



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

**DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY**

JAMIA MILLIA ISLAMIA  
JAMIA NAGAH

NEW DELHI

Please examine the book before  
taking it out. You will be res-  
ponsible for damage to the book  
discovered while returning it.







# زبدۃ النظائر مفتہ وار

لغنی

## مقدمات مفصلہ بائیکٹور ممالک مغربی شمالی

۱۸۹۵ء

جونپور  
اپریل فرمان شاہی نمبر ۱۸۹۳  
منفصلہ ۳۲ دسمبر  
سمیرا کنور وغیرہم (مدعا علیہم) ایسٹ انڈین بینام بہکونت سنگھ مدعی ریپانڈنٹ  
رہن۔ ڈگری شخص ثالث کے علت میں مرہن کا جایدا اور جو نہ نیلام خرید کر نادان  
بر وقت نیلام کے مرہن کے کفالت کا اعلان ہوا تھا۔ نالاش بالعد منجانب مرہن لغویں الصیال  
کل قرضہ رہن بذریعہ نیلام بقیہ لغف جایدا کے۔

تجوڑ ہوئی کہ جس مرہن نے لغف وہ جایدا اور اس کے پاس رہن ہی شخص  
ثالث کے ڈگری نقد کے اجرا میں نیلام خرید کی کہ میں نیلام میں اعلان اس مواخذہ کا کر دیا  
گیا تھا جو اس کے رہن سے پیدا ہوا تھا تو وہ لہذا ان واسطے بباقی کل زندہ من یافتنی اپنی بدیہ  
نیلام بقیہ لغف جایدا اور جو نہ کے بلا لانا اس لغف جایدا کے جو وہ خرید کر چاہے نالاش نہیں کر سکتا  
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

عبد المجید منجانب ایسٹ انڈین بینام چندر منجانب ریپانڈنٹ

ایچ صاحب جمیع جسٹس و منبر جی صاحب جسٹس۔ یہہ اپریل حسب دفعہ افران  
شاہی اس نیلام کی نالاش سے ظہور پذیر ہوا ہے جو بر بنا اور من مورخہ ۲۴ مارچ ۱۸۹۵ء کے  
ہتی۔ ۱۵ اپریل ۱۸۹۵ء کو نالاش دایر ہوئی ہتی۔ استدعا نالاش کی واسطے ڈگری نیلام



لصف جایداومرہونہ کے ہے۔ مدعی مرتہن نے استدعا دیا اور سی کی بمقابلہ دیگر لصف جایداومرہونہ کے نہیں کی تھی۔ دیگر لصف جایداومرہونہ مدعی مرتہن ۲۰ جولائی ۱۹۳۷ء کو ایک شخص ثالث کے دیگر سی زر نقد کے اجراء میں خرید کر لیا تھا۔ اس نیلام میں رہن جبکہ الفا ذاب مطلوب ہے مشہر کر دیا گیا تھا اور یہ اعلان کر دیا گیا تھا کہ جو جایداومرہونہ کو فروخت نیلام طلب تھی وہ اس مدعی مرتہن کے تابع رہن ہے۔ وہ اعلان یہ تھا کہ جو شخص اس نیلام میں جایداومرہونہ خرید کر لگا وہ بہ نسبت اس رہن کے خرید کر لگا جو اس مدعی نے لصف وہ جایداومرہونہ اس نیلام میں فروخت ہوئی تھی لیسویض مبلغ ۲۰۰۰ روپے کے خرید کی تھی۔ عدالت ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ قیمت بازاری اس لصف جایداومرہونہ کے جو اس نیلام میں فروخت ہوئی تھی بلا موافقہ اس کو منظور کر کے مبلغ ۱۰۰۰ روپے۔ اب مدعی مرتہن اس تفاوت کو اپنے حسب خاص میں رکھنا چاہتا ہے جو درمیان اس قیمت کے جو اس نے ادا کی ہے یعنی ۲۰۰۰ روپے اور مبلغ ۱۰۰۰ روپے کے ہے جو غالباً جایداومرہونہ سے حاصل ہوتا بشرطیکہ وہ بلا بار رہن مدعی کے نیلام کی جاتی اور وہ اس نالاش میں صرف اس دوسری لصف جایداومرہونہ اور قرضہ رہن یافتنی اپنے کا کرنا چاہتا ہے اگرچہ جو تفاوت درمیان قیمت بازاری اس لصف جایداومرہونہ کے جو اس نے خرید کی ہے اور اس قیمت کے جو اس نے ادا کی ہے بہت زیادہ اس کل قرضہ رہن سے ہے جو اس کو یافتنی ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص ثالث اس نیلام میں خرید کر لے تا تو وہ اس شرط پر خرید کر لے گا کہ جایداومرہونہ اس کی ذمہ دار ادا کرنے قرضہ رہن یافتنی اس مدعی کے جہاں تک کہ وہ ہو سکے ہوگی۔ اگر اس نیلام میں نہ یافتنی دگر مدار سے کچھ تو فیہر ہوتی تو اس مدعی مرتہن کو بحیثیت مرتہن کے اس تو فیہر میں حصہ نہ لایا جاتا کیونکہ وہ جایداومرہونہ اس کے رہن کے نیلام ہوئی تھی۔ وہ ضمن (الف) دفعہ ۵۹۵ مجموعہ نالاط دیوانی میں اجاتا ہے۔ اہل غرض نالاش کی یہ ہے کہ رہن بر فریب کیا جاو مدعی اپنا قرضہ رہن اس لصف جایداومرہونہ سے بقیان کرنا چاہتا ہے جو پہلی نیلام میں ہوئی تھی۔ اور بلاوجہ تباہی کے اپنی حسب میں قیمت کے اس تفاوت کو رکھنا چاہتا ہے جو درمیان اس رقم کے جو اس لصف دیگر جایداومرہونہ سے حاصل ہوئی ہے جب کہ وہ نیلام میں ادا اس نے بہ نسبت اپنے رہن کے خرید کی تھی اور اس کی قیمت بازاری کے ہے کہ گویا جایداومرہونہ بلا موافقہ ہے۔ ہمارے روبرو حوالہ مقدمہ کرک دوڈ بنام ماسن (۱۹۳۷ء) ص ۹۲



و شایانہ نام پنی (رپورٹ پیون صاحب جلد ۳۲ صفحہ ۱۲۹) اور اوسی مقدمہ کی رپورٹ برطانیہ  
 (دی جی جی جے جلد ۲ اور اس صفحہ ۱۲۹) ہوتی اور مقدمہ شیونامہ تہہ اس بنام جانکی پرساد سنگھ  
 رائنڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۳۲) کا دیا گیا ہے۔ انگریزی موقعہ مات محولہ بالا  
 کو کچھ تعلق اس مقدمہ سے نہیں ہے جو ہمارے روبرو پیش ہے۔ اوئین بیان ایسے مرتبن  
 ثانی کا ہے جو بذریعہ بیع یا اور طرح سے منتقل الیہ مرتبن اول کا ہو گیا ہے۔ مقدمہ مندرجہ  
 رائنڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۳۲۔ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے جو ہمارے  
 روبرو پیش ہے۔ اس مقدمہ میں جو جایداد نیلام ہوئی تھی اور مرتبن نے خرید کی تھی وہ بنجوا  
 ڈگری نیلام ہر بنا اور اسکے رہن کے نیلام ہوئی تھی اور یہ تعینات اوس رہن کے نیلام نہیں  
 ہوئی تھی۔ ایک اور بحث ہے۔ مشر بنچندر نے منجانب مدعی رسپانڈنٹ کے ہمارے روبرو  
 اس امر پر اصرار کیا ہے کہ ایک اور دوسرا مرتبن بھی ہے جس کا رہن اوس جایداد پر ہے جو  
 اونکی موکل کے پاس رہن ہوئی تھی اور اس مقدمہ کے تجویز کر نہیں سکوا اوس قرضہ کا بھی لحاظ  
 کرنا چاہیے جو اوس دوسرے رہن کے بابت واجب ہے۔ مشر بنچندر کا یہ بیان ہے  
 کہ وہ دوسرا رہن رجسٹری شدہ رہن ہے جو اونکی موکل کے رہن سے مقدمہ ہے۔ اگر یہ بیان  
 صحیح ہیں اور ہم یہ خیال کر نیکو مادہ ہیں کہ وہ صحیح ہیں تو اونکی موکل کو جب اوس نے یہ نالاش  
 بموجب ایکٹ نمبر ۸۵ دایر کی تھی اوس رہن مقدمہ کا علم تھا اور وہ دفعہ ۸۵۔ ایکٹ نمبر ۸۵  
 کے تحت لکھ کر نہیں قاصر رہا۔ ہم اس اپیل میں اودن حقوق پر توجہ نہیں کر سکتے ہیں جنکی تجویز ہو  
 اوس حالت میں کرنا پڑتی کہ جب مدعی رسپانڈنٹ نے ناکیڈ شرائط دفعہ ۸۵۔ ایکٹ نمبر ۸۵ کے تحت لکھ  
 ہوتی۔ بہر کیف ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ واضح ہوتا ہے کہ اگر وہ مرتبن اس نالاش میں ذریعہ بھی ہوتا  
 تو جو تفاوت درمیان اوس قیمت کے جو مدعی نے نصف جایداد مرہونہ خریدہ اپنے کے ادا  
 کی تھی اور قیمت بازاری اوس جایداد بلا مواخذہ کے ہے وہ خود اوس کے رہن بادرسد کی  
 ذمہ داری بہ نسبت اوس رہن منظرہ بالا خریدیہ کام کے ادا کر نیکو کافی ہوتا اور اوس کے باہرہ  
 کچھ رقم باقی رہ جاتی۔

ہم یہ اپیل منظور کرتے ہیں اور منسوخی ڈگری عدالت ہذا کے ہم ڈگری عدالت  
 ماتحت کو معذرتہ کل عدالتوں کے بحال کرتے ہیں اسکا اثر یہ ہے کہ نالاش معذرتہ کل  
 عدالتوں کے دسمس ہو جاتی ہے۔



اعظم گڑھ  
اپیل اول نمبر ۱۸۹۳۲  
حسنت بی بی کی ایک منگیزہ مدعیان، اپیل انسان بنام محمد عسکری کی ایک منگیزہ مدعیہم ارساڈ ٹھان  
مجموعہ مضابطہ دیوانی دفعہ ۵۳۹۔ نالش متعلق خیرات عام۔ نالش کو اسطے استقرار  
اس امر کے کہ فلان جایدا وقت ہے۔

مدعیان نے اپنی نالش ان بیانات سے دایر کی تھی کہ وہ مسلمان اہل غرض کسی  
خاص وقف نامہ کے مشابہ کی تعمیل قرار واقعی میں جن جو ادنیٰ مورث متوفی نے لکھا تھا اور محمد  
مدعیہم کے ایک شخص متعلق اس جایدا کا ہے جو اس دستاویز کے ذریعہ سے وقف کی گئی ہے  
اور اس نے جایدا وقف کو دوسرے مدعیہم کے پاس رہن کر دیا ہے جو اسکو بہ نفاذ اپنی رہن کے  
نیلام کرنا چاہتا ہے۔ مدعیان نے اس امر کے استقرار کی استدعا کی ہے کہ جایدا متنازعہ وقف ہے اور  
اس وجہ سے نفقہ اس دگری کے جو مدعیہم رہن نے حاصل کی ہے قابل غلام کے نہیں ہے۔ تجویز  
ہوئی کہ نالش حکام دفعہ ۵۳۹ مجبہ مضابطہ دیوانی میں داخل ہے اور چونکہ اس رجوع کے بارہ میں  
مجبہ اقتدار دفعہ مذکور کے احکامات حاصل نہیں کی گئی تھی نالش ساقط ہوگی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔

عبدالروف منجانب اپیل انسان پور جو گندز ناہتہ منجانب رساڈ ٹھان

ایچ صاحب جیف حبش و منجانب صاحب حبش۔ مدعیان نے جو اسٹاٹاں اسل  
بذامین اپنی نالش اس بیان سے دایر کی ہے کہ ۱۸ دسمبر ۱۹۵۵ء کو ایک شخص سید حسین شتر  
نے کل موضع متذکرہ عرضی نالش کو وقف کر دیا تھا اور مدعیہم منبر ۱۸ دسمبر ۱۹۵۵ء کو مسجد کا متولی تھا  
اور اس نے بخلاف ورزی اپنے خدمت جایدا وقف کو مدعیہم منبر ۲ کے پاس رہن کر دیا۔  
عرضی نالش میں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ مدعیہم منبر ۲ نے اپنی رہن کے دگری حاصل کی ہے  
اور اپنی دگری کے اجراء میں اس جایدا کو نیلام کرنا چاہتا ہے۔ مدعیان مدعی دگری بدین  
استقرار کے ہیں کہ موضع متنازعہ جایدا وقف از روئے اقرار نامہ مورخہ ۱۸ دسمبر ۱۹۵۵ء کے  
ہے اور مدعی منبر ۲ کے دگری کے اجراء میں قابل قرقی و نیلام کے نہیں ہے۔

عدالت مراعہ اولیٰ نے نالش بدین تجویز دیکس کی کہ دستاویز متذکرہ نالشی ہے اور  
یہ ثابت نہیں ہوا کہ کوئی وقف پیدا ہوا ہے۔  
مدعیان نے اپیل کیا ہے۔ مشیر پور ٹھانے منجانب رساڈ ٹھان کے یہ بحث پیش کی







ابتداءً یادداشت اسل عدالت منلع جج بنارس میں پیش کیا گیا تھا۔ ضلع جج نے یادداشت اسل مدعی کو بغرض پیش کرنے عدالت ہذا کے بدین تجویز واپس کیا تھا کہ اسل اس عدالت میں ہو سکتا ہے اور نہ عدالت منلع جج میں۔ اس پر مدعی نے یادداشت اسل عدالت ہذا میں پیش کیا اور یادداشت اسل منظور ہوا تھا اور بموجب دفعہ ۵۴۸-ایکٹ ۱۹۰۸ کے اسل درج حشر ہوا تھا برطانیہ میں جو پہلے بغرض سماعت کے مشرما دھویشاد وکیل اسلٹ نے یہ حجت کی کہ اسل عدالت منلع جج میں ہو سکتا تھا اور حکو یادداشت اسل اسلٹ کو واپس کر دینا چاہیے کہ وہ عدالت منلع جج بنارس میں پیش کرے۔ بجانب دیگر مشر جو گند زنا ہتہ چودہری نے منجانب رسپانڈنٹ کے یہ حجت کی کہ اسل اسی عدالت میں ہو سکتا ہے۔

واقعات ضروری متعلق بحث اختیار سماعت کے حسب ذیل ہیں۔

بالوکامیشیر شلور رسپانڈنٹ نے ۴ اگست ۱۸۸۸ء کو عدالت جج ماتحت بنارس سے دگری زرقند بنام پورنل جواب فوت ہو گیا ہے اور دار و مل کے حامل کی تھی اور اس دگری کے اجراء میں نامبرو نے ۳۰ دسمبر ۱۸۸۸ء کو ایک مکان اور ایک بنگلہ جسکی نسبت اسکا بیان ہے کہ پورنل کے حیات میں اوسی کی پتہ اور حسب بیان اوسی اس وقت سہو درانی بی رسپانڈنٹ کے قفسہ میں بحیثیت قائم مقام پورنل چند کے تھے قرق کرایا تھا۔ بالو دوار کا داس نے عذر داری نسبت قرق کے اس بیان سے داخل کی تھی کہ وہ جایدا اور اسکی ہے اور بالوکامیشیر شاد کے دگری میں قابل قرقی اور بنلام کے نہیں ہیں جج ماتحت نے دعوے بالو دوار کا داس کا نام منظور کیا اور اوسی لود بالو دوار کا داس نے بموجب دفعہ ۲۸۳-ایکٹ نمبر ۱۸۸۸ء کے یہ نالاش جس سے یہ اسل ظہور پذیر ہوا ہے بالوکامیشیر شاد دگری دار اور سہو درانی بی کو بحیثیت قائم مقام پورنل چند متوفی کے مدعا علیہ ہا کر کے دایر کی ہے۔ اپنی عرضی نالاش میں بالو دوار کا داس نے یہ بیان کیا ہے کہ بدریوہ بنام راجیشری شدہ نوشتہ پورنل چند مورخہ ۴ مارچ ۱۸۸۸ء کے پورنل چند نے مکان اور بنگلہ متنازعہ بحیثیت منلع سے اس کے اسکی ہاتھ بیع کر دیا ہے اور اس نے یعنی مدعی نے کل زر زمین ادا کر کے لکھ بنگلہ کے داخل مالکانہ پایا اور اب بھی مکان اور بنگلہ پر بطور اپنی جایدا اس کے مالک ہیں۔ نامبرو نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ بالوکامیشیر شاد نے وہ دگری حاصل کی تھی جس کے ملت میں جایدا قرق ہوئی تھی اور واقعہ قرقی اور اپنی عذر داری اور اپنی عذر داری کے نام منظور کیا اور یہ استدعا کی ہے۔

(۱) عدالت سے یہ استقرر کر دیا جاوے کہ بدریوہ خریداری متذکرہ بالا کے مدعی مالک



اور کالیف ہکا۔ البتہ خشت، اور سنگ مرمر اور عینہ ساخت اگر نرمی ہو تو درجہ اولیٰ اور درجہ

دو لان کے وقوعہ محل کتبہ مہادیو شہر بنارس محدودہ دہلی کا ہے اور جاوید اور دہلی کے مکمل کے  
اجرامین قابل فرقی اور نیلام کے نہیں ہیں۔ مالیت نالاش معصومہ۔

(۲) خرچہ نالاش کو سودا بینہ مدعا علیہم برپا کیا جاوے۔

مدعی نے دراصل دو استقرا کے استدعا طلب متنازعہ فیصلہ مقدمہ موتی سنگہ بنام  
کونسل انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۸ کے کیا ہے جس میں استقرا اور خرا لال  
میں باعتبار واقعات مبنیہ معنی نالاش خواہ مخواہ استقرادل الذکر متعلق ہے اگر چنانچہ الذکر میں  
خواہ مخواہ استقرا اور خرا لال متعلق نہیں ہے۔

مسماۃ سو درانی بی مدعا علیہا جو ابھی نالاش کی نہیں کی سو سوے مدعا علیہ بالو  
کا میشر پر شلہ نے بیان تحریری داخل کیا اور جو ابھی نالاش کی گئی۔ بیان تحریری میں منجملہ دیگر امور  
نامبرہ نے یہ بیان کیا کہ کل کارروایات متعلقہ بیغنامہ قنازعہ مورخہ ۲۲ مارچ ۱۸۸۱ء فرمائی ہیں  
بیغنامہ قنازعہ سے کسی جاوید کے منقل کر کیا مقصود نہیں تھا اور نہ کوئی جاوید اس کے مدعی  
کی طرف منقل ہوئی ہے۔ بیغنامہ مذکور بالا معاذہ بنظر حفظ جاوید اور چونکہ عرف راجہ دیو متوفی  
کے لکھا اور مکمل کیا گیا تھا۔

بتائید اس حجت کے کہ یہ اپیل عدالت ضلع نج میں ہو سکتا ہے مشر مادہ پور شاد نے  
مجاہد مدعی اپیلانٹ کے مقدمہ گلزار می لال بنام جاوید راکے انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد  
جلد ۲ صفحہ ۷۹۹ و درگا پر شاد بنام رچلا کنور انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۲۰ و کرشنا  
چار یار بنام سر جی لاس ایانگر انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۴ صفحہ ۳۳۹ و مدہو سورن  
کنور بنام رکیال چندر راکے انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۱۰۴ و دیاجند نیم چند بنام ہم چند  
دہرم چند انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۱۵ پر استدلال کیا ہے۔

بالو جو گزندنا تہم جو دہری نے مجاہد بالو کا میشر پر شاد مدعا علیہ رپانڈٹ کے بتائید اس  
حجت کے کہ اپیل عدالت ہدایم ہو سکتا ہے مقدمہ مہادیو سنگہ بنام بہاری لال انڈین لارپورٹ  
سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۳ اور مادہ پور داس بنام راجی پاشنک انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد  
جلد ۱۶ صفحہ ۲۸۶ پر استدلال کیا ہے۔

مکمل معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ مقدمہ دیاجند نیم چند بنام ہم چند دہرم چند انڈین لارپورٹ



سلسلہ سچے علم و معرفت ۱۵ کو کیسے قدر یا کچھ تعلق اس بحث سے نہیں ہے جو ہم کو تجویز کرنا ہے۔  
مقدمہ گذاری لال بنام جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۰) اور جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۱)  
(جسکی تفصیل کی توضیح اس مقدمہ میں ہوئی تھی جسکا ہی ہم ذکر کریں گے) درکارشاد بنام راجا کنور انڈین  
لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۲ اور جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۳) و کرشنا چاریار بنام کسری نواس ایانگر (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
۱۱۷۴) اور جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۵) و جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۶) و جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۷)  
جلد ۱۱۷۸ میں جہاں تک ہم رپورٹوں سے دریافت کر سکے ہیں نالائشیات یا تو محض مبالغہ  
و گریہ اور دعویٰ دار مذکور ایک یا دو گروہوں سے یا اگر دیون و گریہ بطور مدعا علیہ کے فرق  
تہا تو اوس نالائش کے فیصلہ کے اثر پر کہ جایدا و گریہ کے قری میں قابل نیلام نہیں ہے جو اسکی  
استحقاق پر یا اوس کی لوگوں کے استحقاق پر جو اسکی توسط سے دعویٰ دار ہوں نہ بحث پیش  
کی گئی اور نہ تجویز ہوئی۔

ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ نالائش مقدمہ دفعہ ۲۸۸- ایکٹ نمبر ۲۲ سلسلہ ۱۱۷۸ میں فرق ضرور  
و گریہ دار یا اوسکا قائم مقام ایک جانب بطور مدعی یا مدعا علیہ اور دعویٰ دار ہلدار یا اوسکا قائم مقام  
بجانب دیگر فرق ہوتے ہیں اور اس نالائش کے فریقین میں فہم بحث ہوتی ہے کہ آیا جو جایدا و گریہ  
کے اجراء گری میں فرق ہوتی ہے وہ اس و گریہ کے اجراء گری میں قابل قری اور نیلام کے ہی  
یا نہیں تو مالیت نالائش کی حسب منشاء دفعہ ۱۹ و ۲۱- ایکٹ ۱۲ سلسلہ ۱۱۷۸ جسکی مراد از دفعہ ۱۲  
دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۲ سلسلہ ۱۱۷۸ لعدایا مالیت سے متنازعہ مقدمہ ہے مالیت جایدا و نیلام طلب  
صیغہ اجراء گری کے ہے درحالیکہ زر و گری مالیت جایدا و سے زیادہ ہو اور مالیت اور مقدمہ جایدا  
نیلام طلب کے جو واسطے مباحثی نہ لایعمال طلب بذریعہ نیلام کے کافی ہو سکے اور جب مالیت جایدا و  
مقدمہ کی زر وصول طلب سے زیادہ ہو اور اس صورت اخرا الذکر میں جو رقم بذریعہ نیلام علت و گری  
مذکورہ کے وصول طلب ہے بطور مالیت اس بخیر و جایدا و کے منظور ہونا چاہئے جسکا نیلام تعمیر  
اگر عملی طور پر نہیں واسطے مباحثی زر وصول طلب بذریعہ نیلام کے کافی نہ ہوگا۔ اوسی قدر ہمارے  
رائے ہے کہ جو قاعدہ مقدمات مندرجہ رپورٹ انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۸ اور جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۷۹)  
اور انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۰ اور جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۱) و جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۲)  
جلد ۱۱۸۳ میں جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۴) و جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۵) و جادون رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۸۶)  
ہے جسکے ذمہ فریقین و گریہ دار یا اوس کے قائم مقام ایک جانب اور دعویٰ دار ہلدار یا اوس کے







# اسکا حکام ہائیکورٹ

انریبل سر جان ایچ صاحب چیف جسٹس نائٹ کیوسی۔

جی۔ ای۔ تاکس صاحب سی۔ ایس۔

ایچ ایف بلیئر صاحب بیرسٹراٹ لا۔

پی۔ سی۔ بنرجی۔ بی۔ اے۔ بی۔ ایل۔

ڈبلیو آر برکٹ صاحب۔ ایکم۔ اے۔ سی۔ ایس۔

آر۔ آیس۔ ایکمین صاحب۔ ایکم۔ اے۔ سی۔ ایس (قائم مقام)۔

ڈبلیو جی۔ ہوس صاحب۔ سی۔ ایس۔ راجسٹرار۔

جے کلارک صاحب ڈپٹی رجسٹرار

اسے اسٹریجی صاحب بی۔ اے۔ ایل۔ بی۔ بیرسٹراٹ لا پبلک لائیکوٹو نو مین جہا ہائیکورٹ سی

ڈبلیو کے پورٹر صاحب بیرسٹراٹ لا قائم مقام رپورٹر۔

منشی رام پرشاد صاحب محو رمنٹ پلیڈر۔



زبدة النظائر المختارة  
مقدّمات منفصلة لايكوث ممالك مغربي وشمالي

مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب نے پرنسپل لارڈ پورٹر نے ٹیکوٹ مٹر جمہ منشیا شیو سہا انصاف  
و منشی راجہ بیڑیا ل وکیل عدالت ضلع الہ آباد

جلد ۱۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مفصلہ
نمبر ۱		

۵	نام کامیشیر پشاد	دوار کا داس	۴	پنام محمد عسکری	حشمت بی بی
۱		ہنگوت سنگھ		سیمر کنور پنام	

## فہرست مضامین

۵	تجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۸۳	۵	اختیار سماعت
۴	۵۳۹	۵	ایکٹ ۱۲ ۱۸۸۴ء وفات ۲۱ و ۱۹
۱	نالش مالوہ پنجاب مرہٹوں نے غرض الیصال کل قرضہ بہن	۱	ابن
۱	بذریعہ غلام بھتہ نصف جایداو کے	۱	پدر بی سونھن مالش کے طاعت میں بہن کل جایداو بہن
۴	نالش متعلق تحیرات عام	۱	غلام خرید کر زادہ مالیکہ برونیلاام کے مرہٹوں کے ذوالش
۴	نالش واسطے استقرار اس امر کے کہ فلان	۵	کا اعلان ہوا تھا
۴	جایداو وقف ہے	۵	مالیت نالش

۱۱۔ اس وقت دہلی کا چندہ پاس منشی راجہ برہم داس کی ملکیت میں تھا اور ان کے والدین نے اس کو اپنا چاہا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم کسی غیر امیران کے قابل لحاظ نہ ہوگی۔ کوئی فرد دہلی ایسی عدم کسی کے نسبت تصور نہ ہوگی نیز اور صورت کے جبکہ اس کی اطلاع منشی صاحب کو قبل ہی پہنچنے نہرست سالانہ کے دیکھی گئی۔ مولوی محمد باغیہ سید اتقویہ کے ہر یا امیران بصورت مل نہ گئے۔]







زبدة النظر برهعة وار

۱۲ جنوری ۱۹۵۷ء  
مقامات منفصلہ ہائیکورٹ شمال مغربی و شمال  
مرتبہ دہلیوکے پورٹر صاحب برسرٹاپ الاور پورٹر ہائیکورٹ میترجمہ منشی شیوسہا منصف  
و منشی رگھویر دیاں وکیل عدالت ضلع الہ آباد

جلد ۱۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مفصل
نمبر ۲		

۱۷	ایمانت النساء بنام ابشیر النساء	۱۶	الحجین نراین بنام محمد یوسف	۱۲
۱۸	اندر راس بنام ادوکت راس	۱۹	مانکت راج کنوری بنام امینہ بی بی	۱۳

## فہرست مضامین

۱۳ و	شفع		۱۲	ایک کفالت کو بیوہ نے بروقت قبالہ فرمایا
۱۹				بیوی کی خلاف رضامندی کی روٹھانے کے حاصل
۱۶	کفالت بیوہ بابت دین مہر	۱۶		سہن کیا ہوتا
۱۴	کفالت کا شکست ہونا			ایکٹم سے ۷۰ دفعہ
	مرتبہ کارا سہن کو فرضہ رہن جزو ادا	۱۴		بیوہ
۱۴	کرے دنیا اور جزو جاید او مرہونہ کا	۱۶		الحقہ دار قریبی
	واگذاشت کرنا	۱۳		رہن
۱۹	معنی حصہ کے	۱۴		شرع محمدی
۱۳ و	واجب العرض	۱۶		
۱۹				

[آج کلہ اساتذہ دوزخ کا چنندہ پاس منشی رگبیر مال میں مکمل حداثت دیوانی آباد ناچا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسمی کسی بہرہ یازن کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی فرد داری ایسی عدم رسمی کے نسبت تصور ہوگی مجر د صورت کے جبکہ اس کی اطلاع منشی صاحب کو قبل ہی پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے مسعد مقررہ کے بہرہ یازن برقیعت مل سکتے۔]



1

2

3

4

5  
6  
7

8

9

10

11

12



# زبدۃ النظر عفتہ وار

۲۱ جنوری ۱۹۵۷ء

مقامات تفصیلہ بائیکوٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ و بیو کے پورٹر صاحب پر شراپ لاؤر پورٹر ماسکوٹ مترجمہ منشی شیو سہا نصف  
و منشی رگبیر دیل وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسٹیشن مضافات

۲۱	بنام مہری	۲۱	بنام مہری	۲۱	بنام مہری
۲۲	بنام ممن	۲۲	بنام ممن	۲۲	بنام ممن

## فہرست مضامین

۲۱	شخص غیر	۲۱	ایکٹ ۴۵ نمبر دفعہ ۳۷۶
۲۲	شفیع	۳۰	۳۹۶
۲۱	محبوبہ علیہ فوجدار فی دفعہ ۵۶۱ (الف)	۲۱	بضابطہ کی کاموثر و دادر بہنہ نا
۲۲	واجب العرض	۲۱	تحقیقات مقدمہ کی انسپکٹر پولیس کو درجہ کا کار
۳۰	واقعات ضروری واسطے ثابت کرنے کے	۲۲	تقریر و شواہدات
۲۲	جرم محکومہ دفعہ ۳۹۶	۲۲	حق اسایش
۲۲	واقعات ضروری واسطے قائم کرنے کے	۲۲	مروجہ
۲۲	دخو و حق رواجی کے	۳۰	وکیلی کی دوران میں رکاب قتل عد کا ہوا ہے

تقریرات و اسات دزد با چندہ پاس منشی رگبیر دیل وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
بہر یا بہران کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی بجز اوصورت کے جبکہ اسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے میعاد مقررہ کے بہر یا بہران بعیت مل سیکے۔







۱۴۹۵

مقدار فی فصلہ ایکورٹ خاک ایک مخزن و شمالی  
 مرتبہ ڈیویس کے پورے صاحب برسر شہر ایک اور اور ایکورٹ حیرت منشی شہید و ہر نصف  
 و منشی دیکھیں دیال وکیل مذالت خلع الزاباد

۴۴	زبردست خان بنام کا متاثر شاد	۵۲	بنام شمشاد الدین
۴۵	بنام پربهلول	۵۰	بنام سرور رانی

۵۰	ضمانت لفعلی دگری عدالت اپیل	۴۵	اپیل
۵۰	طریقہ نفاذ ضمانت مذکور	۴۵	اجتہاد دگری
۴۶	مجموعہ مضامین دیوانی دفعہ ۲۴۵	۴۵	ایکٹ ۱۵۱۱
	دفعات ۲۵۲	۵۲	سابقہ دگری اخیر یا حکم اخیر عدالت اپیل
۵۰	۵۸۲ و ۵۸۳	۴۵	حکم
۴۵	مجموعہ مضامین دیوانی دفعہ ۳۶۳	۴۵	دگری
۵۲	میعاد سماعت	۴۶	فکر داری کو از دگری کے جو کہ یہ یافتنی ہے
			اوس سے زیادہ درخواست لبرامین کرنا

[illegible]







# زبدۃ النظر بر مقتہ وار

۱۲ مارچ ۱۹۶۷ء

مقامات منفصلہ بائیس کورٹ مالک مغربی مشالی  
مرتبہ ڈیپو کے پورٹر صاحب برسر امٹ لا وریورٹر بائیس کورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
دانشی رگہ پیر نیام کیل عدالت قلعہ الہ آباد

نمبر ۹	فہرست مقامات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		ایستین مفصل

۱۰۹	بنام رام چرن لال	۱۱۵	بنام علی حسین خان	۱۱۲	بنام سر می لال
۱۱۲	بنام سر می لال	۱۰۶	بنام شیخ عبداللہ	۱۰۳	بنام سر می لال
۱۰۳	بنام سر می لال	۱۰۶	بنام قیصر مند		

## فہرست مضامین

۱۱۲	جلدہ عام	۱۱۵	اپیل
۱۰۳	خیات مجرمانہ		اختیار سشن جج دربارہ دست اندازی
۱۱۵	مجموعہ مضامین دیوانی دفعہ ۵۸۸ د ۳۶۶	۱۰۶	حکم مجسٹریٹ ضلع بموجب دفعہ ۳۷۳
۱۰۹	فوجداری نفاذات ۲۵۵ د ۲۵۶		استحقاق ملازم دہارہ طلبی گواہان
۱۰۶	دفعہ ۳۷۳	۱۰۹	ثبوت واسطی سوالات جرح کے
۱۱۵	نالٹ کاسا قحط ہونا	۱۱۲	ایکٹ ۲۵ دفعہ ۱۶۰ د ۱۵۹
۱۱۲	ہنگامہ	۱۰۳	دفعہ ۳۷۳
		۱۰۳	تجویز تہجیرم بعلت خیانت مجرمانہ باعام کی جتا کے

[مجموعہ مراسلات و درجہ چندہ پاس منشی رگہ پیر دیال صاحب وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
ممبر اینہران کے قابل لحاظ نہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی بجز اس صورت کے جبکہ اس کی  
اطلاع منشی صاحب کو قبل پہونچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جانے میعاد مقررہ کے ممبر اینہران بعقبت ملے گئے]



# زبدۃ الانظار ہفتہ وار

مقدمت منفصلہ ہائیکورٹ مالاکیس مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پر سرٹیفکٹ لاؤر پورٹر ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۱۰	نمبر ۱۵
نمبر ۱۰	نمبر ۱۵

۱۲۸	بنام کبھنی لال	۱۲۳	بنام ہوشیار سنگہ
۱۲۶	بنام شیونندن سنگہ	۱۱۶	بنام جہناداس

## فہرست مضامین

۱۲۶	شفیع	۱۱۶	اختیار عدالت قابل استعمال از رو دفعہ ۳۵۹
۱۱۶	عدالت کا ایک شخص کو بغیر دادرسی کے بارہ	۱۲۳	استحقاق خیر و عار نظام از رو دفعہ ۱۰۰
۱۲۸	اجازت دہشت بھارتی کے قاتل کرنا مجاز نہ	۱۲۳	در بارہ استعمال کرنا بھارتی کے قاتل کو
۱۲۸	قرضہ بکفالت جایداد منقو کہ	۱۲۳	بذریعہ ادس صلح نامہ کے پید ہوئی جو پوری نہ ہوئی
۱۱۶	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۵۹ و ۳۵۰	۱۱۶	الٹا لولنس
۱۲۶	میراد سماعت	۱۲۶	ایکٹ ۱۵
۱۲۸	نالش لا پانڈہ نقد بذریعہ نظام عاید ہوا اور پورٹ	۱۲۸	۱۲۶ و ۱۲۷
۱۲۶	نالش شفیع بابت حصہ غیر منقسمہ محال کے	۱۲۳	رہن
۱۲۳	نالش نیلام بر بنار رہن	۱۱۶	سائل کا درخواست بلا اجازت تجدید و برابری

احقر رسالت دوز کچھہ پاس منشی رگبیر دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہتے کہ وہ شکایت نسبت عدم رسی کسی  
مہر باہر ان کے قابل لی طابہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت معذور ہوگی جو اس صورت کے جبکہ اسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہونچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے میعاد معزورہ کے مہر باہر ان نسبت بلکے



۱۸ راج ۱۲۹۹

نمبر ۱۱	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		ایک سو مئیں مضمون

	نہرست مضامین	
--	--------------	--

[illegible]

تجارت و اسلٹ و زر کا چندہ پاس منشی رگبہر دیال صاحب وکیل عدالت دیوانی لاہور آباد ناچا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی ہنرمایہ نرمان کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ دار ہی ایسی عدم رسی کے نسبت مقصور ہوگی۔ بجز اس صورت کے جبکہ اس کی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ کہہ گا کہ جس نے میعاد مقررہ کے ہنرمایہ نرمان بعت نہ کیے۔



# زبدۃ النظار مفتہ وار

۲۵ مارچ ۱۹۲۵ء

مقدمات منفصلہ ڈائیکٹریٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ دیلیو کے پوٹھ صاحب برسر ایشیالا اور پورٹریٹ ممالک مغربی و شمالی  
دہشتی رگہریال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

۱۳ نمبر	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مہتمم
جلد ۱۵		

۱۶۲	استصواب بنو دفعہ ۲۸- ایکٹ نمبر ۱۵۹	بیٹل داس بنام شکرت دہوی
-----	------------------------------------	-------------------------

## فہرست مضامین

۱۵۹	ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ دفعات ۱۶۹	۱۵۹	ایکٹ نمبر ۱۵۹	ایکٹ نمبر ۱۵۹	ایکٹ نمبر ۱۵۹
۱۵۹	۲۱۴	۱۶۳	۲۱۴	۱۵۹	۲۱۴
۱۵۹	رسوم عدالت	۱۵۹	رسوم عدالت	۱۵۹	رسوم عدالت
۱۶۳	معاوضہ	۱۶۳	معاوضہ	۱۶۳	معاوضہ
۱۶۳	معاہدہ	۱۶۳	معاہدہ	۱۶۳	معاہدہ

آچلہ مراسلات و زر پانچندہ پاس منشی رگہریال وکیل عدالت ضلع الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
نمبر یا ہندسہ کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت منسوخ ہوگی۔ بجز اس صورت کے جبکہ  
ادارہ کی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جانے میعاد مقررہ کے برابر اپنی تہ تک پہنچانے



# تریدۃ النظائر مرقمہ وار

مقدمات منقسمہ پاکستانی ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب برسر ایش لا اور پورٹر پاکستان کورٹ مترجمہ منشی شیوہاس منصف  
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

مہینہ ۱۳	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسٹیشن مفصل

استصواب بموجب ایکٹ ۱۹۴۹ء	۱۴۳	گوبال داس بنام بہاری لال	۱۴۹
سہا جیت بنام سری گوبال	۱۸۳	واجد علی شاہ بنام نول کشور	۱۴۴

## فہرست مضامین

اجرا یدگری	۱۸۳	درخواست بازیافت دخل منجانب مہتمم	۱۸۳
اشامب	۱۶۳	منفعتی کے حبس کو خیریدار نیلام نے بیدخل	۱۸۳
از کتاب فغل بدینتی کا سائل استقرار		کر دیا تھا	
السا لوتسی نے قبل اپنی درخواست سکایا ہو	۱۴۹	درخواست تجویز ثانی کی ساتھ نقل اوس	۱۴۹
السا لوتسی	۱۴۹	تجویز یادگری یا حکم کی ہونا چاہئے جسکی	۱۴۴
ایکٹ ۱۵۱۷ء دفعہ ۱۲	۱۴۴	تجویز ثانی مطلوب ہے	۱۴۴
اسٹیشن ۱۸۶۹ء دفعہ ۱۴۴	۱۴۳	کوئی اور فغل بدینتی کا	۱۴۹
براہیسری نوٹ	۱۴۳	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۳۵ و ۳۳۴ و ۳۳۳	۱۸۳
تجویز ثانی	۱۴۴	دفعہ ۳۵۱ ضمن (د)	۱۴۹
تمسک	۱۴۳	دفعہ ۲۲۳ و ۲۲۵ و ۲۲۱	۱۴۴

[اجلہ مراسلات دذریعہ جرحہ پاس منشی رگبیر دیال وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آجائے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی  
نمبر ۱۸۳ کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی۔ پھر اس صورت کے جسکا وہ کسی  
اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جلد سے معیاد مقررہ کے نمبر ۱۸۳ کے تحت لکھا جائے گا۔]



# زبدۃ النظار

۱۸۹۵ء

مقامات منفصلہ پاسکورت ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پیرسٹراپٹ لا در پورٹر پاسکورت مرتبہ منشی شیوہما منصف  
و منشی نگہ دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

۱۲	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		ایک روپے

۱۸۴	بنام کندن	۱۹۵	شکایت دو بے بنام جی ہرن
۱۹۴	بنام نورنگ سنگہ	۱۹۴	بنام قیصر بند
			بنام ناہنوں

## فہرست مضامین

۱۸۴	اپیل	۱۹۴	عدالت کو وجوہ نامظوری کے تحریر کرنا چاہیے
۱۹۵	کامہ سری طور پر نامظور ہونا	۱۹۴	محکمہ رآمد
۱۸۴	اجرا ایک گری	۱۹۵	فیصلہ عدالت کا ایسی وجہ پر مبنی ہونا چاہیے
	استحقاق مرتبہ مقدم زر رسن مندرجہ	۱۹۵	اپیلانٹ نے بالخصوص صراحت نہیں کیا ہوتا
۱۹۴	رینامہ میں اوس حرفہ کے اضافہ کے لکھا جو	۱۸۴	تاقیمقام بدیون متوفی
	ادسکو جا پیدامر فہرہ کے حفاظت کرینین بدیون	۱۹۴	مرتبان مقدم و موخر
۱۹۵	ایکٹ ۳۷	۱۹۵	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۳۴
۱۹۴	۶۳	۱۹۴	۲۳۴ و ۲۴۶ و ۲۸۳
۱۹۴	رسن	۱۹۴	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۲۱

تجلیہ سزاں و در بایندہ پاس منشی رگہ دیال وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہیے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
سبب یا نگران کے قابل غلطی ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی بجز اوس صورت کے جس میں  
اوسکی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گزر جانے میعاد مقررہ کے نیز یا نگران نسبت



# زبدۃ النظائر مفتہ وار

۱۵ اپریل ۱۹۵۷ء

مقدمات مفصلہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ و ملیو کے پورے مرتبہ اسٹاک اور پورے مالیکورٹ مترجم منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو پال کیل عدالت ضلع الہ آباد

مجموعت سالانہ	فہرست مقدمات	نمبر ۱۵
۱۵		جلد ۱۵

۲۱۲	سید شاپور جی ناٹا بیانی بنام شکرت دوت دوتی	۲۱۵	بنام دینا ناتھ	۳	راجند
۱۹۹	بنام مان سنگھ	۲۱۰	بنام سید محمد	۴	نور علی

## فہرست مضامین

۲۱۵	دوگری نیلام	۲۱۲	اجرایدگری
۱۹۹	شفع	۱۹۹	ایکٹ ۱۹۵۷ دفعہ ۲۵۷
۲۱۰	عذر جانز	۲۱۵	۴۴ دفعہ ۱۸۸
۱۹۹	قواعد بورڈ آف رونیو مورفہ ۱۸۵۷	۲۱۰	بہ تقسیم سمن کے گواہ کا حاضر نہ ہونا
۲۱۰	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۷۴	۲۱۵	تقسیر دوگری
۲۱۲	۲۳۴	۱۹۹	تقسیم موضع کی تین مال میں جہاں ابتدا کی گئی تھی
۱۹۹	مسجد جدید دستور دیہی کی جو تقسیم		درخواست اجرایدگری بنام نامی مقام منظرہ
۱۹۹	مین مرتب ہوئی تھی	۲۱۲	ریون دوگری متوفی کے
۱۹۹	واجب العرض		

[تجملہ رسالت و درکار چندہ پاس منشی رگھو پال کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کی بنیاد  
بمزان کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور مذکور ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت متصور ہوگی جو آزاد سے صورت کے جبکہ اسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گزر جانے سے بعد مقررہ کے بنیاد بہانہ نسبت مسکنگی]



# زبدۃ النظائر مفتہ وار

۲۲ اپریل ۱۹۹۹ء

مقدمات منقسمہ ہائیکورٹ ہائیکورٹ مغربی و شمالی  
مرتبہ دلیو کے پورٹ صاحب بریٹن لارڈ پورٹ ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیبو سہا منصف  
و منشی رگب دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

جلد ۱۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ ایکشن منقسمہ
--------	--------------	-----------------------------

۲۲۱	اسبکدات بنام رام اودت پانڈی	۲۱۴	سبکدات داس بنام مہاراجہ بہر پتور
۲۱۹	بل زور راسی بنام مادھو راسی	۲۲۲	مان راسی بنام جی رام راسی
۲۲۴	ہری سنگہ بنام	۲۲۴	دبھی مرین

## فہرست مضامین

۲۲۱	اسیل	۲۲۱	حکم مشورہ منظور فی درخواست باسقوط مقدمہ
۲۱۹	اختیار سماعت	۲۱۹	زمیندار کلاوا راضی سیر کا پیر بدشاہ و شاہ جگدھ کین
۲۱۴	اشتمال بھی	۲۱۴	شفیع
۲۲۲	اقرار کہ خبر وزیر لگان پٹہ شکمی کا اصل پٹہ دہندہ	۲۲۲	عدالت اپیل ماتحت من اوس فی حق کا بہیجا جانا
۲۱۹	کو ادا کیا جاوے گا	۲۱۹	جو عدالت موصوف نے لایا تجویز چوڑی بھی
۲۱۹	ایکٹ ۳۱۵۵ دفعہ ۵ ضمنی کادم، ورن	۲۱۹	عدالت تہاس دیوانی و مال
۲۱۴	بنارہ مختصمت	۲۱۴	محبوبہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۴
۲۱۹	بیدخلی شکمی پٹہ دار کی	۲۲۱	۳۶۶
۲۱۹	پٹہ شکمی	۲۲۴	۵۶۶
۲۲۲	تعبیر دستاویز	۲۱۹	نالاش باز یافت دخل کی عدالت دیوانی من
۲۲۲	حصہ دار قریبی	۲۱۴	شفیع باز زمیندار سی و سیر و لون کے
۲۲۲	واجب العرض	۲۲۲	

اجلہ مراسلات دوزر ہائے چندہ پاس منشی رگب دیال صاحب وکیل عدالت دیوانی اور آڈو انا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم دسی کی  
ممبران ہجران کے قابل لحاظ بندگی اور کوئی ذمہ داری ایسی عدم دسی کی نسبت تصور ہوگی جو اوصورت کے جبکہ اوسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے نہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ لکھ گزر جائے میعاد مقررہ کے ممبران ہجران نسبت مل سکیں۔



# زبدۃ النظائر مفتہ وار

۲۹ اپریل ۱۹۵۹ء

مقامات منفصلہ ہائیکوٹک مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب برسرٹراپٹ لاؤڈ پورٹر ہائیکوٹک مترجمہ منشی اشیدوسہا منصف  
و منشی رگہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

قیمت سالانہ  
پنشن منصف

## فہرست مقدمات

نمبر ۱۷  
جلد ۱۵

۲۳۷	برکت النساء بنام محمد اسد علی	۲۳۷	غلام محمد بنام لکھنؤ ریفرنس شاذ ریفیشل گڈ ویک
۲۳۸	ہیکوٹریڈاس بنام ولیپ سنگ	۲۳۸	قیصر نند بنام اچرج
۲۳۹	لکھنؤ چند بنام بلیم داس	۲۳۹	

## فہرست مضامین

۲۳۷	تسمیم عرضی نالاش	۲۳۷	اجرائیدگری
۲۳۷	رقبہ جایداو تدعوینہ نالاش شفع کا صحیح رقبہ سی	۲۳۷	کابو جیک حکم امتناعی کے تین
۲۳۷	چھہ کہہ بیان کیا جانا	۲۳۷	سال سے زیادہ ملوئی رہتا
۲۳۷	راہن کا جزو جایداو مردہ کا بیع کرنا	۲۳۷	ایکٹ ۵۴ دفعات ۳۷ و ۴۷
۲۳۷	رہن	۲۳۷	۸۸ دفعہ ۸
۲۳۷	شفع	۲۳۷	۱۴۴ دفعہ ۱۴۴
۲۳۷	عرضی نالاش	۲۳۷	بیج ٹکو کا استحقاق مرتبہ برابر غلام کرنا
۲۳۷	قید تہنانی	۲۳۷	جایداو مردہ پر موثر ہونا
۲۳۷	واسطی کل میعاد قید کے	۲۳۷	ترتیب عرضی نالاش مقدمہ منجانبہ منشی ریفرنس صاحب
۲۳۷	محمونہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۳	۲۳۷	ترتیم
۲۳۷		۲۳۷	میعاد سماعت

[اجودہ اسلات مذکورہ پانچہ پاس منشی رگہر دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد پہنچا جسے کوئی شکایت نہت عدم سی کسی  
ممبران ہریان کے قابل لحاظ ہونگی اور نہ کوئی دفعہ نظری ایسی عدم رسی کے نسبت مقدمہ ہوگی جو اس صورت کے جبکہ اسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ لہذا جاتے میعاد مقررہ کے ممبران ہریان بعقبت مل سکتے۔]



# زبدۃ النظائر مفتہ وار

۱۸۹۵ء

مقدّمات مفصلہ ہائیکورٹ ہمالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پیر شراپا لاوریو رٹرن ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیلو سہاسے  
منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۱۸	فہرست مقدّمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسٹیشن مفصلہ

امام الدین	بنام سوہرتی	۲۲۲	نیکو این	بنام رام جرن	۲۲۶
پروپی رام	بنام روگن کنور	۲۳۹	قیصر مند	بنام امیلن	۲۳۳

## فہرست مضامین

۲۲۹	شاستر	۲۲۳	اختیار مادت جڑیٹ صادر کنندہ حکم دہی
۲۲۲	شفع	۲۲۳	استغاثہ کا دربارہ سر نو قایم کرنے کا روای کے
۲۳۹	مجموعہ مضامین دیوانی و فیجہ ۵۰	۲۲۶	ایکٹ ۵
۲۲۶	فوجداری دفعہ ۲۰۳ و ۲۰۴	۲۲۶	پروٹیکٹ و صیت نامہ کا دربارہ احوال انش کے
۲۲۳	مالش منجانب دہی یا مو پو لہ بید و صیت نامہ کے	۲۲۶	نظور شہر مقدم کے ضروری ہونا
۲۲۶	ہندو بیوہ قافلہ جایداد غیر منقولہ بزرگ نظام	۲۳۹	دعو شفع منجانب ہندو زوجہ قافلہ حصہ
۲۲۲	خانگی بشرط بخت خلاف انتقال کے		جایداد خانگہ دی بزرگ بخت تقسیم کے

تجوہر اسلٹ دذر با چندہ پاس منشی رگھو دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم دہی کی  
نمبر انبران کے قابل لحاظ نہو کی احد کوئی دمر دہی ایسی عدم دہی کے نسبت منظور ہوگی بجز اس صورت کے جیکو اسکی  
اطلاع منشی صاحب کو قبل پہونچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد ازاں جیسے مقررہ کے نمبر انبران قیمت مل سکے گا



# زبدۃ النظائر ہفتہ وار

۱۳ مئی ۱۹۷۹ء

مقدمات منقسمہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پریسٹر ایٹ لا و پورٹر ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیوسہا منصف  
و منشی رگبہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۱۹	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسٹیشن منیفیسٹ

اروال بنام جے ای ہو رڈ	۲۵۲	لیکھا بنام	۲۶۱	مکھن لال	۲۶۱
بنام ہریہر دت دہنی	۲۵۹	محضین بنام	۲۵۱	بدری پرشاد	۲۵۱

## فہرست منضامین

۲۶۱	ظرفی شستہ دار	۲۶۱	اپیل
۲۵۲	فرمان شاہی دفعہ ۱۰	۲۶۱	اجرایہ گری
۲۵۱	قبضہ مخالفانہ	۲۶۱	ایکٹ ۱۲ دفعہ ۹
۲۶۱	قرنی جایدا دیو منقولہ	۲۵۱	۹۳ (ج)
۲۶۱	کاشت و خلیکار می	۲۵۲	۱۶۹ دفعہ ۱۱
۲۵۱	نالش حصہ دار مندرجہ کہیو واسطے	۲۵۲	بنار منشی عالم ہائیکورٹ مشعر توسیع نو کو کہیو واسطے
۲۵۱	حصہ منافع مندرجہ کہیو کے	۲۵۲	توسیع میعاد واسطے تقبیل نوٹس اپیل کے
۲۶۱	وراثت	۲۵۲	حکم اختیار، متاخری
		۲۶۱	حکم معقول اخراج درخواست اجرا گری
		۲۶۱	لیکن مشعر بحالی قرق کے

[تجملہ اسلٹ وزر با چندہ پاس منشی رگبہر دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آچا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی ہزار ہزار کے قابل لحاظ نہو گی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت متصور ہوگی بجز اس صورت کہ حکم کو کی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گلا رجہ لا میا د مقررہ کے ہزار ہزاران بقیہ ملے گئے۔]



۲۰ مئی ۱۹۵۷ء

مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب برسر شریٹ لاڈ پور پور ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
ومنشی رگبہ دیال وکیل عدالت ضلع الزباد

نمبر ۲۰	فہرست مقدمات		قیمت سالانہ
جلد ۱۵			اشیاء نادرہ و مفصلہ
اعجد علی	نام مشتاق احمد	۲۷۱	کلیان ل
مجاہدہ در خواست لاجمت الہ	۲۷۳	منومہ سنگ	بنام
			بنام
			مدنومہ سن
			۲۷۶
			۲۷۵

فہرست مضامین

۲۷۱	شخص اجنب	۲۷۱	اجنبی را به موجب شریعت ضلع مجبور دفعه ۱۴۴
۲۷۲	شخص کلا	۲۷۲	ایک سال ۹ دفعه ۴۲
۲۷۳	شخص	۲۷۳	۴ مرتبه ۱۰ دفعات ۶۰ و ۵۹
۲۷۴	شهادت	۲۷۴	بار غوث
۲۷۵	قواعد و قوانین و فروع اسلام و سایر قواعد و قوانین	۲۷۵	تقریب و بیست و نوزده
۲۷۶	مجموعه شریعت و احکامات حاکمانه	۲۷۶	حکم و موعظه و نصیحت اندازن از جانب دیگر می نماید
۲۷۷	مجموعه مضامین فقهیه و ادفعه ۱۴۴	۲۷۷	دیوانی که به
۲۷۸	مضامین معارفیه	۲۷۸	فرزنده و دستاویز
۲۷۹	واجب العرض	۲۷۹	رهناسه

آجملہ اسلالت و ذر کا چند پاس منشی رگرہ دیال صاحب کیل صلات دیوانی الہ آباد ناچا ہے۔ کہ فی حکایت نسبت عام رسی کسی مہتر نہ مہتران کے تعامل کی لحاظ فرمائی اور نہ کوئی ذمہ داری ایہ عام رسی کے نسبت متصور ہوگی مجزا و مسعود کے جیسا کہ اسکی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے نہرست سالانہ کے کوئی ہو۔ بعد گزر جائے میعاد مقررہ کے مہتران نہرستان بقیت ملکیئے [۔



# زبدۃ النظر ہفتہ وار

۲۶ مئی ۱۸۹۵ء

مقامات منقسمہ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹ صاحب بریٹراٹ لا اور پورٹ ہائیکورٹ مرتبہ منشی شیوہا منصف  
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

۲۱	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
۱۵		اسٹیشن مفصلہ

بتاسی	بنام ہری داس	۳۸۹	قیصر مند	بنام اجوہیا پرشاد	۳۹۰
	ہمالیہ ٹیک ٹیلیڈ زیر تصفیہ حساب	بنام ایف ڈبلیو کوارمی	۲۶۶		

## فہرست مضامین

۲۸۹	اپیل	۲۹۱	رپورٹ امین اجر کنندہ دگری عدالت
۲۹۱	اظہار مالک عدالت میں	۲۹۱	دیوانی کر او سکلی مزاحمت ہوئی ہے
۲۹۱	ایکٹ ۵۸۳ دفعہ ۱۹۳	۲۶۶	رین بدریو اذخا امانتادشا و نراجتیت
۲۸۹	۱۵۸۳ دفعہ ۱۲	۲۶۶	رین بدریو اذخا امانتادشا و نراجتیت
۲۶۶	۱۵۸۳ دفعہ ۵۹	۲۶۶	مفصل میں قبل نقاد زیر سچا ایکٹ ۱۵۸۳
۲۶۶	۱۳۲ و ۱۳۰	۲۶۶	عدالت
۲۶۶	حساب و کتاب	۲۶۶	کمینی
۲۹۱	جرم علی سبیل البدل	۲۸۹	وقت ضروری لغرض حصول نقل تجوز دگری
۲۹۱	جہونی شہادت بنانا	۲۹۱	ولسی ہی رپورٹ پولس میں

اتحادہ مراسلات و دیگر چندہ پاس منشی رگبیر دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے کہ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
بمیزان کے قابل ملاحظہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی جو ذمہ داری کے جیکاد رسی  
اطلع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کوئی کمی ہو۔ بعد گزر جائے میعاد مقررہ کے بمیزان قیمت ملے گی



# زبدۃ النظائر مختصرہ وار

۱۸۹۵ء

مقدمات منفصلہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبٹو کے پورٹ صاحب سرٹرائٹ لاڈ پورٹر ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیوہ سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت خلع الہ آباد

۲۲	فہرست مقدمات	۱۵
۲۲	فہرست مقدمات	۱۵

۲۹۳	بنام رنگ لال سنگھ	۲۹۴	بنام بندرا بن چند	۲۹۵	بنام سارا سنگھ لکھنؤ
۳۰۴	بنام مہین لال	۲۹۵	بنام سارا سنگھ لکھنؤ	۲۹۵	بنام سارا سنگھ لکھنؤ

## فہرست مضامین

۲۹۳	رہن بیج شرطی	۲۹۴	اپیل
۲۹۴	سود بالائی زر و زرگری دوران مالتوین	۲۹۵	اجرا ایک گری
۲۹۶	مقابلہ بدو نڈ گری کے بطور معاوضہ	۳۰۴	ارجاع تالش نمبری
۲۹۶	ڈگری دار کے قائم کیا جانا	۲۹۵	التوا بے اجراء
۲۹۳	شفع	۲۹۸	ایکٹ ۵۸۸۱ باب پنجم
۲۹۴	فرمان شاہی دفعہ ۱۰	۲۹۳	بیج معاوضہ مالک و بدو نڈ گری
۲۹۸	مجموعہ ضابطہ دیوانی و ضابطہ ۵۹۱۲	۲۹۵	پروویٹ
۳۰۴	۲۰۹ و ۲۰۳	۲۹۸	حکم
۲۹۳	میعاد سماعت	۳۰۴	درخواست تجارت ارجاع تالش مفلسانہ
۳۰۴	نافیظوری درخواست	۲۹۸	ڈگری

اتحاد مراسلات و ذرہ چندہ پاس منشی رگھو دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی نمبر یا نمبر ان کے قائل لکھا نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت منظور ہوگی نیز اس صورت کو جبکہ اسکی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے میعاد مقررہ کے نمبر یا نمبر ان نسبت مل سکتے ہیں



# زبدۃ النظار بمقتدہ وار

۱۰ جون ۱۹۵۵ء

مقامات منقسمہ یا سیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ و بلیو کے پورٹ صاحب برسرہ ایٹ لا وریورٹر یا سیکورٹ میں جو منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

صفحہ ۱۵	فہرست مقدمات	فیچر سالانہ
---------	--------------	-------------

۳۱۶	بنام جگن لال	۳۱۰	تقرر ہند بنام پرہو	۳۱۶
۳۱۷	بنام لالت پرشاد	۳۱۱	ہو پرشاد بنام دریائی بی بی	۳۱۷

## فہرست مضامین

۳۱۶	اجرایڈگری	۳۱۰	تجویز مشہور	۳۱۶
۳۱۷	اختیار سماعت	۳۱۱	مندرجہ فیصلہ سابق کا فیصلہ	۳۱۷
۳۱۸	مقرر حق منجانب قایم مقام فریق نمائش	۳۱۲	مقدمہ کے لئے غیر اہم ہونا	۳۱۸
۳۱۹	نسبت اختیار سماعت عدالت صحافت	۳۱۳	جائداد مرہونہ کا جزو اخلع مراد ماورین	۳۱۹
۳۲۰	گنبدہ ڈگری کے	۳۱۴	اور جزو اترائی میں واقع ہونا	۳۲۰
۳۲۱	امر تجویز شدہ	۳۱۵	رہن	۳۲۱
۳۲۲	ایکٹ ۱۸۶۲ء دفعہ ۳۰	۳۱۶	شہادت	۳۲۲
۳۲۳	۱۸۶۲ء دفعہ ۸	۳۱۷	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۹۵۲ء و ۱۹۵۳ء	۳۲۳
۳۲۴	آئین ۱۸۶۲ء	۳۱۸	دفعہ ۱۲۷	۳۲۴
۳۲۵	بیان شریک ملازم حسن عذر مجرمت کیا	۳۱۹	۱۲۷	۳۲۵

آئندہ اسلامی دہندہ چند پاس منشی رگھو دیال صاحب وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم دہندہ  
سی نہیں جائز ان کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم دہندہ کے نسبت تصور ہوگی۔ اور دستور کے تحت کسی  
اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کی گئی ہو۔ بعد گزرا جائے میعاد مقررہ کے نہ پہنچے۔ نسبت شکایت



# ذبحہ النظائر منصفہ وار

مقدّمات منصفہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈیلیو کے پورٹ صاحب بیر شراپٹ لاڈل پورٹ مالک نورث مٹر جمبہ منشی شہو سہا منصف  
و منشی رگہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۲	فہرست مقدّمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اعلیٰ عدالت منصفہ

ایگن بس کمپنی بنام میوٹس کمپنی ۳۲۰	اجفر حسین بنام رنجیت سنگہ ۳۲۶
سرمن لال بنام خوبن ۳۱۹	

## فہرست مضامین

۳۲۶	عذرات	۳۲۶	اپیل
۳۲۶	کاسا قطنونا	۳۲۶	سے دست بردار ہو جانا
۳۲۶	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۶۱	۳۲۰	اصلاح
۳۱۹	۶۲۲	۳۲۰	امینش بعض اشیامی معلومہ کی استغفر
۳۱۹	نگرانی	۳۲۰	سے کہ ایک نتیجہ معلومہ پیدا ہو
۳۱۹	وجہ جنگ بنا پر درخواست نگرانی	۳۲۰	ایجاد
۳۱۹	موجب دفعہ ۲۵ ایکٹ ۱۸۸۶	۳۱۹	ایکٹ ۲۵ دفعہ ۱۸۸۶
	کے مقبول ہو سکیگی	۳۲۰	۵ دفعات ۲۷ و ۳۰

اگر در اسلوات و ذبحہ چندہ پاس منشی رگہر دیال وکیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت مومر کسی بزرگمیزان کے قابل لحاظ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عام رہی کے نسبت تصور ہوگی بجز اوصورت کے کہ کوئی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہونچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے میعاد مقررہ کے بزرگمیزان نسبت کسی



# زبدۃ المتظاریر

۲۴ جون ۱۹۵۷ء

مقدات منقصلہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرجہ ڈبلیو کے پورٹ صاحب برسر ایش لا اور پورٹ ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیو شیو سہکا منصف  
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسیٹن موصیلات

جسٹس گنگوٹ	بنام گنگوٹ	۳۳۷	لیپین سنگہ	بنام کہیت پال	۳۳۳
شیو پرت کنوری	بنام کہنگوٹی پشاد	۳۳۸	مہا بیر سنگہ	بنام سائرہ بی بی	۳۳۹
	بنام منگورام		محمد علی خان		۳۳۹

## فہرست مضامین

۳۳۹	اجرائیگری	۳۳۹	شاستر	۳۳۱	۱
۳۳۹	امر تجویز شدہ	۳۳۹	شوہر متوفی منتقل کنندہ کے دختر کے نکاح	۳۳۱	۱
۳۳۹	ایکٹ ۱۹۵۷ء دفعہ ۹۹	۳۳۹	مجموعہ مضابطہ دیوانی دفعہ ۲۷	۳۳۱	۱
۳۳۷	۱۹۵۷ء	۳۳۷	منشی بالود	۳۳۱	۱
۳۳۷	تقرروں کی جایداد نابالغ کا	۳۳۷	معاوضہ	۳۳۱	۱
۳۳۷	حکم جکاسی منشی پیش شدہ رد و عدالت	۳۳۷	نالش منجانبہ مرہن دہا کیلام حق دہا کیلام	۳۳۱	۱
۳۳۷	اجرائیگری سے لادم نہانا	۳۳۷	مرہود بعلت اجرائیگری واصلات و غیرہ	۳۳۱	۱
۳۳۷	خاندان ہند مشترکہ	۳۳۷	نالش منوخی انتقال جو ہند و بیوہ	۳۳۱	۱
۳۳۷	دین جایداد مقروقہ کا بنام شخص ثالث کے	۳۳۷	لے کیا رہا	۳۳۱	۱
۳۳۷	رہن منقعتی	۳۳۷	ہند و بیوہ	۳۳۱	۱

اچھو مولات ددر کا چندہ پاس منشی رگبیر دیال صاحب عدالت دیوانی لاہ آباد ناچار لے کوئی شکایت ثابت نہ ہوئی کسی  
بمزا بہتان کے قابل ملاحظہ ہوئی اور نہ کوئی دعوہ داری ایسی عدم دسی کے نسبت منظور ہوئی۔ بجز اور صورت کے کہ ایک اور کی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ لہذا جالے میعاد مقررہ کے بمزایہ بہتان بعیت کی گئی ہے۔

زبدۃ المتظاریر پریس لاہ آباد



# زبدۃ النظائر ہفتہ وار

یکم جولائی ۱۹۵۵ء

مقامات منقلا بائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پیر شراپ لا اور پورٹر بائیکورٹ مترجم منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

قیمت سالانہ

۱۵ روپے

## فہرست مقدمات

نمبر ۲۶

جلد ۱۵

۳۴۹	بنام سلارو	۳۴۳	عبدالہ	۳۴۳	بنام بنارسی پشاد
۳۴۱	بنام اجودیا پشاد	۳۴۶	قیصر بند	۳۴۶	بنام آقادی بیگم
۳۴۲			بنام بہاری لال		بنام کشوری لال

## فہرست مضامین

۳۴۹	قانون ۲۵۱۲ و کشوریا باب ۱۵۱۰	۳۴۲	ایسٹ
۳۴۶	قبضہ	۳۴۱	اعادت ارجاع استغاثہ فوجداری
۳۴۳	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۳۴	۳۴۹	اعتقالات گزرائی قلیل استعمال عدالت بائیکورٹ
۳۴۲	۵۸۸ و ۵۲۳	۳۴۱	استغاثہ کلکٹر ماتحت کلکٹر کاہی
۳۴۹	دفعہ ۶۲۲	۳۴۶	جوانہ جہ
۳۴۱	فوجداری دفعہ ۱۹۵ (ب)		حکم سپردگی پٹالشی بطبق اقرا نام سپردگی
۳۴۶	مشاع	۳۴۲	پٹالشی مدخلہ عدالت کے
۳۴۳	نالش دخل		دعوی دخل اور واصلات کا جو بنا محنت
۳۴۳	بالجور واصلات کا ممنوع ہونا	۳۴۳	واحد سے پیدا ہو
۳۴۶	ہنبہ	۳۴۶	شرع محمدی

[تجدید مراسلات دہرہ چاندہ پاس منشی رگھو دیال صاحب کیل عدالت دیوانی آرا آباد نا چاہئے۔ کوئی شکایت نیست مدد رسی کسی  
نہزایہ بران کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی مدد رسی کے نسبت متصور ہوگی بجز اور صورت کے کہ اس کی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ نوید گذر جائے میعاد مقررہ کے نہزایہ بران لغت نیست ہو سکتے۔]

زبدۃ النظائر پریس لہ آباد



# زبدۃ النظائر حصۃ وار

ارجو لالی شیشو

مقامات منفصلہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب برسر ایش لا اور پورٹر ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگہر دیال وکیل عدالت صلح الہ آباد

نمبر ۲۴	فہرست مقدمات	قیمت - لالہ
جلد ۱۵		اسٹیشن مفصلہ

۳۵۸	قیمت منہد	بنام جوتے لال	۳۵۸
۲۵۵	ترنیدر نیپا درپال	بنام خادم حسین	۳۶۰

## فہرست مضامین

۳۵۸	تکم	ایسے حالات ضروری ہونا جس میں صلح نامہ
۳۵۸	دگر کی	بجائے نابغ کے ولی یاریق ترین کرے وہ
۳۶۰	رہن	ناباغ پر قابل پابندی ہو
۳۶۰	سود مال بعد وعدہ جبکہ معاہدہ ہو	ایکٹ نمبر ۳۳۹۳۵
۳۶۰	مذکور جزو زر رہن نہیں ہے	۳۵۸ ۲۶۳ و ۲۶۱ و ۵۰
۳۵۸	علامت و تحفظ موصیہ کا باعانت ایک گواہ کے ثبوت	۳۵۶ ۳۷۶ و دفعہ ۱۳
۳۵۵	محبوبہ رضا لہو دیوانی دفعہ ۲۶۲	۳۶۰ ۱۱۶ و ضمیمہ ۲
۳۵۶	مقام عام	۳۶۰ ۸۹ و دفعات ۸۸ و ۸۹
۳۶۰	مستحق و سماع	۳۵۶
۳۵۵	ناباغ	۳۵۸
۳۵۸	وصیت نامہ کا تحریر ہونا	

اچھو مراسلات وندہ آچندہ پاس منشی رگہر دیال صاحب کلیل عدالت دیوانی الہ آباد ناچار ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
بمیزان ہیزان کے قابل لکھ نہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت متعہ ہوگی بجز اس صورت کے جبکہ ادراک اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست مالانہ کے دی گئی ہو۔ لہذا گذر جانے میعاد مقررہ کے بمیزان ہیزان البتہ مل سکتے ہیں۔



زبدة النظامية وار

۱۵ جولائی ۱۹۹۵ء

مقدّمات منفصلہ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی

مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب برسر اث لا و پورٹر ہائیکوری مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۶	فہرست مقدمات		قیمت سالانہ
جلد ۱۵			اسٹیشن موفصلات
بند ۳۷۱	بنام حیات نراین سنگہ	۳۷۱	شیونام تہ سنگہ بنام دام دین سنگہ
۳۷۲	پتیشیری پرتاب نراین سنگہ بنام بیگونی پرتاب	۳۷۲	ہر سروپ بنام ابالگو بند
			۳۷۵

## فہرست مضامین

۳۶۸	درخواست تجویز ثانی کا اولیٰ واقعہ پر مبنی ہو	۳۶۸	اپیل
۳۶۱	جو بعد تجویز عدالت اپیل ماتحت کے وقوع پذیر ہوئی	۳۶۱	دوم
۳۶۵	شرائط کے روکے صدرہ دوران مقدمہ پر اپیل	۳۶۵	اپیل دیگر سی
۳۶۸	بندامی دگری مقدمہ میں اعراض ہو سکتا ہے	۳۶۵	ایڈٹ ۱۵ اکتوبر ۱۹۸۷ء
۳۶۲	شہادت	۳۶۲	پہلے دفعہ ۲۷
۳۶۲	قیاس نسبت نوعیت وضع جبکہ خاندان مشترکہ	۳۶۱	تجویز ثانی
۳۶۸	محرمہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۶۲ و ۵۸۸ و ۵۹۱	۳۶۸	حکم
۳۶۱	دفعہ ۶۲۳	۳۶۲	خاندان ہندو مشترکہ
۳۶۵	مسیحا و سماعت	۳۶۵	درخواست لبر ایڈگری کی درخواست سابق
۳۶۲	مالش مناجت محلی القا میں باوجود باقی خاندان مشترکہ	۳۶۵	سے مختلف قسم کی ہونا

[اجلہ اسلامات و فروع] چنہ پاس منشی رگبیر دہال صاحب کیل عدالت دیوانی آواز آباد ناچا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی  
 ہنر یا ہنر ان کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی بجز اوس صورت کے جبکہ اوسکی اطلاع  
 منشی صاحب کو قبل پہونچنے نہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد ازاں وہاں سے عیاد مقررہ کے ہنر یا ہنر ان بقیہ تہل کیے گئے۔



# زبدۃ النظائر حصۃ وار

۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء

مقدّمات منقسمہ بایکٹورٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب پورٹر ایٹولا و پورٹر بایکٹورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو نیاں وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۲۹ جلد ۱۵	فہرست مقدّمات	قیمت مبالغہ اشیائیں
حصہ بنی یکم	بنام حسینی یکم	۳۸۳
دوسری کاپی تمام دی	بنام حسینی ایکٹورٹ	۳۸۶
	بنام حسینی لال	۳۹۵
	بنام جیوانی	۳۹۴
	بنام درواری	۳۹۵
	بنام بھجاسنگ	۳۹۵

## فہرست مضامین

۳۸۶	خسارہ	۳۸۳	ایکٹورٹ
۳۹۵	درخواست منوخی بنام اجرائی	۳۹۴	کار و دادی سمجھ ہونا
۳۸۶	رسدی حصہ و من و عا و عا جی کے پیکر کیا گیا	۳۹۴	ایٹولاٹ کا غیر حاضر ہونا
۳۹۵	زمن برز و فیصدی کا ادا نہ ہونا	۳۹۵	اجرائی گری
۳۸۶	عجوبہ دار کمپنی	۳۹۳	الہ قمار بازی
۳۸۶	کمپنی	۳۸۳	الکھڑی صاحب ایک فریق نسبت اشتقاق
۳۹۳	گورنری	۳۸۶	زیر فریق دربارہ حصہ آری عا و عا جی کے پیکر کیا گیا
۳۹۵	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۰۳۱-الف	۳۹۳	ایکٹورٹ بنام حسینی ایکٹورٹ
۳۹۶	دفعہ ۵۵۷ و ۵۵۸	۳۸۳	۱۰۳۱-الف دفعہ ۳۹
۳۸۶	محاسب	۳۸۶	۱۰۳۱-الف صمیمہ ۲۷
۳۸۶	میعاد و سماعت	۳۸۶	۱۰۳۱-الف دفعہ ۲۱
۳۸۶	نقصان بعید	۳۸۶	۱۰۳۱-الف کتاب

اس کتاب کے دوسرے حصہ میں منشی رگھو نیاں صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آچا ہے۔ کوئی شکایت نسبت عدم دسی کو  
میں نے ان کے قابل لحاظ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری دسی عدم دسی کے نسبت تصور ہوگی۔ مجھے یہ سمجھو کہ جس کے ایکٹورٹ  
اطلاع منشی صاحب کو قبل سے پہنچے نہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد ازاں میعاد مقرر کے نیز ان کے نتیجے کے



# زبدۃ النظائر مختصہ وار

۲۹ جولائی ۱۳۰۹ھ

مقدمات منقصہ بانگدورف مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ بلہو کے پورٹ صاحب پیر شرایین لاہور پورٹ ریاست گوزی مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

بمیز ۳۰	جلد ۱۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ اسٹیشن مفوضات
بہاگی	بنام گردباری	۲۰۴	۳۹۹
قیصر ہند	بنام توپنی	۲۰۶	۲۰۰
	نجد حنین علیخان بنام شہاکر دھرم سنگہ		۲۰۴

## فہرست مضامین

۲۰۶	اد ضامنا منان مندرجہ حکم صرفہ ۱۱	۲۰۶	ضمانت نیک جلیبی
۲۰۶	ایکٹ ۲۸ دفعہ ۸۸	۲۰۶	عدالت عالیہ اور پٹنہ کا منظرہ
۲۰۰	۲۵ دفعہ ۳۰	۲۰۰	جو بموجب حکم مذکور کے نایاب ہو
۳۹۹	برائے شمس شخص کی حکمت و ادال کے حکم	۳۹۹	کاشت و خیر
۲۰۴	بمقابلہ دیگر جاہداران کے اجراء و فیصلہ	۲۰۴	مجموعہ ضامنا جو بعد از ۱۰۶
	درخواست کیڑا جانا	۲۰۶	۱۱۰
۲۰۴	تقسیم	۲۰۴	نالش لقمہ کاشت و خیلکاری مقبول
۲۰۰	جرم متحرکہ دفعہ مذکورہ بالا کا تشریح کیا جانا	۲۰۰	خاندان ہند مشترکہ
۲۰۴	خاندان ہند مشترکہ	۲۰۴	نالش بنیاد بر بن بن
۲۰۴	ڈگری دار کا بنیاد عام میں خرید کرنا	۲۰۴	و اس کے اعراض فعل شیعہ کے نایاب
۳۹۹	ضمانت حفظ امن	۳۹۹	کا قبضہ میں لانا

[اجملہ اسلٹ و درجہ چندہ پاس منشی رگبیر دیال صاحب کیل عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہے۔ کوئی شکایت نہایت عدم رسی  
کسی جزیرہ پران کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت منظور ہوگی جو در صورت کے جیسا کہ اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جانے مسامحہ کر کے نمبر یا نمبر ان قیمت لیکھئے؟]



# زبدۃ النظار ہفتہ وار

۱۵ اگست ۱۹۲۹ء

مقامات مفصلہ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹر صاحب بیرسٹریٹ لا اور پورٹر ہائیکورٹ مترجم منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگبیر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۳۱	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		پنشن منصف

۴۱۱	بنام ابلاکہ سنگہ	۴۱۱	سوہدرا بنام باسدودونی	۴۱۴
۴۱۸	بنام راجی لال	۴۱۸	غلام شبیر بنام ادوار کا پرشاد	۴۲۲
	بنام گلیان سنگہ		رام چرن	۴۲۰

## فہرست مضامین

۴۲۲	اپیل اجازت ارجع استغاثہ فوجداری	۴۲۰	درخواست اجراء گری کا قبل پیشی کے
۴۱۱	اجراء گری	۴۱۹	سرفکٹ کے داخل ہونا
۴۲۰	اختیار امتیازی عدالت	۴۲۲	ڈگری استقراریہ
۴۱۹	ایکٹ ۱۸۸۲ء دفعہ ۴۴	۴۱۹	ڈگری کا نیلام میں خرید کرنا
۴۱۹	۱۸۸۲ء دفعہ ۸۳	۴۱۹	عدالتہ استعمال اختیار امتیازی
۴۱۱	۱۸۸۹ء دفعہ ۴ (ب)	۴۱۱	کارروائی عدالتی
۴۲۰	حکم دخلہ بانی	۴۲۰	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات
۴۲۲	اولیٰ علی نان ولفقہ زوجہ کا	۴۲۲	۴۱۹ و ۲۷۴
۴۱۴	مذکورہ ڈگری استقراریہ عدالت	۴۱۴	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات
۴۱۴	دیوانی کا موثر نہ ہونا	۴۱۴	۴۶۶ و ۱۹۵
		۴۱۴	مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۸۸

[علوم اسلات و درجہ چند پاس منشی رگبیر دیال صاحب کلیل عدالت دیوانی الہ آباد ناچاہئے۔ کوئی شکایت نسبت  
عدم کسی منبر یا بہانہ کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم کسی کے نسبت تصور ہوگی جو اس صورت  
کے جیلا و سکی اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ لیکن جیسا کہ مقررہ کے زیر اثر ان کویت تسلیم



# زبدۃ النظائر ہفتہ وار

۱۲ اگست ۱۹۹۵ء

مقامات مفصلہ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ و بلیو کے پورٹر صاحب بیرسٹر ایٹ لا اور پورٹر ہائیکورٹ مرتبہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

صفحہ ۱۵	نمبر ۱۳۲	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
			ایک روپے

۴۲۵	بنام سری کشن داس	۴۲۵	سنت لال
۴۳۲	بنام ایلد یورشاد	۴۳۲	قیصر بند
۴۳۵	بنام احمدت النساء	۴۳۵	مغرب حسین

## فہرست مضامین

۴۳۵	مجموعہ مضامین دیوانی و فرائض ۲۷۸ و ۲۷۹	۴۳۵	ایسٹ انڈین ریگولیشن بنام بنیاد علی
۴۲۵	دفعہ ۲۵۷-۲۵۸ الف	۴۳۲	مہنگا نامہ درخواست اندر من
۴۳۰	دفعہ ۶۲۶ و ۶۲۹	۴۳۲	بنام بدری پرشاد
۴۳۲	فوجداری دفعہ ۱۹۵		
۴۲۵	معاہدہ الف و ڈگری		
۴۳۲	درجہ و تحفظ فوجداری کیس بنام نقصان		
۴۲۸	اوس اسباب کے جو اسکی فریو سے قیام یا جاؤ		
۴۲۵	منظوری معاہدہ مذکور کے عدالت صادر		
۴۳۰	کفندہ ڈگری سے صادر ہونا		
۴۳۵	ادامہ ایصال کل دیون متوفی کے شریک کا فرزند ہونا		
۴۲۸			

بقولہ اسلوات دزد کا چندہ پاس منشی رگھو دیال ہائیکورٹ عدالت دیوانی الہ آباد ناچا ہے کئی شکایت نسبت دم رسی کسی  
نمبر انبران کے قابل لحاظ ہونگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی دم رسی کے نسبت تصور ہوگی جو اس صورت کے حکم اسکی اطلاع  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کو دی گئی ہو۔ بعد گزر جائے میعاد مقررہ کے نمبر انبران لغت ملے گی۔



# زبدۃ النظار بر ہفتہ وار

۱۹ اگست ۱۹۵۷ء

مقامات منقسمہ ہائیکورٹ مالک و شمالی مرتبہ ویلیو کے پورٹ صاحب بیر شراٹ لا وریوڈ ہائیکورٹ مترجمہ منشی فیوہاے منصف و منشی رگہبر دیال و گیل عدالت ضلع الہ آباد

۳۳ نمبر	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		انچھتر مضمون

۴۴۴	رام نواز بنام رام چرن	۴۴۰
۴۴۵	عباسی بیگم بنام امداد علی جان	۴۴۲

## فہرست مضامین

۴۴۴	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۳۰	۴۴۴	اجرا ایک گری
۴۴۲	۳۲	۴۴۴	امر تجویز شدہ
۴۴۰	۲۳۰	۴۴۲	ایسا کا تعین اول کے صادر ہونا چاہئے
۴۳۵	۳۱۱	۴۴۰	درخواست منسوخی نیلام اجرا ایک گری
۴۴۰	میساد سماعت	۴۳۵	سائل کو کیا ثابت کرنا چاہئے
۴۴۲	نام مدعا علیہ کا مسل سے	۴۴۰	فریق پانچواں جو بزمہ واحد بطور علیہ
	لگا کر یا جانا	۴۴۲	مشترک نالش سابق میں تھے

اپنے مصلحت مند کچھ دھاس منشی رگہبر دیال جیلاوی عدالت دیوانی لا آباد آنا چاہتے کوئی شکایت نہ کر رہی کسی بزمہ بزمہ کے قابل اطلاق نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی بجز اور صورت کے جلاوی اطلاق منشی صاحب کو مل رہے ہیں فہرست سالانہ کے وہی گئی ہو سکتا ہے جسے میعاد مقررہ کے بزمہ بزمہ ان قیمت میں لے سکتے



# زبدۃ النظر فی احوال و مقتضات

۱۹۹۵

مقدمات مفصلہ بالکونٹ مالک مغربی و شمالی  
مرتبہ و بیو کے پورٹ صاحب بر شراٹ لاؤڈ پورٹ رٹا سیکورٹ سترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگبیر دیاں وکیل عدالت قلعہ الہ آباد

نمبر ۲۲	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اسٹیشن مہمصلات

۲۵۲	رام زاین سنگہ بنام بابو سنگہ	۲۴۷	اندک شور بنام احمد عطا
۲۴۹	ولسن بنام	۲۴۹	ایم مکلف

## فہرست مضامین

۲۴۹	دائرہ کار انجمن فاضل حاصل حاصلہ دیکھیں کہ ہاتھ زور کرنا	۲۴۷	استرہ داور ضامندی و بارہ یا بندہ ہواس کے
۲۴۹	پت بیت ہر حصہ داران کے	۲۴۷	بیان کچھ عجائبات ایک ص شکل سے قلمبند کیا گیا
۲۴۹	حیثیت امینانہ مین ہوتا	۲۵۳	استحقاق بنیامیدار و بارہ ارجاع ناٹش کے
۲۴۹	کفنی	۲۴۷	خود اپنی نام سے
۲۴۹	ناٹش و غاکی	۲۴۷	ایکٹ اسٹیل لو دفعہ
۲۵۳	منجانب بنیامیدار بر بناد استحقاق	۲۵۳	بنیامیدار
۲۵۳	واسطے دلیا بی جا یاد غیر منقولہ کے	۲۴۷	حلف جسٹس شخص ثالث پر موثر ہو ملامت ہو

احمد رسالت وندہ چندہ پاس منشی رگبیر دیاں وکیل عدالت دیوانی الہ آباد ناچا ہے۔ کوئی شکایت نہایت صحت سے کی گئی  
منبر بارہ ان کے قابل لحاظ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی صحت سے کی گئی کہ نہایت تصور ہوگی کہ نہایت صحت سے کی گئی  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد ازاں یہ مقررہ کے لئے ہے۔

زبدۃ النظر پر پریس الہ آباد



# زبدۃ النظار حضرت وار

۱۶ ستمبر ۱۲۹۵ھ

مقامات منقسمہ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلویکے پورٹر صاحب برسر ایش لا و پورٹر ہائیکورٹ مترجمہ منشی شیو سہا منصف  
و منشی رگھو دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

قیمت سالانہ  
۱۵ روپے

## فہرست مقدمات

۳۵  
۱۵

میرمنہ بنام بہولا ۲۶۱ ہرجین سنگ بنام ہر سنگ سنگ ۲۶۵

## فہرست مضامین

۲۶۵	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۳	۲۶۵	امر تجویز شدہ
۲۶۱	فوجداری دفعہ ۳۳	۲۶۵	اکوٹ ۱۱۱۳ دفعہ ۱۱
۲۶۱	معافی کا مسترد ہونا اور شریک جرم کی تجویز	۲۶۱	حاکم مجاز مسترد کرنے کی معافی کا
۲۶۱	عدہ معافی کا شریک جرم سے	۲۶۵	عدہ معافی کا شریک جرم سے

اس فہرست میں چند پاس منشی رگھو دیال وکیل عدالت دیوانی الہ آباد لکھا ہے کہ اس فہرست میں  
ہر جرم کے قابل لگانہ نہ ہوگی اور نہ کوئی نمونہ دی ایسی عدم رسد کے نسبت تصور ہوگی اور نہ کوئی نمونہ  
منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گذر جائے معیاد مقررہ کے ہر جرم کے نسبت مل جائے



# زبدۃ النظم

مقدات مفصلہ مانی کورب - مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈیوٹ کے پڑھ صاحب ہر شراپہ لاوریورڈ ٹراکٹ مترجمہ کشی شیو سہا منصف  
دشٹی رہگہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

نمبر ۳۸  
جلد ۱۵

## فہرست مقدمات

قیمت سالانہ  
اشرفین مفصلہ

۳۷۷	فیقر منہد	بنام اودھی رام	۳۷۹	بنام سالک برشاد	۳۸۱
۳۷۷	فیقر منہد	بنام سالک برشاد	۳۷۹	بنام سالک برشاد	۳۸۱

## فہرست مضامین

۳۷۷	اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری	۳۷۹	اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری
۳۷۷	اختیار سماعت	۳۷۹	اختیار سماعت
۳۷۷	اختیارات عدالت عساکر کنندہ درخواست	۳۷۹	اختیارات عدالت عساکر کنندہ درخواست
۳۷۷	بغرض استرداد اجازت مذکور	۳۷۹	بغرض استرداد اجازت مذکور
۳۷۷	ایٹ ۵۵ دفعہ ۱۳۱	۳۷۹	ایٹ ۵۵ دفعہ ۱۳۱
۳۷۷	۵۵ دفعہ ۵۵	۳۷۹	۵۵ دفعہ ۵۵
۳۷۷	بانی لازمیو نیل پور و الہ آباد دفعہ ۳۲	۳۷۹	بانی لازمیو نیل پور و الہ آباد دفعہ ۳۲
۳۷۷	بتلانا مال مسروقہ کا جو ایسے مقام میں جہاں	۳۷۹	بتلانا مال مسروقہ کا جو ایسے مقام میں جہاں
۳۷۷	گیا تھا جو ملزم کے تحت اختیار میں نہیں تھا	۳۷۹	گیا تھا جو ملزم کے تحت اختیار میں نہیں تھا
۳۷۷	برطبق صدر درجہ زبوت جرم کے ایس کا	۳۷۹	برطبق صدر درجہ زبوت جرم کے ایس کا
۳۷۷	اوس عدالت میں ہونا جس نے اجازت دی تھی	۳۷۹	اوس عدالت میں ہونا جس نے اجازت دی تھی
۳۷۷	خلاف ورزی سمرہ	۳۷۹	خلاف ورزی سمرہ
۳۷۷	شہادت	۳۷۹	شہادت
۳۷۷	مجموعہ مضامین فوجداری دفعہ ۱۳۱ و ۱۳۲	۳۷۹	مجموعہ مضامین فوجداری دفعہ ۱۳۱ و ۱۳۲

یہ کتاب درجہ اولیٰ کے ہر جہاں عدالت دیوانی و الہ آباد کا جائزہ لیتا ہے۔ اس کی قیمت سالانہ ۳۷۷ روپے ہے۔ اس کی قیمت سالانہ ۳۷۷ روپے ہے۔ اس کی قیمت سالانہ ۳۷۷ روپے ہے۔

وہ کتاب درجہ اولیٰ کے ہر جہاں عدالت دیوانی و الہ آباد کا جائزہ لیتا ہے۔



زبدة النظر جفته وار

۱۸ نومبر ۱۹۹۵ء  
مقامات منفصلہ ہائیکورٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبه ڈیپٹی سیکرٹری پورٹر صاحب بیرسٹر ایٹ لاء پورٹریٹ ہائیکورٹ مترجم منشی شہید بہا منصف  
و منشی رہبر دیاں وکیل عدالت ضلع الہ آباد

مجموعہ ۳۹	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
جلد ۱۵		اشاعت مہینہ
۲۸۹	۲۹۱	۲۸۹

فہرست مضامین

۴۸۳	حقوق مرتبین مابعد کے حسب صورتین کہ	۴۸۳	اقرار جرم
۴۹۱	رہن مقدم منفعتی ہے	۴۸۴	سے بعدہ انکار کرنے کا اثر
۴۹۱	رہن	۴۸۹	ایکٹ ۲۵
۴۹۱	مقدم و مابعد	۴۸۹	۱۳
۴۸۹	شہادت	۴۸۹	۲۵
۴۸۳	مجموعہ ضابطہ فوجداری نمبر ۱۶۲	۴۸۹	تبدیل نامہ میں فرقہ کا جو ایسے مقام میں
			چھپایا گیا تھا جو ملزم کے تحت اختیار کیا گیا

۱۱۔ اسلام اور آجندہ پاس منشی رگہ بزیل خان کو اکیلے والدت دیواری اور آباد آنا چاہئے۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی غیر یا مجسٹون کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت منظور ہوگی نیز اس صورت کے حکم و عمل اطلاع منشی صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گزر جائے میعاد مقررہ کے غیر یا مجسٹون تعلیمت میں نہ لکھے۔



# زبدۃ النظار المرفقہ وار

۲۲ دسمبر ۱۹۹۵ء  
مقامات منقسمہ پاکستان میں ممالک مغربی و شمالی  
مہتمم ڈبلیو کے پورے صاحب پر شہر لاہور پورٹ پورٹ مہتمم ڈبلیو کے منقسم  
و منشی بکھر دیاں وکیل عدالت ضلع الہ آباد

مجموع سالانہ	فہرست مقدمات	مجموع ۲۷
اسٹیشن منقسمہ		جلد ۱۵

۲۹۴	بنام حسین بیگم	۵۰۰	عبدالعزیز خان بنام حسین بیگم
۲۹۶	بنام روپ چند	۲۹۹	قیصر مند بنام غلام محمد یوسف

## فہرست مضامین

۲۹۹	دین کا مال بیون کی منظر و صورت پر لکھنے کے	۲۹۳	استحقاق و درخواست اجازت خریداری
۲۹۹	تبدیل جا کر نا		شفیع بے نسبت اون حالات کے
۲۹۴	دوران نالاش میں حقیقت کا منتقل ہونا	۵۰۰	حسین و عوبید الرحمن دار نہیں ہے
۲۹۹	سرقہ	۲۹۴	انتقال و گری کا قبل اپیل کے
۵۰۰	شفیع	۲۹۹	ایک ۵۰۰ منقسمہ دفعہ ۳۴۹
۲۹۴	خام ہونا نام منتقل لیرہ کا زمہ رسا بننا پس	۲۹۳	پہلے ۱۹۹ دفعات ۲ و ۳
۲۹۴	مجموع مضامین دیوانی و فعلی ۳۵۰ و ۲۰۰	۲۹۳	بٹوارہ
۵۰۰	منقسمہ مضامین	۲۹۳	بے با یاد تقسیم طلب
۲۹۴	نالاش		

آزاد رسالت و زندہ کچندہ یا منشی بکھر دیاں منقسمہ عدالت دیوانی الہ آباد آنا چاہئے کہ کوئی شکایت نسبت عدم کسی غیر نگران  
کے قابل فہم ہو یا اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم کسی کے نسبت تصور ہوگی جو اس صورت کے جبکہ اس کی اطلاع منشی صاحب  
و قریب سے پہنچے ہر دست ساری کے وی گئی ہو۔ بعد گذر جائے بیاد معززہ کے ہر نگران بقیت علی کیلئے۔



# زبدۃ النظار حضرت وار

مقدمات منقسمہ بالملک مغربی و شمالی  
مرتبہ دیہی کے پورے صاحب برسر اٹ لا اور لورٹیا کوٹ مترجمہ منشی شیوہا منصف  
و منشی گہر قیاس کیل حاکم ضلع الہ آباد

جلد ۱۵	ممبر اسم	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ
			اسٹیشن مفصل
	نوار کاداس بنام سنت بخش	۵۰۵	۵۰۹
	گرام غلام سنگہ بنام	۵۰۳	۵۰۳
	رام دین سنگہ بنام کنوجی دھپ		
	رام بہاری سنگہ		

## فہرست مضامین

۵۰۵	۵۰۵	۵۰۵	۵۰۵	۵۰۵	۵۰۵
۵۰۹	۵۰۹	۵۰۳	۵۰۵	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۹	۵۰۳	۵۰۵	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۵	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳
۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳	۵۰۳

ہر مصلحت دہہ ہا چندہ یا منشی گہر قیاس کیل حاکم ضلع الہ آباد ناچا ہی۔ کوئی شکایت نسبت عدم رسی  
چیزان کے قابل لحاظ نہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت منظور ہوگی کیوں کہ صورت کے حیکہ کوہا  
صاحب کو قبل پہنچنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ بعد گزر جائے مبعاد مقررہ کے نیز انجمن انجمنیت کے لئے



# زبدۃ النظار حفتہ وار

مقتضات منفصلہ پاسکریٹ ممالک مغربی و شمالی  
مرتبہ ڈبلیو کے پورٹ صاحب سر شراٹ لاد پورٹ پورٹ سٹیکوٹ مشی ٹیو سٹیکوٹ  
مشی رگبیریل وکیل عدالت ضلع الہ آباد

مجموعہ ۲۲ جلد ۱۵  
فہرست مقدمات

خوشی رام بنام بہال چندر ۵۱۳ رام سرن پانڈی بنام جانی پانڈی ۵۱۹  
لیکھا بنام بہونا ۵۱۲

## فہرست مضامین

۵۱۳	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۰۶	۵۱۵	اپیل بناراضی حکم نامہ منظوری
۵۱۹	۲۲۲۲	۵۱۵	فائل نامہ منظوری بہونا
۵۱۲	۵۲۲۹	۵۱۲	ایسٹاٹ کا ادخال ضمانت میں قاصر ہونا
۵۱۹	تالش رسیدی بہ مقابلہ شریک	۵۱۹	اخراج اندگری
	۵۱۳	۵۱۳	ترمیم اندگری
۵۱۳	نام قائم مقامان کا سجا نام ایسٹاٹ متوفی	۵۱۵	حکامات میں قواعد و ضوابط مطلوبہ کا بیاہونا
	۵۱۲	۵۱۲	ضمانت خیرہ

احقر مسلمان و در کا چندہ پاس مشی رگبیریل وکیل عدالت دیوانی الہ آباد ناچا ہے کہ کوئی شکایت نسبت عدم رسی کسی ہنر  
یا ہنر کے قابل لحاظ ہونگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت مشہور ہوگی کہ جزا و جرم ہو کہ کوئی ہنر کا اہل  
منفی صاحب کو قبل پہنچے فہرست سالانہ کے دسی کو ہنر کو گذر جائے میعاد خیرہ کے ہنر ہنر ہنر ہنر ہنر



# زبدۃ النظائر جفۃ وار

۱۸۹۵ء

مقدمات مفصلہ ہائیکورٹ ممالک ہندوستانی و شمالی  
مرتبہ ذیلیو کے پورٹ صاحب ہر مشر آیت لا اور پورٹ ہائیکورٹ مشرقی ہندوستان  
و مشرقی رگہر دیال وکیل عدالت ضلع الہ آباد

جلد ۱۵	فہرست مقدمات	قیمت سالانہ ایک روپے
--------	--------------	-------------------------

۵۲۳	بنام	دیو کی تندر	۵۲۴	قیصر ہند	بنام	بنا	۵۲۳
۵۲۴	بنام	برجور سنگھ	۵۲۱	بنام	بنام	بنام	۵۲۴
۵۲۷	بنام	ہیرالال	بنام	صاحب جان			۵۲۷

	فہرست مضامین	
--	--------------	--

۵۲۳	حکم قید کا سبالت نہ ادا ہونے معاوضہ کے	۵۲۱	اختیار عدالت دوبارہ تبدیل تعداد ضمانت
۵۲۵	کٹان و نفقہ	۵۲۶	ایکٹ ۱۵ سنہ ۱۸۸۷ء دفعہ ۲۷
۵۲۱	ضمانت حفظ امن	۵۲۶	بناراضی ڈگری کے اسلٹکل بناراضی حکم کے
۵۲۶	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۲۰	۵۲۶	زینین وقت کا گذر جانا
۵۲۱	فوجداری دفعہ ۱۱۸ و ۱۰۴	۵۲۵	جسٹس جس کے مقابلہ میں حکم صادر ہو ہی و کسی
۵۲۵	دفعہ ۴۸۸	۵۲۵	گواہ مجاز مینج باب اسنے ہونا
۵۲۳	۵۲۰	۵۲۶	حصہ داران ہر مشر
۵۲۶	معاوضہ سماعت	۵۲۶	حقوۃ ہر مشر ان شتر کن بہاد و تعمیرات الرضی
۵۲۱	نوعیت شہادت مطلوب قبیل از طلبی ضمانت کے	۵۲۶	شتر کہ پیر

احمد مرسلات سند کا چندہ پاس مشرقی رگہر دیال صاحب کیل حالت دیوانی الہ آباد آجائے۔ کوئی شکایت لکھی عدم رسی کسی ہر ہر ہر  
نے قابل ملاحظہ ہوگی اور نہ کوئی ذمہ داری ایسی عدم رسی کے نسبت تصور ہوگی جو ہر ہر ہر کے جبکہ اسکی اطلاع مشرقی مقاب  
مقبول ہو چنے فہرست سالانہ کے دی گئی ہو۔ لکھ گدہ جائے معاوضہ مقررہ کے ہر ہر ہر ان بعینہ لکھ گدے۔ [



# فہرست اسمی

بد ترتیب حروف تہجی

مقدمات

بابی کورٹ

صفحہ	اسمائے	صفحہ	اسمائے
۱۹	ابنکادۃ بنام رام اودت مائی	۶۵	اچھن کنور بنام
۲۶	اندرا بنام دوکت رائے	۲۲۲	احمد علی بنام
۲۶	ایسٹ انڈین سٹیمنگ کمپنی بنام	۱۱۱	ادھار سنگ بنام
۲۶	ایگنٹس کمپنی بنام میونسپل کمپنی	۲۵۸	ارتھ لین بنام
۳۸۹	بنام ہیرداس	۲۵۲	آبدال بنام
۱۶۲	بنام شنگروت دوی	۱۵۹	استھواریہ بنام
۵۲	بنام شمش الدین	۱۴۳	ایکٹ ایکٹ
۶۳	برجیوہن پانڈے بنام گہور پورے	۲۹۱	اکبارہ پنچایتی بنام
۲۶	برکت النساء بنام محمد اسد علی	۲۲۲	امام الدین بنام
۱۲۳	بلدیوہ پانڈے بنام اہوشیار سنگ	۱۶	امانت النساء بنام
۲۲۲	بل زور رائے بنام مادھو رائے	۲۶۱	امجد علی بنام
۲۳۰	بمعاہدہ درخواست اندر من	۲۶	اندرا علی بنام
۱۸۵	رحمت اللہ	۲۹۴	امرا محمد بنام



۱۱۵	بنام علی حسین خان	۹۳	سید نبی بی بی بنام علی حسین خان
۵۱۳	بنام بنیال چند	۲۴۴	عوشی رام بنام بنیال چند
۱۹۴	بنام خست نراین سنگه	۳۴۴	درگاسنگه بنام نورنگ سنگه
۱۸۳۳	بنام آگر داسری	۲۷۰	دریائی بی بی بنام بدری پرشاد
۱۸۵۰	بنام ولیب سنگه	۲۳۴	دوار کاداس بنام سنت خوش
۹۳	بنام آبهکوان سنگه	۲۴۳	کامیش پرشاد
۱۸	بنام داس بنام مبارجه بهر پور	۲۲۱	دی کمال بنام دی بهالینگ لینگان
۱۲	بنام آبهکوان سنگه	۲۲۱	دی کمال بنام دی بهالینگ لینگان
۳۸۴	بنام آبهکوان سنگه	۲۲۱	دی کمال بنام دی بهالینگ لینگان
۵۲۶	بنام دیوکی نندن	۲۴۵	راج کمار بنام دیوکی نندن
۵۰۹	بنام کنورجی و جیت	۳۴۲	رادمن سنگه بنام کنورجی و جیت
۲۹۳	بنام روکن کنور	۲۳۹	رام دین بنام رنگ لال سنگه
۵۱۹	بنام ساراسد لینگ	۲۹۵	سرن پانندی بنام جاکلی پانندی
۵۰۳	بنام دنیا ناتپه	۲۱۵	قلام سنگه بنام رام بهاری سنگه
۲۷۴	بنام سید محمد	۲۱۰	نراین سنگه بنام بابو سنگه
۲۷۶	بنام راجن	۲۷۶	نواز بنام راجن
۱۶۵	بنام کنندن	۱۶۵	جن جی بنام بهر دوت دوت
۵۰	بنام مدوب رانی	۵۰	وام رتن بنام لالتا پرشاد
۳۲۶	بنام رنجیت سنگه	۳۲۶	رانی یوه کنور بنام بنارسی پرشاد
۲۳۶	بنام کنند پرشاد	۲۳۶	زبردست خان بنام کامتار پرشاد
۳۳۴	بنام گنگا نشن	۳۳۴	سبهاجیت بنام مری گویال
۲۱۸	بنام رام حی لال	۲۱۸	سجاد احمد خان بنام قادری سنگه
۳۵	بنام کنورجی و جیت	۳۵	سرن لال بنام خوجن سنگه
۱۱۴	بنام جمناداس	۱۱۴	سمیرا کنور بنام آبهکوان سنگه
۲۸۳	بنام حسین بی بی	۲۸۳	سنت لال بنام مری کشن داس
۲	بنام محمد عسکری	۲	سومدری بنام باسدود و دی
۳۳	بنام عبدالسلام	۳۳	سیده شاپورجی بنام شکر داس



۳۷۱	بنام بیولا	۱۳۱	شعب چمن لال بنام رگه نانا
۳۱۶	پر بیو	۳۸	شعاعت بکر بنام حرمت ساطع
۵۲۲	بنا	۱۸۶	شکوت دوتے بنام جی برن نیکو
۲۰۶	توشنی	۳۳۱	شیدو برت کنوری بنام بیگوئی ترشاد
۳۰	تیجا	۳۴۸	خینو نانو سنگ بنام رام دین سنگ
۳۹۹	جنگول	۷۷۲	عباسی بیگ بنام اسادی جان
۳۵۴	چوٹے لال	۵۰۰	عبدالعزیز خان بنام حسین علی خان
۲۰۰	چندا	۹۵	عبدالرحمان بنام شکوت دوتی
۱۰۹	رام چرن لعل	۳۲۹	عبداللہ بنام سلا روش
۲۸۰	ساکت پرشاد	۲۲	علی جان بنام بیگو
۱۱۲	سدری لال	۷۲۲	غلام شبیر بنام دوار کار شاد
۱۰۳	کیلی	۱۵۹	غلام محمد بنام ہالہ نیک لیڈر لکھنؤ
۲۸۱	گو بندا	۲۳۰	حساب بذر ابو افیشل لکھنؤ شیر
۲۸۳	مہا بیر	۱۰۶	قادر بخش بنام شیخ عبداللہ
۲۱	مہری	۵۸	قیصر مند بنام اجودیا
۱۹۲	ناخنون	۳۲۱	نور محمد بنام اجودیا پرشاد
۲۸۹	نریت	۱۰۶	اجرج
۳۲۲	بنام بہاری لال	۲۹۹	افا محمد رؤف
۳۵۵	چیدی لال	۲۲۲	امیدن
۲۹۶	صینی بیگ	۲۷۹	اودے رام
۲۶۶	بنام مدتمون	۵۲۱	برجور
۲۲۰	بنام راجن	۲۲۲	بلدیو پرشاد
۵۵	لال بند سنگ	۶۱	بہر داس
۱۶۹	بنام بہاری لال	۳۹۲	بہوانی



۴۹۳	منگل سین بنام روپ چند	۱۹۹	بنام مان سنگہ
۲۶۵	منوہر سنگہ بنام سمرتا کنور	۵۵	بنام پرہو لال
۱۲۷	مہادیو نرائن سنگہ بنام شیونند سنگہ	۷۳۳	بنام ہکیت پال
۲۲۹	مہا بیر سنگہ بنام سایہ بی بی	۱۳۱	بنام محمد یوسف
۳۳۹	منہو رام بنام محمد علی خان	۲۳۴	بنام بلوم داس
۹۹	سنگہ بنام گلاب سنگہ	۵۱۵	بنام بہوتا سنگہ
۵۲۷	نچو خان بنام امتیاز الدین	۲۶۱	مکھن لال
۳۰۴	نرائن کنور بنام مکھن لال	۳۰۷	مادہو پرشاد بنام دریائی بی بی
۱۴۳۶	نریندر بہادر پال بنام خادم حسین	۲۱۹	مان رائے بنام جے رام رائے
۲۵۲	نند کشور بنام احمد عطا	۱۳۱	مانک راج کنوری بنام امینہ بی بی
۱۷۲	واجد علی شاہ بنام ذول کشو شاہ	۲۵۱	محمد حسین بنام بدری پرشاد
۲۳۹	ولسن بنام الف حیات	۲۰۷	ہلم علی خان بنام شہا کوہر سنگہ
۵۶۵	ہرچون سنگہ بنام ہر شکر سنگہ	۲۷۱	محمد کریم الدخان بنام زامانی سنگہ
۳۷۵	ہر سروپ بنام بالگو بندہ	۱۳۸	مدن موہن لال بنام اکھنی لال
۲۲۴	ہری سنگہ بنام دیبی سرن	۳۹۶	مدن موہن لال بنام مریم بی بی
۲۷۷	ہمالیہ سنگہ لیڈ زیر تصفیہ حساب	۲۳۵	مقرب حسین بنام حرمت النساء
۵۶۴	بنام الف ڈبلیو کوار می	۲۲۷	من بنام کنور سین
۵۶۴	بیر لال بنام صاحب جان	۳۹۵	منڈی لال بنام بہی سنگہ



22

اپیل بناراضی حکم نامنظوری ————— ۵۱۵

۳۲۶ ————— سے دست بردار ہو جانا

نمبر رسمی طور پر نامتطور ہونا ۱۹۴

فصلنامه ۹۳

غیر حاضر ہونا۔ ۳۹۶

اربع استغاثه فیصداری ————— ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰

[illegible]

اجزا کی گنتی کا بوجھ ایک حکمران کے قلم سے زیادہ تک پہنچتا تھا۔

\_\_\_\_\_



اختیار عیاری عدالت	۴۱۹
اختیارات عدالت سماعت کنندہ درخواست بغرض استرداد اجازت مذکور	۴۷۰
اختیار سماعت جج دربار عدالت اندازی حکم مجسٹریٹ ضلع بموجب دفعہ ۱۰۴۳۷ استحقاق طرز	
در بارہ طلبی گواہان	۱۰۶
اختیار سماعت	۴۷۹ و ۳۱۴ و ۲۱۹ و ۵
مجسٹریٹ صادر کنندہ حکم دسمسی استغاثہ کا دربارہ مہر نو قایم کرنے	
کارروائی کے	۲۴۳
اختیار عدالت دربارہ تبدیل تعداد ضمانت	۵۲۱
قابل استعمال از روئے دفعہ ۳۵۹	۱۱۷
مجسٹریٹ ضلع بموجب دفعہ ۱۴۴	۲۷۳
اختیارات نگرانی قابل استعمال عدالت مایکورٹ	۳۴۹
ارجاع نالاش بمعدی	۳۰۴
ارتکاب فعل بد یعنی کاجو سایل استقرار النالوشی نے قبل اپنی درخواست کے کیا ہو	۱۷۹
اسٹامپ	۱۵۳
استداد رضامندی دربارہ پابند ہونے اس بیان کے جو بحلف ایک خاص شکل سے	
قلینڈ کیا جاوے	۴۴۷
استحقاق بنیامیدار دربارہ ارجاع نالاش کے خود اپنی نام سے	۴۵۳
خریدار بنیام از روئے دگری ماقبل رہن کا دربارہ استعمال کرنے بطور سپر	
کے اوس کفالت کو جو بذراوہ اوس صلحنامہ کے پیدا ہوئی ہے پیر گری مذکور یعنی	۱۲۳
استحقاق درخواست اجازت خریداری	۴۹۳
شفعہ بہ نسبت اوان محالات کے حسین دعویہ ارجحہ دار نہیں ہے	۵۰۰
مرتب مقدم زہد بین مندرجہ رہنامہ میں اوس صرغہ کے اضافہ کرنا چاہو اوسکو	
ہاید اوم ہونے حفاظت کے زمین عاید ہوا ہے	۱۹۷
استحقاق طرز دربارہ طلبی گواہان جوت واسطے سوالات جج کے	۱۰۹
استعمال بیجا	۲۱۷
ریا علیہ کا	۶۳
سند ملکیت کا	۳۴۱



۳۲۰	اسلحہ
۲۹۱	اعظمیٰ مابعد عدالت میں
۳۱۰	اعتراف منجانب قاضی مقام فریق ثالث پختہ اختیار تادم التصادق کنندہ دگری کے
۶۱	اقدام ارتکاب جرم بعد از اتالی سابقہ
۵۸	انتخاب برتی بخاند بوقت شب بعد از خودی سابقہ کے
۴۱۳	اقرار جرم
۴۸۳	اسے بعدہ انکار کرینکا اثر
۲۱۹	کہ جزو زندگان پڑھ شکمی کا اہل پڑھ دہندہ کو ادا کیا جاوے گا
۲۹۵	التواہی اجراء
۳۹۳	الکتمار بازی
۴۶۵ و ۴۴۲ و ۳۲۹ و ۳۰۷ و ۳۱ و ۳۸	امر تجزید شدہ
۶۵	امید وراثت
۳۲۰	میزش بعض اشیاء معلومہ کی اس غرض سے کہ ایک نتیجہ معلومہ پیدا ہو
۲۹۷	انتقال دگری کا قبل ایمل کے
۱۷۹ و ۱۱۷	السالو لشی
۳۸۳	الکام منجانب ایک فریق نسبت استحقاق دیگر فریق دربارہ حصہ داری معاوضہ مذکور کے
۴۰۶	ادصاف ضامنان مندرجہ حکم مصرعہ دفعہ ۱۱۰
۳۲۰	ایجاد
۴۴۲	ایسا حکم بعد سماعت اول کے صادر نہونا چاہئے
۳۵۵	ایسی حالت ضروری کا ہونا جس میں صلح نامہ جو منجانب نابالغ کے ولی یا رفیق ترین وہ نابالغ پر قابل یا بندہ ہو
۳۶۰	ایسی کفالت کو یہ وہ نے بروقت قبض ہوئی کے خلاف رضامندی کی روئے نامہ کے حال نہیں کیا تھا
۲۳۲	ایکٹ نمبر ۲۳۱۸
۵۸	۲۵ دفعات ۳، ۴ و ۵
۶۱	۵۱۱ و ۴۵۷ و ۴۵
۱۱۲	۵۱۱ و ۴۵
	۱۶۰ و ۱۵۹



۲۲۲	ایک ۵۵۰ دفعه ۱۸۲
۲۹۱	۱۹۳
۲۰۰	۳۴۳
۲۱	۳۴۴
۲۹۹	۳۴۹
۳۰	۳۹۹
۱۰۳	۴۰۹
۲۸ ۱۳۲۸۹	۴۱۱
۳۵۸	۱۸۶۵ دفعات ۲۶۳ و ۲۶۱ و ۵۰
۳۵۴	۱۸۶۶ دفعه ۱۳
۳۹۳	۶
۱۵۹	۱۸۶۰ ضمیر ۲ و ۱۱ (ب)
۳۸۳	۱۸۶۰ دفعه ۳۹
۵۰۹	۱۸۶۲ دفعه ۹
۳۱۶	۳۰
۵۰۵	۳۴
۱۶۳	۹ دفعات ۲ (د) ضمن ۲۵ (۲) ۴۵ و
۲۴۴	۱۸۶۳ دفعه ۸
۲۶۴	۱۸۶۳ دفعه ۶۲
۲۶۵	۱۸۶۳ دفعات ۳ و ۱۱ و ۱۱
۱۹۹	دفعه ۲۵۴
۱۳۱	۱۸۶۴ دفعه ۴۲
۲۱۹	۴۲
۲۶۵	۱۸۶۴ دفعات ۵۹ و ۶۰
۵۲۶	۱۸۶۶ دفعه ۵



۲۸۹۱۶۲	ایک شام دفعہ ۱۲
۱۲۷	ضمیمہ ۱۰
۳۸۶	۳۶
۱۲۸	مات ۵۵ و ۱۲۰
۳۶۰	۱۱۶
۹۹	۲۱۸
۳۷۵	۱۷۸
۵۲	۱۷۹
۱۷۳	۱۸۹ شام دفعہ ۳ دفعہ ماتحتی (۴) ضمن (ب)
۲۲۶	۱۸۱ شام
۲۹۸	باب پنجم
۲۶۱	۱۲ شام دفعہ ۹
۲۱۹	۹۵ ضمن ماتے (م) اور (ن)
۲۵۱	دفعہ ۹۳ (ج)
۱۹۵	۱۸۲ شام دفعہ ۴
۲۳۷	۸۱ و ۵۹
۲۷۷	۵۹
۱۲	۶۰
۱۹۷	۶۳
۲۱۱	۸۳
۲۷۵	۸۵
۲۰۷۳۱۴۲۳۷	۸۸
۳۶۰	دفعات ۸۸ و ۸۹
۳۲۹	دفعہ ۹۹
۲۱۵	۱۸۸
۲۳۰	۱۸۲ شام دفعہ ۴
۲۷۲	۱۶۹



۱۵۹	اکھٹ نمبر ۱۸۸۲ء دفعات ۲۱۴ و ۱۶۹
۲۸۶	دفعہ ۲۱۴
۲۶۷	حصہ چار دفعات ۱۳۲ و ۱۳۰
۲۸۰	۱۵۸۳ء دفعہ ۵۵
۲۸۹	۱۳۸۵ء دفعہ ۲۵
۳۱۹	۱۸۸۶ء دفعہ ۲۵
۵	۱۲۸۶ء دفعات ۲۱۹ و ۲۱۱
۳۲۰	۱۵۸۹ء دفعات ۳۰ و ۳۴
۳۷۲	۱۸۸۹ء دفعہ ۴
۲۲۰	(ب)
۲۳۱	۶
۳۳۷	۱۸۹۰ء
۲۲۸	۱۸۹۰ء دفعہ ۷۲
۲۹۳	۱۸۹۳ء دفعات ۳ و ۲
۳۱۴	آئین ۱۸۷۶ء
۵۰۳ و ۲۶۵ و ۲۸۱	بار موت
۲۸۰	بابی لازمیو نیل بورڈ آلہ آباد دفعہ ۲۲
۲۱۰	بہ تعینل سمن کے گواہ کا حاضر ہونا
۲۸۹ و ۲۸۱	تکڑا مال مسرہ جو ایسے مقام میں چسپایا گیا تھا جو نذر م کے تحت اختیارات میں نہیں ہے
۲۹۳	بھوارہ
۳۹۹	جراثیت اوس شخص کی جسکو ضمانت داخل کرنا حکم ہوا تھا
۲۷۹	برطبقہ صدر درختو نریت جرم کے پمیل کا اوسعد التملک ہونا جس نے اجازت می ہتی
۲۰۷	سمقابلہ دیار حاید راتین کے اجراء عزیز کی درخواست کیا جانا
۳۳	مجبور ڈگری شفع کے عدالت میں رو بہ کا جمع ہونا
۵۲۶	جدا راضی ڈگری کے اپیل لیگل بنا راضی حکم کے کرینین وقت کا گزر جانا



جلد ہفتمی حکم ہائیکورٹ مشورۃ وسیع مذکور کے اپیل کا نہ ہونا

۳۱۷

بنا و مختصص

۵۰۵

بھی حساب

۳۱۶

بیان شریک ملزم جس نے غدر مجربیت کا کیا تھا

۲۱۹

بیدخلی شکمی پٹہ دار کی

۲۱

بیضا بطلی کا موثر روداد پر نہ ہونا

۲۹۳

جمع جایدا و تقسیم طلب

۲۱۹

مذکور کا استحقاق مرتبہ دربارہ نیلام کر ایل نے جایدا و مرہون پر موثر نہ ہونا

۲۹۳

موہ معاہدہ بالعد دربارہ خریداری مکرر کے

۲۵۳

بنیامیدار

۱۶

بیوہ

۳۱

کی کفالت بابت مہر کے

۶۵

لاپس کا اختیار دربارہ رہن کرنے جایدا و موروثی کے

۲۱۹

پٹہ شکمی

۱۷۳

پرائمری نوٹ

۲۹۵

پرو بیٹ

۲۴۶

وصیت نامہ کا دربارہ اذغال نالشی بطور شرط مقدم کے ضروری نہ ہونا

۵۲

تاریخ دگری اخیر یا حکم اخیر عدالت اپیل

۲۷۳

تبدیلیت

۱۳۱

تجارت مندرجہ فیصلہ کا دگری میں تبدیلی نہ ہونا اور واسطے صادر کرنے ادس دگری کے

۱۳۱

جیسی کہ مرتب ہوئی ہے اسکا ضروری نہ ہونا

۲۳۰ و ۳۷۱ و ۱۷۴

تجویز ثانی

۱۰۳

ثبوت جرم بعلت خیانت مجرمانہ بابت عام کی حساب کے

۳۱۶

مشترکہ

۳۰۷

مندرجہ فیصلہ سابق کا فیصلہ مقدمہ کے لئے غیر اہم ہونا



۲۱	تحقیقات مقدمہ کی انکلیٹر پولیس سے کم درجہ کے افسر کا کرنا
۲۳۰	ترتیب عرضینا لش بمقدمہ منجانب کمپنی لایہ تصفیہ حساب
۲۳۰	ترمیم
۵۱۳	ڈگری
۲۲۶	عرضینا لش
۲۶۶۵۲۲۲۵۲۲	بقیہ دستاویز
۲۱۵	ڈگری
۳۳۷	تقریر ولی جاہداد نا بالغ کا
۴۰۴	تقسیم
۱۹۹	موضوع کی تین محال میں جو ابتداً ایک محال تھا
۱۷۳	مہسک
۲۵۲	توسیع میعاد واسطے لتغییل نوٹس اپیل کے
۳۱۴	جاہداد مرہونہ کا جزو آضلع مراد آباد میں اور جزو آترائی میں واقع ہونا
۲۹۱	جرم علی سبیل البدل
۴۰۰	مصرعہ دفعہ مذکورہ بالا کا تشریح کیا جانا
۵۲۵	جس شخص کے مقابلہ میں حکم صادر ہوا ہے اوسے کا گواہ مجاز منجانب اپنی ہونا
۱۱۴	حکامہ عام
۳۲۶	جواز سببہ
۲۹۱	جہو نہی شہادت بنانا
۳۵۸	جہیات اہتمام ترکہ کا عطا ہونا
۳۵۷	جہو ترہ مندر کا
۴۶۱	حاکم مجاز مسطورہ کرنے معافی کا
۳۸۶۵۲۷۷	حساب و کتاب
۲۲۲۵۱۳	جصدہ دار قرعہ بی



۵۲۷	حصہ داران مشترک
۲۴	حق اسالیب
۲۴	مروجہ
۵۲۷	حقوق حصہ داران مشترک دہزارہ تعمیر عمارات اراضی مشترکہ پر
۴۹۱	مرتبہ مالک کے جس صورت میں کہ رہن مقدم منفعی ہے
۳۷۸ و ۳۵۸ و ۲۹۸ و ۴۵	حکم
۲۵۲	اختیار امتیازی
۳۳۹	جب کسی تیق پیش شدہ روبرو عدالت اجر اکندہ و گری سے لازم نہ آتا
۲۷۳	جو موثر دست اندازی اجرا ایڈگری عدالت دیوانی کے ہو
۴۲۲	دغلہ بانی
۴۱۷	دلایع نان و نفقہ زوجہ کا
۳۴۲	سپردگی بے نالشی برطبق اقرار نامہ سپردگی بے نالشی عدالت کے
۶۱ و ۵۸	سزا
۵۱۵	جہانت میں قیاد ضمانت مطلوبہ کا بیان ہونا
۵۲۳	قیاد کما کالت نہ ادا ہونے معاوضہ کے
۲۲۱	مشعر نامظوری درخواست بابت سقوط مقدمہ
۵۲۵	نان و نفقہ
۲۴۹	اخراج درخواست اجرا ایڈگری لیکن مشعر کالی قری کے
۴۱۷	مذکورہ و گری استقرار یہ عدالت دیوانی کا موثر نہ ہونا
۴۴۷	حلف جبکہ شخص ثالث پر موثر ہو و نہ ملوم ہوتا ہو
۵۰۳ و ۴۷۵ و ۴۰۴ و ۳۳۷	خاندان مجدد و مشترک
۳۸۶	خسارہ
۴۸۰	خلاف و نہی مستمرہ
۱۰۳	خیانت عذرانہ
۴۹۹	عین کمال دیون کے صلہ حاصل کرنے اپنی فرض کے تبدیل ہو کر



درخواست اجراء دگر کی بنام قایم مقام مظہر مدیون دگر کی متوفی کے ۲۱۲

کی درخواست سابق سے مختلف قسم کی ہونا ۳۷۵

مابعد ۳۸

استجازات اربعہ نالاش مفلسانہ ۳۰۴

اجراء دگر کی کا قبل پیشی سرٹفیکٹ کے داخل ہونا ۴۲۰

بازیافت دخل منجانب مرتبہ منصفی کے جسکو خریداری نیلام نے بیدخل کر دیا تھا۔ ۱۸۳

تجویز ثانی کا اودن واقعات پر مبنی ہونا جو بعد تجویز عدالت اپیل ماتحت کے

وقوع پذیر ہوئی تھیں ۳۷۱

درخواست تجویز ثانی کی ساتھ نقل اوس تجویز یا دگر کی یا حکم کے نہ ہونا چاہئے جسکی

تجویز ثانی مطلوب ہے ۱۷۴

درخواست قایم کرانے نام قایم مقامان مدیون دگر کی کا دوران قرقی میں جو بحالت

حیات مدیون دگر کی کے ہوئی تھی ۹۵

درخواست منسوخی بنیام اجراء دگر کی ۳۹۵ و ۳۷۵

دعوی دخیل اور واصلات جو بناوٹی صحت و احد سے پیدا ہوئے ۳۴۳

شفیع منجانب ہندو زوجہ فاضل حصہ جاہل و اذعانہ انی نذر لودہ تقسیم کے ۲۳۹

دو جہنی قوموں میں سے ایک قوم کا مان کے بہن کے بیٹے کو متبانی کرنا ۲۷۳

دوران نالاش میں حقیقت کا نقل ہونا ۴۹۷

ڈائریکٹر کا اپنی خاص حصص کا حصہ دار کمپنی کے باہر فروخت کرنا ۴۴۹

بکثرت ہر حصہ داران کے حیثیت اعلیٰ نہ میں نہ ہونا ۴۴۹

دیکھتی جسکے دوران میں ارتکاب قتل محمد کا ہوا ہے ۳۰

دگر کی ۳۵۸ و ۲۹۸ و ۲۵

استقرار یہ ۴۱۹

دگر دیر کا بنیام میں خرید کرنا ۴۲۲

عام میں خرید کرنا ۴۰۷

کو اذروے دگر کی کے جو کچھ یافتہ ہیں اوس سز باوجود درخواست اجراء میں جان کرنا ۴۷۷

دگر کی شخص ثالث کے ملت میں مرتبہ بن کا جاہل اور مودہ بنیام خرید کرنا در حالیکہ بروقت

بنیام کے مرتبہ بن کی کفالت کا اعلان ہوا تھا ۱



210

۲۹۵

۲۲۴

VAL

۲۲۹

109

444

5250

۱۳۸۵

73 -



44-

444

442

۱۴۰۲

11

179  
4444

17-1

11-11-11

100

242

44.

9746



سود مذکور جزو دین نہیں ہے ۳۶۰

شمارہ ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵

شخص اجنبی ۲۴۱

غیر ۲۲

مضابطہ کے رسمے حکم صادرہ دوران مقدمہ پریسل بناراضی دگری مقدماتی قلمبرگ

ضروری دوبارہ تحریر و متاویز جائز منجانب عدوت پردہ نشین ۶۵

شرع محمدی ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸

شہداء ۲۶۶

شفیع { ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

شہادت ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵

تائیدی ضروری کہ مدعا علیہ داخلہ جات بھی مدعی کے بنا پر

دفعہ دار ہو جائے ۵۰۵

شہادت کی مقبولی ۵۰۹

شوہر متوفی منتقل کنندہ کے دختر کے نواسہ ۳۳۱

ضابطہ ۳۳۱ و ۵۵

ضمانت تعمیل دگری عدالت اپیل ۵۰

حفظ امن ۵۲ و ۳۹۹

خرید ۵۱۴

نیک چلنی ۴۰۶

طرفی رشتہ دار ۲۶۱

طریقہ نفاذ ضمانت مذکور ۵۰

عدالت ۲۶۶

اپیل تحت دین اوس تفتیش کا بھی جاننا جو عدالت موصوفیہ بلا تجویز چوڑی تھی ۲۲۲



- عدالت اعلیٰ سے اس شخص کا نام منظور ہونا جو بموجب حکم مذکور کے لایق ہو۔ ۴۰۶
- اختیار سماعت مجاز تجویز کرنے ایسی تفتیح کی جو نا اہل بالعدم میں ہو۔ ۴۶۵
- تحت کا تفتیح کی تجویز نہ کرنا۔ ۵۵
- کا ادا می خرچہ کو بشرط مقدم دربارہ عطائے اجازت دست برداری کے قایم کرنا مجاز ہونا۔ ۱۱۶
- عدالت کو وجہ نامنظوری کے تحریر کرنا چاہئے۔ ۱۹۴
- عدالتانہ استیصال اختیار امتیازی کا۔ ۴۰۹
- عدالت ہائے دیوانی و مال۔ ۲۱۵
- عدم اشتغال فریق ہائے کا۔ ۴۷۵
- عذرات۔ ۴۷۶
- کامساقط ہونا۔ ۳۱۷
- عذر مجاز۔ ۴۱۰
- عذر وارسی متعلق اجرا و گری کا بوجہ غیر حاضری کے دیکھنا ہونا۔ ۳۸
- عرضی نالش۔ ۴۲۰
- ملاکت و خط موسیٰ کا باعانت ایک گواہ کے ثبت ہونا۔ ۳۵۸
- میلحدگی۔ ۵۰۳
- عقد یا بد۔ ۱۹۵۱۸۷
- عہدہ دلیہ کی پنی۔ ۳۸۶
- فرض عدالت اپیل کا دربارہ غور کرنے اور فیصلہ عدالت ماتحت کے۔ ۹۱۴
- فرقہ بنارس۔ ۴۷۳
- فرمان شاہی دفعہ ۱۔ ۲۹۷۳۵۲
- فریق نالش حسین دگری ہوئی بقی۔ ۴۳۷
- باسی نالش اوجہ بزمہ و اعدا بطور مدعا علیہ مشترک نالش بمقابلہ من متہ۔ ۴۳۴
- فیصلہ عدالت کا ایسے وجہ پر مبنی ہونا جس پر اپیل نہ کر کے بالخصوص امر ارتعین کیا تھا۔ ۱۹۵
- قانون ۲۵۲ و ۲۵۳ یا باب ۴۰ دفعہ ۱۵۔ ۲۲۶
- قائم مقام دیون متوفی۔ ۱۸۷



۴۹۷	فایم ہونا نام قتل الیہ کا بزمہ ریپنڈٹ اپیل کے
۳۴۶	قید
۲۵۱	مخالفت
۱۲۸	قرضہ بکفالت جایداد منقولہ
۹۵	قرنی
۲۴۹	جایداد غیر منقولہ
۳۵	زر مجتمعہ عدالت
۲۶۷	قواعد پورڈان روینو ۱۸۷۲ء دیار مشرق قواعد ۳ و ۵
۱۹۹	مورخہ ۱۳ نومبر ۱۸۷۵ء
۳۷۲	قیاس بہ نسبت نوعیت قرضہ جبکہ خاندان مشترکہ ہے
۲۳۲	قید تنہائی
۲۳۲	واسطے کل میعاد قید کے
۴۱۱	کارروائی عدالتی
۴۰۴ و ۲۶۱	کاشت و خلیکاری
۱۶	کفالت بیوہ بابت دین مہر
۱۴	کاشت ہونا
۴۴۹ و ۳۸۶ و ۲۷۷	کمپنی
۳۹۳	کواری
۱۷۹	کوئی اور فعل بدعتی کا
۵	کسبت نالیش
۲۷۳	محکمات کے اختیارات حاکمانہ
۳۱۳	مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲ و ۱۹ و ۲۴
۲۹۸	۵۹ و ۲
۴۵ و ۴۴ و ۳۰۷ و ۱۳۱	دفعہ ۱۳
۶۳	۲۸







۳۲۱	مجموعه فنالطه دیوانی دفعه ۳۶۶
۱۱۵	دفعات ۵۸۸ و ۳۶۶
۳۹۶	۵۸۲ و ۳۶۶
۷۵	دفعه ۳۶۳
۳۸۴	۳۰۹ و ۳۰۳
۳۵۵	۳۶۲
۳۵	دفعات ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۶
۵۲۵	دفعه ۳۸۸
۳۴۲	دفعات ۵۸۸ و ۵۲۳
۴	دفعه ۵۳۹
۵۱۴	۵۲۹
۳۹۶	دفعات ۵۸۸ و ۵۵۶
۳۲۶	دفعه ۵۶۱
۲۲۴	۵۶۶
۳۶۸	دفعات ۵۹۱ و ۵۸۸ و ۵۶۲
۵۵	۵۶۴ و ۵۶۶
۵۰۹	دفعه ۸۶۸
۹۳	۵۹۲
۳۲۹ و ۳۱۹	۶۲۲
۳۶۱	۶۲۲
۱۶۴	۶۲۲
۳۳۰	مجموعه فنالطه دیوانی دفعه ۳۶۶
۳۹	دفعات ۵۸۸ و ۳۶۶
۵۸	دفعه ۳۶۳
۳۰۶	۳۰۹ و ۳۰۳



۲۷۳	۱۲۴	وہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۲۴
۲۸۳	۱۶۴	
۲۳۲	۱۹۵	
۳۴۱	(ب)	
۲۷۷ و ۲۱۱	۲۷۶ و ۱۹۵	دفعات ۱۹۵ و ۲۷۶
۲۴۳	۲۳۷ و ۲۰۳	
۱۰۹	۲۵۷ و ۲۵۶	
۱۹۴	۲۶۱	دفعہ ۲۶۱
۱۰۶	۲۳۷	
۲۷۹	۲۷۷	
۵۲۵ و ۲۷۷	۲۸۸	
۵۲۳	۵۶۰	
۲۱	۱۵۶۱ (الف)	
۲۶۱	۳۳۷	
۳۸۶		محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ
۱۴		مرتبہ نگارین کو قرضہ رہن جزو ادا کر دینا اور جزو ادا یادمونہ کا واکزاشت کرنا۔
۱۹۷		مرتبہ نگارین مقدم و موجز
۳۳۱		مستحق مالک
۱۹۹		سل جدید دستور دیہی کی جو تقسیم میں مرتب ہوئی تھی
۳۴۶		مشاع
۲۶۱		معافی کا مسترد ہونا اور شریک جرم کی تجویز
۳۳۳ و ۱۶۳		معاوضہ
۱۶۳		معاہدہ
۲۷۷		دربارہ تحفظ دہداری کمیشن بابت انفصال و اسباب کے جرم کی ذریعہ
۲۲۵		ایفانڈگری
۱۹		معنی حصہ کے



۳۵۷	مقام نام
۲۶۶	منعبط معافیدار
	منظور سی معاہدہ مذکور کی عدالت صادر کنندہ دگری سے صادر نہ ہونا
۲۲۵	موضع جو ابتداً ایک محال تھا بذریعہ تقسیم کمال کے چند محالات میں منقسم ہو گیا۔ ۵۰۰
۲۱	مہر
۵۲ و ۹۹ و ۱۲۸ و ۲۲۷ و ۲۳۲ و ۳۲۰ و ۳۷۵	میعا و سماعت {
۲۹۳ و ۳۰۴ و ۳۸۶ و ۴۲۰ و ۵۲۶	
۳۵۵	نا بالغ
۲۹۷	نالش
۲۱۹	بازیافت و دخل کی عدالت دیوانی میں
۲۰۴	تقسیم کاشت و خلیکاری مقبوضہ خاندان ہندو مشترکہ
۲۵۱	حصہ دار کمند جہ کہیوٹ واسطے حصہ منافع مندرجہ کہیوٹ کے
۳۲۳	دخل
۳۲۳	مال بعد واصلات کا ممنوع ہونا
۵۰۳	دخیلابی جایداد خاندان
	بین ضمانت و رت تنبیخ یا استقرار جوازی تبتیت کے
۹۹	پیش آجانا
۲۲۹	نالش و خاکی
۱۲۸	دلاپاسے زر نقد بذریعہ نیلام جایداد مرہونہ اور نیز ذات مدعا علیہ سے
۵۱۹	رسدی بمقابلہ شریک مدیون دگری
۲۱۷	شفع بابت زینداری و سیر و تولد کے
۱۲۷	حصہ غیر منقسمہ محال کے
۱۱۵	کاساقط ہونا
	مال بعد بجانب مرہن بغرض ایصال بن قرضہ مرہن بذریعہ نیلام بقریہ نصف جایداد۔ ۱



۴۲	تالش متعلق خیرات عام
۴۵۳	مجاہد تینکا میدار بر بنار استحقاق واسطے دھلیا بی جایدا وغیرہ منقولہ کے
۳۷۲	حی القایم بابت قرضہ یافتنی خاندان مشترکہ
۳۲۹	مرتبہ واسطے نیلام حق اسہنی جایدا و مرزہ لعلت بجز دیگر می اصل کا وغیرہ کے
۴۴۶	وصی یا موبوب پڑ پڑیہ وصیت نامہ کے
۳۳۱	منجونی انتقال جو ہندو بیوہ نے کیا تھا
۵۱۳	نام قایم مقامان کا بجائے نام اسپیناٹ متوفی کے بعد صد و دو گری مینو اسپین کے قایم ہونا
۴۵۵	نیلام بر بنار رہن
۴۷۵	تالش بر بنار رہن بلا شمول پسران کے
۴	واسطے استقرار اس امر کے کہ فلان جایدا در وقت ہے
۴۴۲	نام مدعا علیہ کامل سے لکال دیا جانا
۳۰۴	نامتھوری درخواست
۹۳	استجازات اپیل مغلانہ جداگانہ مغلانہ اپیل سے
۵۲۵	نان و نفقہ
۵۰۹	نقل روکار ماقبل تالش مشور ذکر ولادت یکی از فریق باے مقدمہ
۳۸۶	نقصان بعید
۳۱۹	نگرانی
۵۲۱	نوعیت شہادت مطلوبہ قبل از طلبی ضمانت کے
۲۷۱ و ۲۶۶ و ۲۲۲ و ۱۹۹ و ۲۲ و ۱۹۳	واجب العرض
۴۰۰	واسطے اغراض نقل شیعہ کے نابالغ کا قبضہ میں لانا
۴۳۱	ایصال کل دیون متوفی کے سرٹفیکٹ کا ضروری ہونا
۳۰	واقعات ضروری واسطے ثابت کرنے جرم محکومہ دفعہ ۳۹۶ کے
۲۴	قایم کرنے وجود حق رواجی کے
۳۱۹	دجہ جنگی بنا پر درخواست نگرانی بموجب دفعہ ۲۵ ایکٹ ۱۹۳۸ کے مقبول ہوگی
۲۶۱	دراشت
۳۵۸	وصیت نامہ کا تحریر ہونا



- ۲۶۱ ————— وعدہ معافی کا شریک جرم سے
- ۲۸۹ ————— وقت ضروری بغرض حصول نقل تجویز و دگرگی کے
- ۲۹۱ ————— ویسی ہی رپورٹ پولس مین
- ۳۲۶ —————
- ۱۱۲ —————
- ۳۲۹ و ۶۵ ————— ہندو بیوہ
- ۲۲۲ ————— قایم جا یاد غیر منقولہ بذریعہ انتقال خانگی بشرط سخت خلاف
- ۲۲۸ ————— انتقال کے
- یادداشت خطرہ



قائم مقام بجانب دیگر بر محدود ہے اور صرف یہ امر تجویز طلب ہو کہ آیا دگر دیکار کے احکام کی گری این جا یا دوقابل قرنی اور نیلام کے ہے یا نہیں۔

ہماری رائے میں مختلف خیالات پیدا ہوتے ہیں جن پر غور ہونا چاہئے اور جن کو موثر کرنا چاہئے جب کہ نالاش مقفیہ دفعہ ۲۸۳- ایکٹ نمبر ۱۴۱۸۲۱ میں مدیون ڈگری یا دوسکا قایم مقام بطور مدعا علیہ نالاش کے برائے مدعا علیہ سماعت کا برائے نسبت اوس عدالت کے تجویز کرنا ضروری ہے جس میں نالاش یا اوس نالاش کا اپیل دایر کیا جاسکے۔

نالاش مقفیہ دفعہ ۲۸۳- ایکٹ ۱۴۱۸۲۱ میں جس میں دعویٰ دار عذر دار مدعی اور دگر دیکار مدعا علیہ ہے اور جس میں مدیون ڈگری بطور مدعا علیہ فریق نہیں ہے بحث استحقاق مدیون ڈگری کی جسکا تجویز کرنا ضروری ہوتا ہے محض فیما بین فریقین نالاش مذکور کے تجویز ہوتی ہے اور فیصلہ اوس استحقاق کے بحثوں کا یا متعلق اون بحثوں کا بموجب دفعہ ۱۴۱۸۲۱- ایکٹ نمبر ۱۴۱۸۲۱ کے بطور امر تجویز شدہ کے موثر نہ ہو گا گو وہی استحقاق کسی نالاش ایجن فیما بین کسی شخص منجملہ اشخاص فریق نالاش مقفیہ دفعہ ۲۸۳ کے اور اوس شخص کے جو مدیون ڈگری اور کارروایات کا ہو جس سے نالاش مقفیہ دفعہ ۲۸۳ متعلق ہتی یا اون اشخاص کے دیر متعج ہو چکی ہتی نسبت اون شخصوں کے توسط سے دعویٰ دار ہوں۔

برعکس اسکے جب دعویٰ دار عذر دار مدیون ڈگری کو اپنی نالاش مقفیہ دفعہ ۲۸۳ میں مدعا علیہ بناتا ہے اور اپنی دعویٰ کو محدود نہیں کرتا ہے اور وہ شکل اور حیثیت دونوں میں بمقابلہ مدیون کے دعویٰ استقرار اپنے استحقاق برائے نسبت کل جاہد کے کرتا ہے کہ جو استحقاق نالاش میں زیر تفتیش ہے۔ تو ایسی نالاش کی دگر گری جو مشر استقرار اس امر کے کہ جاہد اد دگر دیکار اجرا کنندہ ڈگری کے اجرا میں قابل قرنی ویلام کے ہے یا نہیں بجز اوس صورت کے کہ فیصلہ نالاش کا کسی ایسے بنیاد پر ہو جس سے فیصلہ بحث حقیقت کا متعلق نہ ہو خواہ مخواہ تصفیہ اور تجویز اون کل امور استحقاق کا ہو جاتا ہے جسکی بنا پر اوس نالاش میں مدعی ایک جانب اور مدیون ڈگری دوسری جانب اوس مقدمہ میں استدلال کرتے ہیں اور فیصلہ



فیصلہ ہر نالش ایندہ میں جو انہیں دو فریقوں کے یا اون شخصوں کے درمیان جو انکی توسط سے دعویٰ دار ہوں یہ جب دفعہ ۱۳۰ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کی رو سے حقیقت کے بابت بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہوگا اگرچہ نالش مالعہ مذکور متعلق اوس جایداد کے ہوں جو نالش محکومہ دفعہ ۲۸۳ میں متنازعہ تھی الا شرط یہ ہے کہ جس عدالت میں نالش محکومہ دفعہ ۲۸۳ دایر اور فیصل ہوئی تھی وہ عدالت ذی اختیار مجاز سماعت نالش مالعہ کی تھی۔ مقدمہ حال سے ہمارے فشار کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے۔ مدعی محکومہ اس استقرار کا کرتا ہے کہ مکان و بنگلہ متنازعہ بابو کا میشر رشاد کے دگری کے اجرا میں قابل فرقی و نیلام کے نہیں ہے۔ دوسرا استقرار جبکا مدعی دعویٰ دار ہے یعنی یہ کہ مکان اور بنگلہ اوسکو از روئے بیعنامہ مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۸۸۲ء کے حاصل ہو چکا ہے ایسا ہے جس میں خواہ مخواہ یہ استقرار متعلق ہے کہ مکان اور بنگلہ قابل فرقی اور نیلام کے نہیں ہے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ اوس بیعنامہ مورخہ ۲۴ مارچ ۱۸۸۲ء پر مدعی بہ نسبت اپنی حقیقت اور اس استقرار کے استدلال کرتا ہے کہ جایداد مذکور بابو کا میشر رشاد کے دگری میں قابل فرقی اور نیلام نہیں ہے۔ اس دگری میں کہ یہ جایداد قابل فرقی و نیلام کے نہیں ہے خواہ مخواہ یہ فیصلہ دربارہ حقیقت کے متعلق ہے کہ بیعنامہ متاویز فرضی ہے جس کے رو سے کوئی استحقاق منجانب پورن چند کے مدعی کے طرف منتقل نہیں ہوا یا یہ کہ وہ متاویز اصلی موثر معاملہ بیع اصلی اور ناقابل اعتراض کے ہے اور جسکی رو سے حقیقت منجانب پورن چند کے مدعی کے طرف منتقل ہوتی ہے کیونکہ کوئی بحث مائع تقریر مخالف یا معاد سماعت کے نہیں ہے۔ چونکہ قایم مقام پورن چند متوفی کا مدعا علیہ مقدمہ ہذا ہے اور بلحاظ اختیار سماعت اوس عدالت کے جس میں نالش دایر ہوئی تھی دگری مشعر بدین استقرار کہ بابو کا میشر رشاد کے دگری میں جایداد قابل فرقی و نیلام کے نہیں ہے۔ ہر نالش مالعہ میں جو درمیان مدعی یا کسی شخص کے جو توسط اوسکی وکیل و دار ہو ایک جانب اور مسماہ سہو درابی بی یا کسی شخص کے جو اوس کے توسط سے بر بناء اوس کے اوس استحقاق کے دعویٰ دار ہو جو اوس نے پورن چند سے حاصل کیا ہے بجانب دیگر مسماہ سہو درابی بی اور اگلے اداں اشخاص کو جو اوس کے توسط یا اوس کے استحقاق سے بطور قایم مقام پورن چند کے دعویٰ دار ہوں دربارہ خصامت کرنے صحت اور اثر



دوبارہ نقل ہو۔ یہ بیجا نام کے مانع ہوگی لیکن یہ امر قابل غور ہے کہ دعویٰ مستحق ایسی صورت  
کا مقابلہ مساقہ سپورڈانی کی ہو سکتا ہے اگرچہ اسکا تاواضعات ایسے ثابت کیا جاسکتے  
ہیں جو دعویٰ کو بمقابلہ بابو کا میشر رشاد کے اس امر کے بیان کر یمن مانع ہوگی کہ جاہل  
مقرودہ بابو کا میشر رشاد کے دیگر سی کے اجراء میں قابل ترقی اور بیلان کے نہیں ہے

اسوہ سے ملدی یہ رہا ہے کہ جب نالاش مقصد نمبر ۲۸- ایکٹ نمبر ۱۹۲۸  
سے ملے میں دعویٰ مقدمہ دار مدیون دگر کی یا اس کے قائم مقام کو فریق بطور مدعا علیہ  
مقدمہ کے کرتا ہے تو جاہل اور مقرودہ کو بطور مدعو کے تصور کرنا چاہئے اور  
مالیت نالاش کی حسب فیض اور دفعہ ۲۱۹-۱۹۲۸ ایکٹ نمبر ۱۹۲۸ سے مالیت جاہل اور مقرودہ کی  
تصور کرنا چاہئے۔ اسے عام اس سے کہ مالیت مذکور اس رقم سے کم یا زیادہ ہو چکا احوال اجراء  
دگر سی میں بیلان جاہل اور مدعو سے مطلوب ہے۔

ہیچے جو اسے اوپر ظاہر کی ہے وہ کیسٹر حیرت خیلہ مقدمہ جاہل اور مدعو سے بیلان نام جاہل  
(انڈین لار بورڈ سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۲۰) اور مدعو اس نام رام جی پانکھ  
(انڈین لار بورڈ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۸۶) خلاف نہیں ہے۔ آئینہ اپنی رائے  
میں وہ فی ظاہر کی ہے جو واسطے اغراض اختیار سماعت کے مالیت نالاش مقصد دفعہ  
۲۸۳- ایکٹ ۱۹۲۸ سے ملے ہے جب مدیون دگر سی یا اس کا قائم مقام فریق نالاش بطور  
مدعا علیہ کے بنایا جاتا ہے یا نہیں بنایا جاتا ہے۔ انہیں سے ہر صورت میں مالیت نالاش کی  
واسطے اغراض اختیار سماعت کے وہ مالیت ہے کہ جو مالیت مدعی نے اپنی مدعی نالاش میں  
بیان کی ہے بشرطیکہ مالیت مذکور اس غرض سے کم یا زیادہ نہ بیان کی گئی ہو کہ نالاش اس  
عدالت میں منظور کرنا چاہوے کہ جس عدالت میں ابوجہ صحیح مالیت نالاش اور دفعہ ۱۵  
ایکٹ نمبر ۱۹۲۸ سے ملے نالاش مذکور ہو سکتی ہو نالاش حال میں بغرض اس امر کے اور  
اس میں محبت نہیں ہے کہ مبلغ سے مالیت جاہل اور مدعو کی سے تو یہ اپیل عدالت ہذا  
میں ہو سکتا ہے اور نہ عدالت ضلع نج میں۔

بروقت اختتام بحث دوبارہ اختیار سماعت کے ہیچے مشر مادہ پور رشاد سے  
کھاتا کہ اپنی موکل کے اپیل کی تائید باعتبار رد دفعہ کے کریں ایسا نہ ہونے تسلیم  
کیا کہ وہ ایسا نہیں کر سکتے ہیں۔ اندر نیالات ہکو کوئی راہ نسبت اس امر کے ظاہر ہوگی



ضرورت نہیں ہے کہ یہ عوضی اش سے کوئی بنارفعی صحت بمقابلہ مسئلہ مہود راہی بی کے  
 ظاہر ہوتی ہے یا نہیں ہوتی ہے۔ ہم قیاس کرتے ہیں کہ مشرادہو پر شاد کی غرض  
 بحث اختیار سماعت کے پیش کرتے اور ہم سے یہہ استدعا کرنے سے کہ اونکی موکل کو  
 یادداشت اپیل واپس کر دین یہہ بھی کہ اپیل کو مخرجہ ڈسمس رہنے سے بچ جاوے  
 اور اونکا موکل اوس اپیل کے مخرجہ کے ادا کرینے محفوظ رہے، جسکی تائید نہیں ہو سکتی  
 ہے۔ چونکہ اپیل کی تائید روداد پر نہیں ہو سکتی ہے تو یہ قیاس کیا جا سکتا ہے  
 کہ یادداشت اپیل اگر عدالت ہذا سے واپس دیا جاوے تو پھر عدالت خلع بیج  
 میں داخل نہ کیا جاوے گا۔

ہم اپیل مخرجہ ڈسمس کرتے ہیں۔



منفصلہ ۳ دسمبر ۱۹۳۷ء

اپیل دوم نمبر ۶۷۳۹

گورکھ پور

مانک راج کنوری (مذہبی) اپلاٹ بنام امینہ بی بی (مدد مالک) راجپاٹ

شفیع - واجب العرض - حصہ دار قریبی -

تجزیہ جوتی کہ منجمد حصہ داران مال کے ایک حصہ دار سے بذریعہ خریداری نصف

حصہ دار سے حصہ دار کے استحقاق میں شفیع قریبی حصہ دار کے معاملہ میں بہ نسبت بقیہ

نصف حصہ مذکور کے حاصل نہیں کیا۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکٹ میں صاحب جس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں

سین منجانب اپلاٹ و دیو چرن سنگ منجانب راجپاٹ نشان ۲

ایکٹ میں صاحب جس سے یہہ اپیل ناش شفیع سے ظہور پذیر ہوا ہے۔ موضع سکریٹ

بزرگ میں تین زمیندار جس میں سے ہر ایک تقابض حصص جداگانہ کے ہوئے و احید میں ہیں یعنی

گوری رائے رانی مانک راج کنوری اور سماء امینہ بی بی ہیں ۱۹۳۷ء میں گوری رائے نے

اپنے حصہ کا ایک جزو رانی مانک راج کنوری کے ہاتھ بیچ کر دیا تھا۔ چند مہینہ بعد نامبرو نے

وہنا بقیہ جزو سماء امینہ بی بی کے ہاتھ بیچ کر دیا۔ رانی مانک راج کنوری نے ناش بنام امینہ بی بی

اور گوری رائے کے واسطے تفاد حق شفیع بابت جزو ثانی معیہ کے دایر کی۔ عدالت مراعہ عدلی لینے

منصف بانس گاؤں نے دگری بحق مدعی صادر کی جو اپیل میں حج ماتحت گورکھ پور نے منسوخ

کی ہے۔ اب مدعیہ عدالت ہذا میں بعینہ اپیل دم آتی ہے۔ امر تجویز طلب یہ ہے کہ آیا بموجب

شرائط واجب العرض کے مدعیہ کو کوئی دعوے کو حج جاہداد کا بمقابلہ امینہ بی بی کے حاصل ہے

یا نہیں۔ یہہ مسئلہ ہے کہ اگر گوری رائے اپنی جاہداد کلیتاً بیچ کر دی ہوتی تو ان عورتوں میں

کسی کو دعویٰ فانی بمقابلہ دوسرے کے حاصل ہوتا۔ لیکن منجانب مدعیہ کے یہہ حجت ہوتی ہے کہ چونکہ

اوس نے ایک جزو اوسکی جاہداد کا گوری رائے سے خرید کر لیا ہے تو وہ اوس کے رو سے نامبرو

کے نسبت حصہ دار قریبی حسب نشان واجب العرض کے ہو گئی ہے۔ یہہ امر واسطے تجویز کے بالکل

آسان نہیں ہے لیکن جو خود اوپر تقریر ذیلہ و کلام مقدمہ کے میں اپنے اوپر ذمہ اس کہنے کا نہیں

لے سکتا ہوں کہ حج ماتحت کی رائے اوس نتیجہ کے اخذ کرین غلط ہے جو وہ ہوں نے اخذ

کیا ہے۔ اس حجت میں قوت ہے کہ جب گوری رائے نے ایک جزو اپنی جاہداد کا بیچ کیا

تھا تو وہ جزو مدعیہ کے کہاتہ جداگانہ کا ایک جزو ہو گیا تھا اور حصص فریقین کے اوسی طرح سے



جد اگانہ رہے کہ جس طرح دسے قبل اوس کے بیج جزوی کی ہوتے ہیں یہ ایل سے خرچہ جو کس کتاب

علیگڑہ ۴ صفحہ ۲ انگریزی  
 ایل اول نمبر ۲۴ ۱۸۹۳ء  
 چھپیں نرائن فخر محمد علیہم ایلانان بنام محمد یوسف (مدعی) رسپانڈنٹ  
 رہیں۔ ایکٹ نمبر ۲۴ ۱۸۹۳ء دفعہ ۶۰۔ کفالت کا شکست ہونا۔ مرتبہ کا رہیں  
 کو قرضہ رہیں جزو ادا کر کے دنیا اور جزو جایداد مرہونہ کا واکڈاشت کرنا۔

مرتبہ اپنی رہیں کو قرضہ رہیں جزو ادا کر کے دینے اور جزو رسدی جایداد مرہونہ  
 کے واکڈاشت کر دینے رہیں کو یاد دہانی کا مقام کو اسوجہ سے سختی انفکاک کرانے بقیدہ  
 جایداد مرہونہ کا تجزیہ کے ساتھ نہیں کر دیتا ہے۔ مارانا نام بنام پٹیل بر دی تو (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۰۳) اور سر امتیا بنام منداین (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس  
 جلد ۹ صفحہ ۵۳۲) کی تقلید نہیں ہوئی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

سند لال ورتن چند منجانب ایلانان۔ حمید اللہ و عبد الحمید منجانب رسپانڈنٹ

ابج صاحب حق جسٹس منبرجی صاحب جسٹس۔ اس ایل میں ہمارے روبرو صرف یہی  
 ایک امر پیش ہے کہ ایلاد علیہم ایلانان نے رہیں سے نصف قرضہ رہیں وصول کر لیسے اور اوس  
 وصول پر نصف جایداد مرہونہ واکڈاشت کر دینے اپنی رہیں کو اوس ذریعہ سے اسطرش کر سکت  
 کر دیا ہے کہ مدعی اوس جزو جایداد مرہونہ کو جس میں وہ حقدار ہے بذریعہ اوکڑے رسدی قرضہ رہیں  
 کے جو اب تک مدعی علیہم ایلانان کو واجب یا فتنی ہے ٹکل رہیں کر سکتا ہے یا نہیں۔ قاعدہ انفکاک  
 رہیں جزو جایداد مرہونہ کا دسے زر رہیں رسدی کے جس پر ٹکل راہ مالک ہذا میں بعد صدور ایکٹ نمبر  
 ۱۸۹۳ء کے ہوتا یا ہے فقرہ اخیر دفعہ ۶۰۔ ایکٹ مذکور سے براہ کیا جاسکتا ہے۔ ہم کہہ سکتے ہیں  
 کہ قبل صدور ایکٹ نمبر ۱۸۹۳ء کے جو اصول فقرہ اخیر دفعہ ۶۰ سے اخذ کیا جاسکتا ہے کہ جب کا  
 سم نے ذکر کیا ہے جہاں تک ہم واقف ہیں وہی اصول تھا جو مالک ہذا میں متعلق کیا جاتا تھا اور  
 اس کے حقائق انفکاک مخالفانہ جزو جایداد مرہونہ کا دسے جزو رسدی زر رہیں کے درمیان ایک  
 معاہدہ میں شرط نہی ہو اور ان مقدمات پر محدود تھا جس میں مرتبہ یا مرتبہ ان سے حصہ رہیں کا  
 کلیتاً یا جزو حاصل کر لیا ہو۔ مشر عبد الحمید نے منجانب مدعی کے یہ حجت کی ہے کہ جب کہی



مرتبہ جزو قرضہ رہن وصول کرتا ہے اور لچبوض وصول مذکور کے جزو جاید اور مرہونہ کو رہن سے واکذاشت کر دیتا ہے تو وہ معاہدہ رہن کو شکست کر دیتا ہے اور رہن یا کوئی دوسرا شخص جو جاید اور مرہونہ میں مقدار ہو سستی فک الزہن کر اپنے جزو یا اجزا و ٹکڑے ٹکڑے کا باداے بقیہ زر قرضہ واجب رسد می کے ہو جاتا ہے اور مشارالین نے بطور اسناد اس محبت کے مقدمات مارانا مانا بنام پنڈیلا پروتو لو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۳۰) اور سبراسیان بنام مندا این (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۹ صفحہ ۳۷۳) پر حوالہ کیا ہے۔ پسبت مقدمہ مارانا مانا بنام پنڈیلا کے جو کہہ چکو کہنے کی ضرورت ہے وہ کل یہی ہے کہ وہ مقدمہ قبل صدور ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء کے فیصل ہوا تھا۔ اور فیصلہ مقدمہ سبراسیان بنام مندا این میں ظاہر فیصلہ مقدمہ مارانا مانا بنام پنڈیلا کے تقلید ہوئی تھی ہماری رائے میں یہ تجویز کرنا خلاف مصلحت عامہ کے ہو گا کہ مرتبہ رہن کے رہن کو جزو قرضہ رہن ادا کرتے دیتے تھے اور اس طرح جزو جاید اور مرہونہ کو واکذاشت کر دینے معاہدہ رہن کو اس طرح شکست کر دیا ہے کہ جس سے رہن یا اور شخص مقدار کو بقیہ جاید اور مرہونہ کو ٹکڑے ٹکڑے فک الزہن کر نیکی اجازت دی جاوے۔ اگر قانون ایسا ہو تو رہنوں پر ایک سختی ہو جاوے گی کیونکہ مرتبہ رہن بلاشبہ رہنوں سے جزو قرضہ کا اس شرط پر وصول کر دینے انکار کرے گا کہ جزو جاید اور مرہونہ واکذاشت کی جاوے۔ اس مقدمہ میں مدعی کو ان مدعا علیہم اپلاٹان کے رہن کا انفکاک کرنا ضروری ہے کیونکہ وہ مرتبہ بالعد ہے۔ عدالت ماتحت نے یہ نتیجہ متحقق کر لیا ہے کہ ۱۹ مارچ ۱۹۹۱ء کو جس تاریخ کو نالاش داری ہوئی تھی کل رقم بقیہ واجب یافتنی ان مدعا علیہم اپلاٹان کی بابت اونکی رہن کے مبلغ ۱۹۹۱ روپے تھے اور اسی بنیاد پر رقم ۱۹۹۱ روپے تھے جو بطور رسد می اوس رقم کے مقرر کیا وے جو مدعی کو ادا کرنا چاہئے۔ مدعی نے اون رقم پر اعتراض نہیں کیا ہے جو عدالت ماتحت نے متحقق کی ہیں اور اس لئے ہم اون رقم کو بطور بنیاد اپنی دگری کے قبول کرتے ہیں۔

تو دگری عدالت ماتحت کی جہانگ اوسکو مدعی اور مدعا علیہم اپلاٹان سے تعلق ہے بعد و اس دگری کے ترمیم کرتے ہیں کہ مدعی مستحق انفکاک رہن مورخہ ۱۲ فروری ۱۹۸۸ء کا جواب مدعا علیہم اپلاٹان کو لکھ بھیج گیا ہے ۵ جون ۱۹۹۵ء کو اوسکی قبل عدالت میں ۱۹۹۵ روپے کے ساتھ سوڈا بالائی رقم مذکور بشرح سے فیصدی سالانہ ابتدا سے ۱۹ مارچ ۱۹۹۲ء تک



تاریخ ادا جمع کر کے نکال رہیں کرالیوں کو اس ادا کی پرہیز دعا علیہم ایلا نشان مدعی کو یا کسی شخص کو جسے وہ مقرر کرے کل دستاویزات جو اونکی قبضہ میں تھیں چھین کر لے جائے اور مرنے کے ہون حالہ کو دیوین اور مدعی کے نام رہنما مورخہ اور فروری ۱۹۹۵ء میں ادا کی کل رقم دیوین سے جو دعا علیہم ایلا نشان ہے یا کسی شخص نے جو اونکی قسط سے دعویٰ دیوین یا ادا کو کوئی نے پیدا کی ہوں آج کے قسط سے دے سب یا دے نہیں سے کوئی بطور مرعہ کے دعویٰ دیوین منتقل کر دیوین سے اور اگرہ جون ۱۹۹۵ء کو یا دے کے قبل ذکر ادا کیا جاوے تو مدعی کل استحقاق انکسار رہیں ان دعا علیہم ایلا نشان ہے یا جو جائداد اسکی پاس رہیں ہے اس کے کسی جزو کے نیلام کرانے سے قطعاً ممنوع ہو جاویگا۔

دعا علیہم ایلا نشان اپنا خرچہ اس پل کا پونے اور اونکا خرچہ عدالت کا مدعی ادا کرے گا۔

سہارنپور ۱۲ جنوری ۱۹۹۳ء  
امانت النساء ویکس دیگر مدعیان ایلا نشان بنام بغیر النساء ویکس دیگر دعا علیہم ایلا نشان  
شیخ محمدی۔ بیوہ۔ کفالت بیوہ بابت دین جہر۔ ایسے کفالت کو بیوہ نے بروقت  
قابل ہوئے خلاف رضامندی دیگر ورثہ کے حاصل نہیں کیا تھا۔

اگر کسی مسلمان بیوہ مستحق دین مہرے قانوناً یعنی بذریعہ معاہدہ اپنی شوہر پڑا  
شوہر کے قابل کر دینے یا اس کی وفات پر رضامندی ورثہ کے وہ قابل مہرے دی گئی ہے  
بعض اضلاع دین مہر کے قابل ہو جاوے اور اسطرچرٹرز حصول کفالت کے قابل ہو جاوے  
تو بیوہ مذکورہ کفالت دیگر ورثہ کے مخالف ادا اس جائداد قابل ہو جائے حال نہیں  
کر سکتی ہے کہ جس جائداد میں دے اور وہ بیوہ بہ نسبت اپنی حصہ وراثت کے مستحق ہیں۔  
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔

ایچ صاحب جین حبش و بنرجی صاحب حبش۔ بیوہ اپیل اس نالش سے  
ظہور پذیر ہوئے جو ایک مسلمان متوفی فرقہ سنی کے دو وارثوں نے بنام دو ہوگاں متوفی  
مذکور واسطے دلیا بی اپنی حصہ وراثت کے دیر کی ہے جو اونکو مسلمان متوفی مذکور کے  
وفات پر پہنچے تھے۔ اپنی عرضی نالش میں مدعیان نے اپنی امدادی دربارہ رسیدی ادا  
کے ادا دین مہر کے ظاہر کی ہے جسکا وجوہ حق دعا علیہم ثابت ہو کر کیا جاوے۔



منجملہ مدعا علیہ کے ایک نے اقبال دعوے کیا تھا۔ فریقین مقدمہ کو یہ تسلیم ہے کہ مقابلہ دین مہر کی حق مسماء امانت النسا کے الیہ رہے لیکن حج ماتحت نے ناشک اس بنیاد پر دسمس کی ہے کہ چونکہ مدعا علیہا مسماء خدیث النسا یہ بیان کرتی ہے کہ اوسکا دخل بعیوض اوس کے دین مہر کے ہے جو ایک متوفی سے واجب الادا ہے تو یہ تسلیم ہونا چاہئے کہ وہ ہایدو پر بعیوض اپنے دین مہر کے قابل ہے۔ اسی صورت میں یہ تسلیم ہونا چاہئے کہ جب تک اوسکا دین مہر ادا نہ ہو جاوے دراثت نافذ نہیں کیا جاسکتی ہے اور نہ مدعیان اپنے اپنے حصص پر دخل پا سکتے ہیں۔ بناراضی اوس دگری مشور دسمس ناشک کے یہ اپیل دایر کیا گیا ہے۔ باعتبار اپنی کل تجربہ کے حج ماتحت نے نسبت اس کے مفصلہ میں بیان کیا گیا ہے زیادہ تر جان سکتے ہے کہ اوہوں نے فریقین میں سے ایک کے بیان پر نسبت ایسے واقعہ کے عمل کیا ہے کہ مسکو فریق ثانی نے تسلیم نہیں کیا اور باعتبار شہادت کے سچا ثابت نہیں ہوا ہے۔

بہ نسبت اس امر کے کہ ایا مسماء خدیث النسا بعیوض اپنے دین مہر کے قابل ہے یعنی یہ کہ ایا وہ اپنے دین مہر کے کفالت سے مستفید ہوئی ہے کوئی شہادت بہ ثبوت اس امر کے نہیں ہے کہ بذریعہ معاہدہ اپنے شوہر متوفی یا بذریعہ اوسکے کسی فعل یا اوسکی دیگر ورثا کے فعل یا اوسکی رضامندی کے ذریعہ سے وہ جایدا پر بغرض رکھنے کفالت اپنے دین مہر کے اوسپر قابل ہے ہوئی۔ اوس کے طرف سے عدالت مال کے چند کارروایوں پر ثبوت اس امر کے استدلال ہوا تھا کہ اوسکو واقعی کفالت جایدا پر بابت اپنے دین مہر کے حاصل ہو گئی ہے۔ اوس کارروایوں میں عدالت مال نے مخالفانہ بمقابلہ ورثا کے مسماء خدیث النسا کو بعیوض اوس کے دین مہر کے قابل کر دیا تھا۔ عدالت مال کو کوئی اختیار یا اختیار عمت اس عورت کے یا کسی اور شخص کے بعیوض دین مہر کے قابل کرانیکا یا دوبارہ اوس کے استحقاق منظرہ کفالت کے تجویز کرنیکا حاصل نہ تھا۔ جہاں تک اس امر کو جو ہمارے روبرو ہے ہے تعلق ہے حکم عدالت مال کا نہ صرف تجویز انہیں ہے بلکہ بلا تعلق اوس امر کے جسکی ہکو تجویز کیا ہو جب فیصلہ حج ماتحت کے مسلمان جو کچھ وقوع پذیر ہوا تھا وہ یہ ہے کہ بروقت وفات اپنے شوہر کے یہ عورت قابل نہیں تھی لیکن اوسکی وفات پر فوراً اوس کی جایدا پر اس لئے قبضہ کر لیا کہ اپنے دین مہر کی کفالت حاصل کر سکے۔ ہم اوسکی قبضہ



بطور اس قبضہ کے بقور نہیں کر سکتے ہیں جو قانوناً حسب منشاء فیصلہ حکام عالی مقام پر یوپی کونسل بمقدمہ مسماۃ بی بی جمن بنام شیخ حامد حسین بصنف ۳۸- اپیل ہند موافق جلد ۱۶ کے حاصل کیا جاتا ہے۔ جہاں تک ہم واقف ہیں یہ مسلمان بیوہ اور نہ کوئی دوسرا دامن ہمارے مندی یا اختیار اشخاص مستحقین کے اپنے آپ کو کفالت اس جایداد پر قبضہ حاصل کر لینے سے عطا کر سکتا ہے جسکے وہ اور لوگ مستحق ہیں۔ اگر کسی مسلمان بیوہ مستحق دین مہر کے قانوناً حاصل نہیں کیا ہے یعنی بذریعہ معاہدہ اپنے شوہر کے یا خود اسی کے اوسکو قبضہ دیدینے یا اوس کی وفات پر اوسکی ورثا کی رضامندی سے بعوض دین مہر اوسکو قابض ہو جانے دینے سے کفالت حاصل نہیں کی ہے تو وہ کفالت مذکور بر خلاف امن دیگر ورثا کے اوس جایداد پر قبضہ کر لینے سے حاصل نہیں کر سکتی ہے جسکے دے اور وہ بلنبف اپنی حصہ کے ورثا مستحق ہیں۔ اگر ورثا اس کے قبضہ اس لئے کر لینے پر رضامند ہوں کہ وہ کفالت حاصل کر لیں تو صورت برعکس ہوگی۔ ایسی صورت میں مسلمان بیوہ قبضہ حاصل کر لینے سے کفالت اپنے دین مہر کے حاصل کر سکیگی۔ البتہ عام اس سے کہ اوسکو کفالت حاصل ہو یا نہ ہو اگر اوسکا دعویٰ خارج السیاد ہو گیا ہو تو وہ ورثا سے اوس قدر رسد می باایفا اوس قدر اپنے دین مہر کے پاسکتی ہے جو رسد می برابر اوس کے قبضہ وراثت کے ہو جو خود اوسکو پہونچا ہے۔

نتیجہ بالا کی رہبری ہمکو اوس نتیجہ سے ہوئی ہے جو مقدمہ مسماۃ وحید النساء بنام مسماۃ شبر اتن مندرجہ بمکال لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۵۴ سے اور فیصلہ مذکور کی پسندیدگی کے جو حکام عالی مقام پر یوپی کونسل نے بمقدمہ سید لضا علی حسین بنام دولی چند (لارپورٹ اپیل ہند جلد ۵ صفحہ ۲۱۱) میں ظاہر فرمائی ہے مستنبط ہوتا ہے۔ جو آج اپنے قائم کی ہے اوسکی تائید فقید عدالت بمقدمہ مسماۃ میرن بنام مسماۃ نجمین (رپورٹ ہائیکورٹ ممالک مغربی وسطی شمالی صفحہ ۳۵۵) اور مقدمہ علی محمد خان بنام عزیز المہ خان (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۱۰۹) سے ہوتی ہے۔ ہم اس مقدمہ میں یہ تجویز کرتے ہیں کہ مسماۃ خدیجہ النساء یہ ثابت کر میں قاصر رہی ہے کہ اوسکو کفالت جائز جایداد متروکہ اپنے شوہر متوفی پر حاصل ہوتی ہے جو مسٹر عبدالرؤف نے جو منجانب رسپانڈنٹ کے حاضر ہوئے ہیں ہمکو مقدمات دولت الفاطمہ



بنام میرن بن الانشا خاتم (ولیکلی رپورٹ جلد ۹ فیصلیات دیوانی صفحہ ۳۸) اور احمد حسین بنام مسماۃ خدیجہ (ولیکلی رپورٹ جلد ۱۰ فیصلیات دیوانی صفحہ ۳۶۹) اور بلند خان بنام مسماۃ جانی (رپورٹ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی سندھ صفحہ ۱۳۹) پر متوجہ کیا تھا لیکن ان مقدمات سے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ بیوہ نے بلا رضا مقدمی اور اختیار استعمال میں مقدمہ کے دخل پالیا تھا۔

ہم دگر کی عدالت ماتحت کو منسوخ کرتے ہیں اور چونکہ مقدمہ اسی امر ابتدائی پر فیصل ہوا تھا ہم اس کو بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واسطے تجویز و داد کے واپس کرتے ہیں۔

خرچہ عدالت ہذا اور جو اب تک عاید ہوا ہے نتیجہ پر منحصر رہیگا۔

غازی پور اپیل دوم نمبر ۲۸۲۲۹۳ منفصلہ ۱۳ دسمبر ۱۳۵۵  
اندر (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام دولت بک ویکس گیر (مدعا علیہم) رسپانڈنٹان  
شفع۔ واجب العرض۔ معنی حصہ کے۔

لفظ حصہ میں جیسا کہ اسکا استعمال عموماً ہوتا ہے کل اور ہر قسم کی حقیقت حصہ دار

اور مال کے شامل ہیں جن میں وہ حصہ واقع ہے۔ لہذا اوس میں جدا گانہ تعلقات اراضی داخل ہیں

اور وہ کل یا وہ کثراتی حصہ دار پر محدود نہیں ہے۔

و قعات اس مقدمہ کے برکٹ صاحب حبش کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں

مادہ پور ساد منجاب اپیلانٹ عبدالروف منجاب رسپانڈنٹان

برکٹ صاحب حبش۔ میری رائے میں فیصلہ عدالت ماتحت کا اس بارہ میں

صحیح ہے۔ یہہ اپیل نالش شفیع میں ہے اور جاہلاد شفوعہ میں بعض کہیت مصرعہ جبکہ

نمبر اور رقبہ زمین ہے اور جسہ و رختان موجود ہیں شامل ہے لیکن ملکیت و رختان کی

بالخصوص اتغال سے مستثنیٰ رکھی گئی ہے اور اس لئے مدعا علیہم کی طرف منتقل نہیں ہوئی

ہے۔ میرے رد و بر و اس اپیل میں صرف یہی ایک امر پیش کیا گیا ہے کہ ہر گاہ جس سے پہلے

بموجب واجب العرض کے شفیع ہو سکتا ہے وہ کسی خاص حصہ دار کا حصہ ہونا چاہیے

اور چونکہ اس مقدمہ میں کل حصہ یا حصہ کثراتی معین حصہ کا نہیں ہے بلکہ چند کہیت



منجھ پر قبہ مشورہ حصہ کے ہے لہذا مستوجب شفع کے نہیں ہے۔ اس بحث کو میں قبول نہیں کر سکتا ہوں۔ مجھے زیادہ تر یہ وہی بحث معلوم ہوتی ہے جو مقدمہ نعمت علی بنام عظمت بی بی (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰ جلد ۱ صفحہ ۶۲۶) میں بہ نسبت لفظ حقیقت کے پیش کی گئی تھی۔ میری رائے میں لفظ حصہ میں جیسا کہ اس کا استعمال عموماً ہوتا ہے کل اور ہر قسم کی حقیقت مقبوضہ حصہ دار اس محال کے شامل ہے کہ جس محال میں وہ حصہ واقع ہے۔ منجملہ اوں حقوق اور استحقاق کے حق مالکانہ بالغ بابت اوں کہتوں کے ہے جو شے دعوے نالش ہذا ہے۔ وہ اس کی حصہ کے اجزاء ہیں اور اس حیثیت سے میری رائے میں اسے محیط ضمن شفع واجب العرض میں داخل ہیں میں اپیل موخر پر دمس کر تا ہوں۔



منفصلہ ۲۹ نومبر ۱۹۹۴ء

اسٹیل فوجداری نمبر ۸۴۹۴

ملکہ مغطرہ قیصر ہند بنام مہری

مجموعہ منالطہ فوجداری کا دفعہ ۵۶ (الف) ایکٹ ۵۶ سہ ۱۹۶۷ دفعہ ۳۷-  
تحقیقات مقدمہ کی انسپکٹر پولیس سے کم درجہ کے افسر کا کرنا۔ بعض اہلکی کا موثر رد و اد نہ ہونا۔

تجزیہ ہونی کہ جس کی جرم کی سماعت مجسٹریٹ ضلع کی ہو جس سے احکام: ۵۷۱

(۱) الف) مجموعہ منالطہ فوجداری متعلق بین القیامہ کہ تحقیقات جرم مذکور کی ایسی کسلی نظر کی

ہی جو انسپکٹر پولیس سے کم درجہ کا تھا ایسی بعض اہلکی نہیں ہے جس سے کارروائی مبدیہ تاحص ہوگا

واقعات اس مقدمہ کے ناکس صاحب حبش کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں

سیٹیا چندر پنجاہ اپیلانٹ گوگنٹ پلینڈ (رام ریشاد) منجانب سرکار

ناکس صاحب حبش۔ اپیلانٹ کے نسبت مجوز ثبوت جرم منجانب دفعہ ۶۷

مجموعہ تقریرات ہند کے صادر ہوئی ہے۔ ایک معتبر گواہ کی شہادت مسل میں موجود ہے

بسکی تاہید بہ نسبت اجزا ضروری کے دوسرے گواہ و تیرین سے ہوتی ہے چند اور

بھی واقعات ہیں جو کا حقہ ثابت ہوئے ہیں مثلاً عورت نیادری کا تہانہ پر جانا اور سکا

رپورٹ کرنا یہ امر کہ سماء حبس و کا دای کی رپورٹ پر ملاحظہ ہونا اور شہادت ڈال کر

ان کل مجموعی حالات سے تجویز ثبوت جرم اپیلانٹ کی لعلت اور جرم کے جو اس کے

مقابلہ میں قائم کیا گیا ہے مناسب ہے۔ میرے روبرو اس امر کے بابت بہت تقریر

ہوئی ہے کہ ذیل کمیشن جج نے اون بیانات کو استعمال کیا ہے جو ملزم کے مقابلہ میں

شہادت نہیں ہیں اور نہ مقبول ہو سکتی ہیں۔ اون بیانات کو میں نے نہیں ٹرایا ہے

اور نہ اس تجویز کے دوران میں میرے روبرو پیش کئے گئے ہیں یہ بھی حجت ہوئی ہے کہ

افسر پولیس نے جسکو قانوناً اختیار نہیں تھا اس مقدمہ میں تحقیقات کی تھی اور مجسٹریٹ نے

اوس تحقیقات پر اور رپورٹ مندرجہ اوسکے پر سماعت جرم کی کی ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے

کہ یہ بات بعض اہلکی اسہم روداد مقدمہ پر موثر ہے۔ مجسٹریٹ ضلع کو اختیار سماعت کرنے

جرم کو دفعہ ۳۷ مجموعہ تقریرات ہند کا مرقم کی ایسی اطلاع پر حاصل ہے جو انکی روبرو

ہو جسکو وہ اس لئے کافی تصور کریں کہ اوںکو کارروائی مزید کرنا لازم ہے۔ اس امر سے

کہ وہ اطلاع کسی تحقیقات خلاف قانون پر مبنی ہے جرم مذکور اختیار سماعت مجسٹریٹ سے باج



ہو جاویگا۔ جس غرض سے دفعہ ۵۶۱ (الف) مجموعہ ضابطہ فوجداری وضع کیا گیا تھا تاکہ  
جمن پولیس افسروں کو قانوناً اختیار نہیں ہے اور کو تحقیقات کرنے سے روکے اور جو افسر  
پڑائے اور ٹیکنام ہیں اور انکی تحقیقات کریں کیا اختیار دیا جاوے۔ یہ کہنا غیر ممکن ہے کہ کیا اس  
مقدمہ میں مجسٹریٹ قلع نے رپورٹ اولیٰ پر عمل کیا تھا جو اونکو روزنامہ پولیس میں  
دستیاب ہوئی ہوگی یا اس رپورٹ پر عمل کیا ہے جو بذریعہ تحقیقات کے کی گئی تھی۔ تاہم  
کا ہرگز یہ پیشا نہیں ہوتا کہ جن شخصوں پر اس قسم کے جرم کا ارتکاب ہوا ہو وہ اس اور کسی  
سے ممنوع کیجاوین جو ہر خفیہ مقدمہ میں عطا کیا گیا ہے اور مجبور کیاوین کہ مجسٹریٹ قلع  
یا ایسے افسر پولیس کی تلاش کرتے ہیں کہ جس سے وہ ابتدائی رپورٹ کریں اور تاہم یہ  
بات دراصل وہی ہے جسکی کونسل سائل محبت کرتے ہیں۔ جرم بخوبی ثابت ہے۔ حکم  
سزا بلا ضرورت سخت نہیں ہے۔ اپیل ٹو سمس کیا جاتا ہے اور تجدید اور حکم سزا کی حاجت نہیں

الہ آباد ۹ صوفیہ  
الکیرینری

اپیل اول احکام نمبر ۱۱۱۱۱۱۱۱

منفصلہ ۱۲ دسمبر  
علی جان (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام پھیکو (مدعی) رسپانڈنٹ  
شفیع۔ واجب العرض۔ بقبر و سکتا ویزات۔ شخص غیر۔

ایک واجب العرض میں بہ نسبت شفیع کے شرط ذیل درج تھی۔ بصورت انتقال

حقیقت کسی حصہ دار کے اس قیمت پر جو شخص غیر دی استحقاق خریداری اول شرکا کیجی  
لبدہ شرکا کا محل کا شخص غیر پر مقدم ہوگا۔ تجویز ہوئی دناکس صاحب جسٹس ٹکوک (اراسے)  
کہ عبارت شخص غیر پر مضمون مندرجہ بالا میں وہ شخص مراد ہے جو متعلق کتہہ کے خاندان کا نہیں  
ہے اور خواہ مخواہ علاوہ شریک حصہ دار کے کوئی شخص مراد نہیں ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

رام پرشاد ودتی لال منجانب اپیلانٹ بلدیورام منجانب رسپانڈنٹ

ایکین صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بموجب ضمن ۲۸ دفعہ ۵۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری

بنام راضی حکم جج ماحمت الہ آباد مشعر و ایسی مقدمہ بموجب احکام دفعہ ۵۶۲ مجموعہ مذکور کے

ہے۔ اپیلانٹ کی یہ محبت نہیں ہے کہ جس حکم کی ناراضی سے اسلئے وہ فی لفسہ خلاف

قانون ہے بلکہ یہ محبت کی گئی ہے کہ جس بنیاد پر جج ماحمت نے حکم مذکور صادر کیا ہے وہ



قابل قبول نہیں ہے۔ یہ امر مقدمہ شفع میں پیدا ہوا تھا۔ منجانب مدعا علیہ مشتری کے یہ کہ جس شخص کو اس نے روئے سے مدعی شفع عدالت میں آیا ہے اس کے روئے سے حسب حالات متعلقہ بیع کے کوئی استحقاق شفع کا پیدا نہیں ہوتا ہے عدالت مبالغہ اولیٰ اور بیع مکتہ نے اس بقیر من اختلاف کیا ہے جو مشارک الیم نے اس منمن کے قایم کی ہے۔ اگر مدار اس بنیاد کا جس کے روئے سے بیع مکتہ نے مقدمہ واپس کیا تھا تجویز واقعی پر ہوتا تو من ضرور یہہ تجویز کرتا کہ ہکواد سیمین ست اندازی نکرنا چاہئے کیونکہ ایسا کر بیٹے خلاف ورزی قاعدہ مندرجہ دفعہ ۵۸ مجموعہ کے ہونی ہے۔ لیکن اس عدالت کا دستور اور ان ایلیہا دوم کے منظور کرنا ہے جبکہ انحصار محض خاص خاص دستاویزات کے بقیر پر ہوتا ہے۔ مقدمہ میں من اوسی دستور کی تعمیل کرتا ہوں اور اس امر کو اسطر حرطے کرتا ہوں کہ ایسا بقیر نسبت واجب العرض کے عدالت اپیل مکتہ کی صحیح ہے یا عدالت مبالغہ اولیٰ کی صحیح ہے فقہ مندرجہ واجبہ جو بیسٹ فیصلہ اس اپیل کے ضروری ہے حسب ذیل ہے۔ بصورت انتقال حصیت کسی حصہ دار

کے اس قیمت پر جو شخص دی استحقاق خریداری اول شرکا و یکدی بعدہ شرکا و محال کا شخص غیر مقدم ہوگا۔ منجانب اپیلانٹ کے یہ حجت ہونی ہے کہ اس فقرہ سے مقصود یہہ کہ شفع صرف اس صورت میں پیدا ہوگا جب انتقال کسی شخص بیرونی کے حق میں ہو جبکہ موضع میں کچھ حصہ نہ ہو۔ یہی رائے منصف نے قایم کی تھی۔ منجانب دیگر مدعی رسپانڈنٹ کا یہہ اصرار ہے کہ اس فقرہ سے باہم شرکا موضع کے یہہ درجہ قایم کیا گیا ہے کہ جب کوئی حصہ بیع کیا جاوے تو باج کسی ایسے حصہ دار کو جو اس کے خاندان کا ہو اختیار خریداری کا دینا اور اگر وہ انکار کرے تو کسی دوسرے حصہ دار موضع کو اختیار خریداری کا دینا بقدرت کے نسبت یہہ واسے عدالت اپیل مکتہ نے اختیار کی ہے۔ عبارت اس فقرہ کی بقدرت صاف نہیں ہے لیکن باحیاط او پیر اور اون وجہ پر غور کرینگے بعد جو دلیل بیع مکتہ نے اس رائے کے لئے تحریر کئے ہیں جو او ہوں نے قایم کی ہے من یہہ کہنے کو امانت نہیں ہوں کہ وہ رائے غلط ہے۔ اگر اس دستاویز کے مرتب کرنا و ان کا صرف یہی مقصود ہوتا کہ استحقاق شفع صرف بصورت انتقال بنام شخص بیرونی کے دیا جاوے گا تو ایسا کرنا بہت اسان تھا۔ لیکن اس فقرہ پر بطور کلیہ کے نظر کر کے میری یہہ رائے ہے کہ اس خاص



واجب العرض کا مقصود یہ تھا کہ انتقال کی صورتوں میں اول استحقاق موجب پالے کے اہل خاندان کو دیا جاوے گا اور الفاظ شخص غیر سے مراد اس حصہ دار شریک کی تصور ہو سکتی ہے جو اہل خاندان پالے کا بہنو۔ مطابق وکشنری ٹیکسپیڈ صاحب کے اصلی معنی لفظ غیر دور و غایت اور اس کی درجہ دوم کی معنی بیرونی واجب ہیں۔ میں مشر بلور ام کی اس محبت کو کہ شریک حصہ دار جہاں تک خاندان پالے کے وقوع داروں کو تعلق ہے شخص مختار مکتا ہو سکتا ہے سختی و قسوت جو اس پر بدین وجہ میں یہ اپیل محسوس کروں گا۔

ناکس صاحب جسٹس۔ امر تجویز طلب یہ ہے کہ ایعدالت اپیل ماتحت نے فقرہ واجب العرض متعلقہ شفع کے غلط تعبیر کی ہے اور ایالطورتو کے حکم والیسی مقدمہ حسب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دین کے حکم جاری ہے یا خلاف قانون ہے۔ تجت تبصرہ کی ہے جس فقرہ کی تعبیر کرنا ہے وہ چند نظرون میں ہے اور بلاشبہ معیدہ عبارت میں ہے۔ ساتھ ہی اس کے خود الفاظ مکرر پر نظر کر کے معمولی تعبیر اوان الفاظ کی وہی ہے جیسا کہ اولکا استعمال عام غلط میں اوان لوگوں کے ہوتا ہے کہ جنگلے وہ واجب العرض مرتب ہو اہے۔ مجھ کو او سپر وہ تعبیر قائم کر نہیں بہت دقت معلوم ہوتی ہے جو او سپر عدالت ماتحت نے قائم کی ہے۔ میں یہ نہیں قیاس کرتا ہوں کہ کسی محال کے شر کا اوسی محال کے کسی شریک کو شخص غیر کہنے اور میں یہ بھی خیال کرتا ہوں کہ لفظ مقدم سے مقصود وہ تھا کہ ترجیح بحق شریک یکدی و شریک محال کے شخص غیر ہے۔ یعنی شخص بیرونی پر قائم کیجاوے۔ اور جب کہ میں خود اپنا تحفظ بہ نسبت اوس تعبیر کے کرتا ہوں جس کا قائم کرنا اوس فقرہ پر اس مقدمہ میں بھی مجھے معلوم ہوتا ہے جیسا کہ عدالت ماتحت حسین ایک خود رئیس ملک ہذا اجلاس کرتے ہیں وہ تعبیر قائم کر سکی ہے اور جیسا کہ خود میرے بھائی امین صاحب اوسی تعبیر کے تقلید کر چکے اختیار کرتے ہیں اور کل اپیل جو میرے رد و رد پیش ہے اگرچہ لشکل اپیل اول ہے لیکن دراصل اگر کہہ ہے تو اپیل دوم ہے۔ میں حکم مجوزہ سے اتفاق کرتا ہوں اور حکم عدالت کا یہ ہو گا کہ یہ اپیل مؤخر چہ دسمس تصور ہو۔

اپیل فرمان شاہی ہنر ۱۹۹۲ء  
کنور سین (امی) اپیلانٹ بنام ممن غیر کم (دعا علیہ) دیانند ملان  
حق اسالیش۔ حق مروجہ۔ واقعات ضروری واسطے قائم کرنے و جو اذ حق رواجی کے۔

منفصلہ ام جنوری



دی لئے نالاش و غلبائی ایک قطعہ اور اسی میں کے نسبت اور بیان ہے کہ  
 اور کے کوٹھی کے میں کا ایک جزو ہے اور واسطے انہدام ایک چوڑے کے جو اوپر سے دھکی گیا  
 ہے۔ مدعا علیہم نے استحقاق دی سے اظہار کیا اور یہ بیان کیا کہ وہ ہمیشہ سے چوڑے کو لپیٹ  
 لٹٹ گاہ کے استعمال کرتے رہے ہیں اور ایام محرم میں تفریہ اور علم چوڑے کو کھلا  
 جاتے تھے اور ایک تخت اوپر رکھا جاتا تھا۔ عدالت مداخلت اولیٰ سے یہ چوڑے کی بجائے کہ مدعا علیہم  
 کو استحقاق استعمال کرنے چوڑے کا محرم میں صبر مند ہوئے اور کی حاصل ہے۔ عدالت اپیل  
 ماتحت نے بہ نسبت استحقاق مدعا علیہم دوبارہ استعمال کرنے اور اسی مذکور حسب طریقہ مذکور  
 اور کی کے حسب ذیل تجویز کی ہے۔ بہت سے میراثی جیکے آپس میں کہ یہ تعلق ثابت نہیں ہو سکتا  
 بیس سال یا اس قدر زمانہ میں اس اراضی پر تفریہ رکھتے تھے اور وہ ان گناہ تھے۔ تجویز  
 ہوئی کہ اس تجویز و احقاق سے خواہ مخواہ قالا قاس تجویز کی دہری نہیں ہونی ہے کہ کوئی روٹ  
 مقامی ہے جس کے رو سے وہ حق اسایش جکا دعویٰ اب مدعا علیہم کرنے میں حاصل ہو گیا ہو۔  
 جب کوئی رواج مقامی دستور اخراج یا محدود ہوئے عام قواعد قانون کے بیان کیا جائے  
 تو عدالت کو یہ تجویز کرنا چاہئے کہ وہ رواج موجود ہے اٹا عدالت موصوت کو اور کی معقولیت  
 اور اور کی صحت دوبارہ وسعت اور تعلق جس کے اطمینان ہو جاوے اور شہادت سے یہ بھی  
 اطمینان ہو جاوے کہ استفادہ استحقاق مذکور کا اجازت سے یا چوری سے یا جبر سے نہیں تھا  
 بلکہ استحقاق مذکور سے علانیہ اور اس قدر عرصہ تک استفادہ ہوتا رہا ہے کہ جس سے یہ بات ثابت  
 ہے کہ ابتداً مجرید اقرار کے یا اور طرح پر رواج مذکور قانون مردہ اور اس مقام کا بہ نسبت  
 اور شخصوں اور اشیاء کا ہو گیا ہے جن سے اس کو تعلق ہے۔

یہ اپیل بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے بنابر اسی فیصلہ ایکین صاحب جسٹس  
 اپیل دوم نمبر ۱۳۸۹۳۸ مندرجہ ذیلہ الغلطیہ مفتہ وار لکھنؤ ص ۱۳۸ کے ہے۔  
 واقعات مقدمہ فیصلہ عدالت سے ظاہر ہوتے ہیں۔

بنبرجی وجہ گندرناتہ منجانب اپیلانٹ امیر الدین منجانب رساڈ نشان  
 راج صاحب جین جسٹس و بنبرجی صاحب جسٹس۔ مدعی نے جو اپیلانٹ  
 اپیل حسب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کا ہے اپنی نالاش واسطے و غلبائی قطعہ اور اسی جس کو وہ بیان  
 کرتا ہے کہ وہ میں اور کے کوٹھی کا ہے اور واسطے انہدام ایک چوڑے کے جو اوپر سے



اور جس کے قایم رکھنے اور استعمال کرنا مدعا علیہ دعویٰ کرتے ہیں واپس کی جاتی۔ مدعا علیہ نے اپنے بیان پر بری میں استحقاق مدعی سے انکار کیا اور یہ بیان کیا کہ وہ بے حد جوتہ کو بطور نشست گاہ کے استعمال کرتے رہے ہیں اور محرم میں جوتہ پر تعزیر اور ظلم و کفر کیا جاتے تھے اور ایک تخت اور سپر رکھا جاتا تھا۔ عدالت منصفی میں تجویز کے وقت منجانب مدعا علیہ کے یہ زبانی عذر ہوا تھا کہ انکو بذریعہ قبضہ مخالفانہ کے اراضی اور جوتہ پر استحقاق حاصل ہو گیا ہے۔

منصف نے یہ تجویز کی جاتی کہ اراضی متنازعہ مدعی کی ہے اور اس کے کوٹھی کے صحن کا ایک جزو ہے اور مدعا علیہ نے بذریعہ قبضہ مخالفانہ کے کوئی استحقاق حاصل نہیں کیا ہے۔ بلکہ بحث قبضہ مخالفانہ کے منصف نے اپنے فیصلہ میں جو کہہ کہا ہے وہ میں یہ خیال کرنا ادا وہ ہوں کہ مدعا علیہ اور دیگر میراثی لوگ اس مقام کے

اس اراضی پر محرم میں اپنی تعزیر رکھتے رہے ہیں۔ صرف یہی وہ استحقاق ہے جو مدعا علیہ مدت و راز اور بلا غفل استعمال کے ذریعہ سے حاصل کیا ہے۔ میں یہاں تک تجویز نہیں کر سکتا کہ اگر ایسا قبضہ بمنزلہ قبضہ مخالفانہ کے ہے۔ اسکے آگے فیصلہ میں منصف نے چند فیصلوں پر مباحثہ کر کے بعد تجویز حسب ذیل کی ہے۔ لہذا میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ مدعا علیہ نے بروے رواج

قدیم کے اس مقام پر صرف محرم میں اپنی تعزیر رکھنے کا اور اس کے متعلق رسمیات کرنا استعمال حاصل کیا ہے اور منصف نے مدعی کو دگری دخل اراضی اور انہدام جوتہ کے عطائی لیکن استحقاق مدعا علیہ دوبارہ تعمیر کرنے جوتہ عارضی دور و ز قبل ہر محرم کے اس قطعہ اراضی پر اور استعمال جوتہ کا اوپر اپنے تعزیر رکھنے اور رسمیات ضروری ابتدا سے یکم لغات ۱۲ تاریخ محرم ہر سال کے محفوظ قائم رکھا۔ بنا اراضی اس دگری کے مدعی نے اور نیز مدعا علیہ نے عدالت ضلع نج بریلی میں اپیل کیا۔ ذیل ضلع نج نے یہ تجویز کی کہ اراضی متنازعہ مدعی کی ہے اور مدعا علیہ نے کوئی استحقاق بروے قبضہ دوبارہ استعمال کرنے اراضی یا جوتہ کے حاصل نہیں کیا اور کوئی رواج اراضی یا جوتہ کے استعمال کرنی ثابت نہیں ہوئی۔ بعد بیان کرنے اپنے وجوہ شکریہ میں تجویز اور جن سے ہم اتفاق کرتے ہیں کہ مدعا علیہ نے کوئی حق اس میں بروے قبضہ حاصل نہیں کیا ہے مشا کیہ نے بلکہ نسبت رواج کے اس طرح بحث کی ہے۔



ایا مدعا علیہم اور دیگر میراثیوں کو حق رواجی دوبارہ استعمال کر سکتا راضی رہا کرتے  
 رکھے اپنے لغز یہاں مدعی کو باعث طرح سے پہلے کے لئے نہیں ہے بلکہ اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
 حقوق امتکا ناجائز بلکہ ان کا ان اراضی قائمہ طلاق سے صرف کسی خاص فرقہ کو حاصل ہو سکتی ہے  
 میں خیال کرتا ہوں کہ ثبوت اس امر کا مطلوب ہوتا ہے کہ استعمال استحقاق ہو اور نہ محض اجازتی  
 بنیاد پر اور دعویٰ استحقاق مذکور بالقرع بذریعہ رواج کے ہونا چاہیے۔ سب دیکھنا چاہیے  
 کہ اس مقدمہ میں بجز محض اس امر کے کہ بہت سے میراثی جنکے السمین کوئی تعلق ثابت نہیں  
 کیا گیا ہے اندر عرصہ بیس سال یا اس قدر کے اس اراضی پر لغز یہ رہتے رہے ہیں اور  
 وہاں گائے رہے ہیں مجھے کوئی شہادت استحقاق کی نہیں معلوم ہوتی ہے۔ معلوم  
 نہیں ہوتا ہے کہ یہ خاص حصہ برقی کا بہت مدت سے آباد ہے اور ابتدا سے استعمال  
 صرف ایک نشان جو دہری شب لال کواد مدعا علیہم کے اس ایمان سے پایا جاتا ہے  
 کہ اس کے مورث نے جب وہ زمیندار تھا اجازت دہی ہوگی۔ لیکن بجز اس کے  
 مدعا علیہم نے کوئی دعویٰ استعمال رواجی کا پیش نہیں کیا ہے بلکہ عذر حق مالکانہ  
 کا کیا ہے قبل کے ثبات کرنے میں وہ قاصر رہے ہیں۔ ضلع ج نے دعویٰ کی اپیل منظور  
 کی اور دگری منصف کی بدین حکم ترمیم کی کہ جبوترہ بلا اجازت تعمیر مکرر مرقعی ملو و  
 بحق مدعا علیہم کے دہر کرادیا جاوے۔

بناراضی دگری جج ماتحت کے مدعا علیہم نے اس عدالت میں اپیل کیا۔ ہمارے  
 بہانی ایکین صاحب نے اپیل کی سماعت کی تھی اونکی جہہ راے قرار پائی تھی کہ مدعا علیہم  
 نے اپنے بیان تحریری میں دعویٰ حق رواجی کا دوبارہ استعمال اراضی وجہوترہ دہری  
 رسمیات محرم کے کیا تھا۔ ہمارے بہانی ایکین صاحب نے اپنے فیصلہ میں کہا تھا۔ اس مقدمہ  
 میں شہادت اس امر کی ہے کہ میراثی لوگ کہ جس قوم کے مدعا علیہم ہیں بیس برس کے  
 زمانہ تک یا اس قدر زمانہ تک قطعاً متنازعہ پر لغز یہ رکھتے تھے اور وہاں گائے تھے۔ ایک  
 ایما یہ ہوا تھا کہ یہ بات باہادت زمیندار کے ہوئی تھی لیکن اسکی تائید میں کوئی شہادت  
 نہیں ہے۔ میری رائے میں واقعات ثابت قرار دادہ ضلع جج رواج پیش کردہ اسلانا  
 کے ثبات کر سکو کافی ہیں اور معزی الیہ نے دگری منصف کو بحال کیا تھا۔ ہمارے  
 بہانی ایکین صاحب نے اس دگری کے ناراضی سے دعویٰ نے یہ اپیل دیر کیا ہے۔



ضلع جج کی تجاویز سے یہ ظاہر ہے کہ کوئی حق اسالیس برس سے قبضہ اس مقدمہ میں ثابت نہیں ہوا ہے کوئی حقیقت اعلیٰ نہیں ہے۔ یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ علیہم نے یا اوٹھین سے کسی نے استحقاق اور بلا مزاحمت آدھیں سال تک استحقاق استعمال اراضی یا چوبترہ سے کسی شخص کے لئے استفادہ کیا ہے۔ بموجب تجاویز ضلع جج کے جو کچھ ثابت ہوا تھا وہ کل یہ ہے کہ بہت سے میراثی جنگلے اپنی کالعلق ثابت نہیں ہے اور عرصہ بیس سال یا اوسیدر عرصہ کے اراضی پر تفریہ رہتے ہیں اور وہاں گائے ہیں۔ عدالت اپیل ماتحت کے تجاویز واقعاتی کے ہم پابند ہیں لیکن عدالت اپیل ماتحت کے نتائج قانونی کے ہم پابند نہیں ہیں۔ بلکہ جو امر غور طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا اس واقعہ سے جو ضلع جج نے ثابت تجویز کیا ہے کہ بہت سے میراثی جنگلے اپنی کالعلق ثابت نہیں کیا گیا ہے اندر عرصہ بیس سال کے یا اوسیدر عرصہ میں اراضیات پر تفریہ رہتے ہیں اور وہاں گائے تھیں۔ جسکی وجہ نہیں بتلائی گئی خواہ مخواہ قانوناً اس نتیجہ کے رہبری ہوتی ہے کہ کوئی رواج مقامی ایسا تھا جسکے رو سے حق اسالیس جکا اب مدعا علیہم دعوے کرتے ہیں حاصل ہو گیا یا نہیں۔

اگر اس واقعہ سے جو ضلع جج نے ثابت تجویز کیا ہے اور جسکی وجہ نہیں بتلائی گئی ہے خواہ مخواہ قانوناً رہبری اوس نتیجہ کی ہوتی ہے تو دوسری ضلع جج کی موجودہ فیات ۱۹۵۸ء ۱۹۵۹ء ۱۹۶۰ء مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قطعی اور ناقابل اسل ہے۔

دفعہ ۱۸۱۔ ایکٹ حق اسالیس ہند ۱۹۵۵ء (ایکٹ نمبر ۱۹۵۵ء) میں یہ پیش قانونی فرمگذاشت ہو گئی ہے کہ کیونکر رواج مقامی ثابت کیا جاسکتی ہے۔ چونکہ ایسے رواج مقامی سے جکا دعوے اب مدعا علیہم کی طرف سے ہو اسے تاثیر اس عام قاعدہ قانون کی خارج یا محدود ہوتی ہے کہ مالک یا کوئی دوسرا شخص کو جو قانوناً قابض اراضی کا ہوا جسکے حقوق صحیح یا معنی کسی قانون اسٹیٹوٹ کے رو سے محکوم یا محدود نہیں ہیں بذریعہ عطیہ یا معاہدہ کے تنہا استحقاق استعمال کرنے یا فائدہ اوٹھانے اپنے اراضی کو واسطے اوقاف اراض کے حاصل ہے جو اوس کے بروسی کے حقوق کو غرض ہو تو ضرور ہے کہ جو لوگ ایسے رواج کو پیش کرتے ہیں جیسا کہ اس مقدمہ میں ہوا ہے وہ اس رواج کا لینا چاہئے جو وہ بیان کرتے ہیں۔



رواج مقامی جسکی تاثیر سے عمل عام قواعد قانونی کا خارج یا محدود ہوتا ہے وہ معقول اور متیقن ہونا چاہئے۔ بطور عام قاعدہ کے رواج مقامی استعمال کے شہادت متعلق سے ثابت ہونا چاہئے جسکو قوت قانونی کسی خاص ضلع شہر یا محلہ یا گاؤں یا کسی خاص مقام میں بہ نسبت اہل شخصوں یا اشیاء کی حاصل ہو گئی ہو جس سے اوسکو تعلق ہے۔ جس صورت میں کوئی ایسا رواج مقامی ثابت کرنا ضروری ہے جسے باشندگان یا اوس میں سے کوئی فرقہ کسی خاص ضلع شہر یا موضع یا مقام کے ایسی اراضی پر ایسے افعال کے ارتکاب کرینگی مستحق ہوں جو اہل نہیں ہے یا مقبوضہ اہل نہیں ہے جو افعال بحالت نہ ہونے ایسے رواج کے افعال مداخلت بیجا کے ہوتے تو رواج مذکور کو بذریعہ شہادت معتبر ایسے افعال متواتر کے ثابت کرنا چاہئے جو علانیہ کئے گئے ہوں جسکی نسبت رضامندی اور منظوری ہوئی ہو اور جس سے اس نتیجہ کے رہبری ہو کہ استعمال بذریعہ معاہدہ کے یا اور طرح رواج قانون مختص المقام اوس مقام کا نسبت اوس شخص یا اشیاء کے ہو گیا ہے جس سے اوسکو تعلق ہے۔ بغرض ثابت کر کے استحقاق رواجی دوبارہ کرنے اہل افعال کے جو اور صورت میں افعال مداخلت بیجا کے دوسرے کی جاید اور ہونے استفادہ استحقاق ہونا چاہئے اور نہ بذریعہ جبر و سختی یا چوری کے ذریعہ سے اور نہ بذریعہ اجازت کے ہونا چاہئے جو وقتاً فوقتاً مانگی گئی ہو۔ ہم مالک ہذا میں یہ اصول انگریزی کا من لاکا متعلق نہیں کر سکتے ہیں کہ اگر رواج بیرون از یادداشت ثابت نہ کیا جاوے تو وہ رواج ثابت نہیں ہے۔ اصول کے متعلق کرینے جسکی متعلق کرینا مجھے کونسل اپیلانٹ کو اصرار ہے بہت سے ایسے رواجی حقوق کا جو زمانہ حال میں مواضع اور اور مقامات میں پیدا ہو گئے ہیں معدوم کرنا ہے۔ قانون اسٹیوٹ ہندوستان میں کوئی زمانہ استفادہ کا معین نہیں کیا گیا ہے کہ جس زمانہ میں جبر من ثابت کرنے رواج مقامی کے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ جس استحقاق کے استفادہ کا دعویٰ ہے اوسکا بطور رواج مقامی کے استفادہ ہوتا رہا ہے۔ اور ہماری رائے میں کسی ایسے زمانہ کے معین کرینا کی کوشش کرنا غیر مناسب و در اس خطرہ سے مامور ہے کہ جن مقامی استعمالات کو کل اشخاص متعلقین نے نہایت معقول اور مفید بطور رواج کے منظور اور ملحوظ کیا ہے اوس میں غلط اندازی ہو جاوے گی۔ ہماری رائے میں عدالت کو یہ تجویز کرنی چاہئے کہ کوئی ایسا رواج مقامی جسکی



اس مقدمہ میں بیان کیا جاتا ہے موجودہ الاعدالت موصوف کو اسکی معقولیت اور اسکی صحت و بارہ وسعت اور تعلق کے اطمینان ہو جاوے اور شہادت سے یہ بھی اطمینان ہو کہ استفادہ استحقاق مذکور کا اجازت عطا شدہ یا چوری سے یا جبر سے نہیں تھا بلکہ استحقاق تھا کہ اسے علاقہ اور اس قدر عرصہ تک استفادہ ہوتا رہا ہے کہ جس سے یہ اتنا ہوتا ہے کہ ابتداً بذریعہ معاہدہ کے یا اور طرحیرواج مذکور قانون مردود اس مقام کا نسبت و شخصوں اور اشیاء کے ہو گیا ہے کہ جن سے اسکو تعلق ہے۔

جیسا کہ ہم فیصلہ ضلع جج کو سمجھتے ہیں جو کہہ مشارالہ نے شہادت سے یہ ثابت ہو کر کیا ہے وہ یہ کہ مختلف میراثی لوگ اندر عرصہ بیس سال قبل نالش کے محرم میں لغویہ اس مامامی پر رہتے تھے اور وہاں گاتے تھے لیکن کسی طرحیرواج اطمینان کے لائق نہیں بات ثابت نہیں ہوئی تھی کہ ان مختلف میراثیوں میں کو یہ تعلق تھا یا وہ بریلی کے میراثیوں کے یا اس خاص محلہ یا حصہ بریلی کے میراثیوں کے قائم مقام تھے کہ جہاں دعویٰ کی اراضی واقع ہے۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ جو شہادت اونکی روبرو پیش تھی اس کے اعتبار پر ضلع جج کو اپیل اہل میں یہ سمجھ کر نا لازم تھا کہ کوئی رواج مقامی جسکے ذریعہ سے مدعا علیہ قانون اور مخالفانہ دعویٰ کے اسکی اراضی پر جا سکتے ہیں یا چوتروہ قائم رکہہ سکتے ہیں تو میراثیوں میں ہوا ایسے حالات میں ہم یہ اپیل معروضہ منظور کرتے ہیں اور مناسب دگری عدالت ہذا کے ہم دگری ضلع جج کو بحال اور قائم کرتے ہیں۔

منفصلہ ۱۰ جنوری

۱۰ اپریل فوجدار سی بمبر ۱۰۶۵۱۹۵۷ء

اگر

منفصلہ ۱۱

ملکہ منظرہ قیصر مند بنام تیما ویک کس دیگر ایکٹ ۵۴۵۷۱۹۵۷ء دفعہ ۳۹۰۔ ڈیوٹی جیلے دوران میں ارتکاب قتل عمد کا ہوئی۔ واقعات ضروری واسطے ثابت کرنے جرم محکومہ دفعہ ۳۹۰۔

جس صورت میں ارتکاب ڈکیتی میں ارتکاب قتل عمد کا ہو اسے تو اسکا کچھ مزا بقہ نہیں ہے کہ وہ خاص ڈکیتی جبر الزام دفعہ ۳۹۰ ایکٹ ۵۴۵۷۱۹۵۷ء کا قائم کیا گیا ہے اندر مکان کے تھا یا مکان کے باہر تھا یا یہ کہ ارتکاب قتل عمد اندر مکان کے ہوا یا باہر مکان کے جب تک قتل ہو کہ ارتکاب عرف اور ڈکیتی کے دوران میں ہو ہو۔ ملکہ منظرہ قیصر مند بنام امرا سنگلا ڈیڑھ پور



سلسلہ ارباب جلد ۱۲ صفحہ ۳۳ سے امتیاز کیا گیا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

کسی فریق کے طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا۔

ایچ صاحب چین جسٹس و نیز جی صاحب جسٹس۔ تیجا اور ظہریا نے بناراضی حکام

سراے موت کے جو اوپر بجرم و کیتی مہ قتل عمد محکومہ دفعہ ۳۹۶ مجموعہ تعزیرات ہند کے صادر

ہوئے ہیں اپیل کیا ہے۔ یہہ صان طور پر ثابت ہوا ہے کہ ۲۹ اپریل ۱۹۷۱ء کو موضع مہر گانہ

مین ارکاب و کیتی کا مہو اتھا کہ جس و کیتی کے ارکاب مین ایک دہتانی منسمی جانکی پرشاد ایک

وکیتی کے گولی سے مارا گیا تھا۔ شہادت بہ ثبوت اس امر کے موجود ہے کہ جس شخص نے گولی

چلائی تھی وہ ظہریا ہے۔ جانکی پرشاد اور وہ و کیتی جس نے واقعی اوسکو مار ڈالا مکان سے باہر

ہتے۔ اوسوقت تیجا مکان کے اندر تھا اور اوسکو لوٹ رہا تھا۔ شہادت سے کوئی شبہ باقی

نہیں رہا ہے کہ یہہ دونوں اومی اوس و کیتوں کے گروہ مین شریک تھے جو واقعی اوس

وکیتی مین مشغول تھے۔ بہ نسبت ظہریا کے کوئی بحث نہیں ہے کہ وہ خود دفعہ ۳۹۶ مجموعہ تعزیرات

ہند مین داخل ہو گیا ہے۔ لیکن بہ نسبت تیجا کے یہہ غور کیا ضروری ہے کہ آیا اس امر کے ارکاب

قتل کا مکان کے باہر اوسوقت ہوا تھا جب وہ مکان کے اندر تھا اوسکا مقدمہ دفعہ ۳۹۶

سے باہر ہو جاتا ہے یا نہیں۔ مقدمہ ملکہ منظرہ قیر ہند بنام امر اوسنگہ مین رائٹین لارپور سلسلہ

ارباب جلد ۱۲ صفحہ ۳۳ عدالت ہذا کے ایک فیج مے اپنے فیصلہ مین یہہ کہا تھا۔ ہمارے یہہ

راے ہے کہ واسطے ثابت کرنے ذمہ داری منرا محکومہ دفعہ ہذا (۳۹۶) کے یہہ ثابت ہونا ضروری

ہے کہ جو شخص ذمہ دار بیان کیا جاتا ہے وہ منجملہ اون اشخاص کے ایک شخص ہے جو مشترک ارکاب

وکیتی مین شریک تھے اور اوسوقت موجود تھا جب قتل عمد کا و کیتی مین ارکاب ہوا تھا۔

اوسکی آگے یہہ کہا گیا تھا۔ موقع ایسے شبہ کا خصوصاً اگر در سنگہ اور رگہو بر سنگہ کے مقدمہ مین

ہے کیونکہ کوئی شہادت ایسی نہیں ہے جس سے وہ ہیرالال کے مکان میں اوسو پاسے جاتے ہوں کہ

جب ارکاب قتل عمد کا ہوا تھا۔

اگر یہہ دونوں بیانات چکا مے او پر ذکر کیا ہے بطور عام تعلق کے تصور

کیجا وین تو ہم اوس کی صحت سے بطور بیانات مخالفی کے اختلاف کرتے ہیں۔ یہہ

قرینہ غالباً کہ اوس خاص مقدمہ مین صہین وہ فیصلہ صادر ہوا تھا اگر در سنگہ اور رگہو بر سنگہ



کا مشرک اور منکے ساتھ دیکھتی ہیں مرکب ہونا ثابت نہیں ہوا تھا بہر کیف اور سبھکوراے  
 ظاہر کرنا کی ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں اس سے کچھ مضائقہ نہیں ہوتا ہے  
 جب اگر کتاب دیکھتی ہیں قتل عمد کا ارتکاب ہوتا ہے تو عام اس لئے کہ وہ خاص دیکھتی  
 جسیر الزام دفعہ ۹۳ کا قایم کیا گیا ہے اندر مکان کے تہا یا باہر مکان کے تہا یا باہر  
 کہ اگر کتاب قتل عمد کا اندر مکان کے ہو تہا یا باہر مکان کے ہو تہا جب تک اگر کتاب  
 قتل عمد کا مرتکب اس دیکھتی کے دوران میں ہوا ہے۔ ہماری رائے میں ان دونوں  
 شخصوں کے نسبت تجویز ثبوت جرم لعلیت اس جرم کے جو بموجب دفعہ ۹۶ مجموعہ  
 تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے صحیح طور پر صادر ہوئی ہے۔ ہم اولکا اپیل ڈسمس  
 کرتے ہیں اور یہ بحالی تجاویز ثبوت جرم اور احکام سزا کے ہم حکم دیتے ہیں کہ وہ  
 احکام سزا موثر کیجا دیں۔



ہ۔ ارا باد

اپیل اول نمبر۔ ۱۹۹۲ء

منفصلہ ۱۹ دسمبر ۱۹۹۲ء

۱۳ صوفی

حکیم ولایت علی (ڈوگریڈار) ایسٹ بنام عبدالسلام وغیرہم (دیونان گری) ریسائڈنٹان رت  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۱۴۔ اجراید گری۔ شفع۔ بموجب ڈگری شفع کے عدالت  
 بین بدیمہ کا جمع ہونا۔ زرنہ کور کا فوراً ملکیت اوس شخص کا ہو جانا جس کے بابت وہ جمع کیا گیا تھا  
 جس صورت میں ڈگری شفع کی اس شرط سے دی گئی ہو کہ ایک رقم میں کسی

خاص تاریخ کو یا اس کے قبل ادا ہو جاوے تو بعد میں شفع شرائط اپنی ڈگری کی بذریعہ عدالت  
 میں جمع کر دینے اور اس رقم کے جو اس سے واجب یا منتفی ہے تقبل کر دیا ہے اور بعد میں اتفاق  
 باید اور حاصل کرنا ہے اور وہ روپہ اوس شخص کا ہو جانا ہے جس کو ادا ہو چکے لئے وہ جمع کیا جاتا  
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

مندرجہ بالا و بیچارہ منجانب ایسٹ غلام مجتبیٰ منجانب ریسائڈنٹان  
 ایکسپن صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل اوس کارروائی سے ظہور پذیر ہوا ہے جو ڈگری  
 شفع مصدرہ بحق حکم ولایت علی ایسٹ عدالت ہذا کے اجرا میں ہوئی تھیں۔ ایسٹ نے  
 ڈگری جایداد قنازہ کی اس شرط پر پانی تھی کہ مبلغ ۱۹۹۲ء سے ۲۴ فروری ۱۹۹۲ء کو یا اس کے  
 پہلے عدالت میں جمع کر دے۔ ۱۸ جنوری ۱۹۹۲ء کو ڈگریڈار نے یہہ کل روپہ عدالت میں جمع  
 کر دیا۔ مدعا علیہ شتری نے عدالت ہذا میں اپیل کیا تھا۔ ۲۳ مئی ۱۹۹۲ء کو وہ اپیل مفصل  
 ہوا تھا۔ ہائی کورٹ نے دراصل ڈگری عدالت ماتحت کو بحال کیا تھا۔ عبارت ہائی کورٹ  
 کے ڈگری کی حسب ذیل ہے۔ یہہ ڈگری اور حکم ہوا کہ یہہ اپیل و سمس ہو اور ڈگری ایڈیشنل  
 جج مراد آباد کی بدین شرط بحال ہو کہ جب مدعی ریسائڈنٹ مذکور الصدر عدالت میں مبلغ ۱۹۹۲ء  
 زرنش اور مبلغ ۱۹۹۲ء زرخچہ رسدی جملہ قضاہ ۱۹۹۲ء عدالت میں ۳۳ مئی ۱۹۹۲ء تاریخ صدور  
 ڈگری عدالت ہذا سے بیس روز میں یا اس سے پہلے ادا کر دیوے تو وہ جایداد قنازہ  
 حسب مفصلہ و مصرعہ ڈگری عدالت ماتحت پر دخل پاوے اور یہہ کہ اس اہتمام مذکورہ بالا  
 اور دیگر مدعا علیہ مقدمہ مدعی ریسائڈنٹ کو مبلغ ۱۹۹۲ء زرخچہ جو بابت عدالت ماتحت کے  
 اوسکو واجب الوصول ہے ادا کر دیوین۔ اور یہہ بھی حکم ہوا کہ اگر مدعی ریسائڈنٹ مذکورہ بالا  
 مبلغ ۱۹۹۲ء متذکرہ صدر کے اندر سعاد سابق الذکر کے ادا کرے نہیں قاصر رہے تو اوسکی  
 مالش ڈسمس متصور ہوگی اور نامبرہ کو مبلغ ۱۹۹۲ء مدعا علیہم ایسٹان کا جواون کو



عدالت بذمہ عدالت ماتحت میں عاید ہوا ہے ادا کرنا پڑ لگا۔ دگریدار نے مبلغ ۳۰۰  
یہ رقم خفیہ بقایا کی داخل نہیں کی بلکہ وہ دعویٰ مستحق ہونے اس بات کا کرتا ہے کہ  
وہ رقم اس خرچہ میں مہیا کر دیا جاوے جو اوسکو دلایا گیا ہے۔ جب کہ اسلے مقدمہ شفع کا  
عدالت ہذا میں دائر تھا ایک شخص شادی رام نے جسکے پاس دگری الٹا <sup>۱۰</sup> کی بنام  
علیم ولایت علی خان کے سہی درخواست اجرا اپنی دگری کی بذریعہ قریٰ زندہ گورنمنٹ مبلغ ۱۰۰  
کے جو شفع نے واسطے ادا کر کے مشتری کے داخل کیا تھا گذرانی۔ ضلع جج نے علیم ولایت علی خان  
کو اس درخواست کے مضامین کے بابت کچھ اطلاع دینے کی بغیر یہ حکم دیدیا کہ شادی رام  
کے دگری کا روپہ منجملہ اوس روپہ کے ادا کر دیا جاوے جو مشتری کے ادا کر نکلیو جمع ہوا ہے  
شادی رام کی درخواست کی اطلاع مشتری کو دی گئی تھی لیکن اوس نے اوس درخواست  
کے متطور ہونے میں کچھ مذر بہن کیا۔ جب شفع نے درخواست دخلد بانی اوس جایدا  
کی جسکے بابت اوس نے دگری پائی تھی کی تو مشتری نے ان دواور کی بنا پر اعتراض کیا۔  
(۱) شفع کا تصور دربارہ ادا کر کے مبلغ ۳۰۰ رقم خفیہ بقایا کے اور  
(۲) اس بنیاد پر کہ زر شفع بوجہ اسکے کہ اوس میں زر دگری شادی رام کا ادا کیا گیا ہے  
کم ہو گیا ہے۔

ذیل علیم ضلع جج نے یہ تجویز کی ہے کہ حسب مذکورہ بالا شفع شرط مندرجہ دگری  
ما سکوٹ کے لتیل کرینین قاصر ہوا ہے اور اسوجہ سے مشارالہ نے درخواست اجرا دگری  
شفع کو نامنطور کیا۔ بنا راضی اس حکم کے شفع نے عدالت ہذا میں اپیل کیا ہے۔ میری رائے  
میں اپیل کامیاب ہوگا۔ بہ نسبت بقایا خفیہ مبلغ ۳۰۰ کے جو ادا نہیں کیا گیا شفع مجرا  
اوس رقم کا رقم کثیر اوس خرچہ سے ہے جو اوسکو دلایا گیا ہے۔ تباید اس رائے کے میں  
مقدمہ الیشری بنام گوپال سرن انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۳۰ پر حوالہ کروں گا  
یہ امر کہ انا استحقاق شفع کا اسوجہ سے ضائع ہو گیا ہے کہ زر جمعہ میں سے دگری شادی رام  
کی ادا کر دی گئی ہے کس قدر زیادہ دشوار ہے لیکن اس صورت میں بھی میں یہ تجویز کرتا ہوں  
کہ کوئی امر الیسا وقوع پذیر نہیں ہوا ہے جس سے استحقاق شفع کا زائل ہو گیا ہو۔ مجھے  
یہ تحریر کرنا موقع ہے کہ ضلع جج کا فعل دربارہ صادر کرنے اوس حکم کے جو اوہنوں نے  
واسطے قریٰ ایک جزو اوس روپہ کے جو شفع نے جمع کیا تھا بلا اسکے کہ اسکی اطلاع شفع



کو دی گئی ہو بدرجہ اقل ظلم عقل تھا۔ لیکن قطع نظر بحث اطلاق کی میں بلحاظ مضامین دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے یہہ چھوڑ کر تاہوں کہ شیعہ جدید تفسیل اوس دگری کی شرائط کی جو اس کی حق میں ہے بذریعہ عدالت میں ادا کرے اوس رقم کے جو اس سے واجب یا فتنی ہے کر دیتا ہے اوسے وہ سے وہ استحقاق جاہد اور حاصل کرتا ہے اور وہ رقم اوس شخص کی ہو جاتی ہے جس کے ادا کر کے لئے وہ جمع کی جاتی ہے۔ اگر وہ شخص اوس رقم سے بلا عذر چھوڑے۔ رقم ادا ہو جائے تو یہہ اوس کا قصور ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو کہ شرائط دگری کی تفسیل ہو گئی ہے شیعہ ایسٹ اپنی دگری جاری کر چکا مستحق ہے۔ میں یہہ ایسٹ موخر چھ منظور کرتا ہوں اور مبنیٰ علی حکم عدالت ماتحت کے عدالت مذکور کو میں حکم دیتا ہوں کہ مقدمہ اجراء دگری کو اپنی فہرست میں پہر قائم کرے اور اس کا فیصلہ مطابق قانون کے کرے۔

بنارس

ایسٹ اول احکام نمبر ۸۹۳

منفصلہ ۴۴ دسمبر ۱۹۹۳ء

۱۳ دسمبر ۱۹۹۳ء

چہیدی لال وغیرہم (مدعا علیہم) ایسٹ انان بنام کنور جی دیکھت (مدعی) رسائڈنٹ  
اجراء دگری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۴۴ و ۴۸ و ۴۸ و ۴۸۔ قرقی ذریعہ عدالت۔  
لفظ مال مستند دفعات ۴۴ و ۴۸ و ۴۸ و ۴۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی اس لئے وسیع ہے

کہ اوسین ہر شک مال منقولہ و غیر منقولہ شامل ہے عام اس سے کہ معاملہ کے قبضہ واقعی میں  
ہو یا اس کے طعن سے کسی اور شخص کے قبضہ میں ہو اور الفاظ عدالت اس کو حکم دے کہ عدالت  
میں پیش کرے اور عدالت کے تحت لقرن میں رہے صرف ایسے مال سے متعلق ہیں جو عدالت  
میں پیش ہوئے قابل ہو۔

جب وہ مال جس کے قرقی کا حکم ہے اسی عدالت میں جمع ہے جس نے حکم قرقی  
کا صادر کیا ہے تو وہی حکم اطلاق کافی اوس عدالت کو اس امر کی ہے کہ جس مال کے قرقی کا حکم  
ہو اسے وہ تابع احکام مزید عدالت مذکور کے ہے اور یہہ فرد نہیں ہے کہ حکم با ضابطہ  
عدالت کا نہ مرتب کیا جاوے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

سندر لال منجانب ایسٹ انان جو الا پر شا و منجانب رسائڈنٹ انان  
ناکس صاحب جسٹس و منبر جی صاحب جسٹس۔ ایسٹ انان کی ایک دگری بنام



ایک شخص مسی شیو منگل سنگہ کے بھتی اور اوس کے اجراء میں عدالت جج مانت بنارس سے ایک حکم قرنی مجہر روپیہ کا جو عدالت جج مانت مرزا پور میں جمع ہوا حاصل کیا گیا۔ وہ روپیہ جو اس طرح قرق کیا گیا تھا عدالت جج مانت بنارس میں ہی جمع کیا گیا تھا اور اوس عدالت میں ۳ جولائی ۱۹۷۷ء کو جمع ہوا تھا۔

ریسائڈنٹ نے ایک نالش عدالت جج مانت بنارس میں بنام شیو منگل سنگہ و دو دیگر اشخاص کے دائر کی اور درخواست قرنی قبل فیصلہ زرمند کرہ بالا بطور ملکیت اپنے مدعا علیہم کے کی۔ ۸ اگست ۱۹۷۷ء کو عدالت نے حکم قرنی بموجب فقرہ دوم دفعہ ۴۸۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر کیا۔ ریسائڈنٹ نے ۴ اگست ۱۹۷۷ء کو دگری بائی اور درخواست دلایا ہے اوس روپیہ کے کی جسکی قرنی کا حکم ۸ اگست ۱۹۷۷ء کو حاصل کیا تھا اوسکی درخواست نامنظور ہوئی بھتی اور اوس کے بعد اوس نے یہ نالش بدھو کے دلایا ہے و ثلث زرمند کو بطور جائیداد اپنے مدیونان علاوہ شیو منگل سنگہ کے دائر کی ہے۔

عدالت مرائع اوس نے نالش اس بنیاد پر دسمس کی ہے کہ حکم قرنی مصدرہ ۸ اگست ۱۹۷۷ء موثر نہیں کیا گیا تھا اور کوئی قرنی جائز زرمند عویہ ریسائڈنٹ کی نہیں ہوئی تھی۔ عدالت اپیل مانت نے دگری جج مانت کی منسوخ کی ہے اور مقدمہ درسطح تجویز و داد می کے واپس بھیجا ہے۔ بناراضی اسی حکم واپسی مقدمہ کے یہہ اپیل دائر کیا گیا ہی ہم ضرور یہ تحریر کر چکے کہ ہم مشر جو الا پر شاؤ کی منجانب ریسائڈنٹ کے یہہ محبت قبول نہیں کر سکتے ہیں کہ اگر قرنی زرمند عویہ اوس کے کی نہ بھی ہوئی ہو تا ہم ریسائڈنٹ یہہ نالش قائم رکہہ سکتا ہے۔ حسب بیان ریسائڈنٹ کے وہ روپیہ اوسکی مدیونان کا تھا اور اوسکو کوئی استحقاق اوس میں سے کسی جزو کے دعوے کر سکیا نہیں ہے بجز اوس صورت کے کہ بوجہ قرنی کے جو قبل یا بعد صدور فیصلہ کے ہوئی ہو اوس نے اوس کے وصول کر سکیا استحقاق حاصل کیا ہے۔ لہذا یہہ تجویز ہوئی چاہئے کہ آیا زرمند عویہ ریسائڈنٹ پر اوس تیار بخ کو قرنی تھی یا نہیں کہ جب اوس نے اپنی نالش دائر کی تھی۔

یہہ صاف ظاہر ہے کہ ۸ اگست ۱۹۷۷ء کو عدالت نے حکم قرنی مشرطی زرمند عویہ کا بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۴۸۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر کیا تھا۔ مشر سند لال نے منجانب اپیلانٹ کے یہہ بحث کی ہے کہ تین وجوہ سے قرنی جائز نہیں تھی



اور ہونے والے اصل یہ حجت کی ہے کہ دفعات ۲۸۶، ۲۸۷ و ۲۸۸ میں حرف جاہد اور منقولہ مقبوضہ مدعا علیہ سے مقصود ہے اور نہ ایسی جاہد سے مقصود ہے جو اس کے قبضہ میں ہو اور بتائید اپنی بحث کے اور ہونے والے احکام دفعہ ۲۸۸ پر استدلال کیا ہے جس میں یہ حکم ہے کہ بذریعہ اس نوٹس کے جو مدعا علیہ کے نام اس دفعہ کے رو سے جاری ہوا ہو اس سے یہ ہدایت ہو کہ مال قرقی طلب کو پیش کرے اور عدالت کے تحت و تصرف میں رکھ دے۔ ہماری یہ رائے ہے کہ لفظ مال مستعمل دفعہ ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ اس لئے کافی طور پر وسیع ہے کہ اس میں ہر قسم کی جاہد اور منقولہ وغیرہ منقولہ شامل ہو سکے عام اس سے کہ وہ قبضہ واقعی مدعا علیہ میں ہو یا اس کی طرف سے کسی دوسرے شخص کے قبضہ میں ہو اور یہ کہ الفاظ موقوفہ دفعہ ۲۸۸ مستند مشرند رلال حرف ایسی جاہد سے متعلق ہیں جو عدالت میں پیش ہو سکتی ہے۔

بعد مشرند رلال نے یہ حجت کی ہے کہ کوئی نوٹس وجہ دکھلانے کی حسب اقتضاء دفعہ ۲۸۸ کے جاری نہیں ہونی چاہیے لہذا قرقی جائز نہیں ہونی چاہیے اس حجت کا یہ جواب ہے کہ قرقی شرطیہ متذکرہ فقرہ اخیر دفعہ مذکور قبل اجرا سے نوٹس وجہ دکھلانے کی ہونی چاہئے لہذا امر کی اجرا سے نوٹس سے حکم قرقی شرطیہ کا ناجائز نہیں ہو سکتا ہے۔

میسری اور اصل حجت جس پر مشرند رلال نے اصرار کیا ہے یہ ہے کہ کوئی قرقی شرطیہ یا اور طرح کی عدالت نے حسب طریقہ مقتضیہ قانون کے نہیں کی ہوتی۔ دفعہ ۲۷۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں جو بوجہ احکام دفعہ ۲۸۶ کے قرقی مال مجتہد عدالت سے متعلق ہے یہ حکم ہے کہ قرقی بذریعہ نوٹس بنا کر ایسے عدالت کے بدین درخواست ہوگی کہ مال مذکور یا باندی احکام مزید اس عدالت کے رکھا رہیگا جس نے حکم قرقی کا صادر کیا تھا۔ ہماری رائے میں جب وہ مال جس کے قرقی کا حکم ہوا ہے اس عدالت میں جمع ہو جس نے حکم قرقی کا صادر کیا ہے تو وہی حکم خود اس عدالت کے لئے کافی ہے اس امر کی ہے کہ وہ باندی احکام مزید عدالت کے رکھا رہیگا اور یہ ضرور نہیں ہے کہ باضابطہ نوٹس جدا گانہ مرتب کیا جاوے۔ بلاشبہ یہ مناسب ہے کہ کل مقدمات میں نوٹس باضابطہ مرتب ہونا چاہئے اور اس مقدمہ کے مسل میں



رکھا جانا چاہئے جس سے وہ مال مجتہد متعلق ہے لیکن ہماری یہہ راہ ہے کہ ایسے نوٹس کے ہونے سے جب مال اوسی عدالت میں جمع ہے جس نے حکم قرق کا صادر کیا ہے قرقی ناجائز نہیں ہو جاتی ہے۔ اس مقدمہ میں حکم قرقی شرطی کا بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۴۸ کے عدالت نے قلمبند کیا تھا۔ ہماری راہ کے میں یہہ واسطے پیدا کر کے قرقی جائز اور زرمجتمہ عدالت مذکور کے کافی تھا اور ہم ذیل علم حج عدالت ماتحت سے اس امر کے تجویز کرنے میں اتفاق کرتے ہیں کہ رسپانڈنٹ کو استحقاق ناش حاصل تھا۔ ہم یہہ اپیل مع خرچہ دس دس کرتے ہیں۔

بریلی ۱۵ فروری ۱۹۹۳ء  
اپیل اول نمبر ۴۹۳  
شفاعت بگم ڈگریاں ایسٹ بنام حرمت سلطان بگم و کین بگم (مددگار رسپانڈنٹان  
اجرا ایڈگری۔ امر تجویز شدہ۔ مددگار می متعلق اجرا ایڈگری کا بوجہ  
غیر معاضی کے دس دس ہونا۔ درخواست اجرا ایڈگری مابعد۔

درخواست مدد داری متعلق درخواست اجرا ایڈگری کا بوجہ غیر معاضی کے  
دس دس ہونا کیونکہ تاریخ سماعت پر کوئی فریق معاضہ نہ تھا بطور امر تجویز شدہ  
کے اس طرح پر موزن ہو گا کہ اوسی قسم کی مدد داری متعلق درخواست اجرا ایڈگری  
کے سماعت کا مانع ہو۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکٹین صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر

ظاہر ہوتے ہیں۔

غلام مجبیتی منجانب ایسٹ حمید اللہ منجانب رسپانڈنٹان

ایکٹین صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل منجانب ڈگریاں بنا راضی حکم ذیل علم حج ماتحت  
بریلی مشعر منظور می مدد داری پیش کردہ مدیون ڈگری مقدمہ اور مددگار حکم برافاسکی  
قرقی اوس ڈگری کے ہے جو کسی دوسرے مقدمہ میں بحق مدیون ڈگری صادر ہوئی  
ہوتی۔ ایسٹ مقدمہ ہذا ایک بیوہ منجملہ اون دو بیوگان ہے جو سید اولاد حسین متوفی  
چھوڑ گیا تھا۔ رسپانڈنٹ اول حرمت سلطان بگم دوسری بیوہ ہے اور رسپانڈنٹ  
ثانی متعلق ایسا اوس کے خرو حقوق کا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ۲۹ جون ۱۹۹۳ء کو



حرمیت سلطان بیگم نے عدالت جج ماتحت الہ آباد سے ایک ڈگری بحق اپنے بابت مبلغ مسیحہ۔ سر کے جو بابت دین مہر کے اوسکو یا فتنی تھا حاصل کی تھی۔ بعد ہ شفاعت بیگم اپیلانٹہ مقدمہ ہذا نے ایک نالاش عدالت جج ماتحت بریلی میں واسطے دلا پایا ہے دیکھ لعداوی مبلغ ۔۔۔ کے دائرہ کی تھی۔ حرمیت سلطان بیگم احد الہ ما علیہا اوسمقدمہ میں تھی۔ دوران نالاش میں شفاعت بیگم اور حرمیت سلطان بیگم نے ایک صلنامہ کیا جس کے رو سے حرمیت سلطان بیگم اپنی جوابدہی سے اوس نالاش میں جو اوس کے مقابلہ میں دائر ہوئی تھی دست بردار ہو گئی اور اپنی مقابلہ میں ڈگری صادر ہو جائے دی۔ اسی صلنامہ کے مضامین کی بنا پر یہ بات ہے کہ رسپانڈنٹان اپیلانٹہ کو اوس کے اپنے ڈگری کے اجر کی کوشش میں دیکھتے ہیں بذریعہ اوس صلنامہ کے اپیلانٹہ شفاعت بیگم نے یہ معاہدہ کیا تھا کہ جو ڈگری صادر ہو نیوالی تھی اوس کے جزو کا دعویٰ حرمیت سلطان بیگم سے اوس وقت تک نہ کر لی کہ جب تک حرمیت سلطان بیگم اوس ڈگری کا روپیہ وصول نہ کر لیں جو اوس کے حق میں صادر ہو چکی تھی۔ میری رائے میں یہی معنی ان الفاظ کے ہیں۔ بدعیہ (شفاعت بیگم) اوس میں تاالفاظ مطالبہ حرمیت سلطان بیگم بابت اسے ڈگری کے رسد می خواہ کہنوی۔ باسخراف اس صلنامہ کے اپیلانٹہ اوس کی ڈگری کے اجر میں جو بحق اوس کے (شفاعت بیگم کے) بعد اس کے کہ حرمیت سلطان بیگم نے بذریعہ صلنامہ مذکور کے فیصلہ اپنے خلاف ہو دیا تھا صادر ہوئی تھی حرمیت سلطان بیگم کی ڈگری کو فرق کرانا جائقی ہے۔ جج ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ از روئے شرائط اس صلنامہ کے شفاعت بیگم حرمیت سلطان بیگم کی ڈگری فرق کرانے میں منع ہے۔ اپیلانٹہ اس مشکل سے بذریعہ اس عذر کے نجات پانگی کوشش کرتی ہے کہ وہ رسپانڈنٹ کی ڈگری کو اوس ذراصل کے اجر میں فرق نہیں کراتی ہے جس کے اوس کے حق میں ڈگری ہوئی بلکہ اوس رقم کی علت میں فرق کراتی ہے جو اوس کو بابت خرچہ کے دلائی گئی ہے۔ میری رائے میں عبارت صلنامہ سے ایسا کوئی فرق نہیں لکالا جاسکتا ہے۔ ڈگری خرچہ کی اوس قدر جزو ڈگری حبسی کہ ڈگری ذراصل متدعو یہ کی ہوئی ہے۔ اگر شفاعت بیگم کا یہ ارادہ ہوتا کہ اپنا استحقاق دوبارہ وصول کرنے خرچہ کے محفوظ رہے تو



صلحا نہ میں ایسے الفاظ کا درج کرنا آسان تھا لیکن ایسے الفاظ ظاہر نہیں ہوتے ہیں۔ مجھے یہ تجویز کرنے میں کچھ تامل نہیں ہے کہ درخواست اپیلانٹہ بابت قریب دو گری حرمیت سلطان بلکہ کے اوس ڈگری کے اجراء میں جن کو حرمیت سلطان بلکہ کے اوس مفہوم کے اعتبار پر جو صلحا نہ میں قائم ہوا تھا اپنے مقابلہ میں ہونے دیا کہتا ایک صریحی بلے ایمانی ہے اور اوس کو روانہ رکھنا چاہیے۔

لیکن اپیلانٹہ اپنے اپیل کی تائید دیگر وجوہ پر کرتی ہے۔ انہیں سے اول وجہ یہ ہے کہ چونکہ اوس کے ڈگری کا اجراء عدالت جج ماحکت بریلی سے عدالت جج ماحکت مراد آباد کو بموجب احکام دفعہ ۲۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منتقل ہو گیا تھا تو عدالت جج ماحکت بریلی کو کوئی اختیار اوس عذر کے منظور کرنے کا حاصل نہ تھا جو مدیون ڈگری نے پیش کیا تھا۔ اس کے لئے یہ کہنا جواب کافی ہے کہ مدیون ڈگری نے اول اول اپنا عذر عدالت جج ماحکت مراد آباد میں پیش کیا تھا اور جیسا کہ مجھے معلوم ہوتا ہے بہت مناسب طور پر ہدایت عدالت صادر کنندہ کے کئی گئی تھی۔ فیصلہ مندرجہ فیصلہ عدالت ماحکت یعنی سری سری مندل بنام مراری چودھری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۲۵۷) سنداس امر کے تجویز کرنے کے لئے ہے کہ باوجود انتقال ڈگری حسب دفعہ ۲۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی عدالت صادر کنندہ ڈگری کو اختیار پذیر کرنے ایسے عذر کا جو درخواست اجراء ڈگری کے صحت کے بنیاد تک پہنچتا ہو حاصل ہے۔

واضح ہوتا ہے کہ عذرات پیش کردہ مدیون ڈگری عدالت بریلی سے ابتداً نامعلوم ہو گئے تھے۔ برطبق اپیل بہ عدالت ہذا حکم عدالت بریلی کا منسوخ ہوا تھا اور مقدمہ بموجب احکام دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی واسطے تجویز روداد کے واپس بھیجا گیا تھا۔ ۱۲۹/۱ اکتوبر ۱۹۱۲ء کو عدالت جج ماحکت بریلی نے عذرات مدیون ڈگری عدم پیروی میں دسمس کے تہے کیونکہ اوس تاریخ کو کوئی خزانہ حاضر نہیں ہوا تھا۔ واضح ہوتا ہے کہ اس کے بعد ڈگری نے تدارک میں مدیون ڈگری جاری کرا پانے کی کین۔ ۳ جنوری ۱۹۱۳ء کو ریسائڈنٹ نے مجدداً وہی عذرات پیش کئے جو پہلے عدم پیروی میں دسمس ہوئے تھے اور اسمہ تہ او ان کے عذرات



منظور ہوئے۔

منجانب ایسٹ انڈیا کے یہ حجت ہوئی ہے کہ حکم ۲۹ اکتوبر ۱۹۴۲ء کا معاملہ میں بطور امر تجویز شدہ کے موثر ہونے۔ میں اس حجت کو قبول نہیں کر سکتا ہوں کوئی تصدیق و دادی حذرات کا نہیں ہوا تھا۔ دیگر دیکھ کے کارروائی مالعہ کرنے سے مدیون ڈگری کو محدوداً عذر داری کرنا مناسب ہوا اور ذیل علم وکیل ایسٹ انڈیا مجھے کوئی قانون یا فیصلہ ایسا نہیں بتا سکا جو موید اس کے اس نذر کا ہو کہ حسب حالات متذکرہ بالا حکم مذکور مانع درخواست مالعہ کا ہے۔ وکیل موصوف نے حوالہ فیصلہ عدالت ہند (امور اسے بنام دیال سنگھ انڈین لار بورڈ سلسلہ الزامیاد جلد ۲ صفحہ ۳۹۰) پر کیا ہے لیکن جن ذیل علم مجھوں نے وہ مقدمہ فیصلہ کیا تھا وہ انہوں نے بالمرحت اس امر کے تجویز کرنے سے اعتنا کیا تھا کہ درخواست مقدمہ اجرائیدگری میں جو عدم پیروی میں ڈسمس ہوئی تھی بطور امر تجویز شدہ کے موثر ہوگی۔ میں یہ بھی تجویز کرتا ہوں کہ اگر مدیون ڈگری کے کوئی درخواست نہ بھی ہوئی تاہم عدالت پر فرض تھا کہ اپنی کارروائی کو بھی استعمال ہونے دینے کو نا منظور کرتی جب کہ کارروایات سے بادی النظر میں یہ ظاہر ہوتا تھا کہ دیگر دیکھ باخلاف اس اقرار کے عمل کرتا ہے کہ جس اقرار کی بنا پر ڈگری صادر ہوئی تھی۔ نتیجہ تجاویز بالا کا یہ ہے کہ یہ ایسٹ انڈیا موعرخہ ڈسمس ہونا چاہئے اور اس تجویز کے رو سے ڈسمس کی جاتی ہے۔

مراد آباد۔ ایل فرمان شاہی نمبر ۲۳ سلسلہ ۱۹۴۲ء منفصلہ ۱۴ جنوری ۱۹۴۲ء  
محمد کریم الرحمن (دعویٰ) ایسٹ انڈیا نامہ اتنی بگم وغیرہم (علیہم السلام) ریاست نشان  
شد غ محمدی۔ مہر۔ بیوہ کے کفالت بابت مہر کے۔  
بار ثبوت۔

جب کوئی مسلمان بیوہ اس جایداد پر قاضی ہو اور کچھ عرصہ تک  
بلا غفل قاضی رہی ہو جو اس کے شوہر کی اس کے حیات میں تھی اور دین مہر  
تسلیم ہے یا اس کا وجہ ہونا ثابت کیا گیا ہے تو جو وارث بلا ادارے اپنی



حصہ رسدی مہر کے تقسیم کا دعویٰ دار ہے اسی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اوس  
مسلمان بیوہ کو اوس کے شوہر نے بعیوض دین کے مہر کا بغض نہیں کیا تھا یا بعد وفات  
اوس کے شوہر کے رضامندی یا برضامندی بالسکونت وارثان کے دخل بعیوض دین  
مہر کے حاصل نہیں کیا گیا تھا۔

واقعات اس مقدمہ کے جہاننگ واسطے اغراض اس رپورٹ کے ضروری ہیں  
مفیصلہ عدالت سے ظاہر ہوتے ہیں۔

مادہ پور ساد منجانب ایسٹ لٹ عبدالمجید منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس و نیر جی صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل اوس  
نالش سے ظہور پذیر ہوا ہے جو منجملہ وارثان مسلمان متوفی کے ایک وارث نے  
واسطے دخل بذریعہ تقسیم کے دائر کی ہے۔ جایداد متنازعہ ایک مکان ہے جس میں وہ  
مسلمان رہتا تھا۔ منجملہ مدعا علیہم رسپانڈنٹان کے دو بیوہ مسلمان متوفی کے ہیں  
اور بعد اوس کے وفات کے ایک سال سے زیادہ وے اوس مکان میں بلا دخل  
قالبض رہیں ہیں۔ ادھنوں نے جو ایدہی نالش کی اس بنیاد پر کی ہے کہ بعیوض  
دین مہر کے وے قالبض ہیں۔ یہہ ثابت ہوا ہے کہ فی الواقع مہر واجب ہے  
مقدمہ ہمارے بہانی برکت صاحب کے روبرو برطبق اپیل منجانب مدعا علیہم  
کے پیش ہوا تھا۔ معزئی الیہ نے اپیل منظور کیا تھا اور نالش مدعی کی ڈسمس کی  
ہتی۔ یہہ اپیل مدعی نے دائر کیا ہے۔ جج ماکت نے اپیل اول میں برنسبت  
دخل بعیوض دین مہر کے جو کہ یہہ تجویز کیا ہے وہ یہہ ہے۔ سہہادت موجودہ دخل

سے قطعی طور پر یہہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ مدعا علیہم برضامندی واجازت وارثان  
کے بعیوض مہر کے قالبض ہوئے ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ جب مسلمان بیوہ  
قالبض ہو اور مہر تسلیم ہو یا اوسکو واجب ہونا ثابت کیا جاوے تو جو وارث  
بلا اداے اپنے حصہ رسدی مہر کے دعوے تقسیم کا کرے اسی کو یہہ ثابت کرنا  
لازم ہے کہ اوس مسلمان بیوہ کو اوس کے شوہر نے بعیوض مہر کے قالبض نہیں کیا  
تھا یا بعد وفات اوس کے شوہر کے برضامندی یا برضامندی بالسکونت وارثان  
کے دخل نہیں پایا ہے۔ ہماری رائے میں جج ماکت نے بارہوث غلط فریق



پر ڈالا ہے۔ ہم اپنے اسی فیصلہ پر قائم ہیں جو بہ مقدمہ امانت النساء بنام  
 نشر النساء اسل اول نمبر ۱۲ ص ۹۳۲ منقطعہ ۱۲ دسمبر ۱۹۴۲ء وزبدہ انظار  
 ہفتہ وار ۹۹ ص ۹۳۲) بہ نسبت اس امر کے صادر کیا گیا ہے کہ آیا جس  
 مسلمان بیوہ کی نسبت یہ ثابت ہو ہے کہ اس نے دخل لعبوض دین مہر  
 کے خواہ اپنے شوہر سے خواہ برضا مندی یا برضا مندی یا بالسکوت وارثان  
 کے نہیں پایا ہے تو جایز اور اس کو کفالت حاصل ہے یا نہیں۔ یہیں معلوم  
 ہوتا ہے کہ وہ فیصلہ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتا ہے۔ پھر ہم کو ایک  
 فیصلہ حکام عالیہ قیام پر یومی کونسل بہ مقدمہ مسماۃ بی بی بیچن بنام شیخ  
 حامد حسین (اسپل منڈ مولفہ مور صاحب جلد ۱۴ ص ۴۷۷) پر حوالہ دیا گیا  
 ہے اور یہ محبت کی گئی ہے کہ معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ہمارے بہائی برکٹ  
 صاحب نے اس مقدمہ میں قیاس کیا ہے کہ اس مقدمہ میں مسلمان بیوہ  
 نے بعد وفات اپنے شوہر کے دخل لعبوض اپنے دین مہر کے پایا تھا۔  
 ہمارے مین بین یہ امر رپورٹ سے ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ اس میں  
 اس مقدمہ کے مسلمان بیوہ کلکٹر کے روبرو کارروائی اپنے نام کے  
 داخل خارج کے کی تھی کیونکہ اس کا شوہر مہینہ گذشتہ میں فوت ہوا  
 تھا۔ رپورٹ میں یہ بیان درج ہے۔ اس نے اپنے سوال میں یہ  
 بیان کیا تھا کہ وہ باستحقاق وراثت اور نیز بابت اپنے ہرے مبالغہ  
 ہے۔ اس فقرہ سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ خواہ مخواہ اس کا نتیجہ یہ ہے  
 کہ اس نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ بعد وفات شوہر کے لعبوض مہر کے  
 دخل پایا ہے۔ ہمارے مین بین اس سے یہ نتیجہ برآمد نہیں ہوتا  
 ہے۔ اگر انے شوہر کے حیات میں اس کو لعبوض دین مہر کے دخل مل گیا  
 ہوتا تو غالباً اپنے دخل کو اس کے وفات کے بعد بطور دخل باستحقاق  
 وراثت اور نیز بابت دین مہر کے بیان کرتی اس مقدمہ میں چونکہ  
 بطور امر واقعہ کے یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ ان عورتوں کو برضا مندی  
 یا برضا مندی یا بالسکوت وارثان کے دخل نہیں ملا ہے تو مدعی دربارہ



ظاہر ہے کہ اس اتفاق تقسیم بالا ادا کے حصہ و سیدھی دین ہر کے حاضر و ہا ہے  
 اگرچہ ہم اپنے بہائی برکٹ صاحب کے تو متبع قانون سے  
 اتفاق نہیں کرتے ہیں تاہم حسب وجہ بالا ہم یہ اپیل معہ خرچہ  
 دسمس کرتے ہیں۔

---



صفحہ ۱۰  
الکھتری

منفصلہ ۳۴ جنوری

اسل فرمان شاہی نمبر ۸۱۹۷

گیند ایل دیکھیں دگر دعا علیہم ایسا نمان بنام پیر سہو لال (مدعی) اسپانڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی و فلوک ۳۷۳ - حکم - دگر کی - اسل -

حکم مقتضیہ دفعہ ۳۷۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی مشعر اس امر کے کہ مدعی کو اجازت

دست برداری اپنی نالش سے بدین اختیار دی جاوے کہ اوس بنادھا صحت کے باپراش  
بہ وادیر کے قابل اسل نہیں ہے کیونکہ حکم مذکور سب فساد و فہم مجموعہ کے دگر کی نہیں ہے  
اور نہ سخوا اون حکمون کے ایک حکم ہے سبکی ناراضی سے اندر سے دفعہ ۱۰ کے اسل کی اجازت  
ہے۔ کلیان سنگ بنام لیکھراج سنگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ اداد جلد ۷ صفحہ ۲۱) بگڈیش

جو دہری بنام تلشی جو دہری (انڈین لارپورٹ سلسلہ اداد جلد ۷ صفحہ ۱۵) فلوہری بنام دینا ناتھ  
ازبہ انتھار مٹھہ وار سلسلہ ۵۵۷ (جو گنڈر ناتھ بنام سارت مندری دیسی (انڈین  
لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۲۲) پر حوالہ ہوا۔ گنگا رام بنام دانا رام (انڈین لارپورٹ  
سلسلہ اداد جلد ۸ صفحہ ۸۲) کی تقلید نہیں ہوئی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

سین منجانب اسل انٹ گوبند پرشا و منجانب رشیپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس و منبر جی صاحب جسٹس - یہ اسل دعا علیہم مقدمہ نے

موجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے دائر کیا ہے منصف کی عدالت میں مدعی نے درخواست

اجازت دست برداری نالش کی باختیار ارجاع مجدد کے کی تھی۔ منصف نے اجازت مذکور

کے دینے سے انکار کیا تھا اور بالآخر دگر کی مشعر و سمس نالش کے لہذا دگر کی تھی۔ اوس دگر کی

کے ناراضی سے مدعی نے اسل کیا تھا اور عدالت اسل اول میں اوس نے یہہ اصرار کیا تھا

کہ وجہ کافی اوسکو یہہ اجازت دینے کے لئے موجود ہیں کہ نالش سے باختیار ارجاع نالش

مجدد کے دست بردار ہو جاوے۔ عدالت اسل اول کے جج نے وہی رائے قائم کر کے

موجب دفعہ ۳۷۳ - ایکٹ نمبر ۸۱۹۷ کے مدعی کو نالش سے دست بردار ہونے کی

اجازت باختیار ارجاع نالش جدید کے عطا کی اور یہہ بیان کیا کہ نتیجہ یہہ ہو گا کہ منصف

کی دگر کی منسوخ ہوگی۔ بوجہ دفعہ ۵۸۲ مجموعہ کے وہ حکم عدالت اسل اول کے اختیار میں

تھا۔ بناراضی اوس حکم کے جس کے رو سے اجازت دی گئی تھی دعا علیہم نے اس عدالت











ڈگری دیا مستحق وصول کرنے مبلغ ~~الصلی~~ کا جو واجب یا فتنی ڈگری دار سے زیادہ ہے ثابت ہوتا ہے۔ اپنی اخیر درخواست اجرا ایڈگری میں ڈگری دار نے اپنی درخواست مطابق اوس کے مرتب کی جو مسئل عدالت سے ظاہر ہوتی رہی اور اس طرح اس نے عادیانے مبلغ ~~الصلی~~ کے کی جو اوس سے زیادہ ہے جسکی وہ استدعا کر سکتا تھا۔ اسی بنیاد پر عدالت ماتحت نے درخواست اجرا ایڈگری نامعلوم کی ہے۔ اوس عدالت نے بہت مناسب طور پر یہ تجویز کی ہے کہ درخواست اجرا ایڈگری میں قائم نہیں رہ سکتی تھی اور بعد اوس کے یہ تجویز کی کہ درخواست کر نیکا وقت متفقہ ہو گیا ہے۔ ان الفاظ اخیر سے جو کہ مراد عدالت موصوف کی ہو اوس کو میں نہیں سمجھ سکتا ہوں۔ ~~صلی~~ میں کوئی شک نہیں ہے کہ عدالت نے ڈگری دار کو حکم یا اجازت دی تھی کہ درخواست ~~الصلی~~ کرے اور ~~الصلی~~ ہو جائے کہ عدالت میں بت میعاد کسماعت کی پیدا نہیں ہوتی ہے۔ عملی طور پر باہم فریقین کے اب کوئی نزاع بہ نسبت اس رقم مبلغ ~~الصلی~~ کے نہیں ہے۔ ڈگری دار کو تسلیم ہے کہ وہ اوسکا مستحق نہیں ہے لہذا جو حکمین صادر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ مبلغ ~~الصلی~~ اوس رقم سے سہا کر دیا جاسکے جسکے وصول کرنے کے لئے ڈگری دار نے درخواست نلام جاہد کفو اس کے کی ہے۔ حکم عدالت ماتحت کا منسوخ کیا جاتا ہے اور یہ حکم دیا جاتا ہے کہ مسئل واسطے کارروائی مزید اجرا ایڈگری کے کہ حسین عدالت ماتحت کا یہ فرض ہو گا کہ جو نتیجہ اب تک بلا تجویز رہی ہو اوسکی تجویز کرے واپس ہو۔ بہ نسبت خرچہ کے میں کہہ سکے صادر نہیں کرتا ہوں۔

برطبق اپیل منجانب مدیون ڈگری  
کانٹین منجانب ایڈوانسٹ  
سند لال منجانب ریپانڈنٹ

ایچ صاحب خفیف تھمس و بنرجی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل متعلق کارروائی اجرا ایڈگری کے ہے۔ ڈگری دار نے اپنی ڈگری کے جاری ہونے کی درخواست کی ہے۔ مدیون ڈگری نے عذر داری کی ہے۔ معمولی طور پر بموجب اوس عملدار مد کے جولو سوت راج تھا فوراً دوسل قائم ہو گئیں۔ مدیون ڈگری کا عذر منظور ہوا تھا۔ وہ حکم ایک مسل میں درج کیا گیا۔ اوس عذر کے منظوری کا نتیجہ یہ ہوا کہ درخواست اجرا ایڈگری کی ڈسمس کی گئی۔ وہ حکم دوسرے مسل میں درج ہوا۔

اپیل میں یہاں یہ بحث کی گئی ہے کہ یہ دو حکم جو دراصل واحد ہیں جداگانہ



احکام میں اور حد اگانہ قابل اپیل ہیں اور چونکہ بنیاد میں حکم دہمسی درخواست اجراء نگری کے اپیل نہیں ہوا لہذا یہہہ اپیل قایم نہیں رہ سکتا ہے۔ ہم اپنے بہانی رکٹ صاحب سے اتفاق کرتے ہیں کہ حکم منظور می عذر داری اور حکم دہمسی درخواست اجراء نگری کو بطور ایب اور واحد حکم کے تصور کرنا چاہئے۔

معلوم ہوتا ہے کہ گورکھ دیا نے اپنی درخواست محکومہ دفعہ ۲۳۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں زیر فقہی اپنا بر بناؤ گری کے اوس سے زیادہ بیان کیا تھا جو واقعی اوسکو واجب یافتنی تھا۔ دیوانی ڈگری اسلامٹ عدالت ہذا نے یہہہ تحت می ہے کہ گورکھ دیا ملا ترمیم درخواست کے اوس درخواست کے بنیاد گری جاری نہیں کر سکتا تھا اور درخواست مذکور کی ترمیم بجز اس کے کہ بروقت اوس کے ادخال کے ہوئی نہیں ہو سکتی تھی۔ اور دفعہ ۲۳۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے الفاظ ذیل پر وہ اس تحت کو مبنی کرتا ہے۔ اور اگر اوکلی تعمیل ہوئی ہو

تو عدالت کو جائز ہے کہ درخواست کو نامظور کرے یا وہن اور اوس وقت اوسکی ترمیم کی اجازت دے یا اندر میا د معینہ عدالت کے اوس کے ترمیم کی اجازت دے۔ حسب منشاء دفعہ ۲۳۵ کے جنگی تعمیل ہونی چاہئے تھی وہ اقتضایات دفعات ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ کے ہیں جہاں تک کہ وہ مقدمہ سے متعلق ہو سکیں۔ ہماری رائے میں منشاء فقرہ اول دفعہ ۲۳۵ کی یہہہ ہے کہ عدالت کو یہہہ دیکھنا چاہئے کہ آیا اقتضایات دفعہ ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ کی یا دینین سے بعض ایسے اقتضایات کی تعمیل ہوئی ہے یا نہیں جو مقدمہ سے متعلق ہیں اور یہہہ منشاء نہیں ہے اور نہ یہہہ منشاء ہو سکتا ہے کہ بروقت موصول ہونے درخواست کے اوس کے نسبت عدالت اول اندراجات کے صحت کا تصفیہ کر دے جو حسب فقرات (۵)، (۶)، (۷)، (۸)، (۹) دفعہ ۲۳۵ کے ہیں۔ ممکن ہے کہ سائل اجراء نگری اوس لقا کو زیادہ بیان کرے جسکو وہ وصول کرنا چاہتا ہے لیکن عدالت کو یہہہ ضرور نہیں ہے کہ اوس بنیاد پر درخواست کو نامظور کرے یا اجراء سے انکار کرے۔

ہم یہہہ اپیل مع خرچہ دہمسی کرتے ہیں۔



جاگلی کنور دیونگری) ایسٹ بنام سروپ رائی ویکس ڈگری (ڈگری داران) رسائڈ ٹٹان  
اجرائڈ گری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۵۳ و ۵۸۲ و ۵۸۳۔ ضمانت تعمیل  
ڈگری عدالت اپیل۔ طریقہ لغا ضمانت مذکور۔

جب کسی اپیل میں واسطہ تعمیل اس ڈگری کے جو عدالت اپیل صادر کرے ضمانت  
عدالت اپیل میں دیتا دے تو ڈگری دار ضمانت مذکور کو حسب طریقہ مذکورہ ۵۸۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
کے نافذ کر سکتا ہے۔ جس سپاؤرنگ بنام مغلایگر وائٹین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۷  
کی تعلیم ہوئی۔ تہرہ ملی بنام راا یار وائٹین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۱ اور نکاپا  
پاک بنام سین لنگا پار وائٹین لارپورٹ سلسلہ سبھی جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ مقبول ہوئی کاپیوں کے بنام  
بالگو بند سنگہ دھکتہ لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۹۷ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

پیارام منجانب ایسٹ رام پرشاد منجانب رسائڈ ٹٹان

ایچ صاحب چیف جسٹس و منبرجی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل کارروائی اجرائڈ گری

میں ہے۔ ڈگری دار نے عدالت جج ماتحت کانیور سے ڈگری حاصل کی تھی۔ اس کے مخالفین نے

ہائیکورٹ میں اپیل کیا تھا۔ ڈگری جج ماتحت کے ہائیکورٹ سے موخر چہ بجال ہوئی تھی۔ بعدہ

ڈگری دار نے ڈگری عدالت مرافع اولی کے اجرائڈ کی درخواست کی تھی۔ حکم اجرائڈ صادر ہوا تھا

اد کارروائی اجرائڈ گری کی ہوئی تھی۔ یہ درخواست مابعد واسطے اجرائڈ مزید اسی ڈگری

کی منجانب منتقل الہ ڈگری دار کے ہے۔ دیون ڈگری یہ عذر کرتا ہے کہ جو ڈگری جاری ہوئی

ہی وہ ڈگری جج ماتحت کی نہیں تھی بلکہ ہائیکورٹ کی ڈگری ہے۔ کامل طور پر یہ بات سچ

ہے کہ جج ماتحت کی ڈگری ہائیکورٹ کی ڈگری میں مخلوط ہو گئی ہے لیکن اس امر رابٹ دیون

ڈگری امر رابٹ نہیں کر سکتا ہے۔ یہ ایسا امر ہے جسکو دیون ڈگری درخواست سابق میں

پیش کر سکتا تھا۔ اس نے ایسا نہیں کیا تھا اور اصول امر تجویز شدہ کا متعلق ہے اور اب

وہ یہ کہنے کے مستحق نہیں ہے کہ ڈگری جج ماتحت کی وہ ڈگری نہیں ہے جو جاری ہو سکتی

ہو۔ مشیر پیارام نے یہ محبت کی ہے کہ اصول امر تجویز شدہ کا متعلق نہیں ہے کیونکہ اسکی

موکل نے اس درخواست پر وہ عذر پیش کرنا مناسب نہیں سمجھا تھا۔ اصول امر تجویز شدہ کا



مدار اہل مقدمہ کے اسالیب استحقاق یا دوسرے تحریک پر نہیں ہے۔ اوسکا مدار اس امر پر ہے کہ آیا اہل مقدمہ اوس امر کو موقع سابق پر پیش کر سکتا تھا یا نہیں اور چونکہ اس وقت اوس نے اوسکو پیش نہیں کیا تھا وہ اب اوسکو پیش نہیں کر سکتی ہے۔ اجر انڈگری مین دانیان یعنی دیگر ایڈرا حل نے عدالت سے استدعا جاری کرنے کی درخواست کی بلکہ عدالت نے اس کی درخواست کو مسترد کر کے کی جہی جو واسطے تعمیل اوس کی درخواست کے دیا گیا تھا جو دیگر ایڈرا حل مین بائیکورٹ صادر کر کے مشرعیہ چارم نے یہ محبت کی ہے از روئے دفعہ ۹۹۔ ایکٹ انتقال جائیداد سسٹم کے حقوق ان دیگر ایڈرا حل کے جہانک ضمانت نامہ کو تعلق ہے ایک نالاش پر محدود ہیں اور دفعہ ۲۵۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی مقدمہ سے متعلق نہیں ہو سکتا ہے۔ ہماری رائے میں دفعہ ۹۹۔ ایکٹ انتقال جائیداد کو اوس ضمانت کے لغاؤ سے جو بذریعہ ممکنہ عدالت کے ہو کچھ تعلق نہیں ہے جو واسطے تعمیل دیگر ایڈرا حل مین موصوف کے دیا گیا ہو۔ ہماری یہ بھی رائے ہے کہ جو ضمانت نامہ عدالت ایڈرا حل کے حوالہ کیا جاوے وہ اوسی طریقہ سے نافذ کیا جاسکتا ہے جیسی کہ ضمانت نامہ تصفیہ دفعہ ۲۵۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کا نافذ کیا جاتا ہے ہمارے اوس رائے کی تائید فیصلہ بائیکورٹ مدار اس مقدمہ تہروطنی بنام رامایار (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدار اس جلد ۱۳ صفحہ ۱) اور فیصلہ بائیکورٹ بھی مقدمہ ولکایا بائیک بنام بسن سنگا پا (انڈین لارپورٹ سلسلہ بھی جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱) اور فیصلہ کثرت رائے اجلاس کامل عدالت ہذا بمقامہ مجلس بہادر سنگ بنام غلام بیگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ارادہ جلد ۲ صفحہ ۶۰۲) سے ہوتی ہے۔ یہ کو معلوم ہوتا ہے کہ جب عدالت ایڈرا حل کو قانوناً اختیار ضمانت نامہ لینے کا جو واسطے تعمیل اوس کے دیگر ایڈرا حل کے دیا جاوے حاصل ہو مثلاً حسب دفعہ ۲۵۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی سسٹم کے تو دواضمان قوانین کا یہ یہ مقصود نہیں ہے کہ وہ ضمانت نامہ ایک فریق دوسرے فریق کے حوالہ کرے یا یہ کہ جو ضمانت نامہ عدالت کے حوالہ کیا جاوے اوسکا لغاؤ بذریعہ معمولی ممکنہ کے مسل اوس ضمانت نامہ کے ہوسکے جو حسب دفعہ ۲۵۳ کے نالاش کی صورت مین ہوتا ہے اور یہ مقصود نہیں ہو سکتا ہے کہ عدالت اوس ضمانت نامہ کی بنا پر نالاش دایر کرے یا عدالت کو یہ ضرور ہو کہ اوس ضمانت نامہ کو کسی دوسرے شخص کے نام اس لئے منتقل کر دیوے کہ وہ اوسکی بنا پر نالاش دایر کرے۔ ہمارے رائے میں از روئے دفعہ ۱۵۸۲ اور دفعہ ۵۸۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی اوس ضمانت نامہ کی



صورت سے جو عدالت اپیل کے حوالہ کیا جاوے دفعہ ۲۵۳ مجبورہ مذکور کا متعلق ہوتا ہے یہ حکم قانونی مندرجہ دفعہ ۲۵۳ مجبورہ کا کہ ضمانت کی صورت میں ضمانت مذکور حسب طریقہ محکومہ کو دفعہ ۲۵۳ کے وصول کیا جاسکتی ہے۔ ضروری ہے کیونکہ دفعہ ۲۵۳-۱۰۱ حالات سے متعلق ہوتا ہے جو بعد صدمہ دگر کی عدالت مداخلت اولیٰ کے ظہور پذیر ہوتے ہیں اور دفعہ مذکور باب متعلق اختیارات عدالت ہے اپیل میں نہیں ہے۔ ہماری توجہ مقدمہ کا لیچرن سنگہ بنام بالگوہند سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۴۹۷) پر جس کی تقلید مقدمہ کوکھن سنگہ بنام اودن سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۵) میں ہوئی تھی مایل کی گئی تھی۔ ہماری رائے میں رائے قانونی منظرہ مقدمات مداس اور بھی اور کثرت رائے اجلاس کامل عدالت ہذا صحیح ہے۔ دیگر عنذرات محض اصطلاحی ہیں اور بنظر امر اصطلاحی کے ہی اور نہیں کچھ وقعت نہیں ہے۔ ہم یہ اپیل معذریہ دوسرے کرتے ہیں۔

الہ آباد ۲۰ جنوری ۱۹۵۲ء  
اپیل خزانہ شاہی نمبر ۳۲۳۱۹۲  
بدیع النساء (دیوندر گری) اپیلانٹ بنام سمشال دین وغیرہم (دگریداران) رسپانڈنٹان  
ایکٹ ۱۵ ستمبر ۱۹۵۲ء منیمہ ۱۷۹- معیاد ساعت۔ تاریخ دگر کی اخیر یا حکم آخر  
عدالت اپیل۔ اجر ایڈگری۔

چند مہینوں سے دگر کی شفع بلسبت چار مواضعات کے پالی تھی۔ معاہدہ ہے  
اپیل کیا چھادر عدالت اپیل ماتحت ہے اپیل دوسرے کیا رہتا۔ معاہدہ ہے پھر اپیل کیا لیکن اپنے  
اپیل میں فیصلہ عدالت اپیل ماتحت پر اعتراض صرف بلسبت دو موضع قنازہ فاش کیا رہتا۔ اپیل دوم  
میں دعویٰ حیدان کا بلسبت ایک موضع بنھو اور مواضعات کے بلسبت اپیل دایر ہوا تھا دوسرے  
ہوا اور معاہدہ کا اپیل بلسبت دوسرے موضع کے دوسرے ہوا تھا۔

تجزیہ ہوئی کہ بلسبت کل تینوں موضوعوں کے جنگی بابت دگر کی اخیر حق مدعی کے بھی  
معیاد ساعت بمقام دگریداران تاریخ دگر کی اپیل دوم سے شروع ہوئی بلکہ بلسبت اور تین سو  
در کے تاریخ دگر کی عدالت اپیل ماتحت سے۔ پروپر سادہ بنام عزیز حسین کلکتہ لارپورٹ جلد  
صفحہ ۴۷۱ دسنگرام سنگہ بنام بوجارت سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲۰ صفحہ ۳۶)



دست النسا بنام رانی (انڈین لارپورٹ سلسلہ لالہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۱) سے اختیار کیا گیا۔  
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
 رام پرشاد منجانب اسپلائٹ دلی اور منجانب رسا نڈشان  
 بیج صاحب بیٹھنٹس و بنرجی صاحب بیٹھنٹس رسا نڈشان عدالت ہائے  
 ایکس ڈگری ضلع بہارت چند حصص واقع چار موضعوں کے جنکو ہم نمبر ۱ و ۲ و ۳ و ۴ علی الترتیب  
 نامزد کرنا حاصل کی تھی۔ اسپلائٹ سے جو مدعا علیہ مقدمہ تھا اوس ڈگری کا اپیل عدالت  
 ضلع بیج میں اڑا۔ جملہ ضلع بیج نے ۱۹ دسمبر ۱۹۲۹ کو اپیل ڈسپس کیا اور ڈگری عدالت  
 مرافعہ اولیٰ کی مجال کی تھی۔ ضلع بیج کی اوس ڈگری کے ناراضی سے مدعا علیہ نے عدالت  
 بدامین بہ نسبت صرف مواضع نمبر ۱ و ۲ کے اپیل کیا تھا۔ بذریعہ اپنے اپیل کے اوس  
 جہاننگ مواضع نمبر ۲ و ۳ کو تعلق تھا ڈگری پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ ۱۰ نومبر ۱۹۲۹ تک  
 عدالت ہڈا نے ڈگری عدالت ماتحت کی بذریعہ ڈسپس اپیل مدعا علیہ جہاننگ موضع نمبر ۱ کو تعلق  
 تھا ترمیم کی اور اپیل مدعا علیہ کا نسبت موضع ۳ کے ڈسپس کیا۔ ۲۹ مارچ ۱۹۳۰ کو مدعیان  
 نے درخواست جاری ہونے اپنی ڈگری کے بہ نسبت مواضع نمبر ۲ و ۳ و ۴ کے گذرانی۔  
 اوس درخواست پر مدعا علیہ نے بہ نسبت موضع نمبر ۲ و ۳ کے یہ اعتراض کیا کہ ڈگری میں معاد  
 سہ سالہ عارض ہے۔ عدالت اجرا کنندہ ڈگری نے اوس اعتراض کو نامنظور کیا۔ بیج ماتحت نے  
 بصرفہ اپیل ڈگری عدالت مرافعہ اولیٰ کو منسوخ کیا اور اعتراض منظور کیا۔ مدعی نے اس عدالت میں  
 اپیل کیا اور مشر جسٹس ٹریل صاحب نے اپیل میں ڈگری بیج ماتحت کی منسوخ کی اور ڈگری عدالت مرافعہ  
 اولیٰ کی مجال کی مشر جسٹس ٹریل صاحب کی اوس ڈگری کے ناراضی سے یہ اپیل بموجب دفعہ  
 ۱۰ فرمان شاہی کے دایر ہوا ہے۔

منشی رام پرشاد نے منجانب اسپلائٹ کے یہ جہت کی ہے کہ ڈگری ضلع بیج کی نسبت  
 مواضع نمبر ۲ و ۳ کے قطعی ہو گئی تھی اور فیما وسہ سالہ معینہ لڈ و ۱۹۲۹ صمیمہ ۲۔ ایکٹ ۱۹۲۹  
 جہاننگ مواضع نمبر ۲ و ۳ کو تعلق ہے ۱۹ دسمبر ۱۹۲۹ سے شروع ہوئی کہ جو تاریخ ڈگری ضلع بیج  
 بصرفہ اپیل مقدمہ کے ہے۔ ادھون نے مقدمات ذیل پیش کیے ہیں۔ ہر دو پرشاد اور اسے بنام  
 عنایت حسین (کلکتہ لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۷۴) سنگرام سنگہ بنام بوجہارت سنگہ (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ لالہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۶) اور دست النسا بنام رانی (انڈین لارپورٹ سلسلہ لالہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۱)



اظہار قلمبند کیا اور اس بات کا اطمینان کیا کہ متک واجب طور پر لکھا گیا تھا اور دعویٰ مدعی و گری کیا۔ شہادت لقیہ دیگر گواہان پیش کردہ مدعی کے قلمبند نہیں کئے گئے تھے۔ کیونکہ جہاں تک ایک حکم مثبتہ ظہری اوس کاغذ کے جسکے رو سے مدعی نے اپنی گواہان واسطے اظہار کے پیش کئے تھے ہم تجویز کر سکتے ہیں عدالت نے یہ خیال کیا تھا کہ شہادت اوس ایک گواہ کی جسکا اظہار عدالت نے قلمبند کیا تھا واسطے ثبوت تیقح مذکور کے کافی ہے۔ ہم یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ عدالت مرافع اولیٰ کیونکر کوئی حکم مقدمہ پر پہلی سے قائم کر کے قبل اسکے کہ وہ جو ابدی پیش کردہ مدعا علیہ کی سماعت کر لیا اسے صادر کر سکتی ہے سچ اسکے کہ اس فعل میں گنجائش کسی وجہ تو ضیح کی ہو کہ جو ہمارے روبرو نہیں ہے بلکہ وہ پہلے میں کچھ تامل نہیں ہے کہ منصف کا ایسا فعل نہایت نامناسب تھا اور اسکا اعادہ ہرگز ہونا چاہیے۔ منصف نے مدعی کے حق میں و گری صادر کی تھی۔

برطبق اپیل مرجوعہ مدعا علیہ کے عدالت اپیل ماتحت نے لقصیہ اوس تیقح کا جو اوس کے روبرو پیش تھی یعنی تیقح تحریر یا عدم تحریر متک کا ایسے طریقہ سے کیا ہے جسکو ہم بجز ناقابل اطمینان کے اور کسی قسم کا قرار نہیں دے سکتے ہیں عدالت موصوف بمبیطب عدالت اپیل ایک امر و افتائی کے تجویز کر رہی تھی اور اسکا فیصلہ اوس کے بابت قانوناً قطعی ہے بشرطیکہ واقعی کوئی ایسی غلطی یا سقم ضابطہ کا ہوں جس سے امکاناً کوئی غلطی یا سقم مقدمہ کے فیصلہ رودادی میں پیدا ہوا ہو۔ اس مقدمہ میں اور دیگر مقدمات میں جو ہمارے روبرو آئے ہیں بلکہ وجوہ قومی اس امر میں شبہ کر چکی حاصل ہوئے کہ ایا عدالت نے اپیل اول و اول ذمہ داری عظیم کو پورے طور پر سمجھتے ہیں یا نہیں جو قانوناً اوپر قائم ہونی ہیں۔ مقدمہ حال کے صورت میں یہ سمجھنا دشوار ہے کہ ذیل میں جج نے خود کیونکر اس امر و افتائی کا جو اون کے روبرو پیش تھا ختم طور پر لقصیہ کرنا اس تحریر سے سمجھ لیا ہو گا۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ مدعی نے خود اپنی شہادت سے دعوے ثابت کر دیا ہے۔ یہ نہ تجویز اوس تیقح کی جو اون کے روبرو پیش تھی اور نہ فیصلہ مناسب بموجب دفعہ ۴۷۷ مجموعہ کے ہے۔ لہذا ہمارے روبرو اپیل دوم میں ایسا مقدمہ ہے جس میں ہماری رائے میں کوئی تجویز نسبت صرف ایک تیقح کے جو مقدمہ میں پیش ہوئی تھی عدالت اپیل ماتحت نے



بہنیں کی ہے کہ جس کے روبرو تفتیح مذکور پیش ہوتی ہے۔ کامل طور پر ظاہر ہے کہ ہر گاہ  
 فریقین مستحق تجویز تفتیح مذکور کے ہیں اور چونکہ تجویز تفتیح مذکور کی ایک طرح پر دوسرے  
 طرح نہیں ہوتی ہے تو تجویز تفتیح مذکور کی اب بھی ضرور ہونی چاہئے۔ بحیثیت عدالت  
 ایپل دوم کے اجلاس کر کے ہم امور واقعاتی کے تجویز کرنے سے منع ہیں اور تجویز اس  
 تفتیح کی جو مقدمہ میں تھا ایک تفتیح ہے اور جسکی تجویز واسطے صحیح فیصلہ رودادی مقدمہ  
 کے ضروری ہے عدالت یا عدالتاے ماتحت سے ضرور ہونی چاہئے ذیل وکیل اپلاٹ  
 نے ہم سے یہ تحریر کی جی کہ ڈگری عدالت ایپل ماتحت کی منسوخ کر دیا جائے اور مقدمہ  
 واسطے فیصلہ ثانی کے واپس کر دیا جائے۔ اسکی نایدین وکیل موصوف نے مقدمات  
 کہنی لال بنام منور بہتہ رام (ذبدۃ النظائر صفحہ ۱۲۹۳ صفحہ ۴۵) و مادہ ہوسنگہ  
 بنام کاشی سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الاباد جلد ۱۶ صفحہ ۳۴۲) اور درگاد ہیپل داس  
 بنام انوراجی (ذبدۃ النظائر صفحہ ۱۲۹۳ صفحہ ۵۱۲) پیش کئے ہیں۔ ہم نے ان  
 کل تینوں فیصلوں پر باصیاط غور کیا ہے اور جیسا کہ ہمارے فیصلہ سے ظاہر ہوتا  
 ہے وہی مشکلات پیش آئی ہیں کہ جن مشکلات کا اون ذیل تجویز نے اپنے اوپر دباؤ  
 سمجھا تھا جنہوں نے اون مقدموں کا فیصلہ کیا تھا۔ ہر گاہ یہ غور کرتے ہیں کہ  
 آیا ہم ضابطہ قرار یافتہ مقدمات مذکور کو اختیار کر سکتے ہیں یا نہیں یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ اس مقدمہ میں ہمارے روبرو وہی وقت پیش ہے جو ازر وے نہایت تاکید می اور  
 امتناعی احکام دفعہ ۵۶۴ مجبوعہ کے پیدا ہوتی ہے۔ اس دفعہ کے رو سے عدالت  
 ایپل صریحاً مقدمہ کو واسطے فیصلہ ثانی کے پہنچنے سے بجز حسب خواہ دفعہ ۵۶۲ کے منع  
 ہے۔ اس ہمارے روبرو مقدمہ پیش ہے اوسمیں یہ تجویز کرنا غیر ممکن ہے کہ عدالت  
 ایپل ماتحت نے فیصلہ ایپل کا جو اس کے روبرو پیش تھا کسی امر ابتدائی کے بنا پر کیا  
 تھا۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ احکام دفعہ ۵۶۶ میں داخل ہوتا ہے۔ ہم اوپر اظہار  
 کر چکے ہیں کہ عدالت ایپل ماتحت نے تجویز تفتیح کی جو واسطے صحیح فیصلہ رودادی مقدمہ  
 کے ضروری تھی نہیں کی ہے۔ لہذا ہم وہ تفتیح واسطے تجویز کے اوس عدالت میں  
 پہنچتے ہیں اور چونکہ اوس عدالت نے اوسکی تجویز نہیں کی تھی قانوناً تجویز اس تفتیح  
 کی نہیں کر سکتے تھے ہم عدالت ایپل ماتحت کو حکم دیتے ہیں کہ کل شہادت جو فریقین







مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے اور مناسب طور پر اس کی نسبت تجویز ثبوت جرم اور سزا کے قایم مقام سشن بیج نے صادر کی ہے۔

یہ نسبت حکم سزا کے ذیل علم سشن بیج کی سپہ را سے قرار پائی ہے کہ چونکہ اجماع پہلے چار مرتبہ لعلت اور جرم کے ماخوذ ہو چکا ہے جو قید سخت سے سالہ اور زیادہ میعاد کے بموجب باب ۵، مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہیں تو دفعہ ۵، مجموعہ مذکور کی اس کے مقدمہ سے متعلق ہے۔ اور ان کی سپہ را سے ہے کہ مضامین دفعہ ۵ کے اولکوا اب حکم سزا حبس عبور دریا سے شور صادر کرنا ممانع بین جو زندگی سے کم میعاد کا ہو۔ اور انہوں نے یہ بھی خیال کیا ہے کہ۔ اگر سزا کا دفعہ ۴۵۷ میں کم سے کم میعاد چودہ سال کے قید اول

بی جرم کے لئے معین ہے اور دفعہ ۵، مجموعہ تعزیرات ہند کے جو دوم سزا ہیں سے متعلق ہے کم سے کم دس سال کے قید سخت پر محدود ہے۔ اور مشارا ایہ نے یہ تجویز کی ہے کہ اگرچہ وہ بموجب دفعہ ۱۱۵ کے وہ ملزم کے نسبت سات سال قید سخت کا حکم صادر کر سکتے ہیں بشرطیکہ اس کی ماخوذی سابقہ ہونے لہذا از دوسرے احکام دفعہ ۵

کے اولکا اختیار ملزم کے نسبت حکم سزا صادر کرنا صرف پانچ سال قید سخت کی میعاد پر اس وجہ سے محدود ہو گیا ہے کہ ملزم کے نسبت متواتر پہلے موقعوں پر تجویز ثبوت جرم صادر

ہو چکی ہیں۔ چنانچہ ذیل علم سشن بیج نے اجماع دہیا کہ نسبت حکم سزا پانچ سال قید سخت صادر کیا اور حسب تجویز ذیل علم سشن بیج کے غایت درجہ کی وہ سزا ہے جس کی طائفہ اجازت ان کل امور متذکرہ بالا کے نسبت صاف طور پر اس سشن بیج کی غلط ہے۔ دفعہ

۵ کے رو سے عدالت کو چند جرم متذکرہ دفعہ مذکور کے صورت میں اس سے زیادہ سخت حکم سزا دوم ماخوذی میں صادر کرنا اختیار دیا گیا ہے جبکہ مجرم دوسری صورت میں مستوجب ہوتا۔ جیسا کہ مقدمہ شیو سرن تا تو بنام فیض ہند (انڈین لار پور ٹریڈنگ

کالکتہ جلد ۹ صفحہ ۵۷۷) میں تجویز ہوئی تھی کہ غرض یہ ہے کہ حکم سزا مزید کا ماخوذی دوم کیلئے ضابطہ معین کیا جاوے نہ اس حکم سزا کے لئے جو کم سخت ہے اور کو دفعہ مذکور پر رجوع نہ کرنا چاہئے بشرطیکہ سزا جرم مرکبہ فی النفسہ کافی ہے۔ اور ضلعان قوانین کا یہ مقصود بہنیں ہو سکتا ہے کہ ماخوذی دوم میں سزا کسی جرم کے اس سے کم ہو جو ماخوذی اول میں ہو سکتی ہے۔ لہذا اگر دفعہ ۵، مقدمہ سے متعلق ہے تو دفعہ مذکور کے احکام کے رو سے



ذیل میں جج ادس سے زیادہ سخت حکم سزا صادر کرنا ممنوع نہیں ہے جبکی ادس دفعہ کے  
روستہ گنجائش ہتی بشرطیکہ ماخوذی اول میں ادس جرم کے بابت ادس سے زیادہ سزا دی جا سکتی  
ظاہر اذیل میں جج نے احکام دفعہ ۵۹ مجموعہ تعزیرات ہند کو پہنچتیہ اخذ کرتے وقت  
نظر انداز کر دیا تھا کہ اگر اوسے احکام دفعہ ۵۹ کے وہ ایسا حکم سزا حبس عبور دریا سے شور  
کے صادر کرنا ممنوع ہے جو زندگی سے کم میعاد کا ہو۔ بموجب دفعہ ۵۹ کے جیب وہ متعلق ہو  
مجرم مستوجب حکم سزا علی سبیل البدل میعاد سی دس سال قید سخت کا ہوتا ہے۔ اگر اوسے  
دفعہ ۵۹ کے جرم سات سال یا ادس سے زیادہ میعاد کا قابل سزا ہے تو عدالت مجاز صادر  
کرتے حکم سزا حبس عبور دریا سے شور بجائے قید کے ہے اور حکم حبس عبور دریا سے شور  
کامات سال سے کم اور ادس میعاد قید سے زیادہ ہنوجو ادس جرم کے بابت دی جا سکتی ہے  
اس مقدمہ میں ذیل میں سشن جج نے دفعہ ۵۹ مجموعہ تعزیرات ہند کے متعلق کرنا ممنوع  
غلطی کی ہے۔ وہ دفعہ ۵۹ جرایم کے ماخوذی دوم کے صورت سے متعلق ہوتا ہے جو بموجب  
باب ۱۲ یا باب ۱۷ مجموعہ مذکورہ کتاب سزا ہوتے ہیں۔ اقدام ارتکاب کسی جرم کافی الغنہ  
ایک جرم حسب تعریف فقرہ دوم مندرجہ دفعہ ۴۰ کے ہے اور جب کوئی حکم میری مجموعہ کے  
کسی دوسرے حصہ میں ایسے جرم کی سزا کے لئے ہنوا ہو تو وہ بموجب دفعہ ۵۱۱ کے قابل  
سزا ہے۔ اقدام ارتکاب جرم نقب زنی بجانہ وقت شب بموجب دفعہ ۵۱۱ کے ہے  
وہ دفعہ مجموعہ کے باب ۲۳ میں ہے۔ لہذا اگرچہ جرم نقب زنی بجانہ وقت شب بموجب  
دفعہ ۴۵ کے قابل سزا ہے جو باب ۱۷ میں ہے تاہم جرم اقدام ارتکاب نقب زنی بجانہ  
وقت شب ادس باب کے بموجب قابل سزا نہیں ہے بلکہ صرف بموجب باب ۲۳ کے قابل  
سزا ہے۔ چونکہ دفعہ ۵۹ مجزا دن جرایم کے اور جرم سے متعلق نہیں ہے جو بموجب باب ۱۲  
یا باب ۱۷ کے قابل سزا ہے تو ذیل میں سشن جج کی رائے دفعہ مذکور کو اس مقدمہ سے متعلق  
کرنا ممنوع غلط ہے۔ اس کے میں میری تاہم فیصلجات عدالت ہذا مقدمہ قیصر ہند بنام رایدیال  
(انڈین لاپورٹ سلسلہ آئہ آنا جلد ۳ صفحہ ۷۷۳) اور ہاسیکورٹ بمبئی مقدمہ قیصر ہند بنام  
ناناریم (انڈین لاپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۱۲۰) اور ہاسیکورٹ کلکتہ مقدمہ ملکہ معظ قیصر  
بنام سرسی چرن باوری (انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۳۵۷) سے ہوتی ہے  
اجود ہیا اپیلانٹ کے نسبت تجویز ثبوت جرم لعلت اقدام نقب زنی بجانہ



بوقت شب بہ نسبت از کتاب سرقہ کے صحیح طور پر صادر ہوتی ہے۔  
 بعلت اس جرم کے نامبرہ بموجب دفعہ ۱۱۵ کے مستوجب حکم سزا قید سخت  
 میعاد می سات سال کا ہے اور یہ ایک نصف اوس بڑی میعاد قید کا ہے جو کہ در دفعہ  
 اخیر دفعہ ۵۴ کے واسطے جرم نقب زنی بخانہ وقت شب بہ نسبت از کتاب سرقہ کے ہے۔  
 لہذا حکم سزا قید سخت میعاد می پانچ سال جو اجدہیا کے نسبت صادر ہو اے جائز ہے اور  
 میری رائے میں مناسب ہے۔ اپیل دسمس کیا جاتا ہے۔

غازپور ایسٹ فوجی دارمی نمبر ۹۲۸ ۱۸۹۲ء منقسمہ ۹ جنوری

ملکہ معظمہ فقیر مہند بنام بہرہ و لا  
ایکٹ ۱۴۱۱ھ (مجموعہ لغزرات مہند) دفعات ۵، ۱۱ و ۱۵ - اقدام ارتکاب  
جرم بعد سنرا یا بی سابقہ - حکم سنرا -

دفعہ ۱۰، مجبوظ الغریزات ہند اور ان مقامات سے متعلق نہیں ہیں جو دفعہ ۱۵ء مجبوظ

مذکورہ پر محمد وہیں - جو عبد اکرم دفعہ ۱۱ء میں داخل ہیں - اور انکی سزا بالکل مطلق دفعہ ۱۰ء کے بعد ہی ہو چکی ہے

۱۔ مغلہ تعمیر شدہ بنام اجویہیا (صفحہ ۵۸ اسبق) منظور ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

نہ ایسٹ کی طرف سے کوئی حاصر ہوا اور نہ سرکار کی طرف سے

ایک صاحب حقیقت حبش - بہر وسا بہار نے بنا راضی تجویز ثبوت جرم لعبت اقلہ  
از لکاب اوس جرم کے جو بموجب دفعہ ۹۹ مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے اور حکم سزا  
پن سال قید سخت کے جو اوسکی بابت صادر ہوا تھا اپیل کی ہے - اوسکو نوٹش دی گئی تھی کہ  
وجہ اس امر کی دکھلاوے کہ کیوں اوسکے نسبت تجویز ثبوت جرم حسب دفعہ ۵۸۴ مجموعہ تعزیرات ہند  
کے صادر نہ کیا دے اور بموجب اوسکے کیوں اوسکا حکم سزا برٹرایا نہ جائے - اوسکی مکالمہ میں  
مقدمہ بہت صاف ہے - ایک رنڈی اوسکا بہانی اور اوسکا نوکر اپنے مکان کے برآمدہ میں  
سوئے تھے جسکو علی طور پر اوس نے چمک یعنی پردہ کے ذریعہ سے اوس نے مکان کا ایک جزو بنا لیا  
تھا جو باہر سے علیحدہ ہو گیا تھا - اس محیط برآمدہ میں جہاں یہ لوگ سو رہے تھے ایک صندوق  
میں چھ سو روپہ کے مالیت کا زیور اور کپڑے تھے رکھا ہوا تھا - قیدی اوس صندوق کے



ہشام کی کوشش کرتے ہوئے گرفتار کیا گیا تھا۔ اوس پر الزام اوس جرم کے ارتکاب کا قائم کیا گیا تھا جو اوس سے دفعہ ۴۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے۔ تاہم سیشن جج نے یہ خیال کیا تھا کہ اوس کے نسبت تجویز ثبوت جرم اوس دفعہ کے رو سے صادر نہیں ہو سکتی ہے اور تجویز ثبوت جرم اوس کی نسبت بموجب دفعہ ۵۱۱ جس کے ساتھ دفعہ ۴۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے پیش منی چاہئے صادر کی۔ سیشن جج نے یہ فیصلہ کیا کہ اوس کی سابقہ پرکھٹ کی ہے جو قیدی کے مقابلہ میں قائم ہیں۔ جرم مرتکبہ قیدی پر اوس خیال سے نظر کر کے جو ادھنوں نے قائم کیا ہے دفعہ ۵۵ مجموعہ تعزیرات ہند امکاناً متعلق نہیں ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۵۵ اوس مقدمات سے متعلق نہیں ہوتا ہے جو دفعہ ۵۵ مجموعہ تعزیرات ہند پر محدود ہیں۔ جو جرایم دفعہ ۵۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند میں داخل ہیں اوس کی سزا بالکل ملاحظہ دفعہ ۵۵ مجموعہ مذکور کے کہونی چاہئے۔ محکمہ اپنے بیانی بنیادی صاحب کا فیصلہ مقدمہ ملکہ منظمہ قیر منہ بنام اجود سیالہ ۵ صوفو سابق کے پرکھنے کا موقع ملا ہے جہاں ادھنوں نے بحث متعلق ہونے دفعہ ۵۵ کو متعلق کیا ہے اور میں کہہ سکتا ہوں کہ میں اوس راکالونی سے پورا اتفاق کرتا ہوں جو اوس فیصلہ میں ظاہر کی گئی ہے۔ حکم سزا مصدر سیشن جج خلاف قانون تھا۔ غایت درجہ کا حکم سزا قید جو پوری جرم محکومہ دفعہ ۴۵ کے پاداش میں صادر ہو سکتا ہے تین سال قید سخت مکہ جرم مانہ یا بلا جرم مانہ ہے۔ جبکہ جرم مرتکبہ صرف اقدام ارتکاب جرم سرقت کا ہے تو دفعہ ۵۱۱ متعلق ہے اور انتہا حکم سزا قید جو پاداش اوس جرم کے صادر ہو سکتا ہے وہ اوس کا ایک نصف ہے جو پورے جرم کے پاداش میں صادر ہو سکتا ہے۔ جو حکم سزا قید پورے جرم سرقت کی پاداش میں دیا جاسکتا ہے وہ تین سال قید سخت سے صرف اوس حالت میں متجاوز ہو سکتا ہے جبکہ ملزم کے نسبت پہلی تجویز ثبوت جرم باقی کسی ایسے جرم کے صادر ہو چکی ہو جس سے دفعہ ۵۵ متعلق ہو لیکن چونکہ دفعہ ۵۵ جرایم محکومہ باب ۲۳ سے متعلق نہیں ہے جس میں دفعہ ۵۱۱ ہے تو حکم سزا پاداش اقدام ارتکاب جرم کا بذریعہ متعلق کرنے دفعہ ۵۵ کے نہیں برمایا جاسکتا ہے۔ جاری کرا میں ملزم نے بلاشبہ ارتکاب جرم مداخلت بیجا نمانہ بریت ارتکاب سرقت کے کیا ہے۔ ہم تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا جو ملزم کے نسبت صادر ہو چکا ہے منسوخ کرتے ہیں اور اوس کی نسبت تجویز ثبوت جرم لعلت اوس جرم کے صادر کرتے ہیں جو از رو منہن اخیر دفعہ ۵۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے۔ ملزم کو ملاحظہ سابقہ لعلت جرم محکومہ دفعہ ۳۸۰ مجموعہ تعزیرات ہند تسلیم ہے کہ جس کے نسبت حکم سزا د



سال قید سخت اور ۲۰ قریب بید کا صادر ہوا تھا۔ ہم اوسکی نسبت حکم سزا بموجب فیصلہ ۴۵۱  
مجموعہ تقریرات ہند پانچ سال قید سخت رہنے کا صادر کرتے ہیں جسقدر قید وہ اب تک ہوگئی  
چکا ہے وہ اوس کے حکم سزا کا ایک جزو ہوگا۔ ہم یہ اہل ڈسمس کرتے ہیں۔  
بنرجی صاحب جسٹس۔ مین اتفاق کرتا ہوں۔

آنحضرتؐ

اپیل فرمان شاہی نمبر ۱۹۹۲  
برجوبہن پانڈے (مدعی)، اپیلانٹ بنام گہور پور اور غیر ہم دعا علیہم، ریسائنڈنٹان  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۸۔ اشتمال بیجا مدعا علیہم کا۔ ضابطہ۔

مدعی نے گیارہ شخصوں پر مشتمل گروہی استغاثہ اپنی حق مالکیت کا استناد چندان  
کے کیا تھا۔ اوس نے اپنی عرضی نالٹس میں یہ بیان کیا ہے کہ اوس نے پہلی عدالت میں درخواست  
اندراج اپنی نام کا رجسٹر انہیں درختوں کے کیستی اور اسکی درخواست برآمد بلکہ مراد لے  
مزد کیا تھا کہ جنہوں نے خود اپنا استحقاق الکا بیان کیا تھا اور مدعی کے استحقاق کا نہ سے  
الکا کیا تھا۔ اوس نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ عدالت مال نے اوسکی درخواست منظور کی تھی اور  
موجودہ دفعہ درختان متدعوہ کے مرتب شدہ درختان کی بات اور سکام نام دیا گیا تھا۔ اوس نے  
بیان کیا تھا کہ وہ کل درختان متنازعہ پر بذریعہ اپنی استحقاق ملکیت اور استحقاق ونگ  
لغیہ کرٹیکے تابع ہے اور مدعا علیہم کو اوس سے کچھ سروکار نہیں ہے اور تقویت حکم عدالت  
متذکرہ بالا کے درختان مذکور پر دست اندازی کرتے ہیں۔

تجزیہ جوی کہ نالٹس میں پیشیت سے مرتب ہوئی ہے احکام دفعہ ۲۸ بموجب جرد واری میں  
داخل ہے اور عدالت کو بمقابلہ ایڈ۔ ایک یا دیگر مدعا علیہم کے فیصلہ صادر کرنا چاہئے تہاجر موجب  
اپنی اپنی فرم وار یوں کے ذمہ دلائل ثابت ہوسکتے ہاں ترمیم یا بلا اجازت دینے مدعی کو ترمیم فیصلہ  
صادر کرتے لیکن نالٹس گھٹت ڈسمس نکرئی جاسکتی تھی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

عبدالروف منجانب اپیلانٹ ریسائنڈنٹان کی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا  
ایچ صاحب چیف جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس۔ یہ اہل بموجب دفعہ ۱۱ فرمان  
شاہی کے ہے۔ اس مقدمہ کے مدعی نے جس میں یہ اہل ظہور پذیر ہوا ہے استقرار اپنے



حق کا بہ نسبت متعدد درختان کے چاٹا تھا۔ اپنی عرضی نالش کے فقرہ چہارم میں مدعی نے یہ بیان کیا تھا کہ ۱۳ مئی ۱۹۸۱ء کو اوس نے عدالت مال میں درخواست اندراج اپنی نام کے بہ نسبت اوس درختوں کے گذرانی یہی اور اوس نے یہ بیان کیا ہے۔ اس درخواست پر مدعا علیہ نے اوس سے اعتراض کیا تھا جنہوں نے خود اپنا حق مالکانہ بیان کر کے مدعی کے استحقاق مالکانہ سے انکار کیا تھا لہذا وہ یہ بیان کرتا ہے کہ عدالت مال نے اوس سے عدل پر عمل کر کے اوس کی درخواست نامنتظر کی اور منجملہ مالک سے مدعو یہ درختوں کے صرف سے درختوں کے نسبت درج کیا اور فقرہ پنجم میں وہ یہ بیان کرتا ہے۔ مدعی کل درختان متنازعہ مذکورہ بالا پر بذریعہ اپنی ملکیت اور باستحقاق اوس کو نصب کر سکے قالض ہے۔ مدعا علیہم کو اوس سے مجملہ واسطہ نہیں ہے اور دے محض یہ تقویت حکم مذکورہ بالا اور بارہ جملہ اندراج کے نسبت مالک سے درختوں کے دست اندازی کرتے ہیں۔

بلاشبہ مدعی نے اپنی عرضی نالش میں بمقابلہ کل مدعا علیہم کے مشترکاً دعوے دائر سی کا کیا ہے۔

ہماری رائے میں اوس کا مقدمہ دفعہ ۲۸۔ ایکٹ نمبر ۱۹۷۳ء میں داخل ہے اور بصیفہ اپیل جج ماحکت پر فرض تھا کہ فیصلہ بمقابلہ ایسے ایک یا دیگر مدعا علیہم بلا کسی ترمیم کے صادر کرتے جو بموجب اپنی اپنی ذمہ داریوں کے ذمہ دار ثابت ہوتے۔ اگر یہ مقدمہ ذریعہ یا بنا کا مختصمت کے اشتمال بھی کا ہی ہو جسہ دفعہ ۲۸ جاری ہو سکتا ہو تاہم جج ماحکت کو کل نالش ڈسمس نکرنی چاہیے ہتی بلکہ مدعی کو یہ موقع اس امر کے مجوز کر دینا دیتے کہ مدعا علیہم میں سے کس کے مقابلہ میں وہ نالش چلا نا چاہتا ہے جج ماحکت نے نالش پر بنا اشتمال بجائے ڈسمس کی ہے اور برطبق اپیل عدالت ہذا نے وہ ذکر ہی بحال رکھی ہم ذکر ہی عدالت ہذا اور جج ماحکت کے ذکر ہی کو مستخرج منسوخ کرتے ہیں اور مقدمہ بموجب دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی عدالت جج ماحکت میں واسطے تعینہ رودادی کے واپس کرتے ہیں۔



صفحہ ۱۳  
انگریزی

بریلی  
اچھن کنور دیکھ کر دگر آدم علیہم السلام اسیلا نشان بنامہ شہا کو اس دغیرم (دھیان) رسا لکھان  
شاستر۔ ہندو بیوہ سابیولا سپرکا اختیار دربارہ رہن کرنے جایدا سوروشی  
کے۔ شرائط ضروری دربارہ تحریر دستاویز جائز بنجانب مورت پر وہ نیشن۔ امیدداشت  
رہن اوس جایدا کا ظاہر ہونا جسین لولیندگان منظرہ میں سے ایک کو صرف حق امید  
وراستہ ایندہ کا حاصل ہو۔

ایک شخص سسی راجہ براتی لال قافلہ جایدا کو شہ رولون مسقو اور عورتو کا  
شہ ۱۸۹۷ء میں فوت ہوا تھا۔ اوس سے اپنے بعد ایک بیوہ سانی ہلاس کنور جو ششمین میں  
فوت ہوئی تھی اور ایک دختر رانی اچھن کنور جو راجہ لال جی کو بیامی تھی اور دونوں پسران  
اچھن کنور کنور عنایت سنگھ و کنور شمشیر جہاڑ چھوڑی تھی حسین سے ششمین خوالد ذکر بعد  
شہ ۱۸۹۷ء کے کیوقت فوت ہوا تھا اور دسکا باجہ راجہ مال جی جی فوت ہوا تھا۔  
دسبر شہ ۱۸۹۷ء میں ایک رہنما بعض جایدا اور دوش خانہ ان راجہ میرانی لال  
کا کہنا گیا تھا جس کے ظاہری نویندگان۔ اجد لال جی خود رانی ہلاس کنور و اچھن کنور اور  
عنایت سنگھ بذریعہ لال جی اپنے خنار عام کے تھے۔ یہ وثیقہ واسطے اطمینان قرضہ  
۔۔۔ کے تباہی کی نسبت بیان ہوا تھا کہ کسی قدر نقد پیشگی دیا گیا تھا اور بعضیت  
چند خرچہ سابق اور اسکی سود کے ہی۔ تاہم خرچہ اس وثیقہ کے عنایت سنگھ و شمشیر جہاڑ دونوں باہر تھے۔  
اپریل ۱۸۹۷ء میں چونکہ اس عرصہ میں رانی ہلاس کنور  
فوت ہو گئی تھی اور عنایت سنگھ بال بونگہ تھا لیکن شمشیر جہاڑ و سوت بھی نابالغ تھا  
ایک دوسرا وثیقہ ہیکل وثیقہ سابق الذکر کے منجانب لال جی و اچھن کنور و عنایت سنگھ  
بابت مبلغ ۵۰۰۰ کے لکھا گیا تھا جسکا ذکر یہ ہوا تھا کہ اوسین مختلف قرضات تاریخ  
مقدم کے معاوضہ کے سود کے اور پیشگی بابت اور کئے مالگناری سرکار اور پیشگی بابت  
خرچات شادی دختر لال جی اور ایک بہت ضعیف رقم نقد کی مثال ہیں۔  
یہ ثابت نہیں کیا گیا تھا کہ جن قرضوں کا اطمینان ان دونوں دستاویزوں  
کے رد سے کیا گیا تھا وہ ایسے قرضہ ہیں جو واسطے کسی مزدت ہائز کے بیوہ یا دختر خزانہ  
سے عاید کئے گئے یا یہ کہ مرتبان کو یہ تحقیقات کما حقہ کے اس امر کے باور رکھنی و محمول



حاصل ہوتی ہے مگر ایسی مزدورت موجود ہے اور یہ ثابت کیا گیا تھا کہ معاہدہ ان رہنمون کے  
 برخلاف مندرجہ بالا رشتہ داران شوہر کے ایسی حالت میں منعقد ہوئے تھے جن سے بہت نیاس جائز  
 پیدا ہو سکتا ہے کہ جن قرضوں کا اطمینان ان کی رو سے ہوا تھا وہ مناسطہ طور پر جاری ہوئے تھے  
 یہ یہی ثابت نہیں کیا گیا تھا کہ جس مختار نامہ کے ذریعہ سے لال جی کا اصل  
 گزدار بارہ تحریر کرنے میں شک تھا کہ مختار نامہ اس کے ساتھ ملا رہا ہے اور اس کے ساتھ  
 کے معلوم ہوتا ہے وہ مختار نامہ کبھی مناسب طور پر نو لیسندگان منظرہ کو سمجھا دیا گیا تھا یا نہیں  
 کہ اس کے مضمون کو ادھون نے سمجھ لیا تھا اور نہ یہ ثابت کیا گیا تھا کہ ان ہسکون  
 میں سے کوئی ہسک بجز خود لال جی کے دیگر نو لیسندگان منظرہ کو مجبوراً اس طریقہ متعینہ  
 قانون کے سمجھا دیا گیا تھا یا ادھون نے سمجھ لیا تھا جو دستاویزات نوشہ عورت  
 پر دلشیش کے صورت میں مزدوری ہونا ہے۔ اگرچہ تاریخ تحریر ہسک ثانی کے وقت سنگ  
 ہالٹ ہو چکا تھا تاہم یہ ثابت نہیں ہوا کہ امبرہ نے بعلم مناسب اور کے مضامین  
 کے یا اس ذمہ داری کے جو اس کے رو سے وہ عاید کرنا ظاہر کرتا ہے یا بجز بار کے ذریعہ  
 سے جو اس کا پال لال جی اور پڑا تھا اس نے اس ہسک پر دستخط کیے تھے۔  
 برطبق نالٹ مختار مرتبہ ان واسطے نیلام کر پائے اس عاید اس کے جو مزدور  
 عاید اور خیراتی لال کی اس کے حیات میں ہی بغاؤ کفالت پر درہن ماسے متذکرہ بالا کے بہرہ  
 بجز یہ ہوئی کہ رہن ماسے مذکور نو لیسندگان منظرہ یا اس عاید اور مزدور نے جو تاریخ  
 نالٹ مقبوضہ اچس کنڈر کی ہتی واجب التعمیل نہیں ہیں۔  
 قبل تجویز کرنے اس امر کے کہ کوئی عورت پر وہ دلشیش یا اس کے عاید اور  
 زمرہ دار اس معاہدہ کی ہے جس کا منعقد ہونا اس کے جانب سے یا لوجہ اس کی تحریر کر دینے  
 مختار نامہ عام منظرہ کے بیان کیا جاتا ہے معقول طور پر اس امر کا اطمینان ہوا قطعی  
 مزدوری ہے کہ جو ذمہ داری وہ عاید کرتا ہے وہ اور نوعیت معاملہ کی اس کو سمجھ دے گی ہتی  
 اور بارہ خصوصیت کے ساتھ یہ مقدمہ ہے اگر لوجہ اس کے لکھ دینے دستاویز مذکور  
 سمجھے اور یہ اس کے عاید اور ہتی مقدمہ کے اداری کی ذمہ داری کرنا مطلوب ہے جو بشرط  
 اس کے نہ لکھنے دستاویز مذکور یا اس کے ایسے مختار کے لکھنے کے لکھو یا اختیار کافی اس نے  
 مقرر کیا تھا بمقابلہ اس کے یا اس کی عاید اس کے نافذ نہیں کیا جاسکتا ہے۔ جب







رہنماہ مورخہ یکم اپریل ۱۹۵۸ء کے نسبت بیان ہے کہ راجہ لال جی رانی اجپن  
اور کنور عنایت سنگھ نے لکھا تھا معاوضہ رہنماہ میں عیسائیوں کا بیان کیا گیا ہے جسکی  
سرسری تفصیل رہنماہ میں حسب ذیل درج کی گئی ہے۔  
سود بابت دو مشکلات .....  
منہائی وصول سابق .....  
.....

بابت رقمہ مورخہ یکم دسمبر ۱۹۵۷ء زر اصل .....  
بابت سود زر رقمہ .....  
نقد .....  
.....

تفصیل مبلغ ..... مذکورہ بالا کی رہنماہ میں یہ درج ہے۔

سود بالا کے سود بابت مشک نقد ادوی عیسائی

مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۵۸ء لغات اخراج ۱۹۵۸ء .....  
.....

سود بالا کے سود بابت مشک نقد ادوی عیسائی

مورخہ ۲۵ دسمبر ۱۹۵۷ء لغات اخراج ۱۹۵۸ء .....  
.....

منہائی وصول سابق .....  
.....

تفصیل مبلغ ..... مندرجہ مشک یہ ہے

۲۲ جون ۱۹۵۹ء کو بابت مالگزاری .....  
.....

۵ نومبر ۱۹۵۹ء کو اسطے ادا کرنے سود انتظام یکم کے .....  
.....

۱۱ مئی ۱۹۵۸ء کو اسطے مصارف شادی دختر کے .....  
.....

۲۲ اگست ۱۹۵۸ء کو اسطے ادا کرنے سود موٹی ترام ساہ کے .....  
.....

۹ اکتوبر ۱۹۵۸ء کو اسطے ادا کرنے سود انتظام یکم کے .....  
.....

میں تفصیل مذکورہ بالا بابت مبلغ عیسائی کے اس کے درج کی ہے کیونکہ اندہ

ادنیٰ با احتیاط غور کرنیکی ضرورت ہوگی مبلغ عیسائی کے متدعو یہ میں رقم مبلغ عیسائی کے مبلغ

عیسائی کے اور سود بالا کے سود رقم مذکورہ بالا نقد ادوی عیسائی کے شامل ہیں۔



مدعا علیہم نے منجملہ دیگر امور کے بہرہ ودرات کئے ہیں کہ متک مورضہ مدعا علیہم صرف راجہ لال جی نے لکھنؤ عنایت سنگھ مدعا علیہ کی نابالغی میں اور بلا علم مدعا علیہم کے لکھا ہوتا اور جس جاہل کا از روئے متک مذکور کے مفعول ہونا بیان کیا جاتا ہے وہ ایسی جاہل اور بہت جو راجہ خیراتی لال کی بہتی اور تاریخ تحریر متک کو رانی ہلاس کنور اور اسکی بیوہ کے قبضہ میں بہتی اور مدعا علیہم کو اس وقت کوئی حق جاہل اور مدینہ استحقاق امید وراثت کے حامل نہ تھا اور اگر وہ متک لال کی ہلاس کنور کا متک تھا تو اسکو جاہل اور پر علاوہ اپنے حق حیاتی کے اور مواخذہ قائم کر لیا استحقاق حاصل نہ تھا۔

مدعا علیہم نے تسلیم کیا ہے کہ اوہنوں نے متک یکم اپریل ۱۸۸۸ء کا لکھا ہوتا لیکن منجملہ دیگر امور کے اوہنوں نے وہ متک بد باؤ اور حسب ذیل راجہ لال جی کے لکھا ہوتا اور معاملہ اوہنوں کو سمجھا یا نہیں کیا تھا اور یہ کہ اوہنوں نے دنیا کو سمجھا نہیں بتایا یہ نہیں سمجھا ہوتا کہ جو قرضہ اس متک کے روئے تسلیم کیا جاتا ہے یا علیہ ہوتا ہے وہ ایسا ہے کہ جسکی ذمہ داری جاہل اور متروکہ خیراتی لال پر مبادا ہو جائیگی اور جو بروقت تحریر متک کے باستحقاق وراثت رانی اچھن کنور کے قبضہ میں بہتی جس کے وقت وراثت کے کنور عنایت سنگھ اور کنور شمشیر بہادر مدعا علیہم زندہ موجود تھے۔ بیان تحریری مدعا علیہم کا سیدنا صاف اور سہم عبارت میں ہے لیکن ہم نے اوپر یہی لکھا ہے جو ہم نے معنی اون فقرات بیان تحریری کے سمجھی ہیں جو نظر اس رائے کے جو ہم اس وقت کے قائم کرتے ہیں ہمارے فیصلہ کے واسطے ضروری ہیں۔

جج ماتحت نے اسپر طور اسان مقدمہ کے اس غور کے بعد جو سب کو بی پرواہی معلوم ہوتا ہے ڈگری نیلام کی مدعیان کو عطا کی لیکن اولکا دعویٰ بابت ڈگری بمقابلہ ذات مدعا علیہم کے وسمس کیا۔ بنا راضی اس ڈگری نیلام کے مدعا علیہم نے پہلے دایر کیا ہے۔ جاہل اور شمولہ مستکات مناطالش وہ جاہل اور موروثی ہے جو اس خاندان میں شریک کی ہے جسکی افسر اپٹ حیات میں راجہ خیراتی لال بریلی کے تھے۔ راجہ خیراتی لال کی شادی رانی ہلاس کنور سے ہوئی تھی اور ان سے ایک بچہ یعنی اچھن کنور مدعا علیہم کا پیدا ہوئی تھی۔ رانی اچھن کنور کی شادی راجہ لال جی سے ہوئی تھی اور انکی اولاد میں سے ہوسے سب سے بڑا لڑکا بہت سال پہلے مر گیا تھا اور اسکی کنو عنایت سنگھ



اور کنور شمشیر بہادر مدعا علیہ میں۔ راجہ خیراتی لال سنگھ ۱۸۷۳ء میں فوت ہوئے تھے۔ رانی ہلاک  
کنور ۱۸۷۳ء میں فوت ہوئی تھی۔ چھ یا سات سال ہوئے جب راجہ لال جی فوت  
ہوئے تھے اور بعد یکم اپریل ۱۸۷۴ء اور قبل آغاز اس نالاش کے کنور شمشیر بہادر فوت ہوئے  
۲۴ دسمبر ۱۸۷۴ء کو کنور عنایت سنگھ اور کنور شمشیر بہادر نابالغ تھے۔ یکم اپریل ۱۸۷۴ء کو  
چونکہ کنور عنایت سنگھ باہن اور بیس سال کے عمر کا تھا لہذا وہ نابالغ تھا لیکن کنور شمشیر  
بہادر اس وقت بھی نابالغ تھا۔ رانی اچین کنور اور کنور عنایت سنگھ مدعا علیہ مقدمہ میں  
اس مقدمہ پر غور کرنے میں یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ راجہ لال جی کو کبھی کوئی حق یا استحقا  
جایداد مشمولہ ملکات میں حاصل نہیں تھا۔ ۱۸۷۳ء میں رانی ہلاک کنور کا استحقاق محض یہی  
استحقاق تھا جو ہندو بیوہ لالہ سیر کا ہوتا ہے۔

ایک لمحہ یہ فرض کر کے کہ متک مورخہ ۴ دسمبر ۱۸۷۴ء متک رانی ہلاک کنور  
کا ہے اور مدعا علیہ کا متک نہیں ہے اور خود اپنے افعال سے اس امر سے انکار کرنے میں  
ممنوع نہیں ہوئے بلکہ جایداد خاندانی قابل نیلام نیفاذ اس مسئلہ کے ہے مدعیان  
کو یہ نظر ثابت کرنے اور اسکی جواز بطور اس رہن کے جو حقیقت رانی اچین کنور اور کنور عنایت  
واقعہ جایداد مذکور پر جو راجہ خیراتی لال کی بی بی موثرہ بیوہ ثابت کرنا لازم ہے کہ واسطے بہرسانی  
زر نقد معاوضہ متک مذکور کے بذریعہ مواخذہ قائم کرنے اور جایداد خیراتی لال کی بی بی خدیجہ بیوہ کے  
متک کے مرتبہ ان کے اپنا زر نقد پیشگی دیتے وقت بوجہ مقول ان بیانات پر اعتبار  
کیا تھا کہ ایسی ضرورت کے لئے روپیہ مطلوب ہے (لالہ امر ناتھ ساہ بنام رانی اچین کنور  
لارپورٹ اسل منڈ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۶ البتہ ۲۰۱)۔

اگر متک مورخہ ۴ دسمبر ۱۸۷۴ء محض راجہ لال جی کا متک ہے اور مدعا علیہ  
یا رانی ہلاک کنور کا متک نہیں ہے تو وہ بطور رہن جائز کے کسی جایداد مشمولہ متک مذکور  
پر موثر نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ راجہ لال جی کو بحیثیت داماد رانی ہلاک کنور و شوہر رانی  
اچین کنور و پدر کنور عنایت سنگھ کے شاستر اس جایداد پر جو راجہ خیراتی لال کی بی بی کسی قرضہ  
ادائیگی مواخذہ قائم کرنا اختیار حاصل تھا عام اس سے کہ وہ قرضہ راجہ لال جی نے خود اپنی  
ذاتی اغراض کے لئے عاید کیا تھا یا وہ قرضہ خواہ مخواہ واسطے اغراض غامضان اولاد خیراتی لال  
کے عاید ہوا تھا۔ ذمہ داری قانونی ہندو پسر کی دربارہ ادا کرنے قرضہ پدری کے جو بدہی



سے ملوث نہ ہو صرف اوس جایداد خاندانی تک وسعت پذیر ہوتی ہے جس میں اوسکو اور اولاد کے باپ کو بطور شریک کا ہندو خاندان کے حقیقت مشترک کا حامل ہوتی ہے اور ایسی جایداد کو سب ذات خاص پذیر تک وسعت پذیر ہوتی ہے جو لڑکے کی قبضہ میں آتی ہو۔ یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ راجہ لال جی کی کوئی خاص ذاتی جایداد تھی یا نہیں۔ اگر اوسکی کوئی جایداد تھی تو یہ ثابت ہوتی ہے کہ کوئی جایداد راجہ لال جی کی مدعا علیہم یا اوس میں سے کسی کے قبضہ میں آتی تھی۔ اور ایسی کوئی جایداد ملٹا وٹالٹس نہیں ہے جو راجہ لال جی کی رہی ہو۔

رانی بلاس کنور کے حیات میں رانی اجین کنور کو کوئی استحقاق جایداد نہیں ملا۔ میں بجز امید آئندہ کے حاصل نہیں تھا۔ بعد وفات رانی بلاس کنور موقعہ ملا کے اور اس میں رانی اجین کنور کا حق و استحقاق محض حق و استحقاق دختر لال سپر ہندو متونی کا ہوتا ہے۔ بموجب شاستر متاکشرا کے جو اس مقدمہ سے متعلق ہے ملکیت دختر کی اوس جایداد میں جو باپ سے ورثہ ملی ہو شریک ہر ملکیہ ہندو سبہ کے دو گنا حصہ میں سے ہے۔

دوبارہ اختیار محدود نقل کرینگے اور اوسکی وراثت بعد اوس کے وفات کے اوس کے باپ کے وارثان کی۔ اور نہ خود اوس کے وارثان کی۔ راجہ صاحب کا ہندو لا اینڈ بوسج فقرہ ۵۲۶ طبع سیوم) یہ مسئلہ میں اور اس وقت سے اب تک کنور عنایت سنگھ کا تہا حق و استحقاق مستحق بالبعد کا حق و استحقاق ہے۔ جہاں تک کنور عنایت سنگھ کے استحقاق واقعہ جایداد خاندانی کو تعلق ہے کیونکہ وہ مسئلہ اور مسئلہ میں قابلین نہ تھا بلکہ بچہ دو کے صرف ایک مستحق بالبعد تھا جو بروقت وفات رانی اجین کنور کے اگر وہ اوس کے بعد زندہ رہیں مستحق قبضہ کے ہونگے اور ان سالوں میں سے کسی سال میں اوسکو کوئی اختیار شاستر راجہ یا متواخذہ جایداد خاندان پر قائم کر نہ کیا حاصل نہیں تھا۔ کنور عنایت سنگھ کے استحقاق واقعہ جایداد خاندانی متنازعہ تھا لیو رہنما مورخہ ۴۱ اپریل ۱۹۱۸ء کے صرف اس ثبوت پر اثر کر سکتا ہے کہ قرضہ فی الواقعہ ایسا تھا یا نہ نقد قرض و ہندوگان نے معقول تحقیقات سے یا جو بیانات اور سے کئے گئے تھے اور ان سے اوہوں نے اوسکو ایسا باور کیا تھا جسکی بابت اوسکی مان رانی اجین کنور بحیثیت ہندو دختر قابلین کے جایداد خاندانی پر اپنی اوس استحقاق سے زیادہ راجہ یا متواخذہ قائم کر سکتی ہے جو اوسکو اس وقت اوس میں فاضل تھا یا اس امر کے ثبوت پر اسکتا ہے کہ اوس نے بحیثیت یکے از مستحقین بالبعد اپنی مان کے ساتھ تحریروں و دستاویز راجہ میں شریک ہوئی







استحقاق امید وراثت ایندہ کے جائز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ بموجب شاستر مناکشر کے جسکے وہ مالک ہذا میں سمجھا لیا ہے اور اوسپر عمل ہوتا رہا ہے وہ تنہا خود اپنی ہی حصہ کو بلا رضامندی کل دیگر شریک کے بجز واسطے اغراض ضروری خاندان کے میں یا بیع نہیں کر سکتا تھا گو کہ اوسکو پورا استحقاق مشترکہ قبضہ جایداد میں حاصل بھی رہا ہو اور جو شاستر مالک ہذا میں رائج ہے اوس کے رو سے کوئی اختیار مستحق مالک کا دربارہ بیع یا رہن کرنے اپنی حقیقت واقع امید وراثت کے در حالیکہ وہ ولی عہد بھی کیوں نہ ہو تسلیم نہیں ہوا ہے۔ دفعہ ضمن الف ایک انتقال جایداد سے (ایک ہندو) اگر چند امور ضابطہ کے اوں انتقال سے متعلق نہیں ہوتا ہے جو قبل صدور ایکٹ مذکور کے وقوع پذیر ہوئی ہیں اوس میں ایک اصول ایسا بشکل ہے جو بطور قانون کے مدت سے بدرجہ اقل ہند کے اس جزو میں ہندوؤں سے متعلق ہوتا آیا ہے۔

رانی اچھن کنود عورت پر وہ نشین ہے جو بستی دستور پر وہ کا حفظ کرتی ہے قبل تجوز کرنے اس امر کے کہ کوئی عورت بدوہ نشین یا اوسکی جایداد ذمہ دار اوس معاہدہ کے ہے حکما منقذ ہونا اوسکی جانب سے یا بوجہ اوسکی تحریر کر دینے مختار نامہ عام منظوم کے بیان کیا جاتا ہے معقول طور پر اس امر کا اطمینان ہونا قطعی ضروری ہے کہ جو ذمہ داری وہ عاید کرتی ہے وہ اور نوعیت معاملہ کی اوسکو سمجھا دی گئی ہوتی اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ یہ مقدمہ ہے اگر بوجہ اوس کے لکھ دینے و ستاویز مذکور کے اوسپر یا اوسکی جایداد پر اوس قسم کے ادا کر نیکی ذمہ داری قائم کرنا مطلوب ہے جو بشرط اوس کے لکھنے و ستاویز مذکور یا اوس کے ایسے مختار کے حکمو اوس کے لئے با اختیار کافی مقرر کیا تھا بمقابلہ اوس کے یا اوسکی جایداد کے نافذ نہیں کیا جاسکتا ہے۔ جب زر نقد قرض و ہندگان اس ملک کے ایسے معاہدہ ہوں کہ بمقابلہ جایداد ہند و خاندان کے نافذ کرنا چاہتے ہیں جو کسی ایسے سمتی مالک کے کیا ہے جو اگرچہ اوس وقت بالغ ہوا لیکن کم سن اور کاروبار سے نا تجربہ کار رہتا اور محبت اس بات کی پیش آوے تو عدالت کو یہ اطمینان کہ لینا بھی ضروری ہے کہ مستحق مالک مذکور نے نوٹ معاملہ اور تاثیر اوس معاہدہ کو سمجھ لیا تھا کہ جو وہ کرتا ہے یا یہ کہ مستحق مالک مذکور یا وہ عاید خاندانی حسین اوس مستحق مالک کو صرف امید وراثت حاصل ہے ذمہ دار اوس قرضہ کا ہے جس کے نسبت نفاد رہن کا مطلوب ہے اور یہ کہ مستحق مالک کے کم سنی یا نا تجربہ کاری سے استفادہ نہیں کیا گیا



اب ہم اون معاملات پر غور کریں گے جو ہر دو دستاویزات میں سے ہر دو تاویز سے متعلق اس مقدمہ میں ہیں۔ یہ مسئلہ ہے کہ منٹک مورخہ ۸ دسمبر ۱۹۷۷ء نوشتہ راجہ لال جی کا ہے۔ منجانب مدعیان کے یہہ حجت ہوئی ہے کہ راجہ لال جی نے اس منٹک کو بحیثیت مختار عام رانی بلاس کنور و رانی اچین کنور و کنور عنایت سنگہ کے تحریر کیا تھا۔ منٹک مذکور کو رانی بلاس کنور و رانی اچین کنور و کنور عنایت سنگہ نے اصالتاً تحریر نہیں کیا تھا مختار نامہ مسئلہ مدعیان مختار نامہ مورخہ ۲۷ مارچ ۱۹۷۷ء (دستاویز نمبر ۸۳) ہے اس مختار نامہ پر حکام عالیہ قیام پر یومی کونسل نے بمقدمہ لالہ امر ناتھ ساہ بنام رانی اچین کنور (لاہور ٹریڈ ایبل بلڈ جلد ۱۵ صفحہ ۱۹۷) میں نکتہ چینی کی تھی۔ عبارت ظہر کا سب رجسٹر اس کے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مختار نامہ کی رجسٹری کر نیسے پہلے ادھون نے اون دونوں عورتوں اور کنور عنایت سنگہ کو ٹریڈر بنا دیا تھا اور ادھون نے اس کو تصدیق کیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ سب رجسٹر اس نے اس امر کے دریافت کر نیکی تکلیف گوارا نہیں کی تھی کہ اس وقت کنور عنایت سنگہ نابالغ تھا یا پورے عمر کا تھا۔ کنور عنایت سنگہ کی عمر اس وقت ۱۶ یا ۱۷ سال کے درمیان میں تھی۔ اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ آیا کوئی عورت پر وہ نشین جو عورت معاملہ دار اور کاروبار سی علم نہ کہتی ہو نوعیت اور حیثیت اس اختیار کا سمجھتی ہوگی جو وہ ایسے مختار نامہ کے ذریعہ سے عطا کر رہی ہے جیسا کہ مختار نامہ اس مقدمہ میں ہے۔ اس کے رد سے نہ صرف راجہ لال جی کے کل سابق کے ٹکٹوں کا جائز ہونا ظاہر کیا گیا ہے بلکہ اس کے رد سے ظاہر ہوتا ہے کہ راجہ لال جی فرض لینے دستاویزات کے لکھنے اور جایداد منقولہ وغیرہ منقولہ کے مفعول و بہن وسیع کرنے اور کسی موضع کا گلا یا جزو حسب صواب و بدعت پر دینے اور یا ایسے افعال کے کر نیکا اختیار بلا مشورہ عورات یا کنور عنایت سنگہ کے دیا گیا ہے۔ یہہ ایسی دستاویز تھی بشرطیکہ ان عورتوں نے اس کی تاثیر کو کھلتا سمجھ لیا ہوتا کہ جبکہ رد سے راجہ لال جی اون عورتوں کو ہر جزو جایداد مقبوضہ اون کے سے محروم کر سکتا تھا۔ ہمارے روبرو کوئی شخص اس امر کے ثابت کر نیکی نہیں ہے کہ نوعیت اور تاثیر اس مختار نامہ کی اعلیٰ عورتوں میں سے کسی کو سمجھا دی گئی تھی۔ اس مقدمہ میں رانی اچین کنور کا اظہار ہوا تھا اور ہم اس کی شہادت کو باور کرتے ہیں جس کے ہر ایک لفظ ضرورت کی معلوم ہوتی ہے۔ اس لیے یہہ بیان کیا ہے۔ مواضع عمارات اور دیگر جایداد اراضی واقعہ



بریلی و شاہجہا پور و لکھنؤ میرے ہیں۔ وہ اپنے رانی بلاس کنورا اپنی مان سے پانی ہیں جس سے  
 اوٹکوا اپنے شوہر راجہ خیراتی لال سے ورثا یا یاہت۔ اونکی (راجہ خیراتی لال کے) وفات  
 پر ادھنوں نے بہت سے جایداد منقولہ وغیرہ منقولہ و لون اور نیز قرضیات جو بڑے تھے  
 راجہ لال جی میرا شوہر تھا۔ اونکی نام مختار نامہ کا لکھنا بغرض انتظام دیہات کے مجبور یا دی  
 مجھے بہنیں معلوم نہا کہ میری جایداد پر باروا اخذہ کا تھا۔ وجود قرضہ کا علم مجھے اور وقت  
 ہوا تھا۔ جب پہاڑ والوں نے نالاش دایر کی بتی۔ اور اوسکی بعد۔ راجہ لال جی نے انتظام  
 دیہات کے امور میں مجھے کبھی مشورہ نہیں کیا۔ وہ میرے بڑے اہلکار تھے اور اونکی  
 ادب سے میں دست اندازی نہیں کر سکتی تھی۔ راجہ خیراتی لال اپنی وفات کی وقت مقرر  
 نہیں تھے اونکی پاس بہت روپیہ تھا وہ کیوں قرض لیتے۔ پہاڑ والوں کی جس نالاش  
 کا اوس نے ذکر کیا تھا وہ وہ نالاش جو لال امرنا ہجہ ساہ وغیرہ نے برناہمتک موسوم  
 موتی رام ساہ مورخہ ۲۴ مارچ ۱۹۲۵ء (۱۹۲۵ء) ایل منڈی ۱۹۲۵ء دایر کی تھی کنوینٹ  
 کا اظہار دستاویز نمبر ۲۴) اس مقدمہ میں ہوا تھا۔ کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکی شہادت  
 اور نیز شہادت رانی اچھن کنور کے لہو لیت ادکی گئی تھی اور خیال صداقت کا اوس  
 پیدا ہوتا ہے۔ بہ نسبت راجہ لال جی کے ادھنوں نے یہ بیان کیا تھا۔ ان دو مشکات  
 میں سے کسی کے بابت میں ایک کٹوری بھی نہیں پائی تھی (تمسک مورخہ ۲۴ مارچ ۱۹۲۵ء  
 ویکم اپریل ۱۹۲۵ء) ممکن ہے کہ اونکا زور لال جی نے لیا ہو۔ اور اوسکے بعد۔ راجہ لال جی  
 اور میرے دو میان میں کوئی عداوت نہیں تھی۔ وہ میرا اور میرے مان کا خیر خواہ تصور  
 ہو سکتا ہے۔ بٹیا اپنے باپ کو اپنا خیر خواہ سمجھتا ہے اگرچہ باپ دل سے ایسا نہیں ہو۔ اہل  
 نالاش کی واقعہ اور ملاحظہ مشکات سے واضح ہوتا ہے کہ وہ بجا طور پر عمل کرتا رہا۔ اس  
 سوا اور کچھ ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ تمسک مناٹا نالاش اور دیگر مشکات مناٹا نالاش سالوں سے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ اوسکی کارروایات بدیتی کے ساتھ ہوتی رہی ہیں۔ اور اسکے بعد ہی۔ راجہ  
 لال جی کے وفات کے بعد سے انتظام جایداد کا راجہ لال جی اس طرح کرتا تھا کہ گویا اوسکی کو  
 تنہا اختیار حاصل تھا۔ وہ رانی اچھن کنور یا مجھے بہ نسبت انتظام جایداد کے مشورہ نہیں  
 کرتے تھے۔ اونکی وفات پر یعنی راجہ خیراتی لال کے وفات پر ریاست پر کچھ قرض نہیں  
 تھا بلکہ برعکس اسکے چند شخصوں سے کچھ قرضہ یافتی تھا۔ بہ نسبت مختار نامہ کے کنوینٹ



نے یہ بیان کیا تھا۔ راجہ لال جی میرے طرف سے مختار عام تھے۔ میں بشرط متعلقہ مختار عام یا مختار خاص کے اچھی طرح سے نہیں سمجھتا ہوں لیکن وہ کل کام کرتے تھے اور اگر مختار عام کے یہی معنی ہیں تو عدالت اور لوگوں کی ایسا ہی تصور کرے اور میں مختار عام کو جو بنام راجہ لال جی کے معلوم میں لکھا گیا تھا تسلیم کرتا ہوں لیکن اس وقت مجھ کو بلوغ کافی واسطے سمجھنے نوعیت اس شخص کے جو میں کر رہا تھا نہیں حاصل تھا۔

جس شہادت کا مجھے ذکر کیا ہے اور جس کو ہم باور کرتے ہیں، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ راجہ خیراتی لال نے جو مسئلہ میں فوت ہوا تھا اپنی وفات پر بہت جا بجا اور ارضی و دیگر جا بجا دہلا مواخذہ چھوڑی تھی اور کچھ قرضہ نہیں چھوڑا تھا اور جب رانی اچین کنور نے مختار نامہ پر پانچ مسئلہ کا لکھا تھا یہ سمجھا تھا کہ وہ ایسی دستاویز لکھ رہی ہے جس کے دوسے اپنے شوہر راجہ لال جی کو بطور مختار اور بازندہ خاندان انتظام دیہات میں عمل کر چکا مثلاً نہ دینے لگان مقرض وصول کرنے اور رسید دینے اور مالکدار سی سرکار ادا کرنے اور ایسے ہی دیگر دیگر امور کے عمل میں لایکا اختیار دے رہی ہے۔ شہادت مثلاً بالاسے ظاہر ہوتا ہے کہ جو وقت مختار نامہ مورخہ ۵ پانچ مسئلہ دیا گیا تھا رانی اچین کنور یا کنور عنایت سنگھ کو ذرہ بھی وجہ اس امر کے شبہ کر سکی نہیں تھی کہ وہ یہ قرض لینے یا کوئی جزو جا بجا د خاندان کے رہن یا بیع کر سکی ضرورت ہے یا ہوگی اور یہ قیاس بلا خطر کیا جاسکتا ہے کہ ان کے ذہنوں میں کسی ایسے شرط کے امکان یا اس کی وجہ کر سکی اتفاقاً پیش آنی ضرورت موجود تھی اور ان کو یہ نہیں معلوم تھا کہ مختار نامہ میں ایسے ضروریات کے اتفاقاً پیش آنیکا مضمون درج کرنا ضروری ہے جہاں تک وہ جانتے تھے ان کے پیش آنیکا موقع اس وقت نہیں تھا۔ اس سے زیادہ کوئی وجہ اس امر کے قیاس کر سکی نہیں ہے کہ ان دونوں عورات پردہ نشین اور کنور عنایت سنگھ نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مختار نامہ سے راجہ لال جی کو بزمان استقبال اونکی جا بجا د خاندانی کے رہن یا بیع کر سکا اختیار دیا جانا مقصود ہے بہ نسبت اس امر کے قیاس کر سکیے کہ وہ ہوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مختار نامہ یہ مقصود ہے کہ جو رہن اور بیع راجہ لال جی نے اونکی جا بجا د خاندانی کے بابت اس وقت سے زمانہ انجیسے میں کئے تھے وہ منظور اور جائز ہو جائیں۔ بجانب دیگر چونکہ رانی بلاواسطہ اور رانی اچین کنور سمجھتی عورات پردہ نشین نہیں اور چونکہ ہر دو کو راجہ لال جی خاندان



خیراتی لال کے یعنی کنور عنایت سنگہ اور کنور شمشیر بہادر اور سوقت نا بالغ تھے اور چونکہ  
 جایداد خیراتی لال میں زیادہ جایداد دیہاتی تھی یہہ قرین اسالیب تھا گو قطعاً ضروری ہنو  
 کہ کسی شخص کو اختیار کام کر سکا بطور کارندہ یا مختار عام خاندان کے انتظام جایداد دیہاتی  
 میں دیا جاوے اور معمولی طور پر جو شخص واسطے انتظام جایداد دیہاتی کے منتخب ہو سکتا  
 تھا وہ اندر نیچالائے راجہ لال جی ہو سکتا ہے کہ جو بمقابلہ اشخاص ذی حق ریاست راجہ  
 خیراتی لال کے بحیثیت داماد و دشوہر و باپ کے تھا۔ یہہ ثابت نہیں ہو اسے اور نہ  
 شہادت میں اسکا کچھ ایما ہو اسے کہ حیطہ اور تاثیر اس مختار نامہ کے منجملہ قرائن خاص  
 نو پسندگان کے کسی کو سمجھا دی گئی تھی۔ نہ رانی ہلاس کنور اور نہ رانی اجپن کنور اور نہ  
 کنور عنایت سنگہ کے نسبت جو اس وقت سولہ یا تیرہ برس کی عمر کا تھا یہہ ثابت ہو اسے  
 کہ اونکو کاروبار کا کچھ علم تھا۔ راجہ لال جی ہی وہ شخص ہے کہ جو بعد وفات راجہ خیراتی لال کے  
 راجہ خیراتی لال کے جایداد کا انتظام کرتا تھا اور نہ کو لوگ۔ وے لوگ۔ راجہ لال جی کے ہاتھوں  
 میں تھے کہ جس کا خود اپنے اغراض کے لئے اور نہ اونکی فائدہ کے لئے اون سے مختار نامہ  
 اس شکل سے لکھا یا کہ جس شکل سے وہ ظاہر ہوتا ہے۔ بجز اس امر واقعہ کے کہ انی اجپن کنور  
 اور کنور عنایت سنگہ نے مستحکم حکم اپر بل شدہ کا لکھا جسمین بہت عام اور مبہم عبارت  
 میں ذکر مستحکم و دسمبر شدہ کا لکھا گیا ہے بطور ثبوت اس امر کے مان لیا جاوے کہ  
 حکم اپر بل شدہ کو اوہنیں معلوم تھا کہ راجہ لال جی نے مستحکم و دسمبر شدہ کا لکھا  
 تھا بجز اسکے کہ شہادت نند کشور کی جسے ہم کچھ اعتبار نہیں کرتے ہیں باور کر لیا وے  
 کسی امر سے یہہ ایما نہیں ہوتا ہے کہ رانی اجپن کنور یا کنور عنایت سنگہ قبل آغاز انالاش  
 کے یا انالاش بر بنار مستحکم موتی رام ستاہ کے واقف تھے کہ راجہ لال جی بحیثیت اون کے  
 مختار عام کسی اختیار کی بنا پر اونکی جایداد خاندانی کے رہن کر تین عمل کر رہے ہیں مستحکم  
 ۵۲ مئی شدہ کا ہمارے رو برو شہادت میں نہیں ہے اور ہم یہ نسبت اس معاملہ  
 کے اور یہ نسبت اس شخص یا اشخاص کے تارکی میں ہیں جنہوں نے اسکو لکھا تھا۔ بلکہ  
 یہہ اطلاع نہیں دی گئی ہے کہ انا انتظام سگنے رہتا تھا یا یا نہ تھا یا اگر اس نے  
 یا یا تھا تو اسکو کس نے لکھا تھا۔ اگر اونکی فائدہ کا ہوتا تو اونکو شہادت یہ نسبت اور معاملات  
 کے بغرض ثبوت اس امر کے پیش کرنی چاہئے تھی کہ رانی ہلاس کنور و رانی اجپن کنور یا







ایک شہادت زبانی سے بشرطیکہ وہ سچ ہو یہہ ایما ہوتا ہے کہ کوئی جزو اوس سے ہے۔  
 لکھنؤ میں ضرورت خاندان کے قرض لیا گیا تھا وہ نند کشور کی شہادت (دستاویز نمبر ۱۲)  
 ہے۔ وہ وکیل ہیں بریلی میں کام کرتے ہیں اور گوبند پرشاد کے باپ ہیں جو منجیل اور  
 اشخاص کے ایک شخص ہیں جنکے نام مسک ۲۰ دسمبر ۱۹۷۷ء کو کمپریس سٹیم کے لکھنؤ  
 ہے۔ ظاہری طور پر نند کشور اور نند کشور کے کسی میں کوئی فرق یا اوہین سے حقدار  
 نہیں تھا۔ گوبند پرشاد تیار خ تحریک مسک ۱۹۷۷ء کے اٹھارہ یا اونتیس سال کا تھا  
 اور یہہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ کیونکہ اوس کم سنی میں اوس نے بذریعہ رہن کے قرض  
 دینے کے لئے روپیہ حاصل کر لیا تھا لیکن بموجب تفصیل مندرجہ تحت مسک کے مسک کا  
 ایک نصف گوبند پرشاد نے پیشگی دیا تھا۔ گوبند پرشاد دستاویز نمبر ۱۵ میں یہہ بیان  
 کیا ہے۔ میں ہر دو شکات کے حالات سے جنگی بنا پر مبنی یہہ نالیشہ۔ ایر کی جی بخوبی واقف  
 ہوں ہوں۔ حالات مذکور میرے مہتمم منشی نند کشور وکیل سے جو یوسے باپ ہیں دریافت  
 ہو سکے ہیں۔ یہہ قرضہ اوہین کے مولک دیا گیا تھا۔ اور سوالات جرح میں۔ منشی نند کشور  
 خرچہ اس مقدمہ کا میرے نظریے سے اٹھائے ہیں۔ ظاہر گوبند پرشاد بات شکات کے بابت  
 اپنی نالیشہ کے واقف تھا یا کچھ بھی واقف نہیں تھا۔ نند کشور نے اپنی شہادت میں ایک  
 بیان بہ نسبت مسک سورج کم اپریل ۱۹۷۷ء کے جس میں ظاہر وہ فرق نہ تھا کہ جس سے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ وہی قرضہ دہندہ تھا اور نہ گوبند پرشاد۔ اوس نے یہہ بیان کیا ہے۔  
 اوس کے بعد میں نے روپیہ دینے سے انکار کیا۔ تب اوہینوں نے مسک ۲۰ دسمبر ۱۹۷۷ء کا میر کا نام  
 لکھ دیا۔ نند کشور کی شہادت پر غور با احتیاط کر بیٹھے ہکو اطمینان ہوتا ہے کہ وہ کسی  
 شہادت سے جسکو کوئی بے احتیاط اہل قانون جو رانی اچھن کنوہ اور کنوہ عنایت سنگ  
 اور اوکی جایداو خاندان پر ذمہ داری قایم کرنیکی مشکل سے واقف ہو گیا ہو دیو لینگا۔ ہماری  
 رائے میں اوسکی شہادت پر بہت اشتباہ کے ساتھ لحاظ ہونا چاہئے۔ بہ نسبت مسک  
 ۲۰ دسمبر ۱۹۷۷ء کے اوس نے یہہ بیان کیا ہے۔ مبلغ ۷۰۰ روپے خشک سالی کے  
 مانگداری ادا کرنے کے قرض لیا تھا۔ پانچ شخصوں نے مسک ۷۰۰ روپے کا متوسط راہ  
 مال جی مختار نام کے لکھا تھا کچھ روپیہ نقد دیا گیا تھا اور کچھ روپیہ درودہ سود بابت مسک  
 سابق کے مجرا دیا گیا تھا۔ رانی ہلاس کنوہ و سو وقت زندہ نہیں۔ اوکی طرف سے مسک بذریعہ







متوفی کا معلوم ہوتا ہے۔ مٹک مذکور کو صرف راجہ لال جی نے لکھا تھا اور مٹک میں کسی  
 جگہ یا اس کی تحریر میں کسی جگہ اس کا لکھا جانا منجانب راجہ لال جی کے بحیثیت مختار یا کسی  
 کے طرف سے بجز خود ان کے طرف کے نہیں معلوم ہوتا ہے اور اس کی نسبت مٹک  
 میں بطور کے ازوار شان راجہ خیرائی لال کے جلوہ نشہ بیان ہوا ہے۔ یہہ محبت ہونی  
 ہے کہ وہ مٹک راجہ لال جی نے بموجب مختار نامہ ۵/۵/۵۷ باج ۱۱۱۱ کے نہیں لکھا  
 تھا۔ ہمارے روبرو حوالہ اور رسالہ اسٹوری صاحب دربارہ کارند گری فقرات ۱۲۵  
 لغایت ۱۵۰۔ اور فقرہ ۱۶۰۔ الف۔ رسالہ پہلی صاحب دربارہ کارند گری طبع سوم صفی  
 ۱۸۰ و ایکٹ ۱۱۱۱ دفعہ ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

منجانب مدعا علیہم کے یہہ بھی محبت ہوئی ہے کہ برگاہ مٹک ۲ دسمبر ۱۹۷۷ء  
 فی الواقع عطا کنندگان مختار نامہ مورخہ ۵/۵/۵۷ باج ۱۱۱۱ نے نہیں لکھا تھا راجہ لال جی  
 کو کوئی اختیار بذریعہ اختیارات خاص دربارہ رجسٹری کرانے دستاویزات مندرجہ  
 مختار نامہ مذکور کے بلنسبت رجسٹری کرانے مٹک مذکور منجانب کسی کے بجز اپنے بحیثیت  
 ذاتی اپنے کے حاصل نہیں تھا اور رجسٹری بمقابلہ مدعا علیہم کے ناجائز ہے اور اسوجہ  
 سے دفعہ ۲۹۔ ایکٹ رجسٹری ہند ۱۹۰۸ (ایکٹ نمبر ۱۱۱۱) متعلق ہے۔

اب ہم معاملہ متعلقہ مٹک یکم اپریل ۱۹۷۷ء پر غور کریں گے۔  
 مٹک یکم اپریل ۱۹۷۷ء کاراجہ لال جی اور کنور ضایت سنگھ نے اپنی اپنی  
 دستخط اور سر کرئیے اور رائی اچین کنور نے اس پر اپنی مہر کرادیئے لکھا تھا وہ مٹک  
 بابت سود نقدی سمیت ۱۱۱۱ بابت مٹک ۲ دسمبر ۱۹۷۷ء اور دوسرا مٹک مورخہ ۵/۵/۵۷  
 مٹی ۱۱۱۱ اور بابت رقوم ذیل کے معلوم ہوتا ہے۔



بابت رقعہ یکم دسمبر ۱۸۹۷ء  
 زر اصل .....  
 بابت سود بالائے زر رقعہ .....  
 نقد .....  
 مالک

میزان تفصیل تمام کاغذی مندرجہ مستحکم مذکور حسب ذیل ہے۔

۲۲ جون ۱۸۹۷ء کو بابت اداسے مالگذاڑی .....  
 ۵ نومبر ۱۸۹۷ء کو واسطے ادا کرنے سود انتظام سیک کے .....  
 ۷ دسمبر ۱۸۹۷ء کو واسطے مصارف اخراجات شادی و خیر کے .....  
 ۲۱ اگست ۱۸۹۷ء کو واسطے ادا کرنے سود موتی رام شاہ کے ...  
 ۱۹ اکتوبر ۱۸۹۷ء کو واسطے ادا کرنے سود انتظام سیک کے .....  
 مستحکم مورخہ ۲۷ مئی ۱۸۹۷ء کی بنا پر نالاش کھینک ہوئی ہے اور کھلو کر کے بابت یا انتظام سیک کے معاملہ کی بابت حکما ذکر تفصیل مذکور بالا میں ہوا ہے کچھ اطلاع نہیں ہے بجز اوس کے جو تندر کشور اور مشہد اوت میں شامل ہے۔

جو راسے بننے اور بظاہر کی ہیں اگر وہ بیچ ہیں تو نہ رانی اچھن کنور و نہ کنور عنایت سنگہ اور نہ جایدا خاندانی جو راجہ خیراتی لال کی بیٹی ذمہ دار بموجب مستحکم ۲۲ دسمبر ۱۸۹۷ء کے ہیں۔ بابت سود یا مفتی موتی رام شاہ کے نہ رانی اچھن کنور اور نہ کنور عنایت سنگہ اور نہ اونکی جایدا خاندانی ذمہ دار ہے بلکہ مبلغ العسر۔ اور اس مستحکم کے رو سے واجب الادا ہے جسکی بنا پر مقدمہ لال امر ناتھہ ۱۵ نام اچھن کنور دلا ر پورٹ اپیل ہند جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۶) نالاش ہوئی تھی۔ بلکہ رقوم العسر۔ اور مبلغ سہار کے کل اطلاع جو اوس سلسل سے ظاہر ہوتی ہے جو سہارے رو پر و پیش ہے وہ بیان ذیل تندر کشور کا ہے سدا جلال جی اور کنور عنایت سنگہ نے مجھے کہا تھا کہ کچھ اور روپہ اونکو پیشگی دلا دیا جاوے۔ چنانچہ مبلغ ۵۰۰۔ سر منی اونکو عثمان خان کی زوجہ سے پیشگی دلا دیا تھا اونکی زوجہ کا نام انتظام سیک ہے اور اوس نے دگرمی حاصل کر لی ہے۔ سوالات جرج من کنور عنایت سنگہ سے ایک سوال بھی ایسا نہیں کیا گیا جس سے



یہہ ایما منوٹا آدوس ہندو کشور سے کوئی ایسی درخواست کی ہتی یا یہہ کہ وہ کس طرح  
انتظام ہو سکے کہ قرضہ کا پندرہ ہمتہ کے یا پندرہ دکر سی کے ذمہ دار ہے یا نہیں۔ تب  
ہندو کشور کی شہادت پر یہہ اعتبار نہیں کرتے ہیں اور بجز اس شہادت کے  
اور اس امر کے کہ کنور عنایت شاہ گاہ کے ہمتہ کے ایک ایک اہل شہادت کا لکھا تھا کوئی امر ہمارے  
رہنہ یا سیاست نہیں ہو رہے ہیں۔ ثابت ہو گیا تو درکنار یہہ ایما بھی ہوتا ہو کہ  
کنور عنایت شاہ انتظام ہو سکے کہ کس طرح قرضہ دار تھا یہ کل سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ قرضہ  
اور اسکی بابت ذمہ داری صرف راجہ لال جی سی کی ہے۔ بجز اس امر کے کہ پردہ  
کے ایک جانب سے وہ مشک کسی کو پڑھ کر سنا دیا گیا تھا کہ جسکو اوس نے دیکھا نہیں  
تھا اور جو پردہ کے دوسرے جانب تھا اوس کے بعد اوس مشک پر رانی راچن کنور کی مہر کی  
گئی ہتی ہندو کشور کی شہادت سے یہہ ایما نہیں ہوتا ہے کہ رانی راچن کنور پر انتظام  
کے کسی قرضہ کے ذمہ داری ہے یا وہ یہہ جانتی ہی ہتی کہ یہہ روپہ انتظام ہو سکے کہ کسی  
نے ذمہ یافتہ ہے۔

۱۔ رقم اس سر کی ماری شہادت کو واسطے مصارف شادی و دختر راجہ  
لال جی کے پیشگی دی گئی تھی تو ان اخراجات کا معمولی طور پر اوسکی باپ راجہ لال جی کو  
متحمل نہیں چاہتے اور نہ راجہ خزانہ لال کے جاہل کو اور یہہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ کیون  
راچن راچن کنور یا خور عنایت شاہ یا اوسکی جاہل ادب نسبت اوس شادی کے اخراجات  
کے بشرطیکہ وہ درحقیقت جاہل ہوتے ہوں ذمہ دار ہونگے۔ بجز اندراج تفصیل ذیل مندرجہ  
مشک کسی اہل شہادت کے سود والا کے سود نسبت مشک نقد اوسکی صورت  
۲۔ مذکورہ لغات اخراج ۱۸۸۱ء ص ۱۰۵۔ اور مذکورہ مندرجہ مشک کسی  
اہل شہادت کے مبلغ ۱۸۸۱ء ص ۱۰۵۔ ذمہ راجہ لال جی و رانی راچن کنور و کنور عنایت شاہ  
بابت دو مشکات کے واجب برآمد ہونے حسین سے ایک مشک مورخہ ۲۵ مئی ۱۸۸۱ء  
مشک مورخہ کم ایرل ۱۸۸۱ء من بیان کیا گیا ہے اور بیان ذیل ہندو کشور کے کہ  
۱۸۸۱ء من من نے منجانب گو مند پر شاد کے بشمول پچھنا مہر دیہ لال منگنی راہ  
موہن لال کے عسر۔ چار شخصوں کو یعنی ہلاس کنور راچن کنور عنایت شاہ  
اور راجہ لال جی کو پیش قرض دیا تھا۔ ہمارے روپر کوئی ثبوت نسبت سود







دیا گیا تھا جن کے رقم بابت کسی نے رقبہ مرکب ہوئی ہے۔ رقم مالک کے غلبہ فرجہ اوس  
 کا غرض تھا کہ جب تک کہ ابرہہ کے لکھا گیا تھا اور اخراجات طیارہ  
 متک مذکور اور اوس کے رجسٹر کی گرا پائی کا ہے۔ اس طرح پر ہم نے بطور امتحان  
 اوس رقم کی کی ہے جس سے رقم ملک۔ ہر ملک کو ایک ایک رقم کے مرکب ہوئی  
 ہے بعض دریافت اس امر کے لئے کیا گیا کہ ممکن ہو گئی ہے یا نہ ہو گئی ہے۔ بشرطیکہ کہ  
 ہو جس کے بعض میں رانی اچھن کنور اور کنو عنایت شک۔ یا خود اپنے آپ کو اور اپنی  
 خاندانی چاہیہ کو ذمہ دار ادا کرنے مبلغ۔ بکا۔ سود و تاجر ۴۴ فیصدی مالانہ  
 کیا گیا تھا۔ کنو و دار سی سود بالاسے سود بشیہ فیصدی سالانہ بالاسے بقایا  
 ششما ہی کا ہنہن کر لے تہن۔

ہمارے اطمینان کے قابل یہ بات ثابت ہنہن کی گئی ہے کہ رانی اچھن  
 اور کنو عنایت شک سے کوئی مناد منہ بابت متک کہ ابرہہ کے منہ مالک اپنے  
 اب ہم چہ دیکھنے کے لیا اور ہنہن نے یا اور ہنہن سے کسی نے اوس علم کو  
 سے سمجھا لیا تھا جس سے رقبہ راجہ لال جی نے او کو منہ ہنہن کی تہی رانی اچھن کنو  
 نے مختلف بیان کیا ہے اور ہم اوس کو باد رکھتے تہن کہ اوس نے ہنہن کو اس ہنہن متہ  
 پہلی بہت والے اور گو بند پر شاد بریلی والے سے گہی کوئی روپہ قرض ہنہن لیا جب  
 تاک یہ نالش داخل ہنہن ہوئی تہی اور اوس سے اور کنو عنایت شک سے مطالبہ  
 ہنہن کیا گیا تھا وہ ہنہن چاہتی تہی کہ راجہ لال جی نے کوئی روپہ مدعیان یا او کی کوٹھی سے  
 قرض لیا تھا۔ منہ کشور نے یہ بیان کیا تھا کہ منہ سہا سے نے متک کہ ابرہہ  
 سے منہ کا رانی اچھن کنو کو پڑ سکر سنایا تھا اور متک کو اس کے پس جہان دہا ہنہن تھا  
 اس پر ہر کسی کے بعد لایا تھا۔ کہ آ کے چکر سوالات جرح میں اوس نے تسلیم کیا ہے  
 کہ رانی اچھن کنو کو اوس نے گہی ہنہن دیکھا تھا اور اوس نے یہ بیان کیا تھا کہ  
 ہوے میں نے کسی کو اپنی انکھ سے ہنہن دیکھا تھا۔ میں نے اوس شخص کو اپنی انکھ  
 سے ہنہن دیکھا تھا جس کو وہ متک پڑ سکر سنایا گیا تھا۔ درمیان میں ایک پردہ تھا۔  
 میں نے ہر کو دور سے دیکھا تھا اور نہ قریب سے۔ وہ منہ سہا سے کے ہاتھ میں تہی  
 اوس نے ہر کی تہی شہادت کی ایک لفظ ہی ہمارے روبرو بد ثبوت اس امر کے



پیش نہیں ہوتی ہے کہ متک یکم اپریل ۱۸۸۱ء کو بی بی راقیہ کی کوئی رقم بھی رانی اچھن کنوڑ  
کو سمجھائی گئی تھی۔ وہ ایسا متک تھا جس کے سمجھانے کی زیادہ ضرورت نہ تھی اور  
باعتقاد سمجھائی کی ضرورت تھی بشرطیکہ راجہ لال جی احمد نند کشور یہہ پاپہ سے کرانی اچھن  
کنوڑ اور اوسکا لڑکا کنوڑ عنایت سنگھ اوس معاملہ کو سمجھ لیں جو اوس سے سمجھتا رہتا  
اور اوس ذمہ داری کو سمجھ لیوین جس کے اوسکی لکھنے سے وہ منجمل ہوئے۔ ایک  
استعمال اوس متک کا عدالت جج مکتی میں اور نیز پراہ۔ یہ رو برو اس اپیل میں  
جو کیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ بنیاد اس بحث کی قائم ہو کہ رانی اچھن کنوڑ اور کنوڑ عنایت  
سنگھ نے اوس متک کے لکھنے سے ذمہ داری اپنی اور اپنی جاہداد کے جواز و  
متک ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کے ہے قبول کر لی ہے اور فی الحقیقت متکات یکم اپریل  
۱۸۸۱ء اور ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کے مقابلہ سے ہکو یہ نتیجہ اخذ کرینی رہبری ہوتی ہے کہ  
متک مورخہ یکم اپریل ۱۸۸۱ء میں متک مورخہ ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کے ذکر کرنے اور سود  
متک ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء جو معاوضہ متک یکم اپریل ۱۸۸۱ء کو باقی میں ڈالنے سے یہ خبر  
ہوتی کہ بذریعہ لکھا ہے متک یکم اپریل ۱۸۸۱ء متجاہب رانی اچھن کنوڑ اور کنوڑ عنایت  
کی شہادت اس امر کی حاصل کیا وے کہ انہوں نے اپنی اور اپنی جاہداد کی ذمہ داری  
جواز وے متک مورخہ ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کے ہے قبول کر لی ہے۔ از رو متک مورخہ  
۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کے معمولی سود واجب الادا بشیخ یک روپہ فیصدی مانہ تھا اور شرط  
سود بالاسے سود جب ذیل تھی۔ بحالت نہ ادا ہونے سود کسی سہ ماہی کے زر سود  
اصل میں شامل ہو جاوے گا اور دانیان مستحق لینے (قائم کرنے) سود بالاسے سود بشیخ  
عہ فیصدی ماہوار بلا لحاظ تاریخ وجوب یا بعد القضاے معاوضہ وغیرہ حسب خوشی خاطر  
اپنے کے ہون کے۔ بموجب اوس شرط کے زر سود مبلغ ۱۵۰ روپے۔ بقایا اسوہارج  
۱۸۸۱ء از روے متک ۲ دسمبر ۱۸۸۰ء پر سود بشیخ عہ فیصدی ماہوار قائم ہونا چاہی  
تھا حالانکہ اوس زر سود مبلغ ۱۵۰ روپے کو بزر معاوضہ زر اصل متک یکم اپریل ۱۸۸۱ء  
کا قائم کرنے سے علیا کہ قائم کیا گیا ہے اوس پر صرف معمولی سود بشیخ ۱۲ فیصدی  
ماہوار قائم ہوگا اور سود بالاسے سود بالاسے بقایا ششماہی بابت متک مورخہ  
یکم اپریل ۱۸۸۱ء پر سود بشیخ عہ فیصدی ماہوار قائم ہوگا۔ نند کشور جس نے منجاہب زر نقد



قرض دہندگان معاملہ یکم اپریل ۱۹۸۱ء کے گفٹنگو ملے کی جتنی کوئی تشریح اور دعوہ کی  
 جنین کی رین کے رو سے گفٹنگو ملے کی قرض دہندگان کو اداس سے زیادہ تنفایدہ ملنے شرط  
 سو سے بہ نسبت مبلغ <sup>۱۰۰</sup>۱۰۰ کے دست بردار ہو چکی تریغیب ہوئی جی اور ہم  
 بہتہ نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ پھر اس کوشش کے اور دوسری کون وجہ ہو سکتی جتنی کہ  
 رانی اچین کنور اور کنور عنایت سنگھ اور ادنی جا یا ادخلانی پر ذمہ داری بابت  
 متک ۲ دسمبر ۱۹۸۱ء کے قائم کیا دے۔ اگر ادنی بھی غرض جتنی تو اغلباً وہ غرض  
 نسخ ہو جاتی اگر سنگھ یکم اپریل ۱۹۸۱ء کا رانی اچین کنور اور کنور عنایت سنگھ کو  
 سمجھا دیا جاتا۔ رانی اچین کنور عنایت سنگھ کو کوٹنا موقع سمجھنے یا ازادہ مشورہ  
 کا حاصل تھا۔ راجہ لال جی کا کوئی فائدہ نہیں تھا کہ ادنی کو یہ سمجھا دیا جاوے  
 کہ وہ اپنی موروثی جا یا اور پرواخذہ عاید کر رہی ہے۔ اگرچہ شکر سہا کارندہ خاندان  
 کا تہا تا ہم جیسا کہ از دے تحریر ظہری سب رجسٹرڈ مشتبہ شک ۲ اپریل ۱۹۸۱ء  
 جو اتنی زمانہ ماضیہ کے ہے جیسا کہ مشتبہ کو گذرا ہے ثابت ہوتا ہے کہ وہ راجہ  
 لال جی کا کارندہ تھا اور غالباً وہ انسی اطلاع یا وجہ ظاہر نہ کر سکیگا کہ جو اطلاع  
 اور وجہ غالباً راجہ لال جی ندیا یا ظاہر نہ کرتا۔ اگرچہ شکر سہا کارندہ خاندان کا تہا تا ہم ظاہر  
 لازم مقتضی رانی اچین کنور کا نہیں تھا۔ ادس کے مقابلہ میں وہ پردہ نشین عورت  
 جتنی اور کنور عنایت سنگھ ہم سے یہ کہتا ہے کہ رانی اچین کنور شکر سہا کے سامنے  
 نہیں نکلتی ہے۔ نند کشور کے بیان سے بھی ثابت ہے کہ جب شکر سہا کے متک  
 موروثی یکم اپریل ۱۹۸۱ء کسی کو پڑھ کر تہا جہا پردہ کے دوسری جانب تہا وہ پردہ  
 کے ایک اجانب باہر کھڑا تھا۔ کیا یہ قرین قیاس ہے کہ رانی اچین کنور کو دستاویز  
 موروثی یکم اپریل ۱۹۸۱ء کنور عنایت سنگھ نے سمجھا دیا ہوگا۔ کنور عنایت سنگھ ٹھیک  
 ادس وقت بالغ ہوا تھا ادس وقت ادسکی ۱۹ یا ۲۰ سال کی عمر تھی۔ ہمارے رائے  
 میں وہ اس معاملہ میں ادسی طرحے انکھ بند کر کے شکر سہا کو جیسی کہ رانی اچین کنور  
 ٹھیک ہوئی تھی۔ ادسکو کاروبار کا تجربہ نہیں تھا۔ راجہ لال جی ہر کام کا انتظام کرھا  
 تھا۔ کنور عنایت سنگھ نے یہ بیان کیا ہے۔ میں نے دستاویز موروثی یکم اپریل ۱۹۸۱ء  
 دستخط کر دی جتنی کیونکہ قرض سعادتمندی نے مجھے ادنی راجہ لال جی کے اطمینان







نے بروقت تجویز کے یہہ ثابت کر لے کی کوشش کی تھی کہ کنور عنایت سنگھ شہید  
میں پوری عمر کا تھا۔ یہہ ثابت ہوا تھا کہ وہ اوس وقت نابالغ بہت اور تفتیح  
دوم مرتبہ جج ماکت کے تجویز سے معلوم ہوا ہے کہ بعدہ یہہ تسلیم ہوا ہے  
کہ بتاریخ تحریر بمشک ۲۴ دسمبر ۱۹۷۴ء کو کنور عنایت سنگھ نابالغ تھا اگر یہہ  
بھی مان لیا جاوے کہ کنور عنایت سنگھ نے حیطہ اور تاثیر بمشک یکم اپریل ۱۹۷۵ء  
کو کسب یہہ لیا تھا تو چار می راے میں اس امر سے مدعیان اوس کو اور سی  
کے مستحق نہ ہونگے جسکا اوہ ہون لے دعوے کیا ہے۔

جس تہنا اور سی کے وہ مستحق ہو سکتے ہیں بشرطیکہ مطلقاً دے مستحق ہوں  
وہ دادرسی ڈگری نیلام جاوے اور ہونہ ہر دو شکات کے ہیں جنگی بنا پر ڈگری نیشنل  
ہے۔ بلحاظ قانون میعاد سماعت کے وہ مستحق ڈگری بمقابلہ ذات کسی مدعا علیہ  
مستند ہر دو مدعا علیہم کے نہیں ہیں۔ جیسا کہ ہم اور ثابت کر چکے ہیں بمشک ۲۴ دسمبر  
۱۹۷۴ء کارانی اچین کنور پر قابل پابندی کے نہیں ہے۔ یہہ ثابت نہیں ہوا ہے  
کہ اوس نے بمشک یکم اپریل ۱۹۷۵ء کا لالہ اوس کے یہہ مان اور اسکی اولاد کے لکھا تھا  
جو اسکی جاوید اور ہو سکتا تھا۔ لہذا جہاں تک اوس کے حقوق واقعہ جاوید کو تعلق  
ہے وہاں تک وہ وہیں جنیبر مدعیان اسے تدلل کرتے ہیں بمقابلہ اون حقوق کے  
ناقہ نہیں کیجا سکتے ہیں۔

کنور عنایت سنگھ کو حق موجودہ حال جاوید میں حاصل نہیں ہے۔ اور  
کے حقوق وہ ہیں جو مستحق البعد کو حاصل ہونے ہیں جنگی امید بروقت وفات اوس کی  
مدعیان رانی اچین کنور کے ہے۔ وہیں ایسے حق کارانی اچین کنور کے حیات میں  
جاوید اور مقبوضہ رانی اچین کنور پر موثر نہیں ہو سکتا ہے۔ ہم نے اس تجویز کے کسی  
جزوہ آغاز میں یہہ بتلادیا ہے کہ بموجب مشاشر مروجہ مالک ہذا کے مستحق مالک کو  
کوئی اختیار بیع یا رہن کرنے اپنے حقوق امید و ضمانت ایندہ کے حاصل نہیں ہے  
بوجوب معمولی قانون مالک ہذا کے یہی اوسکو کوئی ایسا اختیار حاصل نہیں ہے  
مجبورہ ضابطہ دیوانی ۱۸۸۲ء کے دفعہ ۶۶ ضمن دیک کے رو سے اس قسم کا  
استحقاق مشروط اجراء ڈگری میں نیلام کے ذمہ داری سے مستثنی کیا گیا ہے



اور دسے عجبہ شہاد کے بھی یہی قاعدہ تھا۔ بموجب ایکٹ ۱۸۵۹ء کے بھی  
 یہ مقدمہ رام چندر تھنڈر اس بنام دھرم نرائن چکرہتی (ویکیلی رپورٹ جلد ۱۵-۱۷) کا  
 کامل صفحہ ۱۷ پر عجبہ شہادی ہے کہ استحقاق وارث شاستری کا جسکی امید ہو تو قابل  
 کے وفات پر ہو ملکیت نہیں ہے اور اجرا پور گرجی میں بموجب دہنہ ۲۰۵- ایکٹ  
 نمبر ۱۷ کے قابل قری اور نیلام کے نہیں ہے۔ لہذا کنور عنایت سنگہ بدریہ رہن  
 حکم اپریل ۱۸۵۹ء کے کوئی استحقاق مدعیان کے طرف منتقل نہیں کر سکتا تھا  
 اور ہر نظر سے اوکی نالاش قابل مغلوبی ہے۔

غلام یہ کہ ہم تجویز کرتے ہیں کہ شہاد میں کنور عنایت سنگہ نابالغ تھا  
 اور اسوجہ سے اپنی تحریر مختار نامہ مورخہ ۵ مارچ ۱۸۵۹ء کا یا مستک ۲ دسمبر ۱۸۵۹ء  
 کا پابند نہیں ہے۔

ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ مختار نامہ ۵ مارچ ۱۸۵۹ء کا رانی اجپن کنور کو  
 سمجھا یا نہیں گیا تھا اور اس نے یہ سمجھا تھا کہ مختار نامہ کے رو سے راجہ لالہ  
 کو تخص اختیار رکھنا بطور کارندہ خاندان کے انتظام جایداد دہی میں عطا  
 کیا گیا ہے اور یہ نہیں سمجھا تھا کہ اس کے رو سے اسکو اختیار رہن یا بیع کرنے  
 جایداد خاندان کا عطا کیا جاتا ہے اور یہ کہ وہ اسکی پابند نہیں ہے۔

ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ راجہ لالہ جی کو اختیار لکھنے مستک ۲ دسمبر ۱۸۵۹ء  
 کا منجانب رانی اجپن کنور یا کنور عنایت سنگہ کے یا اونکی بابت قرض لینے کا اختیار  
 حاصل نہیں تھا۔

ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ روپیہ یعنی معاوضہ  
 مستک ۲ دسمبر ۱۸۵۹ء کے قرض لینے کے لئے کوئی ضرورہ خاندانی یا جایداد خاندانی  
 کے رہن کر سکی ضرورت تھی

ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ مرتنان مستک ۲  
 دسمبر ۱۸۵۹ء کے برنار تحفظات مقول کے یہ اطمینان کر لیا تھا کہ کوئی غلامانی  
 ضرورہ اس مستک کے لکھنے کی ہے۔ ہم تجویز کرتے ہیں کہ رانی اجپن کنور یا کنور  
 عنایت سنگہ یا اونکی جایداد خاندانی مستک ۲ دسمبر ۱۸۵۹ء کے پابند نہیں ہیں۔



ہم تجویز کرتے ہیں کہ مشک یکم اپریل ۱۹۸۱ء کا رانی اچھن کنور کو سمجھا یا  
نہیں کیا تھا اور یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ اوس نے اوس مشک کو یا اون نے مذکور  
کو بتکا پیدا ہونا یا گنجائش رکھنا ظاہر ہوتا ہے سمجھ لیا تھا۔

ہم تجویز کرتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ کوئی ضرورت خاندانی  
مشک سورہ یکم اپریل ۱۹۸۱ء کے لکھنے کی تھی یا یہ کہ مرتبان مشک مذکور نے  
باعتبار تحقیقات استغوثی کے اپنا یہ اطمینان کر لیا تھا کہ کوئی ضرورت خاندانی  
اوس مشک کے لکھنے کی ہے۔

ہم تجویز کرتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ رانی اچھن کنور یا کنور  
عنایت سنگھ یا دلی جایداد خاندانی پر کوئی ذرہ درمی ہنسبت کسی جزو اوس  
یہ کہ ہے جو معاوضہ اوس مشک کا بیان کیا جاتا ہے یا یہ کہ اوہوں نے  
یا انہیں سے کسی نے کوئی معاوضہ اوس مشک کے لکھنے کا پایا تھا۔

ہم تجویز کرتے ہیں کہ مشک یکم اپریل ۱۹۸۱ء ایسا ممکن ثابت نہیں ہوا  
ہے جو رانی اچھن کنور یا اوس کے استحقاق بطور ہندو غیر واقعہ جایداد خاندانی  
پر قابل پابندی ہو اور ایسے حالات میں اور چونکہ اوس وقت کنور شیخ بہادر  
زندہ تھا اور چونکہ مساوی استحقاق جایداد خاندانی میں کنور عنایت سنگھ کے ساتھ  
دوسکو حاصل تھا اور چونکہ کنور عنایت سنگھ کو محض استحقاق وراثت دیندہ جایداد  
خاندانی میں حاصل تھا۔ اور چونکہ شاستر اپنا استحقاق وراثت دیندہ کے  
سے یا بہن کے قابل نہ تھا لہذا کوئی بہن جائیداد خاندانی کا بذریعہ مشک  
سورہ یکم اپریل ۱۹۸۱ء کے موثر نہیں ہو سکتا تھا اور نہ کوئی ایسا بہن جائیز  
موجود تھا جس کے کرنے میں وہ بطور شریعتی مالعد کے رضامند ہو سکتا۔

ہم یہ بھی تجویز کرتے ہیں کہ راجہ لال جی نے یا تو بامانت بہت عددی  
یا بے علم مسابھت نند کشور کے جو مرتبان مشک یکم اپریل ۱۹۸۱ء کے طرف  
سے حل کرنا تھا استفادہ ناجائز اپنے حیثیت پدری کے کم سن یا نا تجربہ کار  
یا کم واقف کار و بار کنور عنایت سنگھ کا مشک یکم اپریل ۱۹۸۱ء کے  
لکھا نے میں کیا ہے اور یہ کہ جب کنور عنایت سنگھ نے وہ مشک



لکھا تھا وہ ادس کے غرض اور اسکی تاثیر کو نہیں سمجھا تھا۔  
 بیچ مانتے تھے میعاد سماعت کے بنیاد پر دعوے مدعیان بابت دگری  
 بمقابلہ ذات رانی اچھن کنور و کنور عنایت سنگھ کے ڈسمس کیا ہے بنا راضی  
 ادس حکم ڈسمس کے کوئی اپیل نہیں ہوا ہے۔  
 ہم یہ اپیل منظور اور معہ حرجہ اور سقدہ نالیش مدعیان کے ڈسمس  
 کرتے ہیں جو آج مانتے تھے ڈسمس نہیں کی تھی۔

---



علی گندہ

درخواست متفرقہ سلسلہ ۱۹۹۰ء

فصلہ ۸ جنوری

منخوا گزیری  
۳۲

بمعاملہ درخواست عنایت بیگ

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۹۲-۵۔ اپیل غلسانہ۔ نامنظوری درخواست استجارت  
اپیل غلسانہ جداگانہ نامنظوری اپیل ہے۔ فرض عدالت اپیل کا دوبارہ غور کرنے اور  
فیصلہ عدالت ماتحت کے۔

جس عدالت میں درخواست استجارت اپیل غلسانہ داخل ہوئی ہے  
اوسکو بعض حالات میں انویسٹاری طور پر نامنظور کر دینے اور دست نمکونہ  
حاصل ہے لیکن ویسے ہی حالات میں اوسکو اختیار خود اپیل کے نامنظور کر دینے  
کا حاصل نہیں ہے۔

جس عدالت میں درخواست استجارت اپیل غلسانہ داخل ہو  
اور پھر فرض ہے کہ خود اپ ادس فیصلہ اور ڈگری پر غور کرے جسکی ناراضی سے  
اپیل کرنیکی درخواست ہے اور نہ محض اپیل کا منظور کرنا اور عدالت ماتحت  
کے وجوہ کا اعادہ کرنا فرض ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
ناکس صاحب جسٹس وائیکن صاحب جسٹس۔ اس درخواست کو عنایت بیگ نے  
اصالتاً یا استدعائے اجازت ارجاع اپیل غلسانہ کے پیش کی ہے۔ بموجب احکام  
دفعہ ۹۲-۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اسنے کل درخواستیں تابع قواعد شولہ باب ۲۶  
وجہ دیگر ابواب مجموعہ مذکور نے ہیں جہاں تک وہ قواعد متعلق ہو سکیں۔ از روئے دفعہ  
۳۰۴ کے کہ جو دفعہ خبر و باب ۲۶ کا ہے اس درخواست میں فرسٹ جایدا و متقولہ  
وغیر متقولہ ازان سایل معاوسکی مالیت کے شامل ہونا چاہئے اور اوپر دستخط اور  
عبارت تصدیق اوسی طریقہ سے ثبت ہونی چاہئے کہ جس طرح قانون میں واسطے  
دستخط کرنے اور عبارت تصدیق لکھنے و ایضاً نائش کے حکم ہے۔ اگر درخواست مذکور  
باضابطہ نو تو دفعہ ۵۰۴ کی رو سے عدالت کو بجز نامنظور کر دینے درخواست کے دوسرا  
چارہ نہیں ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ جو درخواست ہمارے روبرو پیش ہے  
ادمین فرسٹ شامل نہیں ہے ابتداً اوپر سایل کی دستخط نہیں ہوئے تھے اور انوقت



اوپر اودھنے عبارت تصدیق نہیں لکھی ہے۔ لہذا ہم اوسکو مجبوراً منظور کرتے ہیں  
ساتھ ہی اسکے بہت تامل کے ساتھ اوسکو منظور کرتے ہیں اور پھر اس امر کے وجہ سے  
کہ سبیل کی درخواست بعد ازاں اپیل ماتحت میں بھی یہی نقائص تھے اور ایسی نقائص تھے  
جنکو ذیل علم جج اور انکی عدالت کے منعم دونوں نے نظر انداز کیا ہے ہم اس مقدمہ کو  
ایسا تصور کرتے ہیں ہم استعمال اوس اختیار کا کرتے جو ہنگو از رو کے دفعہ ۹۲۲  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عطا ہوا ہے۔ ہم بہت تعجب کے ساتھ یہ تجویز کرتے ہیں  
کہ ذیل علم جج نے اوس درخواست کے طے کر نہیں جو انکے رد پر پیش تھی اوسکو  
ایسے طریقہ سے طے کیا ہے جو طریقہ قانوناً لازم نہیں آتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہوں  
نے درخواست استجائز پر اپیل مفلسانہ کو خود درخواست اپیل کے ساتھ غلط کر دیا  
چند صورتوں میں قانوناً اونکو اختیار سرسری طور پر منظور کر دینے ایسی درخواست کا  
دیا گیا ہے۔ اومنین حالات میں اگر بوجہ علانیہ اونکو اختیار منظور کر دینے خود  
اپیل کا نہیں دیا گیا ہے۔ لیکن انہوں نے ایسا ہی کیا ہے۔ جب درخواست بوجہ  
دفعہ ۵۹۲ کے منظور کیا وے تو سبیل کو اس وقت بھی اختیار ہے بشرطیکہ وسائل  
حاصل ہو سکیں اور بین البیعا ہو کہ بعد ازاں اگر نے رسوم عدالت مقتضیہ قانون کے  
اپیل داخل کرے یہ ایسی دادرسی ہے کہ جس سے وہ محروم ہو جاوے گا بشرطیکہ جج کو  
ایسا اختیار دیدیا جاوے جیسا کہ معلوم ہوتا ہے کہ ان جج نے خیال کیا ہے کہ وہ  
اس طرح عمل کر سکتے ہیں۔

ایک دوسرا اور عظیم الٰہی باوی النظر میں حکم صدرہ جج سے ظاہر ہوتی ہے۔  
یہ سچ ہے کہ درخواست مقتضیہ دفعہ ۵۹۲ کے طے کر نہیں عدالت کو درخواست  
فیصلہ و ڈگری کا ملاحظہ کرنا اور اوس درخواست کا منظور کرنا لازم ہے پھر اس  
صورت کے کہ اونکو وجہ مقبول اس امر کے خیال کر نیکی نظر آوین کہ جس ڈگری کی  
ناراضی سے اپیل ہے وہ خلاف قانون ہے یا کسی ایسی رسم و رواج کے خلاف  
ہے جو حکم قانون کا رکھتا ہے یا اور طرح غلط اور بجا ہے لیکن عدالت برائے مختلف امور  
غور کرنا لازم ہے اور نہ محض یہ لازم ہے کہ اپنے فیصلہ میں ان وجوہ کو غلط بنا پر  
عدالت مراجعہ اولیٰ نے اپنا فیصلہ اخذ کیا ہے بلا غور کرنے اس امر کے داخل کر دیا



کہ وجہ مذکور مقول ہیں یا بیجا ہیں۔ ذیل جم نے دربارہ نامنظوری اپیل کے صرف حسب ذیل تحریر کیا ہے۔

یہ اپیل اعلیٰ سائنسہ موجب دفعہ ۵۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے اور یہ نامنظور ہونی چاہئے بجز اس صورت کے کہ بعد ملاحظہ مجوز کے عدالت کی ہدایت کے قرار یا دے کے جس ڈگری کی ناراضی سے اپیل ہے وہ خلاف قانون ہے یا غلط ہے یا نامناسب ہے۔ میری یہ رائے ہے کہ ڈگری عدالت ماتحت کی نہ خلاف قانون ہے نہ غلط ہے اور نہ نامناسب ہے۔ دعویٰ مدعی اپیلانٹ دسمس ہوا تھا کہ

(۱) اوسین دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی عارض ہے اور

(۲) باعتبار رد داد کے دعویٰ پذیر نہیں ہو سکتا ہے

اپیل نامنظور۔

اگر ذیل جم نے فیصلہ عدالت ماتحت پر کچھ غور کیا ہوتا تو وہ اس امر پر لحاظ کر زمین قاصر نہ ہوتے کہ عدالت ماتحت نے احکام دفعہ ۳ کو غلط پڑھا ہے اور اس کے فیصلہ رد دادی پر بدرجہ اقل اعتراض اہم وارد ہوتا ہے۔ ہماری دفعہ ۴۲ پر عمل کر میسے اعتبار کر نیکی صرف وہی وجہ ہے کہ اگر ہم درخواست کو واپس بھیجیں تو عدالت اپیل ماتحت پر بوجہ تقاضی مشمولہ درخواست مذکور کے اور کانا منظور کرنا لازم آوے گا لیکن ہم نے واسطے ہدایت آئندہ کے اور اس نظر سے کہ استدعا اس امر کے اعادہ کا ہو جسکو ہم ڈرتے ہیں کہ اس مقدمہ میں ہوا ہے یعنی نا انصافی کا ان تحریرات کا لکنا غیر درستی سمجھا ہے۔

جونپور

اپیل اول نمبر ۲۸۸۲/۱۹۹۲ء

منفصلہ ۲۸ جنوری ۱۹۹۲ء

عبدالرحمان (ڈگری دار) اپیلانٹ بنام شکر دت دو بے (عذر دار) سپانڈنٹ اجرائڈگری۔ درخواست قایم کر پانے نام قابضان مدیون ڈگری دوران قریٰ میں جو بحالت حیات مدیون ڈگری کے ہوئی تھی۔ قریٰ مقدمہ اجرائڈگری میں اگر ڈگری دار بعد وفات مدیون ڈگری کے کارروائی بتا دے ایسی جاہلاد کے کرنا چاہے جو مدیون ڈگری کے حیات میں قریٰ نہیں تھی



تو اوہ یکے لئے مناسب طریقہ وہ ہے جسکا نشان دفعہ ۲۳۲- ایکٹ ۱۹۸۲ء میں دیا گیا ہے لیکن اگر وہ جاہلاد دیون ڈگری کی حیات میں قرق ہو چکی ہے تو وہ علاقہ قانون میں آجاتی ہے اور دیون ڈگری کے وفات سے وہ قرقی ساقط نہیں ہو جاسکتی ہے اور اس کے مقابلہ میں کارردائی کرنیکی غرض سے یا بشرط ضرورت اس میں جاہلاد کے نیلام کرنیکی غرض سے یہ فرد نہیں ہے کہ کوئی شخص بطور قائم مقام قانونی کے فرین گردانا جاوے۔

واقعات استقدم کے بلیر صاحب جیٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

نظام چوبیسہ منجانب ایسٹنٹ کلین و عبد البجید و سند رلال منجانب ریسائڈنٹ

بلیر صاحب جیٹس - استقدم میں ایک شخص سہی عبدالرحمان نے ڈگری زراعت بنام

راجہ ہری ہر دت دو بے کے ۳۰ اپریل ۱۹۸۹ء کو بابت مبلغ لاکھ کے حامل کی تھی۔

۵ نومبر ۱۹۸۹ء کو دو صندوق بحوالہ مثال باسے کے قرقی کا حکم ہوا تھا اور دسمبر کے

مہینہ میں قرقی ہوئی تھی۔ بموجب حکم عدالت ضلع کے ماتصفیہ ایک مقدمہ کے جس میں

دیون ڈگری ایک فریق اور اسکا بھائی شنکرت یکے از ریسائڈنٹان حال دوسرا فریق تھا

نیلام ملوثی ہوا تھا۔ ۲۳ جون ۱۹۸۹ء کو ایک درخواست مشعر اخراج مقدمہ اجرا ڈگری

لیکن بجالی قرقی و باجارت درخواست کرنے واسطے تدابیر معادن اجرا ڈگری کے

گذری تھی۔ مقدمہ کے خارج کی جانے اور قرقی بحال رہنے اور اجازت مستعدیہ کے

دیجائیک حکم ہوا تھا بر وقت وفات دیون ڈگری تک جو ۳۱ جنوری ۱۹۸۹ء کو واقع ہوئی تھی

ایک اور درخواست اسی قرقی کے سلسلہ میں گذری تھی قرقی موجود رہی تھی۔ ایک اور

درخواست اجرا ڈگری میں واسطے قرقی مبلغ الہ ہزار کے جو بموجب ایکٹ اقرار نامہ کے

جو فیما بین دیون ڈگری متوفی اور ریسائڈنٹ حال کے ہوا تھا اس وقت بابت ماہ

نومبر سنہ مذکور کے واجب الادا تھا گذری تھی۔ عدالت نے حکم امتناعی بنام راجہ

شنکرت کہ وہ روپیہ دیون ڈگری متوفی کو ادا کریں صادر کیا تھا۔ وہ حکم دیون ڈگری

کی وفات تک قائم تھا۔ ۱۱ دسمبر ۱۹۸۹ء کو ایک یہ درخواست ہوئی تھی کہ راجہ شنکرت

کو حکم ہو کہ مبلغ صہار جو اس سے دیون ڈگری کو واجب الادا ہے عدالت میں جمع کر دیو۔

ایک حکم مشر منظور دی درخواست مذکور کے صادر ہوا تھا۔ راجہ شنکرت کے کارندہ پر



اطلاعت نامہ کی تعمیل ہوئی تھی۔ ۹ جنوری ۱۸۹۵ء کو واسطے قمری روپیہ (فریبہ) کے  
 کی جوا و سوقت عدالت مل میں اور اس کے حساب میں جمع تہا گزری تھی خیر خواہ قمری  
 کا صادر ہوا تھا۔ اون زرقیوں کے بعد اور جب کہ دو تینوں قرقیان قایم تین کسی تاریخ  
 کہ راجہ ہریرت فوت ہوا تھا۔ یہاں اوس درخواست سے ظہور پذیر ہوا ہے جو  
 اور عدالت میں جہین اور سوقت مقدمہ اجرا پذیر گری تھا واسطے سل میں قایم کر پانچ  
 نام اور اس کے ہائی راجہ شکر دت اور اسکی زوجہ سہو جہر کنور بطور قایم مقام قانونی  
 مددگار تھے۔ کے گزری تھی۔ بجانب راجہ شکر دت کے عذر داری ہوئی تھی لیکن  
 بجانب بیوہ کے نہیں ہوئی تھی۔ عدالت نے بحوالہ ایک فیصلہ کے جو صادر ہو چکا  
 تھا اور جو متعلق اوس ڈگری کے اجرا کے تھا جو کسی دوسرے بدعی نے مدیون  
 ڈگری مقدمہ پذیر حاصل کی تھی سل میں قایم مقاموں کے نام قایم کر نیسے بدین بیان  
 انکار کیا کہ اونہوں نے حسب وجہ مندرجہ مقدمہ سابقہ کے ادا کیا تھا معلوم ہوتا ہے  
 کہ بیج نے غالباً اس امر پر لحاظ نہیں کیا کہ ایک مقدمہ کسی منشاء میں ہر چار سو سے مشابہ  
 دوسرے مقدمہ کے نہیں ہے۔ اوس مقدمہ میں جایدا ز مدیناری کے مقابل میں  
 اجرا مطلوب تھا اور وہ جایدا بردقت وفات مدیون ڈگری کے زیر قمری  
 نہیں تھی۔ عدالت نے اون ناموں میں سے کسی ایک کے نام قایم کر نیسے انکار  
 کیا تھا۔ ہزار ہائی ادبی حکم کے یہ بات ہے کہ ستر غلام مجتبے ایل کرتے ہیں ہمیں  
 معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا بمقدمہ شیو پر شاد بنام ہیرالال  
 (انڈین لاپورٹ سلسلہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۴) سند قابل یا بندی بابت اوس امر  
 کے ہے جو اس معاملہ میں زیر تنقیح ہے۔ تفصیل دار اور غلط وجوہ کا تقلید کرنا  
 فضول ہو گا جو حج عدالت ماتحت نے اس معاملہ کے لئے کر نہیں تحریر کئے ہیں  
 ہتھوڑا ظاہر ہے کہ یہ مقدمہ ایسا ہے جو از روئے فیصلہ متذکرہ بالا دراصل  
 فیصل ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں اجلاس کامل نے یہ تجویز کی تھی کہ دفعہ ۲۳۴ مجموعہ  
 ضابطہ دیوانی صرف اون مقدمات سے متعلق ہوتا ہے جہین بعد وفات مدیون ڈگری  
 کے ڈگری دار وہ جایدا و نیلام کرنا چاہتا ہے جو مدیون ڈگری کے اسکی حیات میں تھی  
 اور جو اسکی حیات میں مقدمہ ڈگری دار میں زیر قمری نہیں تھی۔ بشرط خیال اسعدالت کے



جسے وہ مقدمہ فیصل کیا تا دفعہ ۲۲۲ کا یہ مقصود ہے کہ جو جاہلاد مدیون ڈگری کی  
 اوکلی حیات میں تھی وہ نہ صرف قایم مقام مدیون ڈگری کے قبضہ میں آئی ہو بلکہ  
 قبل ہونے درخواست حسب دفعہ مذکور کے قایم مقام مذکور نے واجبی برطرف  
 کر ڈالا ہو۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ میں کوئی جزو جاہلاد مقر دفعہ کا قایم مقام کے  
 قبضہ میں نہیں آیا ہے بلکہ ذمہ داری ہو جب دفعہ ۲۲۲ بموجب ضابطہ دیوانی کے سرٹ  
 اور مستدر جاہلاد مدیون ڈگری پر محدود ہے جو اس کے قبضہ میں آئی ہو اور اسے  
 واجبی طور پر صرف کیا ہو۔ چونکہ کیفیت یہ ہے ہم خیال کرتے ہیں کہ عدالت ماتحت  
 کی رائے کو جو غلط سل میں نام رسا نشان کا بطور قایم مقام مدیون متونی کے  
 قایم کر نیسے انکار کر نہیں کامل طور پر صحیح ہے۔ یہ سٹے یافتہ قانون معلوم ہوتا ہے  
 کہ سل میں ایسے قایم مقام قایم کر نیکی ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں غلام مجتبیٰ  
 ستحق اجرایڈگری میں ایسی تدابیر فرید کے عمل میں لائیں گی ہیں جنکا اوکو مشورہ  
 دیا جاوے اور اس امر سے کوئی اوکا سدر راہ نہیں ہو سکتا ہے کہ سل میں کوئی قایم مقام  
 جائز مدیون متونی کا نہیں ہے۔ اپیل مع خرچہ و مس کیا جاتا ہے۔

برکٹ صاحب جسٹس۔ جو فیصلہ صادر ہوا ہے اس سے میں اتفاق کرتا ہوں  
 اور صرف چند الفاظ اضافہ کرنا چاہتا ہوں درخواست ڈگری اور مورخہ ۱۸ فروری ۱۹۹۷ء  
 اورہ مارچ ۱۹۹۷ء دربارہ سل اجرایڈگری میں قایم کر پائے نام شکرت ورائی  
 سہو در انور کے ضلع جج نے صحیح طور پر نا منظور کی نہیں۔ اون وجوہ کی بنا پر جو وہوں نے  
 تجویز کئے ہیں کہ جنکو میری رائے میں معاملہ سے کچھ تعلق نہیں ہے بلکہ اسوجہ سے کہ جو  
 درخواست اسطرح ہوئی تھیں وہ ایسی درخواستیں تھیں کہ جنکے لئے کسی قانون میں کسی قسم کا  
 کوئی حکم نہیں ہے۔ ظاہر اوہ درخواستیں سلسلہ دفعہ ۳۶۸ کے داخل ہوئی تھیں جن میں  
 واسطے قایم ہونے نام بجائے عدلیہ متونی مقدمہ کے ضابطہ میں ہوا ہے لیکن بموجب  
 ایکٹ ۴ ۱۹۹۷ء فیصلہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل کے ایسا ضابطہ مقدمہ  
 اجرایڈگری میں اختیار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ایسے مقدمہ میں اگر ڈگریاں بعد وفات  
 مدیون ڈگری کے ایسی جاہلاد کے مقابلہ میں کاہلاد والی کرنا چاہتا ہے تو مدیون ڈگری  
 کی حیات میں ترقی نہیں ہوئی تھی تو اس کے لئے طریقہ مناسب وہ ہے جکا نشان دفعہ ۲۳۲



ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے رو سے دیا گیا ہے لیکن اگر وہ جاہدادیوں ڈگری کی حیات میں فرق ہو چکی ہے تو وہ حلاقہ قانون میں آجاتی ہے اور مدیون ڈگری کی وفات پر قرضی ساقط نہیں ہو جاتی ہے اور اس جاہداد کے مقابلہ میں کارروائی کرنیکی غرض سے یا بشرط ضرورت اس کے نیلام کرنیکی غرض سے انکو بطور قایم مقام قانونی کے ذریعہ کرنیکی ضرورت نہیں ہے۔ لہذا اس مقدمہ میں درخواست عدد درجہ واسطے سل میں قائم کرانے نامہ ہائی اور جوہ مدیون ڈگری متوفی کے فضول بھی۔ یہ ایسا حکم ہے جس کے صادر کرنے کا عدالت کو اختیار نہیں تھا اور اس حکم کے صادر کر نیسے انکار کرنیں عدالت کی رائے صحیح ہے اگرچہ جیسا کہ میں اوپر کہ چکا ہوں کہ جو وجوہ اس انکار کے عدالت نے لکھی ہیں غلط اور غیر متعلق ہیں۔

علی گڑھ  
اسیل اول نمبر ۱۹۹۳ء  
تتو سنگ (مد علیہ) اپیلانٹ بنام گلاب سنگ (مدعی) سپانڈنٹ  
میعاد سماعت۔ نالش دھلیابی جاہداد میں ضمناً ضرورت غنیمت یا استقرار ناجواری  
تبنیت کے پیش آجاتا۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء (ایکٹ میعاد سماعت ہند) غنیمت ۱۱۸۲۔

مد ۱۸۸۲ نمبر ۲۔ ایکٹ میعاد سماعت ہند میں اس استقرار کی نالش سے متعلق ہے کہ تبنیت ناجائز ہے یا فی الواقع کبھی وقوع پذیر نہیں ہوئی مد مذکور نالش دھلیابی جاہداد سے محض اس وجہ سے متعلق نہیں ہے کہ بغرض موثر کرتے وادری سندھویہ نالش مذکور کے یہ جو نیز کرنا ضروری ہو گا کہ تبنیت جائز ہے۔  
باسدو بنام گوپال (انڈین لارپورٹ سلسلہ آداب جلد ۸ صفحہ ۴۴۴) گندہ پ سنگ  
بنام لچمن سنگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ آداب جلد ۱۰ صفحہ ۸۵) باداجی راؤ  
بنام رام راؤ (انڈین لارپورٹ سلسلہ بی بی جلد ۱۳ صفحہ ۱۶۰) ولالہ پرہو لال بنام  
مائیں (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۰۱) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
عبدالروف سنجانب اپیلانٹ رام پرشاد سنجانب رسپانڈنٹ



ایچ صاحب چیف جسٹس دینرجی صاحب جسٹس - اس اپیل کی سماعت ساتھ  
 اپیل اول نمبر ۱۱۸۹۳ء کے ہوئی تھی - اپیل اول نمبر ۱۱۸۹۳ء میں نتونسنگ مد علیہ  
 اپیلانٹ ہے اور اپیل اول نمبر ۱۱۸۹۳ء میں گلاب سنگھ مدعی اپیلانٹ ہے نالش  
 واسطے دخیابی حصص ایک موضع کے ہے جو وقت آغاز نالش کے نتونسنگ مد علیہ  
 کے قبضہ میں پہلے مدعی سختی اوس ڈگری کا ہے جو اوس نے عدالت ماتحت سے  
 پائی تھی بشرطیکہ نتونسنگ مبنی ترسی رام کا حسب بیان اپنی ننو - ترسی رام منجملہ پانچ پسران  
 زور اور سنگھ کے ایک پسر تھا - گلاب سنگھ مدعی منجملہ اول پسران کے ایک پسر ہے -  
 نتونسنگ کا یہ بیان ہے کہ ترسی رام اور اوسکی اوس وقت کی زوجہ سماء لچھو نے نتونسنگ کو دو برس  
 قبل وفات ترسی رام کے مبنی کیا تھا - مدعی کا بیان بالکل منافی اوس بنیت کے ہے جسٹس  
 میں اس بنیت کا وقوع پذیر ہونا بیان کیا جانا ہے جسٹس میں رکھو کہ زور اور سنگھ ۱۸۹۳ء میں فوت  
 ہو گیا تھا سماء لچھو جو ترسی رام نے جو اپنے باپ زور اور سنگھ کے پہلے مر گیا تھا ایک درخواست  
 عدالت مال میں بدین درخواست داخل کی تھی کہ موضع میں کسی حصہ کی نسبت نتونسنگ کا نام داخل  
 حاج کیا جاوے - سماء نے اوس درخواست کی کارروائی میں یہ بیان کیا تھا کہ اوسکے  
 شوہر تونی نے نتونسنگ کو مبنی کیا تھا جب شخص آخر الذکر ایک سال کی عمر کا ہو چکا تھا بطور امر  
 واقعہ کے اوس درخواست پر منجملہ دیگر استعاض کے مدعی مقدمہ ہذا نے اعتراض کیا تھا  
 اور سماء لچھو کا نام کاغذات مال میں درج ہوا تھا اور نتونسنگ کا نام داخل نہیں ہوا تھا -  
 ۱۸۹۳ء میں اوس درخواست کے گذرنے اور مدعی حال کے اعتراض کرینیکے  
 واقعہ پر سٹر عبدالرؤف نے منجانب نتونسنگ مد علیہ کے یہ حجت کی ہے کہ نالش میں بیجا پٹیا  
 عارض ہے - وہ مد ۱۱۸۹۳ء ضمیمہ ۲ - ایکٹ میعاد سماعت نمبر ۱۸۹۳ء پر استدلال کرتے ہیں اور  
 بتاؤ کہ اپنی حجت کے فیصلجات حکام عالی مقام پریوی کونسل بمقدمہ منجملہ سجاد ہدائی بنام  
 وکٹنا موہن رائے جو دہری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۳۰۸) ویشیش نرائین منی  
 بنام تارک ناتھ متر (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۴۸) اور ایک فیصلہ عدالت ہذا  
 مقدمہ اندا بنام جہانگیر (زبدۃ النظر صفحہ ۱۸۹۳ء صفحہ ۱) پر بھی استدلال کرتے ہیں -  
 مقدمہ آخر الذکر طائیفہ باعتبار مد ۱۱۸۹۳ء ضمیمہ ۲ - ایکٹ نمبر ۱۸۹۳ء کے فیصل ہوا تھا - ہر دو مقدمہ  
 رد ہر دو حکام عالی مقام پریوی کونسل کے باعتبار ایکٹ میعاد سماعت نمبر ۱۸۹۳ء کے فیصل ہوئے تھے



جس میں بالخصوص ذکر تہنیت کا ایک نمبر ۱۸۷۷ء میں ہے وہ مد ۲۹ ضمیمہ ۲ کا ہے  
 و مدات ایک نمبر ۱۸۷۷ء کے جہن بالخصوص ذکر ناشرات متعلقہ تہنیت کا ہے  
 وہ مد ۱۸ و ۱۹ ضمیمہ ۲ کے ہیں مد ۱۲۹ - ایک نمبر ۱۸۷۷ء عبارتاً متعلق ناشرات اثبات  
 بتنیق تہنیت کے ہے۔ یہ سچ ہے کہ جن مقدمات کا ہے اوپر ذکر کیا ہے انہیں حکام عالی مقام  
 پر پوری توشل نے الفاظ واسطے منوخی تہنیت مند مد مذکور کو بطور متعلق اون ناشرات کے  
 منظور کیا ہے جو واسطے استقرار اس امر کے ہوتی ہیں کہ تہنیت ناجائز ہے۔ ہم یہ بھی تجویز  
 کرتے ہیں کہ جب واضعان قوانین نے ایک نمبر ۱۸۷۷ء صادر کیا تھا اس وقت اونہیں  
 عبارت مد ۱۲۵ - ایک نمبر ۱۸۷۷ء کو استعمال نہیں کیا بلکہ عبارت مدات ۱۱۸ اور ۱۱۹ کو  
 استعمال کیا تھا جس کے رو سے بموجب معمولی تعبیر کے ایک صورت میں وہ مدات اون ناشرات  
 پر محدود ہونگے جنہیں یہ استقرار حاصل ہو گا کہ تہنیت منکرہ ناجائز ہے باقی الواقع کسی وقوع  
 یا یز نہیں ہوئی اور دوسری صورت میں یہ استقرار حاصل ہو گا کہ تہنیت جائز ہے۔ وہ ناشرات  
 نے ضمیمہ کے دیگر اجزاء میں مثلاً مد ۹۱ ضمیمہ ۲ - ایک نمبر ۱۸۷۷ء میں تعلیم عبارت مد ۹۰  
 ایک نمبر ۱۸۷۷ء کی ہے جو متعلق ناشرات تنبیخ یا منوخی دستاویز کے ہونے کے لئے دوسرے  
 طور پر جو حکم نہیں ہوا ہے۔ ہم تھیں کرتے ہیں کہ عبارت مد ۱۲۹ - ایک نمبر ۱۸۷۷ء سے  
 اختلاف کرنے اور عبارت مدات ۱۱۸ و ۱۱۹ ضمیمہ ایک حال کے استعمال کر نیے جو صرف  
 ناشرات استقرارات سے متعلق ہے یہ مقصود تھا کہ وہ مدات صرف اون ناشرات سے  
 تعلق ہونگے جنہیں ایسے استقرارات کی استدعا کی جاتی ہے۔ ہماری اس مد سے کی تائید  
 فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ باس دیو بنام گوپال (انڈین لارپورٹ سلسلہ لاہ آباد جلد ۸ صفحہ ۶۴۴)  
 و گندھرب پ سنگھ بنام لچمن سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ لاہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۸) اور فیصلہ  
 بابی گورٹ بھی بمقدمہ باداجی راؤ بنام رام راؤ (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۱۹)  
 اور سندھ ہائی کورٹ کلکتہ مقدمہ لالہ پربو لال بنام نالین (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲  
 صفحہ ۴۸) سے ہوتی ہے۔ چونکہ کیفیت یہ ہے اور چونکہ ناشرات ہذا واسطے ایسے استقرارات سے  
 نہیں کہنے تو ہم تجویز کرتے ہیں کہ مد ۱۸ متعلق نہیں ہے اور ناشرات خارج المیعاد نہیں ہے۔  
 اب ہم رو دوا مقدمہ پر غور کرتے ہیں۔ زور آدر سنگھ افسر اس خاندان کا ۱۸۷۷ء میں  
 فوت ہوا تھا۔ اوسکا لڑکا ترسی رام جسکی بیوہ سنا پھرتی زور آور سے پہلے مر گیا تھا۔ اس وقت



سماء لچھو کا نام کاغذات مال میں عاید اور مذکور کہ زور آور کے پنجم حصہ پر داخل ہوا تھا زور آور  
 کا لڑکا شب سنگہ زندہ تھا۔ شب سنگہ میں لڑکوں کا باب تھا جن میں سے ایک نتو سنگہ ہے جو سترسی  
 ترسی رام کا بیان ہوتا ہے۔ یہ باور کرنا غیر ممکن ہے کہ اگر یہ تنہا قوع پذیر ہوئی ہوتی تو شب  
 زور آور سنگہ کی وفات پر خود اپنی اصلی بیٹے نتو سنگہ کے استحقاق داخل کر پائے اپنے نام  
 بطور پوتے زور آور سنگہ اور بطور پسرینی ترسی رام کے اصرار کرتا۔ اس سے اس قسم کا کوئی ادار  
 نہیں کیا۔ سماء لچھو کا نام داخل ہوا تھا۔ ایک اور امر ہے جو ہماری رائے میں اس تنہا  
 نظریہ کے لئے قاطع ہے۔ اگر یہ تنہا قوعی الواقع وقوع پذیر ہوئی ہوتی تو نتو سنگہ کوئی حصہ  
 اپنے اصلی باپ شب سنگہ کی حقیقت سے نہ پاسکتا لیکن شب سنگہ کی وفات پر نتو سنگہ نے حصہ  
 سادی عاید اور شب سنگہ کا اپنے بھائی کے ساتھ لیا تھا اور شب سنگہ کی سرکاری کاشت  
 کرتا رہا۔ ایک دوسرا واقعہ جو تنہا قوع کے خلاف ہے یہ ہے کہ سماء لچھو کا نام اس کی وفات  
 تک جو ۱۸۹۱ء میں ہوئی تھی نہ وہ ایک شخص پر چڑھ چکا تھا اور قوعی وہ اس کو کاشت کرتی رہی تھی۔  
 مسلیں شہادت موجود ہے جو کہ ہم باور کر سکتے ہیں اور جس سے ثابت ہوتا ہے  
 کہ چند سال قبل پیدائش نتو سنگہ کے تمام فوت ہو گیا تھا۔ نتو سنگہ کے مقدمہ کا مدار اس کے  
 ثابت کرنے پر ہے کہ جو تنہا قوعی وہ بیان کرتا ہے وہ ترسی رام کے حالت حیات میں  
 وقوع پذیر ہوئی تھی۔ سماء لچھو کے نام کو بحیثیت بیوہ ترسی رام کے بنسبت ایک حصہ  
 کے بیویوں اور اسکے نان و نفقہ کے خاندان والوں نے کاغذات مال داخل ہو جانے پر  
 اگرچہ وہ تحقیق نہ تھی کہ اس طرح اس کا نام داخل کیا جاتا۔ بہت ممکن ہے کہ ۱۸۹۲ء میں۔ بوجہ  
 کسی رنجش باہم اہالیان خاندان کے وہ نتو سنگہ کو بطور پسرینی ترسی رام کے ظاہر کر نیکو  
 آمادہ ہو گئے۔ اس وقت اس کے طریق عمل کی جو کچھ وجہ رہی ہو لیکن اس کا طریق عمل  
 مابعد وقوع تنہا قوع کے مغایر ہے۔ بدین وجہ ہم اپریل ۱۸۹۳ء میں معہ خرچہ  
 دس گرتے ہیں۔



کانپور

نگرانی فوجداری نمبر ۸۰۴۸۹

منفصلہ ۱۴ جنوری

صفحہ ۳  
انگریزی

ملکہ معظمہ فیض مہند بنام کیلی

ایکٹ ۲۵ ۱۹۵۴ء (مجموعہ تقررات ہند کم دفعہ ۲۰۰۹ - خیانت مجرمانہ -  
تجویز ثبوت جرم بعلت خیانت مجرمانہ بابت عام کمی حساب کے -شخص لازم پر الزام خیانت مجرمانہ کا پڑ سکتا عام کمی کے قایم ہو سکتا  
ہے اور کل صورتوں میں یہ ضرور نہیں ہے کہ لازم پر الزام تنقب کسی خاص رقم

کا جو کسی تاریخ میں کسی خاص شخص سے وصول ہوئی ہو قایم کیا جاوے

سرکار بنام لایڈ جونز (سی ایڈریلی جلد ۸ صفحہ ۲۸۸) و سرکار بنام جیمین (سی ایڈریلی

جلد ۸ صفحہ ۱۱۹) و سرکار بنام (لشٹن ہیرن) (کس جلد ۱۱۹ صفحہ ۱۲۰) و ملکہ معظمہ بنام لیبیرٹ

(کس جلد ۲ صفحہ ۳۰۴) پر حوالہ ہوا -

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں -

اسٹین منجانب سایل - گورنمنٹ پلڈر (رام پرشاد منجانب سرکار

انکین منجانب شبش - یہ درخواست نگرانی بناراضی حکم ضیقہ اسیل

۱۹۵۴ء ذی قعدہ ۱۳۷۴ھ میں جج کانپور مشعر بجالی تجویز ثبوت جرم سایل بعلت جرم خیانت

مجرمانہ ہمیشہ کارندہ کے ہے جو بموجب دفعہ ۲۰۰۹ مجموعہ تقررات ہند کے قابل تلافی

سایل اریکلہ کیلی بمقام کانپور کو مٹی مسرس اولکین و پرشارن ایڈ

کمپنی کا اجنٹ رہتا تھا جس کا صدر دفتر مقام لندن میں ہے اور اسکی شاخ کلکتہ میں ہے جو

مختلف اسباب سوت وغیرہ اس ملک میں لاتے ہیں اور متوسط اپنے اجنٹوں

کے یعنی ہیں - کیلی کا یہ کام تھا کہ جو اسباب اس کے پاس کانپور میں کلکتہ کی

شاخ سے بھیجا جاوے اور اسکو بیچے اور اسکی آمدنی کلکتہ کو بھیجے - اس پر

یہ بھی لازم تھا کہ خلاصہ حساب زر نقد کا جس سے اس کے معاملات ظاہر ہوئے ہوں

کلکتہ کو بھیجا کرے - وہ اپنے حساب کے بھیجنے میں توقف کرتا رہا - اسوجہ سے ٹال مٹول

مینو شاخ دہلی اور مشر سائڈر گیکر اسسٹنٹ شاخ کلکتہ کانپور میں کیا ہوئے اور ۲۸ اگست

گذشتہ کو کیلی کا حساب جانچا - بموجب ان حسابوں کے جو خاص اوسی کے دست در قلم

کے ہیں اوسکے ہاتھ میں بقایا زر نقد مبلغ ۱۹۵۴ - موجود ہونا چاہئے تھا - لیکن جو چہ



اور اسکی صندوق میں پایا گیا وہ مایہ پایا گیا اور اسطرح چرچا مچا سچے کی کمی ہے۔ اسی کمی کے بابت یہہ بات ہے کہ اوپر تجویز ثبوت جرم صادر ہوئی ہے۔

مقدمہ سائل کی بحث مشرر اس السنہ نے بہت اچھی طرح سے کی ہے۔ اصل دلیل جیسہ ذیل کو سنل سائل نے استدلال کیا ہے یہہ ہے کہ تجویز ثبوت جرم خیانت مجربا بابت بقایا عام حکام کے قائلو نایہا ہے۔

اسکی تائید میں ادھون نے مقدمہ سرکار بنام لائیڈ جو نرسی اینڈ پی جلد ۵ صفحہ ۲۸۸ پر حوالہ کیا گیا ہے۔ اور مقدمہ میں الدرس صاحب بی نے یہہ تحریر کیا ہے۔

بروقت تجویز کے حساب کی عام کمی کے ثابت کرنا کافی نہیں ہے کوئی خاص رقم کا انقلاب

ہونا اوسمی طرح ثابت کرنا چاہیے کہ جس طرح جو رسی کے مقدمہ میں کسی خاص مال کا چور چلنا ثابت ہونا چاہیے۔ مقدمات سرکار بنام جین دسی اینڈ کے جلد ۱ صفحہ ۱۱۹ اور سرکار بنام ہڈلشنگم کا کس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۳ پر بھی استدلال ہوا تھا۔

ان فیصلوں کی صحت پر انگلستان میں بھی شبہ ہوا تھا۔ بسنت فیصلہ مقدمہ سرکار بنام لائیڈ جو نو کے تجویزات ذیل شہادت فوجداری اسکو صاحب طبع دہ صفحہ ۴۴ میں ہوئی ہیں۔ جب کوئی شخص روپہ کے وصول کرنے اور ادا کرانے کے مقرر ہوتا ہے تو حساب کی کمی سے زیادہ ثابت کرنا قریب قریب غیر ممکن ہے ادا کرکلمات الدرس صاحب بی کے

جو مقدمہ سرکار بنام جو نو (ما سبق) اور ملی ٹیک معنی میں تصور کیا دین تو انقلاب کے علت

میں حصول تجویز ثبوت جرم کا جب فریقین میں حساب چل رہا ہو بہت غیر ممکن ہوگا۔ اور مصنف یہاں تک ایسا کرتے ہیں کہ مقدمہ متذکرہ بالا میں مجید غلط فہمی اوس اصول قانونی کے ہونی تھی جو متعلق بحث کے تھا۔ میں مقدمہ ملکہ معظمہ بنام لمبرٹ دکا کس جلد ۲ صفحہ ۲۰۹

منفصلہ ۳۳ پر بھی حوالہ کرتا ہوں۔ اور مقدمہ میں جب نقد مقبوضہ ملزم کا جو ملازم

کسٹومریئر ٹرسٹ کا تھا چا سچا گیا تو ۲۴ پونڈ اوس رقم سے کم پانچ سو جو موجود اوس کے

کتابوں کے اوس کے فیصلہ میں ہونا چاہیے تھی۔ بذریعہ ملازمت کے ملزم کو سرکار کے

بابت لینے دو سینہ دونوں کا کام کرتا تھا اوسکی طرف سے یہہ حجت ہوئی تھی کہ سالت ہونے

شہادت بد ثبوت صرف کسی خاص رقم کے جو کسی خاص شخص سے وصول کی تھی لازم

قائم نہیں رہ سکتا ہے۔ ارل صاحب جلس نے یہہ فرمایا تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ



حسب مشاء قانون کے جرم کافی طور پر ثابت کیا گیا ہے بشرطیکہ جو رسی کو یہہ اطمینان ہو کہ قید ۲۶ اجمالاً رقم وصول کی جاتی ہو اور اس کے خود سپردگی میں آگئی جی اور کسی ایک جزو کثیر اور رقم کے لئے ضرور ہو گیا یا جب اس سے حساب طلب ہوا ہے اس نے حساب دینے کے انکار کیا۔ ہمیشہ نا انصافی ہو کر گئی اگر اور طریقہ فیصلہ کیا جاوے کیونکہ اس قسم کے مقدموں میں جہن بے شمار مختلف رسوم و روپیہ کی وصول ہوتی ہیں یہہ شخص کے نام پر نہیں ہوتا ہے کہ کو کسی رقم یا رقم یا کس رقم یا رقم کے جزو کا طلب ہو۔ لیکن انگلستان میں جو قانون ہو سو ہو مجھے یہہ تجویز کر نہیں کہ یہہ تامل نہیں کہ بموجب قانون ہند کے شخص ملزم پر نسبت عام کی کے جرم خیانت جو بمانہ کا قائم ہو سکتا ہے اور کل مقدموں میں جرم پر تقبب کسی خاص رقم کا جو کسی تالیخ معین میں کسی خاص شخص سے ہو ہوئی ہو کہ نا ضروری نہیں ہے۔ اگر شخص ملزم کو اطلاع کافی اس اہتمام کی جس کا جواب ادا ہو دینا ہے ہو تو یہہ ہی کافی ہے اور اس مقدمہ میں یہہ اطلاع اوستو جی۔

برعکس اسکے تجویز کرنا استعمال الفاظ ازل صاحب جس کے نتیجہ نا انصافی و دوائی ہوگا۔ ذیل کو نسل سائل نے یہہ تقویت فیصلہ مقدمہ سرکار بنام ایڈورڈ (سی اینڈ بی جلد ۱۸۶۲) یہہ بحث کی ہے کہ چونکہ حساب قیدی کا غلط ثابت نہیں کیا گیا ہے لہذا کوئی تقبب نہیں ہے بلکہ محض نا دہندگی ہے۔ لیکن باعتبار حساب کے یہہ بات نہیں ہے کہ ایسے مقدمات میں الزام لگایا جاتا ہے یہ بات بہ نسبت غائب ہو جائے بعض رقم روپیہ کے ہوتی ہے۔ جائز ہے کہ حساب صحیح طریقہ سے رکھا جاوے اور غبن ہوتا ہے اگر عکس اسکے یہہ قیاس کرنا ممکن ہے کہ حساب بے سلیقگی سے رکھا جاوے اور اوسین بہت سی فرو گذاشت ہو جاوے تاہم کوئی شبہ بدویانہی کا ہو۔ جس مقدمہ پر ذیل کو نسل نے حوالہ کیا ہے اوسین یہہ کہا گیا تھا اگر قیدی باقاعدہ وصول ہونا روپیہ کا تسلیم کرتا ہے تو محض اسکے نہ ادا کر دینے جرم سنگین نہیں ہوتا ہے۔ یہہ محض معاملہ حساب کا ہے لیکن اس مقدمہ میں محض نہ ادا کرنے بقایا سے کہہ زیادہ معاملہ مشرتا ملین اور مشرتا نڈر کی گئی شہادت سے واضح ہوتا ہے کہ جب اس کی نسبت سوال کیا گیا تو کہلی نے تسلیم کیا تھا کہ اوس نے وہ روپیہ لیا ہے اور اون کی شہادت مضامین ایک خط (کاغذی) نوشتہ کیسی موسومہ مشرتا نڈر کی گئی مودعہ ۱۸۶۲







محکمہ ٹیکسٹائلز میں اسٹافٹ بنام ایک شخص سسی قادری جس کے مجرم محکومہ دفعہ ۲۱۱ مجموعہ  
تقریرات ہند کا قایم کر کے وائر کیا تھا۔ محکمہ ٹیکسٹائلز نے مقدمہ پولس میں بغرض تحقیقات  
بہیجہ یا اور یہ حکم دیا کہ جب تک کہ بعد موصول ہوئے رپورٹ پولس کے ۱۷ اپریل کو وہ ناشنچ میں ہو  
۱۵ اپریل کو محکمہ ٹیکسٹائلز نے رپورٹ پولس کے سننے کے بعد یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ناشنچ جہوٹی  
ہے اور حکم دیا کہ عبداللہ نے مقدمہ فوجداری بموجب دفعہ ۱۸۲ و دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تقریرات ہند  
کے قایم کیا جاوے۔ دو مہرے روز محکمہ ٹیکسٹائلز نے بجوالا اپنے حکم روز گذشتہ کے ناش  
۱۵ خلد ۳۱ اپریل کو ڈسپس کیا۔ او سپر عبداللہ نے محکمہ ٹیکسٹائلز ضلع سے واسطہ صدد  
تکم تحقیقات مزید بموجب دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے درخواست کی۔ محکمہ ٹیکسٹائلز  
ضلع نے دست اندازی کرنے سے انکار کیا۔ رت عبداللہ نے اسی دفعہ کے بموجب  
سشن جج سے درخواست صدد حکم مذکور کی کی۔ اپنے درخواست میں اوس نے  
ذہنی ذکر اس امر کا نہیں کیا تھا کہ ایسی درخواست محکمہ ٹیکسٹائلز ضلع کے یہاں سے منظور  
ہو جائے قطعی طور پر یہ نامناسب تھا۔ سشن جج نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ محکمہ ٹیکسٹائلز  
مشعر انکار صدد حکم تحقیقات مزید مانع او نکی صادر کرنے اس حکم کی تحقیقات مزید مجبور  
بہر کیف، ایک دفعہ ۱۹۵۷ء کو سشن جج برطبق درخواست مجدد عبداللہ بغرض نگرانی  
حکم محکمہ ٹیکسٹائلز ضلع کے حکم تحقیقات مزید کا صادر کیا۔ قادری جس کو عبداللہ نے اسٹافٹ  
میں ملزم قرار دیا تھا عدالت ہذا سے درخواست نگرانی حکم سشن جج مورخہ ۲۱ اگست  
۱۹۵۷ء کے کرتا ہے۔ یہ حجت کی گئی ہے (۱) کہ سشن جج کو اختیار تجویز ثانی کرنے حکم  
محکمہ ٹیکسٹائلز ضلع کا حاصل نہ تھا (۲) چونکہ یہ ثابت نہیں کیا گیا تھا کہ شہادت مزید موجود  
ہے حکم تحقیقات مزید کا بموجب دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے صادر نہیں ہو سکتا  
تھا۔ بہر کیف غدر دوم پر اصرار نہیں کیا گیا تھا اور وہ خلاف تفصیلات حال کے ہے۔  
(۳) یہ حجت ہوئی ہے کہ باعتبار روداد مقدمہ کے سشن جج کو حکم تحقیقات مزید کا صادر  
نہیں کرنا چاہیے تھا۔

میں خیال کرتا ہوں کہ غدر اول مقبول ہے سشن جج کو قانوناً اختیار تجویز  
ثانی کرنے حکم محکمہ ٹیکسٹائلز ضلع کا حاصل نہیں ہے۔ اگر اوہنوں نے یہ سمجھا تھا کہ وہ حکم  
نامناسب تھا تو اوہ کو اختیار تھا کہ رپورٹ مقدمہ کی بموجب احکام دفعہ ۳۴ مجموعہ



ضابطہ فوجداری واسطے صدر حکم ہائیکورٹ کے کرتے۔ ذوالعلم کو نسل نے جس نے مقدمہ سائل کے بحث کی ہے یہہ بحث کی کہ اگر محشرٹ ضلع نے حکم تحقیقات مزید بموجب دفعہ ۴۴ کے صادر کرنے سے انکار کیا تھا تو سشن جج یہہ حکم صادر نہیں کر سکتے ہیں کہ ایسی تحقیقات مزید کیا دے اور انکو صرف یہی طریقہ اختیار کرنا چاہئے تھا کہ رپورٹ مقدمہ کی واسطے صدر حکم ہائیکورٹ کے کرتے۔ میں یہہ نہیں تجویز کر سکتا ہوں میری رائے میں سشن جج یہہ حکم صادر کر سکتے تھے کہ تحقیقات مزید ایسی مقدمہ میں کیا دے جس میں محشرٹ ضلع نے ایسے تحقیقات کے حکم صادر کر دیے انکار کیا تھا۔ مقدمہ ملکہ مظفر قیصر منہ بنام پرہتی (انڈین لابرپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۴۴) میں اسٹریٹ ضابطہ جس نے یہہ کہا تھا۔ اگرچہ میں یہہ کہنے کو آمادہ نہیں ہوں کہ عبارت دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے رو سے محشرٹ ضلع قطعاً بلا اختیار چوڑی کسی میں جبکہ ایک مرتبہ تصفیہ معاملہ کالج ضلع نے کر دیا ہو تاہم میری یہہ رائے ہے کہ یہہ امر بہت غیر اسالیش کا ہے کہ جب ایک مرتبہ کوئی معاملہ اس حکم کا ضلع جج کے حضور میں جا چکا ہے اور وہ ہوں ایک طرح یا دوسرے طرح احکام صادر کر دے ہیں اور سوقت محشرٹ ضلع اس معاملہ کو اپنے ہاتھ میں لے لیوین اور بالکل خلاف قسم کے احکام صادر کریں۔ اس سے یہہ بات صاف ظاہر ہے کہ محشرٹ اسٹریٹ نے یہہ خیال کیا تھا کہ محشرٹ ضلع کا حکم تحقیقات مزید کا صادر کرنا خلاف قانون نہیں ہے گو ضلع جج نے ایسے حکم کے صادر کرنے سے انکار ہی کیا لیکن یہہ بات ادھون نے بطور ادب عدالت کے تصور کیا تھا کہ ایسا کہ محشرٹ ضلع کو صادر کرنا چاہئے جب کہ ایسی عدالت نے جس کے وہ ماتحت ہیں دوسری رائے مقدمہ کی بابت قائم کر دی ہو۔ اعتراض بے ادبی عدالت کا سشن جج سے متعلق ہوں گا جب وہ ایسا حکم صادر کریں جو خلاف حکم کسی اور کی ماتحت عدالت کا ہو۔ لہذا میری یہہ رائے ہے کہ سشن جج حکم تحقیقات مزید کا باوجود اس کے صادر کر سکتے تھے کہ محشرٹ ضلع نے ایسا کر دینے سے انکار کیا تھا جو حکم ادھون نے صادر کیا تھا وہ ایسا ہے جس کے صادر کرنا اختیار دہن بذریعہ اپنی مساوی اختیار محکومہ دفعہ ۴۴ کے حاصل تھا اگرچہ حسب تحریر بالا میں یہہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ حکم مذکور بطریق تجویز ثانی کے صادر کر سکتے تھے۔ یہہ اعتراض محض اصطلاحی ہے اور اسوجہ سے اگر وہ دیکر وجوہ سے حکم صحیح ہے تو میں اس میں



دست اندازی نہ کروں گا۔ جبکہ شک نہیں ہے کہ حالات متذکرہ بالا وہ حکم صحیح ہے۔  
 میں خیال کرتا ہوں کہ حث مجسٹریٹ نے ۱۶ اپریل واسطے تجویز استغاثہ  
 سائل کے مقررہ کرینیکے بعد خلاف سائل کے اور اوسلی غیبت میں اور قبل تاریخ معینہ کے  
 حکم سنائینیں بجا عمل کیا ہے۔ اس بنیاد پر لحاظ رو دو مقدمہ کے میں خیال کرتا ہوں  
 کہ راکسے کی شن معج کی اس امر کے خیال کرینین صحیح ہے کہ مقدمہ ایسا ہے جس میں تحقیقات  
 کیا دوسرے۔ لہذا میں درخواست نگرانی نہ منظور کرتا ہوں۔ مزید برآں بموجب عام  
 اختیارات نگرانی کے جو عدالت ہذا کو عطا ہوئے ہیں میں حکم حث مجسٹریٹ مصدرہ  
 ۱۵ اپریل ۱۹۹۴ء مشر حکم ارجاع استغاثہ فوجداری بنام سائل کے منسوخ کرتا ہوں  
 اگر یہ نتیجہ تحقیقات مزید یہ ثابت ہو کہ نالاش سائل کی جھوٹی نہیں ہوتی تو پھر اسپر  
 مقدمہ قائم ہو سکے گا۔ بجا ب دیگر اگر بعد تحقیقات مزید کے مجسٹریٹ کو اپنی اونس رائے  
 کے تبدیل کرینیکی وجہ نظر نہ آوے جو اوس نے مقدمہ کے نسبت قائم کی تھی تو اد کو اختیار  
 ہے کہ حکم جدید واسطے سائل پر مقدمہ قائم ہو سکے صادر کریں۔

مراد آباد نگرانی فوجداری نمبر ۴۴/۱۹۹۴ء منصفہ ۲۴ جنوری ۱۹۹۵ء  
 ملکہ معظمہ قیصر مند بنام رام چندرن لال  
 مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۲۵۶ و ۲۵۷۔ استحقاق لازم دربارہ طلبی مکرر  
 گواہان ثبوت واسطے سوالات جرح کے۔

احکام دفعہ ۲۵۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے دفعہ ماسبق سے متعلق نہیں ہیں  
 دفعہ ۲۵۶ مجموعہ کے روستے لازم کو قطعی استحقاق دیا گیا ہے کہ جب وہ اپنی دفاعی کرنا ہو  
 حسبوقت چاہے گواہان جانب ثبوت موجود عدالت یا اوس کے قرب وجوار کو مکرر طلب کرے  
 اور سوالات جرح کرے۔ دفعہ ۲۵۷۔ ادن گواہان جانب ثبوت کے طلبی مکرر بغرض سوالات  
 جرح کے متعلق ہے جو عدالت میں یا اوس کے قرب وجوار میں موجود نہیں۔ لازم کو ان گواہوں  
 طلب کرینیکا استحقاق قطعی حامل نہیں ہے۔ اگر مجسٹریٹ یہ خیال کرے کہ درخواست بغرض تکلیف  
 دہی یا توقف یا تکمیل انصاف میں غلط اندازی کے غرض سے ہے تو وہ سختی میں کراد سکوتا ہے  
 کرچیں لیکن اد کو اپنی وجہ ایسے خیال کرینیکے قلمبند کرنا چاہئے۔



واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
کالون و موئی لال منجانب سایل گورنمنٹ پلیدر (رام پشاد) منجانب سرکار  
ایکین صاحب جسٹس یہہ درخواست واسطے نگرانی حکم زیر اسل مقدمہ  
ذیل علم شن جج مراد آباد مشعر جالی تجویز ثبوت جرم سایل لولیت اوس جرم کے خلاف زوری  
دفعہ ۴۰۰ مجبورہ تعزیرات ہند کے قابل منہر ہے اور جس کی یاداش میں اوسکی نسبت  
حکم سزا سے قید سخت تمبیعد مجموعی چار سال کے صادر ہوا تھا ہے۔

میں عذر کی بنیاد پر اس درخواست کی تائید لگی ہے یہہ ہے کہ قیدی کو  
اپنی جوابدہی میں ضابطہ سے بہت مفرت پہنچی ہے جو عدالت مجسٹریٹ میں اختیار  
کیا گیا تھا کہ جہاں بیان کیا جاتا ہے اوسکو موقع اوس جرم کے جوابدہی کا نہیں دیا  
گیا تھا جو اوس کے مقابلہ میں قائم کیا گیا تھا۔

میں ایسا حکم صادر کرنے سے نہایت ناخوش ہوں جبکہ یہہ اثر ہو کہ مقدمہ سر نو شروع  
کیا جاوے اور مجسٹریٹ اور ایڈکٹا سشن جج کو اوس سب پرہ فاطمہ میں خود کرا ضروری  
ہو جاوے جو مقدمہ میں دوبارہ پیش کیا جائے لیکن بعد سماعت ذیل علم کونسل سایل اور گورنمنٹ  
پلیدر منجانب سرکار کے اور بعد ملاحظہ مسقدمہ کے میری یہہ رائے ہے کہ مجسٹریٹ اس کے اور کہہ  
اختیار نہیں ہے کہ حکم صیفہ اسل مقدمہ جج اور تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا مقدمہ مجسٹریٹ  
ضلع کو منسوخ کروں اور یہہ حکم صادر کروں کہ مقدمہ اوس نوٹ سے اوشایا جاوے کہ  
جس نوٹ کو وہ اس وقت پہنچا تھا جب لازم کے مقابلہ میں فرد جرم مرتب ہوئی تھی۔ اس  
نتیجہ کے اخذ کرنے میں جو وجہ مجبورہ موثر ہوے ہیں اوسکی تشریح کر کے لے بطوات اوس تواریخ  
کا بیان کرا ضروری ہے جو وقوع پذیر ہوئی ہے۔

سایل رام چرن اجنٹ مشہور کوٹھی رانی برادران کا بمقام چند و سی رہتا ہے۔  
۱۲ جولائی ۱۹۲۷ء کو اوس کے ادپر مشر تھوڈر رانی ایک ممبر کوٹھی غاڈوڑے اوس پر  
الزام حیانت مجمانہ کا بہ نسبت رقوم ذکر کثیر کے قائم کیے گئے تھے۔ اوس پر روز رام چرن  
بذریعہ وارنٹ کے گرفتار ہوا تھا اور ضمانت پر بعد اؤکثیر رہا گیا تھا۔ ۱۸ جولائی ۱۹۲۷ء  
کو ایک درخواست منجانب ملزم بدین اسد عاگز می بھیجی کہ اجنٹ چند و سی کی کتابین  
جو اوس سے، رچون ۱۹۲۷ء کو لے لی گئیں تھیں عدالت میں پیش کیا وین مستند ہو



اون کے کتلون کے پیش کرینکا حکم ہوا تھا۔ اوسے روز ضمانت سائل کی جوابدہی کی قیام کی گئی تھی۔ اس کے تحت کر دی گئی تھی۔ بلکہ اس کے لئے کو ساعت مقدمہ کی شروع ہوئی تھی۔ اوس تاریخ کو رانی صاحب سے سوالات فریق اول کے لطوالت کو لئے۔ محشریٹ کے سلسلہ شہادت میں ۲ محنتوں کے مندرجہ شامل ہے۔ دوسری روتیک دینے سوالات فریق اول کے ہوتے ہیں اور محشریٹ کا خلاصہ درمک ۱۶ صفحہ ہوئے۔ انکار میں نقصان حساب کی سہرا در بہت سے کاغذوں سے متعلق ہے۔

۲ اگست کو محشریٹ کے اظہار میں دو اول محشریٹ کے تحریر میں ہے۔ یہ کہہ دینے کے بعد کہ اد کو موقع سوالات جرح کے کرینکا بعد ازین نہیں دیا جاوے گا۔ بجز اوس صورت کے کہ بعد مرتب ہو جائے فرد قرار داد جرم کر رانی بموجب دفعہ ۲۵۶ و ۲۵۷ کے طلب کیجاوین۔ بجانب صفائی کے اس وقت سوالات جرح کے کرینے انکار ہوا ہے۔

۲ اگست کو محشریٹ نے ملزم کو ضمانت صا زاید کی داخل کرینکا حکم دیا اور یہ کہ صا کیا کہ ۳ تاریخ تک اوسکو ع۔ س کی ضمانت دینا ہوگا۔

۳ تاریخ کو سوالات فریق اول کے رانی صاحب سے قیام ہے اور انڈی صنف سے زیادہ خلاصہ محشریٹ کے تحریر میں ہے۔ یہ امر عجیب ہے کہ ۲ اگست کا محشریٹ کا حکم بہ نسبت انکار میں صفائی دربارہ سوالات جرح کے کرینکی جو اس وقت ہوئی تھی اونکی سلسل کے نوین صنف پر جو جو بھی تاریخ تک رانی صاحب کے اظہار کا ہے پایا جاتا ہے۔

۴ اگست کو گوانان مزید ثبوت کا اظہار قلمبند ہوا تھا اور اوسے تاریخ کو جو ملزم وہ بہا۔ سی ضمانت مطلوبہ داخل کرینکا سوالات میں بھیجا گیا تھا۔ ۸ اگست کو رانی صاحب سے سوالات فریق اول قیام رہے اور ختم ہوئے۔ اوسے تاریخ کو افراد جرم مرتب ہوئے اور ملزم کا اظہار قلمبند ہوا تھا۔ ۸ اگست کو منجانب ملزم کے ایک درخواست بدین اسد عا داخل ہوئی تھی کہ ۱۵ روز کی واسطے مقدمہ اسلئے ملتوی کیا جاوے کہ اوسکو موقع اپنی جوابدہی کے طریقہ کرینکا ملے۔ اوس نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ اظہار ون کے نقل حاصل نہیں کر سکا اور نہ اپنی اصل کو وہ متعدد حسابات جو داخل ہوئے ہیں سمجھا سکا ہے۔ اوس نے یہ بھی اسد عا کی تھی کہ گوانان ثبوت بعض سوالات جرح کے پر طلب کیجاوین اور یہ بیان کیا تھا کہ اپنے گواہوں کو بعد بعد از ان نامزد کرینگا۔ ۸ اگست کو محشریٹ نے ۴ تاریخ مقدمہ کی سفر میں حکم صادر



کیا تھا۔ میری رائے میں نہایت (۵ روز کی) جو ملازم نے واسطے طیارہ ہی جو اب بھی کے  
مانگی تھی بلحاظ نوعیت مقدمہ کے کسی طرح غیر معقول نہیں رہتی۔ اظہار مشرانی کا سوال  
فروع اول میں لکھتے ہوئے کم نہیں ہے۔ بہر کیف مشیر نے مقدمہ کی بار بار مقرر  
کی اور ملازم کو حکم دیا کہ فہرست اول گواہان ثبوت کی داخل کرے جبکہ وہ پہلے طلب کرنا چاہتا ہے  
اور یہ فضول تھا کہ وہ اولین سے سب کو طلب کرنا چاہتا تھا اور آخر چھ گواہان بار بار  
میں داخل کرنا حکم دیا کہ وہ طلب کیجلائیں۔

لاارکسٹ کو دہرے۔ اگر ان کی منجانب ملازم۔ کہ داخل کی گئی اور حصہ واسطے فروع  
گواہان کے جمع کیے گئے۔ اوپر مشیر نے اس ضمن میں سے حکم صادر کیا کہ ایک نکتہ ملازم کو پورا موقع ہوا  
جرح کے کرنا دیا گیا تھا مشرانی اور مشیر نے اس نکتہ کی یاد دہانی کی کہ اس نکتہ کی حالت میں جو ماہرین  
مبلغ حصہ ۵۰ کے واسطے خرچہ گواہان داخل کیا ہیں۔ ۲۴ اگست کو وکیل ملازم نے درخواست  
اجازت معائنہ کے لئے شہادت دستاویزی مقدمہ کے بعد اجاڑی ہوئی گئی جو ۲۴ اگست کو دہرائی  
میں بند کر دیا گیا تھا۔ چونکہ ملازم کو کتب حساب کے اجنبی وکیل کے سمجھا دینا ضروری تھا چہ بہہ درخواست  
معقول معلوم ہوتی ہے لیکن محشر نے اسے اس کو ماننا منظور کیا۔ ۲۴ اگست کو ملازم نے دوسری درخواست  
شعر عطاے نہایت بغرض طیار کرنے اپنی جوابدہی کے کی لیکن بہہ درخواست ماننا منظور ہوئی تھی  
۲۴ اگست کو دوسری درخواست منجانب ملازم کے بدین بیان داخل ہوئی تھی کہ

اوسکے ایک دوست نے کامز سے اوسکی پاس پالشور وہبہ واسطے خرچہ گواہان کے بھیج دیا  
ہے اور ایک بیرشر الہ آباد سے اوسکی جوابدہی کر سکی ہے اور استغاثہ التوا سے  
مقدمہ کے کمی۔ یہہ نام منظور ہوئی اور نیز ایک درخواست التوا کی جو بذریعہ تار کے الہ آباد سے  
بیرشر نے بھیجی تھی نام منظور ہوئی تھی۔ اوسی تاریخ کو ایک دوسری درخواست منجانب ملازم کے  
بدین بیان داخل ہوئی کہ مقدمہ اوسکی مقابلہ میں حرف حساب کے باب بہہ اور اعادہ درخواست  
سابق شعر طلبی مشرانی کے بغرض سوالات جرح کے کیا تھا اور اپنی امان کی دربارہ ۵ ادا کرنے  
رقم معقول طلبی جبکہ گواہان کے ظاہر کی تھی۔ محشر نے اس کو بھیج دیا۔ بعد حکم ذیل کے نام منظور کیا  
تھا۔ ملازم کو ہر ایک معنی سوالات جرح کے کرنے اور اپنے گواہوں کی اظہار قلمی کرانیکا دیا گیا تھا  
اچھا تاریخ واسطے صادر کرنے تجویز کے مقرر ہوئی۔ بہر کیف وہ مکمل نہیں ہے لیکن گواہوں کی یاد دہانی  
اندر سوالات میں التوا مزید منظور نہیں کر سکتا ہوں۔ اگرچہ یہہ اطمینان ہوتا کہ ملازم کو



پورا موقع سوالات جرح کے کر لیا دیا گیا تھا اور اس نے اس موقع سے مستفید ہونے سے انکار کیا تھا اور سمجھا کہ اس کی درخواست کے نامعلوم کر نہیں جہت تامل نہیں تھا۔ لیکن اس مقدمہ کے کارروائی پر غور کامل کر بیٹے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو وہ موقع نہیں دیا گیا تھا جو اس کو ملنا چاہیے تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ دوسرے روز کے سوالات فریق اول کے جو اصل گواہ تھے ہوئے تھے ختم ہونے پر فوراً وکیل سے اپنی سوالات جرح میں مصروف ہو کر گئے کہنا مقول نہیں رہتا۔ مثلاً میریجہ یہ ہے اور سوالات جرح کے طیار کر کے لے مہلت دینی چاہیے تھی۔ میں دیکھتا ہوں کہ محضرین اور منشیان نے جو نوٹ لیا یہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ احکام دفعہ ۲۵۴ مجموعہ مضابطہ جاری دفعہ اسبق سے متعلق نہیں تعلق رہتی ہے۔ اس کے اسی میں اتفاق نہیں کر سکتا ہوں۔ اور دفعہ ۲۵۶ کے مزاد کو استحقاق قطعی دیا گیا ہے کہ جب وہ اپنی صفائی کرنا سوجب چاہے کسی گواہ ثبوت کو جو عدالت میں یا اس کے قریب وجہ میں ہم واسطے سوالات جرح کے طلب کرادے دفعہ ۲۵۴۔ ان گواہان ثبوت سے بغرض سوالات جرح بہرہ طلب کرانے سے متعلق ہے جو عدالت میں یا اس کے قریب وجہ میں موجود نہیں ہیں۔ مزاد کو استحقاق قطعی ان گواہوں کے طلب کرانے حاصل نہیں ہے۔ محضرین مستحق انکار کرنے دوبارہ اجراء حکم نامہ کے ہے بشرطیکہ وہ یہ خیال کرے کہ درخواست لغرض تکلیف یا تو قصداً نہ مکمل ہونے دینے افسانہ کے ہے، لیکن اپنی ایسا خیال کر کے وجہ انکو نمبند کرنا چاہی محضرین اس مقدمہ میں یہ تجویز نہیں کرتے ہیں کہ ان متعدد درخواستوں میں سے جو واسطے بہرہ طلب کیجائے گواہان کے ہونی نہیں کوئی درخواست کسی ایسی غرض سے ہونی چاہی۔ بہر کیف وہ مستحق اس خواہش کے کہ گواہ کے کہ فریق مقبول گواہوں کا عدالت میں جمع کر دیا جائے لیکن مجھے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب طلب کرنا بہت کثرت رقم ہے۔ ایک گواہ مشرٹنڈ اس کی شہادت کسی طرح بہت ضروری نہیں ہے اور نہ اس قدر طول و غول ہے کہ بقدر شہادت کی شہادت ہے کہنا جاتا ہے کہ یہ گواہ کی یا رنگ پور واقع اسام کو چلا گیا ہے۔ اس گواہ کے معاملہ میں اگر محضرین اس کو ضروری سمجھتے ہو جب احکام دفعہ ۲۵۴ مجموعہ مضابطہ وجہ جاری عمل کر سکتے تھے۔

جیسا کہ میں شروع میں کہ چکا ہوں کہ ثبالت یہ بات ہے کہ میں اس مقدمہ میں ثبالت امکانی تکلیف اور توقف کے جبکہ باعث میرا حکم ہو گا میں دست اندازی کرتا ہوں لیکن میں











۱۹۹۸ء کو وہ مر گئی تھی۔ بہت سی التوایات کے بعد جو اس غرض سے ہوئے تھے کہ وارثان مدعیہ متوفیہ کے آوین مقدمہ کی تاریخ ۵ اگست ۱۹۹۸ء مقرر ہوئی تھی۔ ۱۸ جنوری ۱۹۹۸ء کو مسماہ حمیدہ بی بی نان مدعیہ نے یہ درخواست کی کہ وہ مقدمہ میں بطور قایم مقام مدعیہ کے بہ نسبت کچھ جائیداد متنازعہ کے قایم کیا جائے۔ لیکن وہ درخواست نامنظور ہوئی تھی کیونکہ دوسرین ذہرست جائیداد کی شامل نہ تھی اور نہ اوپر دستخط اور نہ عبارت تصدیق تھی۔ ۲۹ اگست ۱۹۹۸ء کو حمیدہ بی بی نے یہ درخواست کی کہ مسل میں بطور قایم مقام قاضی مدعیہ متوفیہ کے قایم کیا جائے لیکن یہ درخواست بھی نامنظور ہوئی تھی کیونکہ اوپر دستخط اور تصدیق نہ تھی اور نیز یہ کہ خارج المیاد بھی ہے۔ چنانچہ مدعیہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔

مونی لال درگاچرن منجانب اپیلانٹ عبد المجید و غلام محبتی منجانب ریسپانڈنٹ ناکس صاحب جسٹس و ایڈوکیٹ صاحب جسٹس۔ یہ نسبت سماعت اس اپیل کے مسئلہ غلام محبتی نے ایک اعتراض استدانی اس بنیاد پر کیا ہے کہ جس حکم کی ناراضی سے اپیل ہے وہ حکم بموجب فقرہ اول دفعہ ۲۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوا ہے اور ایسی حکم کے لئے بموجب فقرہ ۵۸ مجموعہ کے ضابطہ ایمل کامیڈین ہے۔ مقدمہ کے بحث کے دوران میں ہماری توجہ مقدمہ ہیکہاجی رام بنام پرسوٹھانڈین لارپور سلسلہ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۱۲۲۰ پر پائل کی گئی تھی جس میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ ایسا حکم قابل اپیل ہے۔ جس فیصلہ میں ج نے اس اپیل کو تجویز کیا تھا اور ہونے لے یہ تجویز کی تھی کہ تاثر ایسا کہ ایک دیگر سی حسب مشاہدہ دفعہ ۲۔ ایکٹ ۱۴۱۸ء کے ہے کیونکہ اس سے روئے دفعہ ۲۶ مجموعہ ایمل کامیڈین اور سی طور پر تصفیہ ہو جائے گی کہ گویا نالش دس ہوئی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس فیصلہ میں ج نے اس اپیل کو فیصلہ کیا تھا اور ہونے لے بہت حزمہ ہی احکام دفعہ ۱۴۳ کو نظر انداز کر دیا تھا جس کے رو سے جو شخص دعویٰ قایم مقام ہوئے شخص متوفی کا کرے اس کو اختیار دیا گیا ہے کہ درخواست صدور حکم واسطے منسوخی حکم سقوط مقدمہ کے کرے۔ لہذا یہ بہنیں کہا جاسکتا ہے کہ حکم مقفیہ فقرہ اول کو دفعہ ۲۶ ایسا تصفیہ ہے کہ جس کے رو سے فیصلہ نالش یا اپیل کا ہو جائے جہاں تک کہ اس عدالت کو غلط ہے جس نے اس کو غلط کر لیا ہے۔ علاوہ برین اور دوسے ضمن ۲۰ دفعہ ۵۸ مجموعہ کے یہ حکم ہے کہ جس سائل کی درخواست واسطے صدور حکم سقوط مقدمہ کے نامنظور ہو وہ اس حکم نامنظور کے ناراضی سے اپیل کر سکتا ہے۔ ہم اعتراض کو قایم رکھتے ہیں اور اپیل موخر چہ دسمکس کرتے ہیں۔



صفحہ ۴۳  
انگریزی

میرٹھہ  
پس اول احکام نمبر ۱۹۹۱ء  
منفصلہ ۲۴ جنوری  
حافظ سید حمید شاہ (سایل) اپیلانٹ بنام جمناداس غیرنعم (فریق ثانی) رسائڈ ٹھان  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۵۹ و ۳۵۰ - انسائولنسی - اختیار عدالت  
استعمال از روئے دفعہ ۳۵۹ - سایل کا درخواست سے بلا اجازت تجدید کے دست بردار  
ہونا۔ عدالت کا اسے خرچہ کو بشرط مقدم دربارہ عطا اجازت دست برداری کے قایم کر لیا جائے  
مدالہ دفعہ ۳۵۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی پر عمل کیس کے برطبق تحریر کی گئی ہے  
کے بعض حالات میں حکم قید سایل استقرار انسائولنسی کا صادر کر سکتی ہے یا جس حالات میں  
خود اپنی تحریک سے سایل کو واسطہ تحریر کے محکمہ کے پاس بھیج سکتی ہے لیکن اگر کسی  
تحریک بند تو عدالت ایسا حکم قید کا بموجب دفعہ ۳۵۹ کے صادر نہیں کر سکتی ہے اور اگر کسی  
خرچہ خرچوں کے درخواست پر حکم قید سایل کا صادر کر دیا ہے تو بعد وہ بموجب فقرہ اخیر دفعہ  
۳۵۹ کے عمل نہیں کر سکتی ہے۔ ملاحظہ بخش بنام دیوانی پر شاد لائڈین لارپورٹ سلسلہ  
الکاباد جلد ۴۴ صفحہ ۱۳۵ پر حوالہ ہوا۔

جب درخواست استقرار انسائولنسی داخل ہو جائے لے سایل نے درخواست  
اجازت دست برداری قطعاً یعنی بلا اجازت تجدید درخواست مذکور کے کی اور اجازت  
حالی کی تو یہ تحریر ہوئی کہ عدالت یہ شرط مقدم دربارہ عطا ایسی اجازت کے کہ سایل  
خرچہ خرچوں کے درخواست پر حکم قید سایل کا صادر کرے یا اجازت کے قایم نہیں کر سکتی  
ہے کہ جس میں عدالت بعدہ اس کا ردائی کو مقرر قایم کر کے جس سایل نے بیع کی تھی بلکہ  
ایسی کارروائی سایل کی دست برداری سے مختص طور پر ختم ہو چکی ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر درج ہیں۔

عبدالحمید وسند لال منجانب اپیلانٹ جو گندرنابہ وجوالا رشا منجانب رسائڈ ٹھان  
ناکس صاحب حبش وایکین صاحب حبش۔ حافظ سید حمید شاہ نے ہم فروری  
۱۹۹۱ء کو حضور میں ضلع جج میرٹھہ کے بموجب دفعہ ۳۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے درخواست  
استقرار انسائولنسی کے کی تھی۔ اپنی درخواست کے ساتھ اس نے ایک فہرست بانڈ لاج  
نقداد و تفصیل اپنی جائیداد اور دیگر امور کے جس کا انچ ایسی درخواست میں قانوناً مطلوب  
ہے شامل کی تھی۔ ایک تاریخ واسطے سماعت درخواست مذکور کے مقرر ہوئی تھی اور



۱۹۹۱ء کو درخواست مذکور کی سماعت ہوئی تھی اور سائل کا اظہار قلمبند ہوا تھا۔ ۲۲ جون ۱۹۹۱ء کو سائل نے عدالت سے یہ بیان لیا کہ وہ اپنی درخواست استقرار النالوٹ سے دست بردار ہو گا اور یہ استدعا کی مقدمہ النالوٹس کا خارج کر دیا جاوے۔ اس پر ضلع جج نے حکم ذیل صادر کیا۔ برطبق درخواست اصالتاً سائل کی درخواست النالوٹس کی اس شرط پر خارج ہونے کی اجازت دیا جاوے کہ خرچہ فرمائے عدلداران کا ادا کر دیا جاوے۔ ۱۶ نومبر ۱۹۹۱ء تک اور یکم دسمبر ۱۹۹۱ء تک جو فیصلہ فرمائے ان کے ایک نے یعنی بنک آف ابراہیم دین نے جس کے مواجہ میں حکم ۲۲ جون ۱۹۹۱ء کا صادر ہوا تھا عدالت سے یہ عرض کیا تھا کہ خرچہ جسکے ادا ہونیکا حکم ہوا تھا ادا نہیں ہوا ہے اور یہ درخواست کی کہ کارروائی از سر نو شروع کی جاوے۔ بتا سدا ان درخواست کے مجموعہ کے کسی دفعہ کا حوالہ نہیں ہوا تھا بلکہ سائل عدالت ہذا کے نام ایک حکم واسطے حاضر ہوئے اور اس امر کے وجہ دکھلانے کے لئے صادر ہوا تھا کہ کیوں انکی درخواست استقرار النالوٹ کے از سر نو قائم نہ کی جاوے۔ یہاں معینہ کے اندر کوئی وجہ نہیں دکھلائی گئی تھی اور ۲۲ نومبر ۱۹۹۱ء کو عدالت نے یہ حکم دیا تھا کہ درخواست استقرار النالوٹ از سر نو قائم کی جاوے اور مقدمہ اوسی موقع سے شروع کیا جاوے کہ جس موقع کو وہ ۲۰ جون ۱۹۹۱ء کو پہنچا تھا اور نہ جون گذشتہ جیسا کہ جج نے بیان کیا تھا (فریقین اور انکی گواہوں کو اوس تاریخ کو حاضر ہو چکا حکم ہوا تھا کہ جو تاریخ انکی حاضری کے لئے مقرر کی گئی تھی۔ ایسٹات حاضر نہیں ہوا تھا لیکن بنک آف ابراہیم دین کے طرف سے ایک بیان علانی بدین اظہار داخل ہوا تھا کہ حافظ سید حیدر شاہ نے ۱۲ جون ۱۹۹۱ء کو اپنی کل عاید اپنی زوجہ کے نام بمبوض دین ہر کے بغرض فریب دہی فرمائے ان کے منتقل کر دی ہے معلوم ہوتا ہے کہ اور کوئی شہادت کسی قسم کی نہیں لی گئی تھی لیکن عدالت نے ایک حکم بانداج اس تحریر کے قلمبند کیا تھا کہ چونکہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ انتقال بمنزلہ انتقال فریادہ بظرف فریب دہی دانیان کے ہے اور سائل مجرم اخفاے قرضہ کا ہوا ہے لہذا عدالت حکم دیتی ہے کہ سائل کو حکم ہو کہ بروڈ شہینہ تاریخ ۲۲ ماہ حال کو بوقت گیارہ بجے دن کے حاضر ہو اور وجہ اس امر کی دکھلاوے کہ وہ کیوں بوجب ضمن دفعہ ۵۵۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے سبب درخواست دانیان عدلداران سپر ویلنٹ کے لئے فرمایا جاوے۔ اس تاریخ طبعی شدہ پر حیدر شاہ کے طرف سے حاضری ہوئی اور یہ بحث کی گئی تھی کہ دفعہ ۵۵۹ متعلق ہوگی



کیونکہ فیصلہ بموجب دفعہ ۵۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نہیں ہوا تھا۔ یہ بھی حجت ہوئی  
 ہتی کہ کوئی فریب کسی قسم کا منجانب حیدر شاہ کے ثابت نہیں کیا گیا تھا اور اختیار سماعت  
 عدالت پر دربارہ از سر نو قائم کرنے کا ردوانی کے کیونکہ کیا تھا جو ۲۲ جون ۱۲۹۹ء کو ختم ہوئی  
 ہتی اعتراض کیا گیا تھا۔ یہ عزائم نامعلوم ہوئے کیونکہ ذیل میں ج نے یہ تجویز کی تھی  
 کہ کوئی فیصلہ بموجب دفعہ ۳۵۰ کے ضروری نہیں ہے اور جو یہ ضروری تھا وہ کل یہ  
 ہے کہ سماعت محکومہ دفعہ ۳۵۰ کے دوران میں ہر وقت یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ انتقال  
 فریبانہ یا کوئی فعل بدینتی کا سرزد ہوا ہے۔ برطبق بیان حلفی متذکرہ بالا کے اندر بر طبق تسلیم  
 وکیل حیدر شاہ کے کہ ۱۲ جون ۱۲۹۹ء کو اوٹکی موکل نے کچھ جزو اپنی جایداد کا اس شخص  
 کے نام منتقل کیا ہے جسکو ج نے بطور اس دین کے نامزد کیا ہے جسکا نام سائل نے اپنی  
 فہرست دانیان میں درج نہیں کیا تھا یہ تجویز ہوئی تھی کہ انتقال فریبانہ اور فعل بدینتی کا  
 پس نسبت معاملہ درخواست کے ہوا ہے۔ عذر پس نسبت اختیار سماعت عدالت کے بھی نامعلوم  
 ہوا تھا۔ ج نے یہ تجویز کی تھی کہ اوٹکا حکم شعراجازت دست برداری کے صرف شرطی  
 تھا اور چونکہ شرط کی تعمیل نہیں ہوئی اجازت ختم طور پر نامعلوم ہوئی تھی اور سماعت  
 محکومہ دفعہ ۳۵۰ اب تک ۱۲ جون ۱۲۹۹ء کو قائم ہے۔ لہذا ج اس حکم کے صادر کر نہیں  
 معروف ہوئے کہ حسب درخواست دانیان حاضر کے اور اوٹکی خرچہ سے حیدر شاہ جلیانی نہ  
 دیوانی میں ایک سال تک یا اور اس قدر جلد عرصہ تک قید رکھا جاوے کہ جب وہ دانیان  
 عذر دار ان اور حاضرین کو بیاق کر دیوے۔ اسی تاریخ کو اور بر طبق عرض معروض  
 وکیل اون دانیان کے جو حاضر تھے حکم متذکرہ بالا ترمیم کیا گیا تھا اور حکم جدید بدین حکم  
 جاری ہوا کہ سائل بموجب دفعہ ۵۹ گرافتار کیا جاوے اور واسطے بھگتے قید محض  
 میعاد ہی چھ ماہ کے جلیانی نہ کو پہنچایا جاوے۔ یہی حکم اخیر وہ حکم ہے جسکی ناراضی سے یہ  
 اپیل دائر کیا گیا ہے۔ لیکن اس حکم کے بعد ایک حکم مزید بدین حکم صادر ہوا کہ چونکہ حیدر شاہ  
 معذور ہو گیا ہے۔ لہذا بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۳۵۹ محکومہ کے مقدمہ مجسٹریٹ ضلع کے پاس  
 اس عرض سے پہنچا جاوے کہ حیدر شاہ کے نسبت کارروائی بموجب دفعہ ۵۹ اور دفعہ  
 بالعد مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عمل میں لائی جاوے۔ بمقتل یہ بلا ضروری ہے کہ وہ  
 حکم مطابق قانون کے نہیں تھا۔ جو کچھ از روئے فقرہ اخیر دفعہ ۳۵۹ کے بعض حالات



میں اختیار دیا گیا ہے کہ جو حالات اس مقدمہ میں ظہور پذیر نہ ہوں، نہین ہیں کیونکہ بموجب فقرہ  
 اول دفعہ مذکور کے حکم صادر ہو چکا تھا کہ یہ ہے کہ عدالت کسی سائل اتنا لائسنسی کو جو اس کے  
 روبرو ہو مجسٹریٹ کے پاس بموجب قانون کے کارروائی ہونے کے لئے پہنچ سکتی ہے۔ اس مقدمہ  
 میں منجھدو طریقہ معینہ دفعہ ۳۵۹ کے عدالت طریقہ اول کو اختیار کر چکی تھی اور طریقہ  
 علی سبیل البدل پر رجوع کر چکا اور اسکو اختیار حاصل نہ تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس دفعہ  
 کے معنی کے نسبت کسی مقدمہ میں کوئی اختیار دفعہ مذکور کا جو پہلے وہ یہ ہے کہ اگر عدالت سے دینا چاہے کہ ایک  
 حالت مندرجہ دفعہ مذکور سائل کے نسبت حکم قید کا صادر کر لی جب عدالت کو حسب درخواست درخواست دیا  
 گیا تو عدالت کو یہ بھی طریقہ اختیار ہی تھا۔ اگر مگر یہ درخواست دیا کہ کوئی درخواست ہو تاہم عدالت کو یہ اختیار دیا  
 گیا بشرطیکہ مقدمہ میں اسکی ضرورت سمجھو اور خود کارروائی کرے اور سائل کو مجسٹریٹ کے پاس بھیج دے  
 اور بجز اس صورت کے کہ درخواست کی درخواست ہو وہ حکم قید کا صادر نہ ہوں کر سکتی  
 ہے۔ مقدمہ قادری بخش بنام بہوانی پر شاد رائڈین لارپورٹ اسلسلہ الہ آباد جلد ۱۲  
 صفحہ ۱۱۷ (ایچ صاحب پیٹنٹس ڈائسٹریٹ صاحب جسٹس امجد دودان بخش  
 میں ہمارے روبرو حوالہ ہوا تھا۔ اس مقدمہ کی تجویز میں چند اظہارات۔ اسے کے  
 ایسے ہیں جو اس رائے کے مخالف معلوم ہوتے ہیں جو ہم قائم کرتے ہیں۔ اسٹریٹ  
 صاحب جسٹس نے اس مقدمہ میں یہ تجویز کی ہے کہ جب کسی دایں کے عدالت سے  
 درخواست استعمال اس کے اختیار مقتضیہ دفعہ ۳۵۹ کے کی ہوئے تو عدالت کو اختیار  
 ہے کہ یا تو خود سائل اتنا لائسنسی کو سزا دیوے یا اسکو مجسٹریٹ کے پاس مطابق قانون  
 کے کارروائی ہونے کو بھیج دیوے۔ ہمارے رائے میں عبارت دفعہ کی خلاف اس بعینہ  
 ہے۔ بہرہ کی ادن الفاظ کے جو فیصلہ امر شیش شدہ کے لئے غیر ضروری ہیں دفعہ مذکور حسب عمل ہے  
 جب حسب دفعہ ۳۵۹ کے مقدمہ کی سماعت ہونے کی وقت سائل کے نسبت  
 ثابت ہو کہ (الف) کہ وہ قصور دار ہے وغیرہ۔ تو عدالت کو لازم ہو گا کہ عند التحریک  
 اسکی کسی قرضخواہ کے اسکی نام کسی معیاد تک قید رہنے کا حکم بذریعہ تحریر کر دے جو قید  
 میں جائے گا۔ تاہم سے ایک سال تک ہو سکتی ہے یا اگر عدالت مناسب سمجھے تو جائز ہے کہ  
 شخص مذکور کو مجسٹریٹ کے پاس بھیج دے تاکہ اسکی نسبت قانون کے بموجب عمل  
 کیا جاوے۔



فقہہ اخیر میں اعادہ الفاظ عدالت سے اور اس واقعہ سے کہ لفظ (معدوم) لازم ہی کا ایک فقرہ میں استعمال ہوا ہے لفظ (معدوم) جائز ہی کا استعمال دوسرے فقرہ میں ہوا ہے یہ کو یہ خیال کہ اس کی ترمیم ہوتی ہے کہ ایک طریقہ سے یہ مقصود نہیں ہے کہ وہ دوسرے طریقہ کے لئے اس حال میں سبیل البدل ہے تب عدالت سے کوئی قرضخواہ شریک کرے۔ اگر مقصود یہ ہوگا کہ سبیل البدل ہو تو سہل سے کہتے ہیں کہ لفظ لازم ہی دونوں فقروں میں ہوتی یا لفظ جائز ہی کا۔ دونوں فقروں میں ہوتا۔

الفاظ عند التحریک اس کی قرضخواہ کے جو درمیان الفاظ لازم اور حکم مزاکرے درج ہیں اول سے ہی اسی راے کی تائید ہوتی ہے۔  
ظاہر ایشاء و اضعاف قوانین کا یہ تھا کہ عدالت کو اس ایک طریقہ پر مجب و کر دے کہ سبیل کو مجسٹریٹ کے پاس بھیجے تاکہ اس کی نسبت مطابق قانون کے عمل کیا جاوے جب کہ از خود اور بلا اسلئے میں تحریک منجانب کسی دایہ کے اس نے نتیجہ اخذ کیا کہ سبیل کو بپاداش کسی فعل بدینی کے جس کا مرتکب ہونا اس کی نسبت ثابت ہوا ہے مزاد بجاوے اور غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسی صورت میں گویا عدالت خود ہی مستغنی ہوتی ہے یہ کو سند ذیل چیف جسٹس کی یہ کہنے کے لئے حاصل ہے کہ وہ اس فقرہ سے اتفاق کرتے ہیں جو ہم نے اس دفعہ کی نسبت قائم کی ہے۔

اوس حکم پر عود کرتے ہیں جس کی نافرمانی سے اپیل داخل ہوا ہے یہ حجت ہوئی ہے کہ وہ حکم اور کل کارروایات جو بعد ۲۲ جون ۱۹۰۷ء کے ہونی میں بلا اختیار ہونی میں اور چھ کارروائی کو مجدداً قائم نہیں کر سکتے تھے اور سبیل کا کوئی فریب بروقت سماعت حسب دفعہ ۳۵ کے ثابت نہیں کیا گیا ہے یہ کو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حجت مقول ہے اور سرسبز ہوتی چاہئے۔ مجموعہ حوالہ دیوانی میں جو صرف ایک اختیار دوبارہ دست برداری اوس کارروائی کے جو ایک مرتبہ کسی عدالت دیوانی میں شمع ہو چکی ہے وہ دفعہ ۳۷ میں شامل ہے اور جو کارروایات مقتضیہ باب ۲۰ سے از روئے دفعہ ۳۷ کے متعلق کیا گیا ہے۔ اوس دفعہ کے روئے مدعی کو اور اس کی طرح سبیل مقدمہ ہذا کو جو ہمارے روبرو پیش ہے اختیار دیا گیا ہے کہ نالش یا



درخواست سے باجارت یا بلا اجازت اوس عدالت کے جس کے حضور میں اوس کی نالش یا درخواست پیش ہے دست بردار ہو جائے۔ کوئی تہد کسی قسم کی اوسکی دست بردار ہو بلا اجازت عدالت نے ہر قائم بہن کی گئی ہے اگر وہ اس طرح پر دست برداری کرے تو مستوجب اوس خرچہ کا جو عدالت والا دیوے اور اوس معاملہ میں نالش جدید یا درخواست جدید دائر کرنے سے منع ہو جاتا ہے۔ یہ بالکل مخالف اوس اختیار کے ہے جو عدالت کو مجموعہ کے دیگر دفعات کے روپی دیا گیا ہے کہ اوسے خرچہ کو شرط مقدم اوس حکم پر قائم کرے جو عدالت صادر کر چکا ارادہ کرتی ہے۔ صرف ایک صورت جس میں عدالت بموجب اس دفعہ کے اوس مدعی پر شرط قائم کر سکتی ہے جو دست بردار ہونا چاہتا ہے اس حال میں ہوتی ہے جس میں مدعی عدالت سے صرف دست برداری کی اجازت چاہتا ہے بلکہ اوسی شے دعوے کے نسبت نالش مجدد دائر کرینگے اختیار کی بھی اجازت چاہتا ہے۔ اس مقدمہ میں سائل نے بیان کر دیا تھا کہ وہ بلا کسی ایسے خیال یا ایک مزید کے دست بردار ہوا ہے کہ وہ درخواست جدید دائر کر گیا ارادہ کرتا ہے یا وہ دائر کرنا چاہتا ہے۔ مقدمہ فقرہ دوم دفعہ ۳۷ میں داخل ہے اور حکم عدالت کا اس مضمون سے صادر ہونا چاہئے تھا کہ چونکہ سائل درخواست سے دست برداری کی درخواست کرتا ہے لہذا اوسکو خرچہ قرضخواہان عذر داران کا ادا کر نیو حکم ہو چاہئے۔ لہذا نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ کوئی شرط جو ج نے دوبارہ ادا کرنے خرچہ کے بطور شرط مقدم اور اجازت دست برداری کے قائم کی ہو وہ بلا اختیار ہے اور بطور محض قبول کے منظور ہوگی۔ کارروائی ۲۲ جون ۱۹۵۹ء کو ختم ہوئی اور بعد تاریخ مذکور کے کسی قسم کے غرض کے لئے ہر قائم بہن رہی۔ بروقت کٹا کے یہ محبت ہوئی ہے کہ سائل انکالوئی میں دیکھ کر کہ مقدمہ اوس کے خلاف چل رہا ہے اور قرضخواہان کی دوبارہ ثبوت فریب کے تکلیف گوارا کرینگے بعد اگر بلا شرط دست برداری کر سکیگا تو ایسا کرنے سے وہ تعزیرات محکومہ قانون سے جو بموجب دفعہ ۳۵۹ کے واسطے منراے دیونان فریبی کے معین ہیں گریز کر سکیگا۔ ایسی بحث سے مجموعہ میں وجود دفعہ ۲۲ کا نظر انداز ہو جاتا ہے جسکے رو سے ہماری



اسے میں ضابطہ اور جواب ایسے ضرورت افتادہ کامعین ہے۔ بنظر تجاویز بالا کے  
 سبکو بحث فریب کا اوٹھانا غیر ضروری ہو جاتا ہے اور ہم اس موقع پر صحت بھی تحریر کرتے  
 کہ ۲۲ جون ۱۹۵۷ء تک کوئی فریب ثابت نہیں کیا گیا ہے اور نہ کوئی شہادت  
 فریب کی اس تاریخ کے بعد بھی دی گئی ہے۔ بیان حلفی مدخلہ تک اور بہت مشروط  
 تسلیم وکیل حافظ سید حیدر شاہ بمنزلہ ثبوت فریب کے نہیں ہیں۔ بدین وجود  
 ہم بہتہ اپیل منظور کرتے ہیں اور حکم عدالت ماتحت مدخلہ تحریرہ منسوخ کر کے بین  
 ایک درخواست بر سلسلہ اس درخواست کے منجانب شکریہ لال کے داخل ہوئی  
 جی۔ اسکی تائید نہیں کی گئی تھی اور اس لئے وہ دسمس تصور ہوگی۔

سہارنپور۔ اپیل اول نمبر ۵، ۱۹۵۷ء  
 بلدیہ سہارنپور (دعویٰ) اپیل نمبر ۱ بنام ہوشیار سنگہ وغیرہم مدعی علیہم برائے نشان  
 رہن۔ ناٹش نیلام بر بنا رہن۔ استحقاق خرید نیلام اگر دسے ڈگری  
 ماقبل رہن کا دوبارہ استعمال کرنے بطور سپر کے اس کفالت کو جائز لیو اس شخص  
 کے پیدا ہوئی ہے جسپر ڈگری مذکور مبنی ہے۔

۱۲ ستمبر ۱۹۵۷ء کو مندرجہ میں نصیت ہوشیار سنگہ اور بدھوئے ایک  
 رہن بنام بلدیہ سہارنپور کے کیا تھا۔ ۱۹۵۷ء میں جاید ادم مرید نصیت ڈگری۔ مدعی  
 ۱۲ ستمبر ۱۹۵۷ء کے نیلام ہونی تھی۔ وہ ڈگری نہ نقد کی تھی لیکن بر بنا ایک  
 صلنہ کے صادر ہوئی تھی جسکے رو سے ایک رقم معین فیما بین زمینین کے واجب  
 یافتنی مدعی کے بابت حساب طے یافتہ کے قرار پائی تھی اور بلدیہ افساد کے واجب  
 قرار پائی تھی اور جاید ادم مرید مقدم واسطے اطمینان ادا کامل اسٹاک کے مفعول ہوئی  
 تھی۔ اس جاید ادم کو ایک شخص گوردیال جتی نے جو درگیدار ہتا خرید کی تھی۔ بر طبق  
 ۱۱ لاش نیلام منجانب مرتبن رہن ۱۹۵۷ء کے۔ یہ تجویز ہوئی تھی کہ قابضان خریدار  
 نیلام از رو ڈگری ۱۹۵۷ء کے مستحق استعمال کرنے بطور سپر اس کفالت کے جو اس  
 صلنہ سے پیدا ہوئی تھی جسکے بنا پر ڈگری مذکور صادر ہوئی تھی بقدر اس نصیت کے  
 ہیں جو گوردیال نے ادا کی تھی لیکن اس سے زیادہ نہیں۔



واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
 رام پراد جو گند زانہہ و راجندر زانہہ منجانب اپلاٹ - کالین و موئی لال منجانب سیاتہ شان  
 ایچ صاحب جیف حبش و بنزنی صاحب حبش - مدعی نے جو اپلاٹ عدالت  
 بلائے نالش نیلام بر بنادرہن مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۵۸ء کے جو دو محضوں نے جن کے  
 قایم مقام ہوشیار سنگھ و بدھو مدعا علیہم میں کی جتی دایر کی ہے۔ دیگر مدعا علیہم قایم مقام  
 ایک شخص جتی گوردیال جتی کے ہیں انہیں نے جایدا و قنارہ کو سائٹ ۱۱ میں اپلاٹ  
 ڈگری مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۵۸ء دستاویز نمبر ۳۷ موجودہ مسل نیلام خرید کیا تھا۔  
 اول دوم مدعا علیہم نے جو ابھی نالش کی بہنیں کی جتی۔ دیگر مدعا علیہم کا مقدمہ بہ  
 تھا کہ جس ڈگری کے علت میں گوردیال جتی نے نیلام خرید کیا تھا وہ ڈگری نیلام  
 کی جتی اور اس وجہ سے اول کا استحقاق بمقابلہ استحقاق مدعیان کے فایق ہے  
 ڈگری مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۵۸ء ایسی ڈگری ہے جو اس نالش میں بر بنادرہن نامہ  
 کے صادر ہوئی جتی کہ جو واسطے دلا پائے ذرا اصل و سود بابت اس قریب کے برابر  
 ہوئی جتی کہ جس قریب کے نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ بابت حساب ملے یافتہ کے  
 واجب ہے اور جس کے بابت کوئی اطمینان بذریعہ زمین اس جایدا کے بہن میں  
 تھا۔ اس نالش میں صلح نامہ ہوا تھا اور فریقین نے ایک صلح نامہ داخل کیا تھا  
 جس کے دوسرے دیگر مالکان اس جایدا نے یہ اقرار کیا تھا کہ مبلغ الٹا۔ بدعیان  
 کا یافتہ ہے اور اسکے دوسرے یہ اقرار کیا تھا کہ زر مذکور بذریعہ قسطنطنیہ  
 سالانہ بلا سود اور بحالت نامہ بندی کے دے کل زر یکشت مع سود و بشرح عدم  
 فیصدی ماہانہ کے ادا کرینگے۔ صلح نامہ میں ضمن ذیل شامل ہے۔ بعینہ میں اس  
 رویدہ کے ہماری حقیقت واقعہ موافقت بہوری و میرپور اور بہاولپور کی تادی  
 زر مذکور مکفول و رمون رہی ہم اس کو کسی شخص کے نام منتقل نہ کریں گے یا اگر ہم  
 منتقل کریں تو انتقال مذکور ناجائز قرار پادینگا جو ڈگری اول صلح نامہ کے بنابر صادر  
 ہوئی جتی وہ جہاں تک ضروری ہے حسب ذیل ہے۔ بموجب صلح نامہ بدخل مدعا علیہم  
 نے مبلغ الٹا۔ ڈگری بجتی مدعی بمقابلہ مدعا علیہم بابت کل دوسرے و حصر  
 و سود کے ڈگری ہو اور مدعا علیہم زر مذکور مدعی کو بموجب بشرط مندرجہ صلح نامہ



اداکر بن۔ بموجب ادس ڈگری کے حسب تذکرہ بالا جاید ادس <sup>۱۸۱۵</sup> میں نیلام ہوئی تھی اور گوردیال جتی نے جو ڈگریدار تھا عبودین مبلغ <sup>۱۸۱۵</sup> کے خرید کی تھی اور جاید اور خریدہ نیلام میں جو ضلع تذکرہ صلیحیہ مذکور اور قنارہ مقدمہ ہذا میں۔ جج ماتحت نے اس مقدمہ میں یہہ تجویز کی تھی کہ ڈگری مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۸۱۵ء ایک ڈگری نیلام کی ہے اور نالاش ڈسمس کی ہے۔ بخوبی ظاہر ہے کہ ڈگری نیلام کی عطا نہیں ہو سکتی ہے محض اسوجہ سے کہ نالاش برہنہ میں کے نہیں تھی بلکہ واسطہ دلانے ایسے قریب کے تھے جبکہ اطمینان نہیں کرایا گیا تھا۔ یہہ بھی بخوبی ظاہر ہے کہ ڈگری فی الواقع ڈگری نیلام کی نہیں تھی بلکہ ڈگری زر نقد کی تھی جو بطریقہ ڈگری زر نقد کے قابل نفاذ کیے گئے تھے۔

اگرچہ جج ماتحت کی ادس امر کے نسبت غلط ہے جسکی بنا پر ادسوں نے نالاش ڈسمس کی ہے اور جس امر کے نسبت دین نے اونکی غلطی کو صحیح کیا ہے ادس سے فیصلہ اس مقدمہ کا نہیں ہوتا ہے۔ وہ ڈگری بابت نیلام کے نہیں ہے اور نہ وہ بطور ایسی ڈگری کے تصور ہو سکتی ہے کہ جس سے جاید اور تذکرہ صلیحیہ پر کفالت پیدا ہوتی ہے۔ ادس سے کسی ایسے کفالت کا پیدا ہونا ظاہر نہیں ہوتا اور اسی وجہ سے مدعا علیہم ادس ڈگری پر اسطرح استدلال نہیں کر سکتے ہیں کہ ادس سے کفالت بحق گوردیال جتی کے جسکے توسط سے وہ دعویٰ اس میں پیدا ہوئی تھی۔ جب ہم صلیحیہ پر عود کرتے ہیں تو ہماری یہہ راہوتی ہے کہ فریقین کی یہہ نیت تھی اور ادس نیت کی تعبیل ہوئی تھی کہ کفالت پیدا کیجاوے۔ ہماری یہہ راہوتی ہے کہ صلیحیہ کے رد سے کفالت بحق گوردیال جتی بابت ادس کے زر ڈگری کے پیدا ہو گئی تھی۔ مشرعوئی ہر دو بجانب مدعا علیہم قائم بمان گوردیال جتی کے یہہ حجت کی ہے کہ چونکہ گوردیال نے خرید کیا ہے وہ مستحق استعمال کرنے ادس کفالت کا جو ادس صلیحیہ سے پیدا ہوئی تھی بقدر ادس کی روپہ کے بے جسکے بابت وہ کفالت دی گئی تھی۔ ہماری رائے میں یہہ امر بالکل غیر اہم ہے کہ گوردیال اتفاقاً اس مقدمہ میں ڈگریدار تھا۔ اس کے حقوق جو ادس کی حیداری موقوفہ <sup>۱۸۱۵</sup> سے ظہور پذیر ہوئے ہیں اون حقوق سے زیادہ نہیں ہو سکتے ہیں جو کوئی شخص ثالث حاصل کرنا نہیں طریقہ وہ ادس نیلام



نیلام کو خرید کرنا۔ فیصلہ ت مقدمہ مانا دین کسوندین بنام کاظم حسین رائڈین لارپورٹ  
 سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۴۳۲ اور تلمشا بنام خوب چند رائڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد  
 جلد ۱۲ صفحہ ۵۸۱ کو اس مقدمہ سے متعلق کر کے یکو یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ خریدار اس  
 نیلام کا جو سٹاک میں دو اہتا مستحق اوس کفالت کے استعمال کر لیا جو از رو سے محفوظ  
 کے پیدا ہوئی تھی بغرض اپنی حفاظت کے بمقابلہ مواخذہ دار بالبعد کے ہو گیا ہوتا  
 سوال یہ ہے کہ کس مقدار تک وہ اوس کفالت کے استعمال کر لیا مستحق ہو گیا ہوتا  
 مستحق لال بندو نے یہ حجت کی ہے کہ خریدار مذکور مستحق استعمال کرنے کفالت کا  
 بغرض خود اپنی حفاظت کے نہ محض بقدر اوس قیمت کے ہو گیا ہوتا جو اوس نے ادا کی  
 تھی بلکہ مستحق استعمال کرنے کفالت کا بطور سپر بقدر اوس کل روپیہ کے ہو گیا ہوتا  
 جسکی ادا کرنے کی اطمینان کے غرض سے وہ کفالت پیدا کی گئی تھی۔ یہ ایسا سلسلہ  
 ہے جس سے ہم اتفاق نہیں کرتے ہیں۔ مثلاً یہ ظاہر ہے کہ اگر یہ تین موضوع مختلف  
 تین شخصوں کے نام فروخت ہوئے ہوتے تو اون شخصوں میں سے ہر شخص جو کہ  
 کفالت کا بطور سپر اپنے مقدمہ کے بابت اوس کل روپیہ کے نہ کر سکتا جو از رو سے  
 ڈگری کے واجب ہوتا۔ یہ یہ ظاہر ہے کہ اگر بوقت نیلام کے زر واجب از رو سے  
 ڈگری مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۱۷ء کے اوس ذر میں نیلام سے بہت زیادہ ہوتا جو بوقت  
 نیلام ادا ہوا ہوتا تو خریدار نیلام حفاظت کفالت سے صرف بقدر اوس روپیہ کے حاصل  
 کرتا جو اوس نے ادا کیا ہوتا اوسکی قدر رہن بیاقی ہوتا اور وہ قایم مقام مرہن کا بابت  
 ذر بقیہ واجب کے ہو سکتا۔ پورے حقوق مرہن کے جو در بارہ وصول کرنے  
 ذر بقایا یافتنی کے ہتی وہ بوجہ وصول جزو ذریافتنی اپنی بذریعہ نیلام جایداد مرہونہ  
 کے بابت بقایا ذریافتنی کے خریدار نیلام کے طرف منتقل نہیں ہو سکتے ہیں اور وہ  
 حقوق ایک ہی وقت میں دو شخصوں کو حاصل نہیں ہو سکتے ہیں۔

ایک بحث ہمارے روبرو یہ ہے کہ آیا سودر مستک مدعی کا تعزیری  
 ہے یا نہیں۔ اوس امر پر ہم کو غور کرنیکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ ایسا نہیں  
 ہوا ہے کہ آغاز معاہدہ میں کوئی فریب ہوا ہے یا یہ کہ وہ ناحی شناسی کا معاہدہ  
 ہے۔ معہذا فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا مقدمہ بانکی بہاری بنام سند لال



(۱) انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۲ متعلق ہے۔  
 چونکہ جج ماتحت نے یہ نالاش بدین تجویز سمس کی ہے کہ دگری  
 مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۸۵۷ء دگری نیلام کی ہے دیگر تفتیحات کی تجویز مہین کی ہے  
 نظر برائے ہم تفتیحات ذیل بموجب دفعہ ۵۶۶- ایکٹ بمبر ۱۸۵۷ء کے ادا کرنے  
 کے واسطے بھیجے ہیں۔  
 (۱) تازیخ نالاش کو بابت اہل و سود تک مدعی کے کیا  
 اہیب تھا۔

(۲) تازیخ نیلام موقوفہ ۱۸۵۷ء بموجب دگری مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۸۵۷ء  
 کے کس قدر واجب تھا۔  
 جج ماتحت وہ شہادت مزید لینگے جو واسطے فیصلہ ان تفتیحات کے  
 ضروری ہو۔ بعد ازیں آئے بجادیز کے دس روز کی مہلت واسطے عذر داری  
 کے ایجاد سے گی۔

غازی پور اپیل دوم نمبر ۲۶ سلسلہ ۱۸۵۷ء  
 مہادیوز این سنگہ وغیرہم (مد علیہم) اپلاٹان بنام شیونندن سنگہ (مدعی) رسپانڈنٹ  
 ایکٹ ۱۸۵۷ء (ایکٹ میعاد سماعت رہند) صفحہ ۲ مد ۱۰- شفع۔  
 میعاد سماعت۔ نالاش شفع بابت حصہ غیر منقسمہ جمال کے۔  
 جب نالاش شفع میں جا بداد شفع طلب حصہ غیر منقسمہ کسی جمال  
 کا ہو تو میعاد سماعت نسبت ایسی نالاش کے تاریخ رجسٹری اور اس بنیاد  
 سے شروع ہو جاتی ہے جس کے دہ سے دوسرے شفع کا کیا جاتا ہے۔  
 واقعات اس مقدمہ کے جہاننگ واسطے اغواض اس رپورٹ کے ذرہ  
 ضروری ہیں فیصلہ عدالت سے ظاہر ہوئے ہیں۔

ریڈ منجانب اپلاٹان۔

بلیر صاحب حبش و برکٹ صاحب حبش۔ یہ مقدمہ آسان  
 ہے مگر ریڈ منجانب اپلاٹان کے ایک امر پیش کرتے ہیں جسکی وجہ سے اونکی



راے میں اوکو اپنی دیگر وجوہ اسل پر اصرار کرنا غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ بیہ نالاش مثلاً مد ۱۰ تقسیمہ ۲۔ ایکٹ نمبر ۱۵۱۸ء میں داخل ہے جایدا و بیعہ اس مقدمہ کی ایک غیر منقسمہ حصہ محال غیر منقسمہ کا ہے لہذا قابل قبضہ واقعی کے نہیں ہے۔ مشیر زید بیہ حجت کرتے ہیں کہ زمانہ میعاد سماعت کار حشری دتا ویز سے شروع ہو گیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ یہی ہے کہ اس مقدمہ کے بیعنامہ کی رجسٹری ۲۱ جنوری ۱۸۸۸ء کو ہوئی تھی۔ مدعی نے اپنی نالاش ۲۲ اپریل ۱۸۹۱ء تک شروع نہیں کی تھی۔ بیہ ایک سال سے کہیں زیادہ ہے کہ جس کے اندر نالاش شفع کی دایر ہو جانی چاہئے تھی۔ لہذا ہم بیہ اسپیل منظور اور ڈگری عدالت ماتحت منسوخ اور نالاش مدعی کی موخر چھ کل عدالتوں کے ڈسمس کرتے ہیں۔

بریلی ۲۶ ریزی  
اسل اول احکام نمبر ۲۸۹۲  
منفصلہ ۲۴ ضروری  
مدن جوہن لال ویکسن دیگر مد علیہم ایسا بنا نام کہنی لال (مدعی) اسپانڈنٹ  
ایکٹ نمبر ۱۵۱۸ء ایکٹ میعاد سماعت ہند ضمیمہ ۲ مدات ۵۷ و  
۱۲۔ میعاد سماعت۔ قرضہ بکفالت جایدا و منقولہ۔ نالاش دلاپاسے زر نقد بذریعہ  
نیلام جایدا و مرہونہ اور نیز ذات مدعا علیہ سے۔

جب مدعی جن نے زر نقد بکفالت جایدا و منقولہ کے قرض دیا ہوتا  
نالاش دلاپاسے زر نقد بذریعہ نیلام جایدا و اگر شدہ احد نیز بذریعہ اسٹامپ  
صدر درگزی بمقابلہ ذات مدعا علیہ یعنی دونوں ذریعہ سے وصول پاسے  
کے دایر کی ہے بشرطیکہ جو روپہ نیلام سے وصول ہو وہ ناکافی ہو تو بیہ  
تجزیہ ہوئی کہ جہان تک عرضی نالاش میں اسٹامپ صدر درگزی بمقابلہ ذات  
مدعا علیہ کے ہے مد ۵۷ ضمیمہ ۲۔ ایکٹ نمبر ۱۵۱۸ء متعلق ہے لیکن  
جہان تک مدعی نے درخواست نفاذ اپنی کفالت بمقابلہ جایدا و اگر شدہ کے  
کی ہے نالاش مد ۱۲۰ میں داخل ہے۔ نیم چند بابو بنام جگ بند ہو گھوس  
(انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۱) کے تقلید ہوئی۔



واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
 روشن لال منجانب ایسٹاٹانہ جو گندرناتھ و شیو چرن لال منجانب رہبانڈٹ  
 ناکس صاحب جسٹس و ایکمین صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بنارہ صنی  
 حکم صدرہ جج ماتحت بریلی بصیفہ اپیل مشورہ ایسی مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ  
 ضابطہ دیوانی لغرض تجویز کے ہے۔ دعوے جیسا کہ مدعی نے پیش کیا تھا واسطے  
 دلا پائے اوس روپہ کے ہے جو اوس سے چند زیورات پر قرض لیا گیا تھا اور  
 وہ زیورات اوس کے پاس گر و کر دے گئے تھے۔ یہ کیف عرضی نالاش میں  
 محض استدعا دلا پائے زر واجب بذریعہ نیلام جاید اور گروسی شدہ ہی کے  
 نہیں ہے۔ اوس میں استدعا و مزید واسطے دلا پائے زر بقایا واجب کے جو  
 بعد نیلام زیورات کے ہو بذریعہ کارروائی کرنے سے بمقابلہ ذات مدعا علیہم  
 ایسٹاٹانہ حال کے بھی ہے۔ دعوے اوس تاریخ سے تین سال کے بعد  
 جب روپہ قرض دیا گیا تھا اور زیور گروسی ہوا تھا دایر کی گئی تھی۔ عدالت  
 مرافعہ اولے نے یہ تجویز کی تھی کہ نالاش مد ۵۰ ضمیمہ ۲۔ ایکٹ میعاد سماعت  
 ۱۰۰ کے محکوم نہیں ہے اور نالاش دسمس کی تھی۔ جج ماتحت کے یہ  
 رائے قرار پائی کہ ایکٹ میعاد سماعت میں کوئی مدخاص متعلق نالاش کے  
 نہیں ہے لہذا مد ۵۰ متعلق ہے۔ چرچٹ ہمارے روبرو پیش ہے اوپر  
 ہائیکورٹ نے مقدمہ نیم چند بالو نامہ تک بند ہو کہوس (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۲۱) میں غور کیا کہتا۔ جن ذلعم ججون نے اوس مقدمہ  
 کو فیصلہ کیا تھا اونکی رائے یہ قرار پائی تھی کہ جہانتک عرضی نالاش میں  
 استدعا و رد و دگری زرفقد قرض دادہ بمقابلہ ذات مدعا علیہم کے ہے  
 وہ بموجب مد ۵۰ کے خارج المیعاد ہے لیکن جہانتک مدعی نے استدعا و  
 نفاذ اپنے مواخذہ کے بمقابلہ جاید اور گروسی شدہ کے کی ہے نالاش  
 مد ۵۰ میں داخل نہیں ہے بلکہ مد ۱۲ ضمیمہ مذکور میں داخل ہے لہذا  
 خارج المیعاد نہیں ہے۔ جو رائے اوس مقدمہ میں ظاہر کی گئی ہے



اوس سے ہم اتفاق کرتے ہیں۔ لہذا اور حالیکہ ہم یہ اسل و سس کرتے  
ہیں ہم اس قدر حکم عدالت اسل و سس کو بدین حکم ترک کر دیتے ہیں کہ  
مراجعہ اولے تجویز کو دومی مقدمہ کے لحاظ سے حرکات مکملہ رجہ بالا کے کر  
رہا ہوا نشان اپنا خرچہ پاویں گے۔







فقہ اول دفعہ ۱۳۰ ایکٹ ۱۳۱۸ کے ہینن کہا جاسکتا ہے بجز اس صورت کے اور اس وقت تک کہ واسطے فیصلہ مقدمہ کے اسکی تجویز کا ہونا ہم سے باہر ہوگا بموجب دفعہ ۱۳۶ ایکٹ ۱۳۱۸ کے واسطے فیصلہ مقدمہ کا قرار دیا جانا جبر مقدمہ کی اس ذمت پر مقدمہ کے صحیح فیصلہ کا یہ معلوم ہوتا ہے فی مقدمہ وہ امر ہے متفقہ مذکور متعلق ہے حسب مشاہدہ دفعہ ۱۳۱ کے مرتبہ اور زیر تفتیش ہینن ہو جائے اگرچہ جب کسی ایک یا زیادہ تفتیشات کی تجویز واسطے فیصلہ مقدمہ کے کافی ہو تو مناسب ہے کہ عدالت اپنے فیصلہ میں اسکی تجویز یا ہر ایک تفتیش قرار دے گی کی تجویز جدا لگانے بیان کرے۔

مقدمہ ذیل کا حوالہ ہوا تھا۔ کرشن بہاری رائے بنام برہمچری  
چودھری (لارپورٹ اپیل بند جلد ۲ صفحہ ۲۸۳) سورج منی دی بنام سداوند ہاتھ  
لارپورٹ اپیل بند جلد ۲ صفحہ ۱۱۲ راجہ رن بہادر سنگھ بنام مساتہ چوکور  
لارپورٹ اپیل بند جلد ۲ صفحہ ۲۴ رادبا مادب ہدار بنام منوہر مکرجی لارپورٹ  
اپیل بند جلد ۱ صفحہ ۹ شیخ عنایت اللہ بنام شیخ امیر بخش (دو کٹی لارپورٹ جلد ۲  
فیصلہ دیوانی صفحہ ۲۲) نعمت خان بنام بہادر بدایا (انڈین لارپورٹ  
سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۱۹۱) جمعیت النساء بنام لطف النساء (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۶۰) مان سنگھ بنام خیرین داس (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۸۹) لچھمن سنگھ بنام موہن (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد  
جلد ۵ صفحہ ۵۰۰) رام غلام بنام شیو ٹیل (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد  
صفحہ ۲۶۶) السنویا بانی بنام سکھارام پاندورنگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی  
جلد ۶ صفحہ ۶۴) دلو اور گوندانا رہا بنام دلو اور گوند اکینلا (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
مدراں جلد ۴ صفحہ ۱۴۰) گپٹلا (اچھا رام بنام سنگھ چیتا (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
ممبئی جلد ۱ صفحہ ۵۵) تارا کانت بنرجی بنام بدھ منی داسی (دو کٹی لارپورٹ جلد ۵  
پریمی کوئل صفحہ ۶۳) رامین بنام ولیپ سنگھ (لارپورٹ چیتسری ددیزان  
جلد ۱ صفحہ ۹۸)

ایچ صاحب چیف جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس۔ رگھوناتھ نے جو رسایا



اپیل ہذا ہے عدالت منصفی بدایون شرف الدین یہ نالش دایر کی جی جس سے یہ اپیل بطور مذکور ہو رہی ہے۔ اور چیدالال وراجھی لال و سندرلال و شب چرن لال کو مدعا علیہم بنایا گیا ہے۔ شب چرن لال اپیلانٹ عدالت ہذا ہے۔

اسی عرضی نالش میں رگھوناتھ نے یہ بیان کیا تھا کہ ایک بچہ مکان ملکیت ایک شخص منسہ منسہ متوفی کی بیٹی اور منسہ بلا اولاد کو رکھے مگر کیا ہوتا اور وہ دختر یعنی مسماہ کیشنا اور مسماہ بیبا اپنی بچے زندہ چھوڑ کر ایتھا کہ جو اپنی استحقاق سے اوس مکان پر مسل و دختران ہندو لائبر متوفی کے قابض ہوئی ہیں۔ رگھوناتھ نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ وہ مسماہ بیبا کا لڑکا ہے جو منسہ میں فوت ہوئی جی اور چیدالال وراجھی لال اور سندرلال پسران مسماہ کیشنا کے ہیں اور وقت وفات مسماہ بیبا کے جسکے نسبت رگھوناتھ نے بیان کیا ہے کہ وہ اپنی بہن مسماہ کیشنا کے بعد تک زندہ رہتی وہ یعنی رگھوناتھ اور مدعا علیہم چیدالال وراجھی لال و سندرلال بطور وارثان منسہ کے مستحق مکان مذکور بقدر ایک ایک رربع کے فی کس ہوئے۔

عرضی نالش میں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ مسماہ کیشنا نے لبھو مدعا علیہم چیدالال وراجھی لال اور اونکی سازش سے اور بلا ضرورت کے ۱۹ ستمبر ۱۹۵۳ء کو بذریعہ دستاویز کے مکان مذکور کو شب چرن لال مدعا علیہ کے نام رہن کر دیا اور شب چرن لال نے بعدہ بڑے طبق اپیل کے اوس نالش میں جو اوس نے مسماہ کیشنا کے مقابلہ چیدالال وراجھی لال و سندرلال بر بنا اور ہنامہ مورخہ ۱۹ ستمبر ۱۹۵۳ء کو دایر کی جی منگرتی نیلام کی بمقابلہ مدعا علیہم چیدالال وراجھی لال بابت اونکی استحقاق واقعہ مکان مذکور کے حاصل کی جی کہ جو استحقاق اوس کو گری کے رو سے بقدر دو ثالث کے قرار پایا تھا اور شب چرن لال کی نالش بابت نیلام بمقابلہ سندرلال کے دسس ہوئی تھی۔

عرضی نالش میں یہ بیان ہے کہ کیونکہ واقعہ ہے کہ رگھوناتھ مدعی نے ۱۹ ستمبر ۱۹۵۳ء میں بعد از عدالت منصفی شرفی بدایون ایک نالش انہیں مدعا علیہم شب چرن لال وچیدالال وراجھی لال و سندرلال پر اسلئے استقرار اس امر کے دایر کی جی کہ منجملہ چار وارثان منسہ کے وہ ایک وارث ہے اور اس حیثیت سے وہ مستحق ایک



ربع حصہ مکان مذکور کا ہے اور منصف نے بدین تجویز کہ رگھوناتھ مدعی مکان پر قابض نہیں ہے نالش ڈسمس کی ہتی۔

عرضی نالش میں یہ بھی بیان ہوا تھا کہ شب چرن لال مدعا علیہ نے ۱۹۹۳ء میں اپنی ڈگری نیلام کی جاری کرائی تھی۔ عرضی نالش استدعا کے ذیل کے ساتھ ختم ہوئی ہے۔ مدعی مستدعی فیصلہ کا ہے کہ یا مستقر اس امر کے کہ مدعی مالک و مستحق ایک ربع مکان محدودہ ذیل واقعہ بدلیوں محلہ سدوارہ کا ہے اور وہ ایک

ربع حصہ مذکور الصدر پر بشمول مدعا علیہ نمبر ۲۰ و ۳۰ (حیدر لال و رام جی لال و سند لال) کے محفوظی حصہ مذکور مطالبہ ڈگری عدالت اپیل نمبر ۱۲۸۱۲ ۱۹۹۲ء ڈگری

نیلام، ڈگری عدالت ابتدائی نمبر ۱۶۷ ۱۹۹۲ء کے قابض کرادیا جاوے۔

حیدر لال و رام جی لال و سند لال مدعا علیہ نے اس نالش کی جو بدین نہیں کی تھی۔ شب چرن لال مدعا علیہ نے اپنے بیان تحریری میں نچھانڈیکہ امور کے یہ حذر کیا کہ اس نالش میں دفعہ ۴۷- ایکٹ ۱۹۸۲ء عارض ہے اور رگھوناتھ مدعی کی مان مسماہ گورا ہی مسماہ بیبا نہیں ہتی اور نہ مسماہ بیبا اور نہ مسماہ گورا دفتر منسکہ کی ہتی۔

مدعی حال کی نالش ۱۹۸۲ء میں اوس نے بیان کیا تھا اور شب چرن لال مدعا علیہ نے الکار کیا تھا کہ رگھوناتھ مدعی اپنی مسماہ بیبا کا ہے اور مسماہ بیبا منجملہ دفعہ خیران منسکہ کے ایک دختر ہتی اور رگھوناتھ مدعی بحیثیت اپنی مسماہ بیبا کے مستحق ایک ربع حصہ مکان متنازعہ کا ہے۔ اوس مقدمہ میں منصف نے اپنی فیصلہ میں تجویز فیصلہ متعلقہ استحقاق کے بحق رگھوناتھ کے کی ہتی لیکن چونکہ رگھوناتھ نے دعویٰ ڈگری دخل کا نہیں کیا تھا منصف نے جو شرط دفعہ ۴۷- ایکٹ ۱۹۸۲ء خاص ۱۹۸۲ء ایکٹ نمبر ۱۹۸۲ء بدین تجویز ڈسمس کی کہ مدعی مشترک یا اور طرح پر قابض مکان متنازعہ پر نہیں ہے۔

اس مقدمہ میں اوس منصف نے یہ تجویز کی ہے کہ بوجہ اونکی تجویز مقدمہ سابق بابت استحقاق کے بحث استحقاق رگھوناتھ مدعی بطور ایک وارث منجملہ چار وارثان منسکہ کے بموجب دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۹۸۲ء کے امر تجویز شدہ ہے



اور بطور اہم واقعہ کے یہ بھی تجویز کی کہ قطع نظر بحث امر تجویز شدہ کے رگھوناتھ مدعی نے اس مقدمہ میں اپنا استحقاق بطور ایک وارث منجملہ چار وارثان منسکہ کے ثابت کر دیا تھا اور دیگر بیعتجات کو بحق مدعی تجویز کر کے اس کا دعویٰ دگری کیا۔ پسبت اس شدہ کے کہ اس نالاش میں دفعہ ۴۳- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء عارض ہے منصف نے فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ موہن لال بنام بلاسوا اینڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲ جلد ۱۴ (صفحہ ۵۱۲) پر استدلال کیا ہے اور اس کی تطبیق کی ہے۔ بناراضی دوسری دگری کے شب چرن لال مدعا علیہ نے عدالت منصف ج میں اپیل کیا تھا ایف عدالت اپیل میں اس میں منصف کے تجاویز واقعاتی پر اعتراض کیا تھا۔ اس کی اپیل کا عذر یہ بھی ہے کہ دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق متعلق نہیں ہے کیونکہ مقدمہ سابق میں دعویٰ کا دسمس ہوا تھا۔ ایسا دگری کے ناراضی سے ہوتا ہے اور نہ وجوہات کے بنائے۔ جب اس فیصلہ کو تاثیر امر تجویز شدہ (دفعہ ۱۱) متعلق فریقین کے حاصل نہیں ہے تو وہ حایل نہیں ہو سکتا ہے۔ اس اپیل میں ضلع جج شا جہا پور نے یہ تجویز کی تھی کہ بحث استحقاق رگھوناتھ مدعی کے امر تجویز شدہ نہیں ہے اور دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء متعلق نہیں ہے اور بطور اہم واقعات کے یہ تجویز کر کے کہ مدعی نے اپنا استحقاق بطور وارث منسکہ کے ثابت نہیں کیا ہے مشاعرہ ایف نے دگری منصف کی منسوخ کی اور نالاش دسمس کی۔ بناراضی اس دگری کے مدعی نے عدالت میں اپیل کیا تھا۔ اس کے اپیل کی سماعت جج واحد نے کی تھی جس نے بدین تجویز کی کہ بحث استحقاق کی بوجہ تجویز منصف مقدمہ سابق دربارہ استحقاق کے بموجب دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء امر تجویز شدہ ہے دگری ضلع جج کو منسوخ کیا اور بموجب دفعہ ۵۶۲- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے حکم دایسی مقدمہ کا صادر کیا۔ بناراضی اس حکم دایسی مقدمہ کے یہ اپیل بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی عدالت ہذا شب چرن لال مدعا علیہ نے دائر کیا ہے۔ ہمارے رد و صرف امر تجویز شدہ کے نسبت بحث ہوتی ہے۔ منصف جج نے منجانب شب چرن لال مدعا علیہ کے شرط متعلقہ دفعہ ۴۲- ایکٹ دوسری خاص ۱۸۸۲ء (ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء) پر استدلال کیا ہے اور یہ بحث کی ہے کہ تجویز



استحقاق مندرجہ مقدمہ سابق واسطے فیصلہ اوس مقدمہ کے غیر ضروری ہتی اور چونکہ  
ڈگری اوس مقدمہ کی بالکل بھی شب چرن لال کے ہوئی ہتی اور اپیل بناراضی  
ڈگری کے ہو سکتی ہے اور نہ بناراضی تجویز مندرجہ فیصلہ کے جو ڈگری مین  
مندرجہ بنو وہ اوس تجویز پر بذریعہ اپیل کے اعتراض نہیں کر سکتا تھا اور جس  
تجویز پر بذریعہ اپیل کے اعتراض ہو سکتا ہو وہ نالاش العبد مین بطور امر تجویز شدہ  
کے عمل پذیر نہیں ہو سکتا ہے۔ مسٹر عبد المجید نے مقدمات ذیل پیش کئے تھے  
۱۔ اول لال بنام بہاری سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۹) رام  
سیوک سنگہ بنام پنچھید سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۶) تپالی  
جہتی بنام تلجا (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۲۳) لٹو بابا بی بنام سکھارام  
ماندورنگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۷ صفحہ ۶۶) لہیل اچہارام بنام  
سنگھ چند جیٹا (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۹) دیو گوند اناراسا مانام  
دیو ارگوند گسپا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۴ صفحہ ۱۳) مندو لال  
بہٹا چارجی بنام بدھو بھی دیبی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۱۷) ٹھاکر  
لکندو بنام ٹھاکر مہادو سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۶۷) راجہ رن  
مہادو سنگہ بنام مسما لچھو کنور (لارپورٹ اپیل ہند جلد ۱۲ صفحہ ۲۳) اور وہی مقدمہ  
انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۳) اور نرین داس بنام فیض شاہ (پنجاب  
ریکارڈ جلد ۲۴ صفحہ ۵۵۱ فصلیات دیوانی)۔

مسٹر وڈیا چرن سنگہ نے منجانب سرگھو ناتھ مدعی رسپانڈنٹ کے یہ حجت  
کی ہے کہ تجویز استحقاق کی تجویز اہم ہتی اور اگر واسطے فیصلہ مقدمہ سابق کے نہ  
ہی اہم ہو تو تجویز تصحیح کی درمیان فریقین کے ہوئی ہتی اور چونکہ عدالت نے اوپر  
بابت ارے ظاہر کر دی ہتی تو وہ معاملہ امر تجویز ہو گیا عام اس سے کہ اس بناراضی  
ڈگری مقدمہ سابق کے منجانب شب چرن لال کے ہو سکتا ہو یا نہیں اور  
شب چرن لال بناراضی اوس ڈگری مقدمہ سابق کے اپیل کر سکتا تھا کیونکہ  
وہ ڈگری ناقص ہتی اسوجہ سے کہ اوس ڈگری مین تجویز متعلقہ استحقاق ڈگری  
مین درج ہتی اور اگر بناراضی اوس ڈگری کے جس حیثیت سے کہ وہ موجود ہتی



شب چہر لال کے طرف سے اپیل نہ بھی ہو سکتا ہو وہ بموجب دفعہ ۲۰۶- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ کے عدالت سے اوس ڈگری کو ترمیم کر سکتا تھا کہ جسین وہ ڈگری اوس رجسٹری کے اوسمین دوج ہو جسے مطابق فیصلہ کے ہو جاوے اور اوس وقت بناراضی ڈگری ترمیم شدہ کے اپیل کر سکتا تھا۔ اوہون نے مقدمات ذیل پیش کئے ہین  
 ۱۔ کرشنا بہار پتی راے بنام برہم پرسی چودہرائی (لارپورٹ اپیل بند  
 جلد ۲ صفحہ ۲۸۳) اور وہی مقدمہ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲ فیصلیات دیوانی شیخ  
 عنایت اللہ بنام شیخ امیر بخش (ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۲۵) نعمت خان بنام  
 بہادو بلدیہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۹۱) رام غلام بنام شیو پھل  
 ڈانڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۶۶) مان سنگہ بنام نرائن داس (انڈین  
 لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷۸۰) چھین سنگہ بنام موہن (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۶۹) موہن لال بنام رام دیال (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۸۴۳) جمعیت النساء بنام لطف النساء (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۶۰۶) اور مقدمہ ویز آف کلکشن (ایڈنگ کیسز مولفہ استہ صفا  
 جلد ۲ صفحہ ۸۲ طبع نہم)۔ اوہون نے رسالہ حکم چند دربارہ قانون امر تجویز شدہ  
 فقرہ ۶۰ صفحہ ۱۳۱ پر بھی حوالہ کیا تھا۔

ہمارے زور و مشورہ دیا چرن سنگہ نے بہت زور سے یہ حجت کی ہتی  
 کہ مقدمہ کرشن بہار پتی بنام برہم پرسی چودہرائی (لارپورٹ اپیل بند جلد ۲ صفحہ  
 ۲۸۳) اور وہی مقدمہ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱) شیخ عنایت اللہ بنام شیخ  
 امیر بخش (ویلی رپورٹ جلد ۲ فیصلیات دیوانی صفحہ ۲۲۵) نعمت خان بنام  
 بہادو بلدیہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۹۱) اور فیصلہ محمود صاحب  
 بخش بمقدمہ جمعیت النساء بنام لطف النساء (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد  
 صفحہ ۶۰۶) اسناد اس سلسلہ کے ہین کہ تجویز مندرجہ فیصلہ جو اوس ڈگری میں شامل  
 ہن جو اوس فیصلہ کی بنیاد صادر ہوئی ہو ماہین فریقین کے بطور امر تجویز شدہ کے  
 عمل پذیر ہوتے ہے بشرطیکہ وہ عدالت جس نے وہ تجویز اپنے فیصلہ میں ظاہر کی ہے  
 مجاز تجویز کرنے مقدمہ مابعد کے ہو۔ ہماری راے میں اوس سلسلہ کی تائید فیصلہ



حکام عالی مقام پر پوری کونسل مقدمہ کرشن بہاری کے اہنام ہو۔ جیسوری جو دہرائی سے نہیں ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں بنواری لال نے ایک نالش منسوخی قبض نہیں کیا۔ پیشی کے جو منجملہ مدعا علیہم کے ایک مدعا علیہ گورسندر کی بیوہ نے دہے تھے جس کے نسبت بنواری لال نے بیان کیا تھا کہ اس کو اس کی بیوہ نے بطور پس کے اس کا مٹنی کیا تھا کہ کرشن بہاری اسے لے اس مقدمہ میں اس بیان سے مداخلت کی تھی کہ وہ وارث گورسندر اسے کہتے اور نہ بنواری لال۔ منجملہ جو ابدھیوں کے ایک جو ابدھی بیہوشی کہ بنواری لال کی نسبت جائز طور پر نہیں ہوتی تھی۔

صدر امین اعلیٰ نے یہ تجویز کی تھی کہ بنواری لال جائز طور پر مٹنی کیا گیا تھا لیکن نالش بدین تجویز ڈسمس کی تھی کہ ثبوتات پیشی منسوخی نہیں ہو سکتی ہیں۔ کرشن بہاری اسے نے سول جج کے حضور میں اپیل کیا تھا جنہوں نے بہتجالی فیصلہ صدر امین اعلیٰ کے اپیل ڈسمس کیا تھا۔ بناراضی اس ڈگری سول جج کے کرشن بہاری اسے نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا تھا۔ بموجب فیصلہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل کے ہائیکورٹ نے۔ بعد سماعت کامل مقدمہ بابت

میتھ متعلقہ تنبیت کے فیصلے عدالت ہائے ماتحت کے بحال کئے تھے۔ لہذا ایک حکم اور مکمل فیصلہ بہ نسبت میتھ تنبیت کے موجود ہے جو یا تو حسب خواہش کرشن بہاری

کے پیدا ہوئی تھی یا جس کو اسی اہ کے بنا پر کہ جس کو وہ اس مقدمہ میں پیدا کرنا چاہتا ہے اختیار کیا تھا اور حکام عالی مقام نے یہ تجویز کی تھی کہ کرشن بہاری اسے از روئے اصول امر تجویز شدہ کے تحت تنبیت بنواری لال پر اس مقدمہ مابعد میں جو حکام عالی مقام کے حضور میں بصیفہ اپیل پیش تھا اعتراض کر کے منع ہے۔ کرشن بہاری اسے نے مقدمہ میں مداخلت بہ نظر تائید نالش بنواری لال بابت منسوخی ثبوتات پیشی کے نہیں کی تھی بلکہ واسطے مغلوب کر کے نالش مذکور کے اس بیان سے کہ بنواری لال کو کوئی استحقاق جائداد پر حاصل نہیں ہے مداخلت کی تھی اور اس وجہ سے وہ نالش کو قائم نہیں رکھ سکتا ہے بناراضی ڈگری صدر امین اعلیٰ کے پیشی دار نے اپیل نہیں کیا تھا اور ڈگری ہائیکورٹ کی مشور ڈسمس اپیل کرشن بہاری کے اس بنیاد پر صادر ہوئی تھی کہ



بنواری لال جائز طور پر مبنی کیا گیا ہے اور یہی وہ تجویز باسکورت کی ہے جو اس  
 ڈگری مشغولہ سسی اپیل کرشن بہاری رائے میں موثر کی گئی تھی۔ نظر برائے ہما  
 معلوم ہوتا ہے کہ صرف یہی وجہ ہے کہ تجویز متعلقہ صحت تہنیت بنواری لال کے  
 باسکورت کے ڈگری میں موثر کی گئی تھی کہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل نے اس  
 تجویز کو بطور امر تجویز شدہ کے بابت سخت تہنیت کے تجویز کیا ہے۔ مشغولہ واپس  
 سنگہ کی اس محبت کو حکام مذکور کر رہے ہیں اس امر سے تاکید ہو چکی ہے کہ اگر کبھی  
 صاحب جسٹس ورامیش چندر متر صاحب جسٹس نے مقدمہ شیخ عنایت اللہ بنام  
 شیخ امیر بخش (دلیکی رپورٹ جلد ۲۵ فیصلیات دیوانی صفحہ ۲۲۵) اور ماریس صاحب  
 جسٹس نے مقدمہ نعمت خان بنام بہادو پلہ یا لائنڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲  
 صفحہ ۱۱۹) صریحاً اور ظاہراً دیگر ممبران اجلاس کامل نے مقدمہ اخرا الذکر میں ہماری  
 رائے میں یہ غلط قیاس کیا تھا کہ فیصلہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل بمقدمہ کرشن  
 بہاری رائے بنام برصیوری جو دہرائی (لارپورٹ اپیل ہند جلد ۲ صفحہ ۲۸۶) اور  
 دہی مقدمہ دلیکی رپورٹ جلد ۲۵ فیصلیات دیوانی صفحہ ۱) کا محض صدر امین اعلیٰ کے  
 تجویز پر مبنی تھا۔ مارکبی صاحب جسٹس نے صفحہ ۲۲۶ دلیکی رپورٹ جلد ۲ فیصلیات  
 دیوانی یہ فرمایا تھا۔ اسی طرح مقدمہ مندرجہ دلیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ میں ڈگری  
 مقدمہ سابق جسٹس تجویز پر استدلال ہوا تھا پر پوری کونسل کے روبرو پیش نہ تھی اور نہ  
 ہم اس کو ملاحظہ کر سکے ہیں کیونکہ وہ ڈگری اس عدالت کی نہیں ہے لیکن ہم ملاحظہ  
 یہ کہہ سکتے ہیں کہ تجویز شدہ ڈگری میں نہیں ہے کیونکہ نالاش و مس ہوئی تھی  
 ماریس صاحب جسٹس نے صفحہ ۳۲۴ لائنڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ میں یہ نسبت  
 منکر کی اس تجویز کے کہ اراضی مقدمہ مستوجب اضافہ کے ہے جو نصف نے اپنی ڈگری  
 میں کی تھی اور جس تجویز پر بطور امر تجویز شدہ موثر کے استدلال ہوا تھا یہ فرمایا ہے۔  
 ڈگری میں اس تجویز کی منکر کی اجماع نہیں ہے کیونکہ جیسا کہ مشر مارکبی صاحب جسٹس نے  
 مقدمہ شیخ عنایت اللہ بنام شیخ امیر بخش کے یہم بتلایا ہے کہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل  
 کے روبرو جب حکام مدوح نے اپنا فیصلہ مقدمہ سورج موٹی دی صادر فرمایا تھا ڈگری  
 پیش نہیں تھی اور نہ اس مقدمہ میں اور نہ ایک دوسرے مقدمہ میں جو بہت مشکل



ہتا یعنی کرشن بہاری راے بنام بنواری لال راے من حکام مروج سے یہ فردی  
خیال کیا کہ فکری ادسکی پیش ہونی چاہئے بطور امر واقعہ کے اور نہیں سے کسی مقدمہ میں  
تجویز مسترد فکری من مندرج نہیں ہے۔

مقدمہ شیخ عنایت اللہ بنام شیخ امیر بخش (دیکھ لی رپورٹ جلد ۲۵ فیصلہ ۲۵)  
دیوانی صفحہ ۲۲۵ بحث عام جو مقدمہ سابق اور اس مقدمہ میں یہی ہے کہ آیا اراضی  
مقبوضہ کا شکار کی ایسی ہے جس کے رو سے زمیندار کو لگان اضافہ کرنی اجازت ہے  
یا مالکیت ہے۔ مقدمہ سابق میں منصف نے یہ تجویز کی تھی کہ اگر اراضی مقبوضہ اضافہ  
سے محفوظ نہیں ہتی مگر بدین تجویز کہ جن وجوہ کی بنا پر دعویٰ اضافہ کیا گیا تھا وہ ثابت  
نہیں ہوئی فکری لگان کی شرح لگان سابق کے دسی تھی۔ اور مقدمہ میں مارکیٹ کی  
حیثیت و رامیش چندر متر نے یہ تجویز کی تھی کہ تجویز مقدمہ سابق بر نسبت بحث استحقاق  
پر عام اس سے کہ وہ فکری میں شامل ہو یا نہیں مقدمہ مابعد جو ادنیٰ رد واپس  
میں پیش ہتا اس طرح استدلال ہو سکتا ہے کہ گویا وہ مابین فریقین کے اس امر کے  
نسبت قابل پابندی کے ہے کہ آیا اراضی مقبوضہ ایسی ہے جس کے لگان کا اضافہ  
ہو سکتا ہے یا نہیں۔ مارکیٹ صاحب حبش و رامیش چندر متر صاحب حبش نے ظاہر  
وہ نتیجہ جزو اوس نظر سے اخذ کیا تھا جو اوہوں نے بر نسبت اوس بنیاد کے قائم  
کیا تھا کہ جب حکام مالہ مقام پر لوی کونسل نے فیصلہ بحث امر تجویز شدہ کا مقدمہ کرشن  
بہاری راے بنام برکسوری جو دہرائی میں کیا تھا اور جب حکام مروج نے اوس فقرہ  
میں ظاہر کیا تھا طبعی نقل اونکی فیصلہ مقدمہ شیخ عنایت اللہ سے ہم کر کے بن اور جزو  
اوس خیال سے اخذ کیا تھا جو معزلی الیہم نے بر نسبت بنیاد فیصلہ حکام مالہ مقام پر لوی  
کونسل مقدمہ سورجوتی دیسی بنام سدائندھیا پاتر لارپورٹ اپیل بند جلد نمبر ۱۲  
۲۱۳ اور وہی مقدمہ بنگال لارپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۴۰۴ اور دیکھ لی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۴۷۷  
کے قائم کیا تھا۔ بر نسبت اور مقدمہ کے معزلی الیہم نے یہ فرمایا ہے۔ ایک مقدمہ مندرج  
دیکھ لی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۷۴ من چند استقرارات حقیقت مشمول فیصلہ عدالت ہذا  
مصدرہ مقدمہ سابق کے پر لوی کونسل سے قطعی قرار پائی تھی کیونکہ عدالت ہذا اول  
استقرارات کے صادر کرنیکی مجاز تھی۔ فکری اور مقدمہ کی پر لوی کونسل کے رد و



پیش بہنیں تھیں اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ پر یو ی کو لنسل نے اوسکو مردہ کی حالت  
 کیا تھا اور فی الواقع جو دگری عدالت ہذا کی مسل میں موجود ہے اوسکو ہم نے جانچ لیا  
 ہے۔ اوس میں کوئی ایسی استقرارات شامل نہیں ہیں جن پر پر یو ی کو لنسل نے استدلال کیا ہے  
 وہ شخص جو دگری خرمچہ کی ہے۔ جس مقدمہ پر حکام عالمیقام پر یو ی کو لنسل نے استدلال کیا تھا  
 ۱۰۰۔ مقدمہ سدا اندھیا پاتر بنام بنو مالی رر پورٹ مارشل صاحب جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ اور وہی  
 ۱۰۰۔ مقدمہ رر پورٹ ہیز صاحب جلد ۱ صفحہ ۲۰۵ کا ہے۔ بموجب رر پورٹ فیصلہ ہاسیکورٹ مقدمہ  
 سدا اندھیا کے ہاسیکورٹ نے اپنی فیصلہ میں وہ استقرارات مناد کئے تھے جن پر حکام عالمیقام  
 پر یو ی کو لنسل نے اوس مقدمہ میں استدلال کیا ہے جو حکام مروج کے رد پر پیش تھا۔ یہ  
 ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ کسی حکام عالمیقام سے یہ اسکا کیا تھا یا اوسکو یہ اطلاع کی  
 جاتی کہ وہ استقرارات مندرجہ فیصلہ ہاسیکورٹ کے اوسکی دگری سے مترادف کئے گئے  
 ہیں اور یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ حکام عالمیقام نے اوس مقدمہ کے فیصلہ کر بنین  
 یہ قیاس کر لیا تھا کہ استقرارات مندرجہ ہاسیکورٹ مندرجہ اوسکی دگری کے اوسکی  
 دگری میں مندرج ہیں۔ لہذا ہم فیصلہ حکام عالمیقام پر یو ی کو لنسل مقدمہ سورجوتی  
 دیسی بنام سدا اندھیا پاتر کو ایسا منظور نہیں کر سکتے ہیں کہ اوسکی رو سے یہ  
 فیصلہ یا ایسا ہو جاتا ہے کہ تجویز مندرجہ فیصلہ جو دگری میں موثر نہیں کی گئی ہے یا میں  
 فریقین کے بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہوتی ہے۔ اس امر سے کہ حکام عالمیقام  
 پر یو ی کو لنسل نے مقدمہ سورجوتی دیسی بنام سدا اندھیا پاتر اور کرشن بہاری راہے  
 بنام برجیسوری جو دہرائی میں حوالہ اذ پر فیصلہ ہاسیکورٹ کے کیا ہے اور ذکر کیا  
 مندرجہ پر حوالہ نہیں کیا ہے بلکہ اس نتیجہ کا ایسا نہیں ہوتا ہے کہ حکام عالمیقام  
 نے یہ خیال کیا تھا کہ تجویز مندرجہ فیصلہ جو دگری میں موثر نہیں کی گئی ہے بطور امر  
 تجویز شدہ کے عمل پذیر ہو سکتی ہے کیونکہ بہت سے مقدمات میں صرف فیصلہ کا جائز  
 ملکہ سوال وجواب کا جانچنا منظور یافت کئے اس امر کے قطعاً ضروری ہوتا ہے کہ بائین  
 فریقین یا ادا کی قائم مقامان کے کس امور کے بابت دگری قطعی ہے اور یہ بات  
 کہ ایسا جانچنا صرف آجازتی ہی ہے بلکہ بعض مقدمات میں ضروری ہے فیصلہ حکام  
 عالمیقام مقدمہ کالی کرشن ناگور بنام دی سکری آف اسٹینٹ فار انڈیا کو لنسل



د لارپورٹ ایپل بند جلد ۵ صفحہ ۱۸۶ اور وہی مقدمہ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۱۸۳ سے مستنبط ہوتی ہے چونکہ ہر دو اسناد مستلذ عدالت مقدمہ شیخ عنایت اللہ سے ہماری رائے میں تائید پر متعلقہ امر تجویز شدہ کی جو اس عدالت نے ظاہر کی ہے یہی جوتی ہے لہذا ہم فیصلہ مقدمہ شیخ عنایت اللہ کو مستند نہیں تصور کرتے ہیں۔

ملیٰ طحکم اسنقواب اور فیصلہ مقدمہ نعمت خان بنام بہادر و بلیڈیا انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۱۹۱ کے واضح ہوتا ہے کہ اجلاس کاٹل کلکتہ نے فیصلہ فیصلیٰ حکام عالیہ مقام مقدمہ سورجونی دیبی بنام سداوند جہا پاترا اور کرشن بہاری رائے بنام برہمپوری چودہرائی کے وہی رائے قایم کی تھی جو مارکیٹی صاحب خٹسٹن رامیشر چندر موہن جیٹس نے شیخ عنایت اللہ کے مقدمہ میں قایم کی تھی اور یہی قیاس کیا جاتا کہ پرلومی کونسل نے اس مقدمات میں یہ فیصلہ کیا تھا کہ سبجوز اٹم مندرجہ فیصلہ جو ڈگری میں موثر نہیں کی گئی ہے بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہوگی۔ مقدمہ جیٹس بنام لطف الدین (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۱۰ صفحہ ۶۰۶) میں محمود صاحب جس نے یہ خیال کیا تھا کہ فیصلیٰ حکام عالیہ مقام پرلومی کونسل مقدمہ کرشن بہاری رائے بنام برہمپوری چودہرائی (لارپورٹ ایپل بند جلد ۲ صفحہ ۳۸) پر سورجونی منی دیبی بنام سداوند جہا پاترا (لارپورٹ ایپل بند جلد ۵ صفحہ ۲۱۲) سے روئے تائید فیصلہ اجلاس کامل کلکتہ مقدمہ نعمت خان بنام بہادر و بلیڈیا کی جوتی ہے۔

مقدمہ نند و لال پٹیا چارجی بنام بدھو گنپتی دیسی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۱) اور پٹیا کرگنڈیو بنام پٹیا کرگنڈو سنگ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۶۲۴) میں ایک ڈویژن بیچ یا سکورٹ کلکتہ نے فیصلہ اجلاس کامل عدالت موصوفہ مقدمہ نعمت خان بنام بہادر و بلیڈیا کی تقلید کر کے الٹا کر دیا تھا۔ رپورٹ مقدمہ مان سنگ بنام نرائن داس (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۲۸۰) سے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا سبجوز متعلقہ محکمہ بطور امر تجویز شدہ کے استدلال جو اس بات پر تائید استوار ہے یا اور بطور حیرانیش کے کسی ڈگری میں موثر کی گئی تھی یا نہیں جس میں منصف نے خلاف محکمہ کے تجویز کی تھی۔ ملیٰ طح اس تجویز مقدمہ مذکور کے کہ ڈگری برہمپوری داس محکمہ کے جسکے روئے تائید ادقنازعہ کے پیلام کر پائیگی مدخواست تھی







داؤلڈ فیلڈ صاحب و محمود صاحب جٹسان کی جگہ ہم نے ابھی ذکر کیا ہے غلات اودن  
اراکے معلوم ہوتی ہیں جو حکام عالمی مقام پر یوپی کونسل نے مقدمہ راجرن سہاؤ سنگھ  
بنام مسماۃ لچپو کنور (لاہور ٹریڈ ایبل ہندو جلد ۲ صفحہ ۲۳) میں ظاہر کی ہیں اور جگہ ہم آگے  
جھلکے ذکر کریں گے۔

بنام اس حجت کے کہ کوئی تجویز بطور امر تجویز شدہ کے کسی فریق کے مقابلہ  
میں عمل پذیر نہیں ہو سکتی ہے بشرطیکہ اس فریق کو کوئی موقع اس تجویز پر اعتراض کرنا  
بذریعہ اپیل بنام اسی نوکری مذکور کے حاصل نہیں ہو سکا۔ (اٹارنی لارپورٹ سلسلہ ۱۵  
جلد ۲ صفحہ ۲۴) پر استدلال کیا ہے۔ اس مقدمہ میں دسٹ صاحب جسٹس وانا ناہانی  
پر اس صاحب جسٹس نے یہ فرمایا ہے مقدمہ جٹیا گابٹلم ہولیا وارو میں یہ کہا گیا  
تھا کہ تجویز ضمنی عدالت ضلع کے بابت بحث استحقاق کے ایسی مقدمہ میں جس میں تجاویز  
اپیل مزید کی نہیں ہے مقدمہ آئندہ میں اس امر کے نسبت امر تجویز شدہ نہیں  
ہے لہذا یہ نسبت امر ضمنی کے ختم نہیں ہے۔ وہی اصول اس حالت میں متعلق  
ہوتا ہے جب اپیل اذرو سے دگری خارج ہو جاتا ہے کسی امر کی تجویز ختم طور پر کسی  
ایسے فریق کے مقابلہ میں نہیں ہوتی ہے جسکو اس فیصلہ پر اعتراض کرنا موقع  
باستفادہ خاص امور کے مثلاً مطالبات غنیفہ میں بہ نسبت اس فیصلہ کے نہیں دیا  
جاتا ہے جسکو قانوناً خاص ضمنی عطا ہوتی ہے۔

بہر کیف جسکو معلوم ہو تلبے کہ عمل دفعہ ۱۴- ایکٹ نمبر ۱۹۸۲ء کا اس  
امر پر منحصر نہیں ہو سکتا ہے کہ آیا فریقین کو یا اودن میں سے کسی کو موقع اعتراض  
کرنا فیصلہ پر بہ نسبت کسی خاص امر کے بذریعہ اپیل بنام اسی نوکری مقدمہ کے  
ہے یا دیا گیا ہے یا نہیں اگر یہ صحیح مسئلہ قانون کا ہے کہ کسی امر کا فیصلہ قطعی طور  
غلات کسی ایسے فریق کے نہیں ہو سکتا ہے جسکو فیصلہ پر اعتراض کرنا موقع غلات  
لو تجویز واقعاتی ضلع جج کی تصدیق اپیل جس کے رو سے تجویز واقعاتی اوسی امر  
کے بابت منصف کی منسوخ ہوتی ہے بطور امر تجویز شدہ کے موثر نہیں ہو سکتی  
ہے اگرچہ ضلع جج نے صحیح طور پر اس تجویز کے اخذ کرنے میں قانون کو متعلق



کیا ہوا اور صحیح طور پر قانون کو وہ جس واقعہ سے متعلق کیا ہو سکے اور ہنوں نے ثابت  
 مجوز کیا ہے۔ اور دوسرے دفعہ ۵۸ و ۵۸۵۵ ایکٹ نمبر ۱۳ کے تحت ایل بنا راضی دگر کی  
 ضلع جج کے ایسے مقدمہ میں ممنوع ہے۔ یہ وقت قانونی ہوگی کہ کوئی اہم اور  
 ضروری مجوز کسی منصف کی بشرطیکہ اسکی دگر کی قابل ایل ہو لیکن اسکی نفاذی  
 سے ایل ہوا ہو بوجہ دفعہ ۱۳ تشریح چہارم کے بطور امر مجوز شدہ کے عمل پذیر ہوگی  
 لیکن مخالف مجوز و افتحانی ضلع جج کی اوسلی امر کے بابت اسوجہ سے بطور امر مجوز  
 شدہ کے عمل پذیر ہوگی کہ ایل جوم کی بوجہ دفعہ ۵۸ و ۵۸۵۵ کے کسی خاص  
 مقدمہ میں اجازت نہیں ہے۔ سہاری اسے میں تشریح چہارم دفعہ ۱۳۔ ایکٹ  
 نمبر ۱۳ کے رو سے فقرہ اول دفعہ ۱۳ کا ضلع جج کے فیصلہ سے اوس امر  
 کے بابت متعلق ہوگا اور ایسے متعلق ہو بیٹے ہوگا اطمینان ہوتا ہے کہ عمل امر مجوز  
 شدہ کا اور کو قانون برٹش انڈیا کے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ بنا راضی فیصلہ امر مجوز  
 کے ایل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ برعایت اس تحریر کے کہ فیصلہ اور سوال و جواب  
 نظر دریافت کرنے اس امر کے دیکھنا ضروری ہے کہ از دوسے دگر کی کے کون امور کا  
 فیصلہ ہو چکا ہے یا نہیں ہو چکا ہے ہم خیال کرتے ہیں کہ فیصلہ ہائیکورٹ مدراس مقدمہ  
 دیوار کو نڈا ناراسا ما بنام دیوار اکونڈا کنیا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۴  
 صفحہ ۱۳۴) میں قانون امر مجوز شدہ کی اوس سے زیادہ صحیح طور پر مراحت ہوئی ہے  
 کہ جو اسکی مراحت مقدمہ السنو یا مانی نام سکھارام پانڈ درنگ میں ہوئی ہے۔  
 مقدمہ دیوار اکونڈا ناراسا ما بنام دیوار اکونڈا کنیا من الش صاحب جسٹس و مٹھانی  
 دیار صاحب جسٹس نے یہ فرمایا ہے۔ مدعا علیہ اول کو جسے طرف سے مستر شاہر حاضر ہو ہیں  
 یہ اندیشہ ہے کہ اظہار اسے جج کا فیصلہ میں بدنسبت اوس نسبت کے جسکا اسکا  
 کرنا بیان کیا جاتا ہے بدنسبت اوس امر کے ہر نالش بالبعد میں امر مجوز شدہ قرار  
 پاسکتا ہے۔ اس بارہ میں ہماری یہ رائے ہے کہ اس امر کے دیکھنے کے لئے کہ کوئی  
 امر مجوز شدہ ہے انکو دگر کی سابق دیکھنا چاہئے۔ اگر اوس دگر کی کے رو سے اوس  
 امر کا فیصلہ نہیں ہوا ہے تو وہ امر مجوز شدہ نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ چند حال  
 کے فیصلوں کے رو سے یہ قرار پایا ہے کہ فقرہ اول دفعہ ۱۳۔ مدعا علیہ دیوانی



کے رو سے تجویز مکرر مابین ادہنین ذریعہ تین کے ایسے امور کے بابت ممنوع ہے جو مقدمہ سابق میں ذریعہ تین کے اور جنگی نسبت جج نے اسے ظاہر کی تھی۔ ہم اس سے اتفاق نہیں کرتے مین یہ عبارت کہ عدالت موصوف سے ممنوع اور محکمہ ظاہر بر فیصل ہو چکے ہیں۔ اظہار اسے مندرجہ فیصلہ سے متعلق نہیں ہے بلکہ اس سے متعلق ہے جو از رو سے نو گری فیصل ہو ا ہو۔ مقدمہ گھسلا اچارم بنام ساکنل جند متا (انڈین لار پورٹ سلسلہ بھی جلد ۱۸ صفحہ ۵۹) مین سر چارلس اسٹرنٹ جیف جسٹس و فوٹوٹن صاحب جسٹس نے یہ فرمایا ہے۔ لیکن جس صورت مین مہا علیہ لے دو دو جو ہ جو اب دہی کے بلنسٹ داور سی مستعدیہ مدعی کے پیش کئے ہیں اور ایک کی بنا پر کلینا ہوں جو باعث دسمسی عرضی نالاش کے ہو تو فیصلہ بلنسٹ دوسرے نتیجہ مفید مدعی کا واسطے تجویز نالاش کے ضروری نہیں کہا جاسکتا ہے لہذا وہ فیصلہ ام تجویز شدہ نہیں ہے اور اسکی ناراضی سے ایل نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ حسب تحریر بر یو ی کونسل بمقدمہ راجہ رن بہادر سنگہ بنام مسماۃ لچھو کنور کے وہ نو گری ادیسپر مینی ہیں ہے بلکہ برخلاف اس کے صادر ہوئی ہے۔

معلوم ہوا ہے کہ یہ ایک کہ ایک کوئی نریق نالاش جسکی مین کلینا نو گری بنا راضی و نو گری کے یا بنا راضی ایک تجویز مندرجہ فیصلہ کے جو نہ نو گری مین درج ہے اور نہ جو نو گری مین موثر کی گئی ہے ایل کر سکتا ہے یا نہیں اور یہ بحث کہ تجویز مندرجہ فیصلہ جس نو گری مذکور مینی نہیں ہے اور جس کے خلاف وہ نو گری صادر ہوئی ہے از رو سے فقرہ ذیل مندرجہ فیصلہ حکام عالمیقام پر یو ی کونسل بمقدمہ راجہ رن بہادر سنگہ بنام مسماۃ لچھو کنور دلا رپورٹ ایل بند جلد ۱۸ صفحہ ۳۳ کے ختم ہو چکی ہے۔ صفحہ ۳۴ مین یہ رپورٹ ہوئی ہے کہ حکام عالمیقام نے یہ فرمایا ہے۔ بیوہ سے بنا راضی نو گری کے ایل نہیں کیا ہے اور نہ وہ کر سکتی تھی کیونکہ وہ اس کے حق مین ہے لیکن اس نے بنا راضی اس تجویز کے ایل کیا ہے کہ سب بیانی جاہداد مین شامل و شریک ہے۔ یہ فیاس مین کر سکتا ہے کہ اس بیوہ کے مشیرین کو یہ اندیشہ ہو اس کو شاید وہ تجویز اس کے مقابلہ مین بعد ازاں قطعی قرار یاوے لیکن ایسا ہو نہیں سکتا کیونکہ نو گری اس تجویز پر مبنی نہیں ہے بلکہ خلاف اس کے صادر ہوئی ہے



اگر اس نے اپیل نہیں کیا تھا تو وہ ٹائیڈ گری کی اس بنیاد پر کر سکتی تھی کہ عدالت کو  
 تجویز بحث علیحدگی کی بحق اوسکی کرنی چاہئے تھی۔ حکام عالمی مقام نے یہ یہ ایسا کیا ہے  
 کہ یہ اعتراض ہو سکتا تھا کہ اپیل بنیاد میں تجویز مندرجہ فیصلہ کے نہیں ہو سکتا ہے لیکن  
 چونکہ یہ اعتراض اعلان اس پر نہیں ہوا لہذا احکام مندرجہ فیصلہ کی اپیل کی سہولت تھی  
 مقدمہ رادہا مادہب بدادہر نام منور مگر جی دلا رپورٹ اپیل بند جلد ۱۵  
 صفحہ ۹۹ اور وہی مقدمہ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۵۷ میں اسو  
 امر تجویز شدہ کے تعلق کی عمدہ پیشکش حاصل ہوتی ہے۔ اور مقدمہ میں مانگنی اب  
 زمیندار نے پٹہ پیشی مگر جی کو عطا کیا تھا اور بعد اوس حقیقت زمینداری کو مگر جی  
 کے نام میں کر دیا تھا جس نے ڈگری نیلام کی بر بنیاد میں کے حاصل کی تھی۔ رفرنس  
 نیلام کے جو اوسکی ڈگری کے اجرا میں ہوا تھا مگر جی نے حقیقت زمینداری نہ کر  
 یعنی استحقاق مانگنی واقعہ جایداد پیشی پٹہ شدہ کو خرید کیا تھا۔ مگر جی کے نالاش  
 نیلام کے دوران میں مانگنی کے دوسرے قرضخواہ نے ڈگری نہ نقد سمٹا بلکہ مانگنی  
 کے حاصل کی تھی اور اوس کے اجرا میں حقیقت زمینداری مانگنی کی نیلام کرانی اور  
 اوس حقیقت کو اوس نیلام میں رادہا مادہب نے خرید کیا تھا اپنی خریداری کے  
 بعد رادہا مادہب نے مگر جی پر نالاش لگان کی بابت حقیقت پیشی کے دائرہ کی اور اوسکی  
 نالاش اس بنیاد پر دس ہوئی تھی کہ مانگنی کی حقیقت زمینداری مگر جی کو پہونچی  
 ہے اور رادہا مادہب کو جو نالاش بصیغہ اپیل پر یوی کونسل کے حضور میں پیش  
 تھی وہ نالاش بالعموم ہے جو رادہا مادہب نے بنام مگر جی واسطے الفکاک اوس  
 میں کے کی تھی جو مانگنی نے مگر جی کے نام کی تھی اور حکام عالمی مقام نے بعد مذکورہ  
 کرنے اوس وجہ کے جسکی بنیاد پر نالاش لگان کی تفصیل ہوئی تھی یہ فرمایا تھا  
 کہ اوس بنیاد پر نالاش لگان کی خلاف رادہا مادہب کے فیصلہ ہوئی تھی۔ اب  
 رادہا مادہب الفکاک کرانے کے لئے آیا ہے لیکن استحقاق الفکاک کرانیکا نہیں  
 اوس بنیاد پر منحصر ہے کہ جسے استحقاق لگان کا دائرہ تھا۔ ہر مقدمہ میں بحث مساوی  
 ہے کہ کون صحیح نام مقام مانگنی کا ہے۔ لہذا حکام عالمی مقام قیاس کرتے ہیں کہ اس  
 معاملہ کا صریح فیصلہ نالاش لگان میں ہا میکورٹ سے ہو چکا ہے۔







واجب الادا ہے جس کے نسبت اوسکا بیان ہے کہ مدعا علیہ نے مدعی کے حق میں لکھا تھا اور مدعا علیہ یہہ عذر کرے کہ ہمسک کو مدعی نے جعل بنایا ہے اور وہ مدعا علیہ کا ہمسک نہیں ہے اور عدالت نے یہہ تجویز کر کے کہ ہمسک کو مدعی نے جعل بنایا ہے اور وہ مدعا علیہ کا ہمسک نہیں ہے اور کوئی دوسری تفتیح ہی نہیں ہے تاہم عدالت نے دگر می منتہویہ کے مدعی کو عطا کی تو یہکہ معلوم ہوتا ہے کہ یہہ تجویز کہ مدعی نے ہمسک جعل بنایا ہے اور وہ ہمسک مدعا علیہ کا نہیں ہے بطور امر تجویز غلط ہے کسی نالاش بندہ میں جو مین فریقین کے اوسے ہمسک کے بنابر جعل پذیر ہوگی کیونکہ دگر می مغایر تجویز کے ہے اور جہاں ہمسک اوسکا دگر می مین ملوے اوسے رو سے یہہ فیصلہ ہوا ہے کہ مدعا علیہ بنابر ہمسک کے ذمہ دار ہے بمقدمہ کہیلا نام سالکل چند جتیا را اندین مار پورٹ سلسلہ سہمی جلد ۱۱ صفحہ ۵۹۶ سر مارلس سار جنت صاحب جنت حبش و فولشن صاحب حبش نے یہہ تجویز کی تھی کہ جب کوئی تفتیح واسطے فیصلہ نالاش کے ضروری نہیں ہے تو دگر می جو عام عبارت میں مرتب ہوئی ہو تجویز تفتیح مذکور بر حادی نہیں ہوتی ہے۔ اس مسئلہ منفی کے ساتھ ہم بالکل اتفاق کرتے ہیں۔ لیکن یہکہ یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ یہہ مخالف مسئلہ اثباتی کہ جو دگر می عبارت تمام حکم ہوتی ہو اوس میں ہر ایسی تجویز شامل ہوتی ہے جو واسطے فیصلہ نالاش کے ضروری ہوتی ہے کل مقدمات میں صحیح ہوتا ہے۔ مثلاً تجویز صدر امین اعلیٰ کی بنواری لال کے مقدمہ میں یہ نسبت اوس تفتیح کے جو بابت جواز تبیت بنواری لال پیش ہوئی تھی کہ یہہ تجویز قطعاً ضروری واسطے فیصلہ مقدمہ کے عدالت صدر امین اعلیٰ میں تھی کیونکہ اگر صحت تبیت کی ثابت ہوتی تو بنواری لال کو کوئی استحقاق قانونی امتداد کار نہ کیا حاصل نہ تھا اور صدر امین اعلیٰ جاز ظاہر کر کے فیصلہ کے بابت پٹہ پٹہ کے یہہین ہتے کیونکہ مدعی اوس حالت میں یہہ ثابت نہ کر سکتا کہ اوس کے کسی استحقاق پر وہ پٹہ اضراراً موثر ہے یا اوسکو کوئی استحقاق اوس کے صحت پر اثر حاصل کر سکتا حاصل ہے اور اسوجہ سے کہ تجویز مذکور کی نسبت بابت کل حقوق ضروری ہوید نالاش کے وہ قطعاً شخص اجنب ہے جو نہ دگر می صدر امین اعلیٰ مشورہ سسی نالاش بنواری لال کے او کی لاش تجویز پر مبنی نہیں ہے کہ بنواری لال کی تبیت جائز ملوے پر ہوتی تھی اور چونکہ دگر می مذکور



خلافت اوس تجویز کے صادر ہونی ہتی معلوم ہوتا ہے کہ اوس فقرہ سے جسکی نئے نقل  
 فیصلہ حکام عالی مقام پر یومی کونسل مقدمہ راجہ رن بہادر سنگہ بنام مسماۃ لچو کونور  
 سے کی ہے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ اگر کرشن بہاری راے بنا راضی و گرمی صدر  
 امین اعلیٰ اپیل نہ کرتا تو تجویز متعلقہ محنت نسبت بنواری لال کے بطور امر تجویز شدہ  
 کے عمل پذیر نہ ہوتی۔ ہم پر ظاہر ہے کہ حکام عالی مقام پر یومی کونسل نے مقدمہ کرشن  
 بہاری راے بنام برادریسیو دی چو دہرائی (دار پورٹ اپیل ہند جلد ۲ صفحہ ۲۸۳) میں کر  
 تجویز صدر امین اعلیٰ کا محض بطور اوس تجویز کے کیا تھا جو اب تو اس بجی مقدمہ کے  
 بابت اپیل بائیکورٹ کے ہتی اور یہ کہ جب حکام مدوج نے یہ فرمایا تھا کہ۔ لہذا ایک  
 مقسم اور مکمل فیصلہ بابت نتیجہ پیش شدہ کے یا تو حسب خواہش کرشن بہاری راے کے  
 موجود ہے یا حسب اوس نے خود اوس امر کے بابت حسب وہ اب پہر اس مقدمہ میں پیش  
 کرنا چاہتا ہے اختیار کیا تھا موجود ہے۔ حکام مدوج نے ذکر فیصلہ بائیکورٹ کا کیا تھا  
 جسکے رو سے اپیل کرشن بہاری راے کا دسمس ہوا تھا اور جو محنت نسبت کی بحث پر  
 محدود تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بحث کہ کرشن بہاری راے کو استحقاق اپیل کا بنا راضی  
 و گرمی صدر امین اعلیٰ کے جسکے رو سے نالش بنواری لال کی بلا عطا اس استقرار کے  
 کہ نسبت جائز ہے حکام عالی مقام کے حضور میں نہیں ہونی ہتی۔ جس فقرہ کے ہم فیصلہ  
 حکام عالی مقام مقدمہ راجہ رن بہادر سنگہ بنام مسماۃ لچو کونور (دار پورٹ اپیل ہند جلد ۱۲  
 موقوفہ صفحہ ۲۸۳) نقل کر چکے ہیں اوس سے یہ نتیجہ برآمد کیا جاسکتا ہے کہ اگر یہ اعتراف  
 کیا جاتا کہ کرشن بہاری راے کو و گرمی صدر امین اعلیٰ کے ناراضی سے اسل کر لیا تھا  
 نہ تھا تو حکام عالی مقام یہ تجویز فرماتے کہ اوسکو ایسا استحقاق حاصل نہ تھا کیونکہ و گرمی صدر  
 امین اعلیٰ مشورہ دسمس نالش بنواری لال کی تا یہ اس بنیاد پر کہ اسل صدر امین اعلیٰ کو  
 بحث نسبت کی تجویز اوس کے فیصلے کرشن بہاری راے کے حق میں کرنی چاہیے ہتی  
 فیصلہ حکام عالی مقام پر یومی کونسل مقدمہ راجہ رن بہادر سنگہ بنام مسماۃ لچو  
 (دار پورٹ اپیل ہند جلد ۲ صفحہ ۲۸۳) سے یہ نتیجہ برآمد کیا جاسکتا ہے کہ تجویز کسی ایسے نتیجہ  
 جس سے بحث استحقاق مدعی کی پیش آتی ہے واسطے فیصلہ مقدمہ کے ضروری ہوا در تا ہم وہ  
 تجویز کسی خاص حالات میں اوس امر استحقاق کے بابت بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہ ہوتی



اگرچہ وہ دگر کی اور سطرچہ صادر ہو سکتی کہ سطرچہ وہ صادر ہوئی ہوتی کہ حسین وہ دگر کی معقول ہوا اور اس صورت میں کہ تنقیح متعلقہ استحقاق مدعی کے تجویز اور اسی طرح ہوتی کہ سطرچہ اور اسکی تجویز ہوتی ہوتی۔ اور مقدمہ میں حکام عالی مقام نے دو وجوہ کے بنا پر اسے تجویز کی ہوتی کہ تجویز عدالت دیوانی کی بہ نسبت کثرت علیحدگی کے نالاش مالکین میں اور اسے تجویز شدہ کے عمل پذیر ہونے کی ظاہر اور وجہ دل یہ ہے کہ عدالت لگان جس نے نالاش اول فیصلہ کی بہتی عدالت کے اختیار مجاز تجویز کرنے کے نالاش مالک کے نہ ہوتی کہ کام عالی مقام مدوح کے فیصلہ کی دوسری وجہ ہم خود وہ ہیں کے عبارت میں بیان کر کے کیونکہ اسکا مدار کس قدر ایسے امور پر ہے جسکی تشریح رپورٹ مقدمہ مندرجہ لارپورٹ اپیل ہند جلد ۱۲ صفحہ ۲۴ میں اور بطرچہ نہیں ہوتی ہے۔ وہ دوم حسب ذیل ہے۔ لیکن بلحاظ اسے دعوی نالاش کے اور شکل تنقیح (مندرجہ بالا کے) اور بطرچہ انظہارات اسے ذیل علم حج کے حکام عالی مقام کی یہ بھی اسے ہے کہ کثرت استحقاق کی کثرت ضمنی اور معاون اس اصل کثرت سے زیادہ نہیں ہے یعنی یہ کہ ایک کوئی یا کیا لگان اسامی سے واجب الادا تھا اور اس وجہ کے بنیاد پر یہی فیصلہ قطعی نہیں ہے علیحدگی کی تنقیح سے جو صفحہ ۲۴ لارپورٹ اپیل ہند جلد ۱۲ میں مذکور ہے اور اس امر سے کہ ان بہادر سنگ نے نالاش لگان میں اس بیان سے مداخلت کی ہوتی کہ وہ اور اسکا بھائی معونی جسکی بیوہ نالاش لگان میں مدعیہ بھی شرکا زائد ان مشترکہ ہندو کے تھے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ تجویز کہ برادران مشترک ہوتی اور علیحدہ نہیں ہوئے تھے قاطع نالاش مدعیہ عدالت لگان کی ہوتی اور اس منشا میں تنقیح علیحدگی کی واسطے فیصلہ نالاش لگان کے ضروری ہوتی۔ نالاش لگان میں مدعیہ نے وہ حقیقت اپنی دگر کی یا لگان کے حاصل کی ہوتی۔

سکھو معلوم ہوتا ہے کہ تجویز یہ ہے کہ تجویز مقدمہ فیصلہ واسطے عمل پذیر ہوتی ہے بطور راجح تجویز شدہ کے کیونکہ عدالت ذاتی اختیار مجاز تجویز کرنے کے نالاش مالک کے ہے واسطے تائید اس وجہ یا وجوہ کے جسکے بنا پر وہ دگر کی یا اسکا کوئی جزو عمل پذیر صادر ہوا ہے اور ضروری ہونا چاہئے ورنہ اس تجویز کے نسبت یہ سمجھا جاوے گا کہ یا تو اسے دگر کی کے پامال ہو گئی ہے یا بالکل غیر ضروری ہے یا اصل کثرت مقدمہ



کے منہنی یا معاہدہ سے زیادہ نہیں ہے اگرچہ صورت اخیر میں تجویز مذکور واسطے مقدمہ کے ضروری ہو سکتی ہو۔

تجویز واقعاتی قابل عمل پذیر ہونے بطور امر تجویز شدہ کا محض ایسے تجویز و تنویر ہونا ضروری نہیں ہے کہ جسکے بنا پر دگری صادر ہوئی ہوتی بلکہ اسکا اہم اور ضروری تجویز واقعاتی ہونا ضروری ہے اہم اور ضروری اس منشا میں ہونا ضروری ہے کہ واقعہ کا اسی طرح ثابت ہونا ضروری ہے کہ جس طرح وہ فیصلہ من ثابت ہوا ہے اور اسکی تجویز دوسرے طرح نہیں ہو سکتی ہوتی کیونکہ دگری نتیجہ مقول قانونی اوس واقعہ یا اذن واقعات کی ہوجانا جو اب طرح ثابت ہوئے ہیں۔ مزید برآں اگر دو تجویز واقعاتی ہوں جنہیں سے ہر ایک کی بنا پر اس دگری کا صادر ہونا مناسب ہو جو صادر ہوئی ہے اور اذن تجویز واقعاتی میں سے جو بہ نتیجہ منطقی نتیجہ ضروری کے پہلے تجویز ہوئی ہے اور جسکی تجویز سے منظر اذن دو تجویز دین کے واسطے صادر کرنے اس دگری کے جو صادر ہوئی ہے دوسری تجویز کی ضرورت نہیں رہی یہی وہ تجویز جو ہماری رائے میں بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہو سکتی ہے۔ مثلاً اگر الف اپنی آپکو قائم مقام قانونی ب کا بیان کر کے ج برنالش خلاف درزی معاہدہ کے جسکے نسبت الف کا بیان ہے کہ ب میں ب د ج کے حکم جنوری سنہ ۱۴۰۰ کو منعقد ہوا تھا د ایر کرے اور ج یہ ہذا کرے کہ الف قائم مقام قانونی ب کا نہیں ہے اور یہ یہی ہذا کرے کہ معاہدہ نابالغ پر قابل پابندی کے نہیں ہے اور وہ یعنی ج جاریع معاہدہ نابالغ تھا اور عدالت یہ تجویز کرے کہ الف قائم مقام قانونی ب کا نہیں ہے اور ج حکم جنوری سنہ ۱۴۰۰ کو نابالغ تھا اور معاہدہ ایسا ہے جو بوجہ اس کے کہ جب وہ ہوا تھا ب نابالغ تھا اور سپر قابل پابندی کے نہیں ہے اور دگری مشورہ کسی نالش دعی کے صادر کرے تو منکر معلوم ہوتا ہے کہ ان دو تجویز و زمین سے جو تجویز بطور امر تجویز شدہ کے فیما بین فریقین موثر ہوگی یہ تجویز ہے کہ الف قائم مقام قانونی ب کا نہیں ہے کیونکہ تا وقتیکہ الف اپنا استحقاق نالش دایر کر لیا برنہا معاہدہ مذکور بطور قائم مقام قانونی ب کے ثابت نہ کرے مدعا علیہ ج سے ثبوت اوسکے نابالغی کا بتایا ج حکم جنوری سنہ ۱۴۰۰ کے طلب نہ کیا جاوے گا اور برطبق اس تجویز کے کہ الف قائم مقام قانونی ب کا نہیں ہے یہ امر غیر ضروری ہے اور ہو گیا کہ آیا ج حکم جنوری سنہ ۱۴۰۰ کو نابالغ تھا یا نہیں



ہماری رائے میں کسی امر کے نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ وہ حسب منشاء و فقرہ  
اوس دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۸۱ کے سرٹیفکٹ اور دراصل زیر تنقیح تھا بجز اوس صورت  
کے اور تارقہ۔ یہ کہ امر مذکور کا واسطے فیصلہ نالاش کے تجویز کرنا اہم ہے یا اہم ہو گیا  
ہے۔ بموجب دفعہ ۱۲۶- ایکٹ نمبر ۱۸۱ کے اوس تنفیحات کے قائم کر نیسے جن پر  
نالاش کے اوس نوبت پر عدالت کو مقدمہ کے صحیح فیصلہ کا مدار معلوم ہوتا ہے فی لفظ  
وہ امر جس سے وہ تنقیح متعلق ہے سرٹیفکٹ اور دراصل زیر تنقیح حسب منشاء و فقرہ ۱۳ کے  
مبنی ہو جاتا ہے اگرچہ جب تجویز ایک یا زیادہ تنقیح کی واسطے فیصلہ مقدمہ کے  
کافی ہو یہ مناسب ہو عسا کہ مقدمہ تارا کانت بنجی بنام مدد منی داسی دیو  
رپورٹ جلدہ فیصلجات پریمی کوئل منصف ۶۳ و دیوار کوئند اندر اسامانام دیوار  
کوئند اکینار انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۴ صفحہ ۱۳۴) میں تیار دیا گیا ہے  
کہ عدالت کو اپنے فیصلہ میں اپنی تجویز یا فیصلہ بابت ہر جگہ اگانہ تنقیح کے جو اوس  
قائم کی تھیں جگہ اگانہ بیان کرنا چاہئے۔

تجلیا کہ جس صاحب ایل جے لا مقدمہ راسنسن بنام ولیم سنگلار پورٹ  
چیسری دویرن جلد ۱۱ صفحہ ۹۸، لصفو ۸۱۳) میں بتلایا ہے کہ مقدمہ میں تنقیح ایک

کارروائی بغرض دریافت کرنے واقعات واسطے عدالت کے اس بات کے لئے  
ہے کہ استحقاق کی تجویز کر سکے۔ اگر صورت برعکس ہوتی تو فیصلہ عدالت کا بات  
ایسے امر کے جسے بابت تنقیح قرار دی گئی ہے بموجب دفعہ ۱۳ کے بطور امر تجویز  
شدہ کے عمل پذیر ہوتا بشرطیکہ فیصلہ برخلاف دیگر کی کے ہو۔ اگرچہ تنقیح مذکور  
یا امر متنازعہ جس سے تنقیح مذکور متعلق ہے واسطے فیصلہ مقدمہ کے قطعاً غیر ضروری ہتی  
یا ہو گئی اور اگرچہ دیگر کی باعتبار واقعات ضروری مثبتہ کے قانوناً دیگر کی مقبول  
ہوتی بلا لحاظ اس امر کے کہ تنقیح بہ نسبت غیر ضروری امر متنازعہ کے کیونکر ثابت  
ہوتی ہتی۔ اگر رائے منظرہ بالا صحیح ہے تو یہ تجویز منصف کی کہ ماہ ۱۳ بموجب  
اوس مستحک کے واجب ہیں جس پر بطور امر تجویز شدہ کے مقدمہ میں لال بنام  
رام دیال رائنڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۸۴۳) میں استدلال ہوا تھا  
بہ نسبت اوس صحیح ضرور واجب کے جو بوقت ارجاع نالاش بابت واپسی مستحک کے



واجب الادا تھا بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہے اگرچہ بہ نسبت اوس سادہ امر کے بطور امر تجویز شدہ کے موثر ہے کہ جسیر نالش میں استحقاق ڈگری کا منحصر تھا یعنی یہ کہ ایا جبوقت نالش ایرجوبی تھی اور وقت جس قرضہ کے بابت وہ ممکنہ دیا گیا تھا وہ بیاقی ہو گیا تھا یا نہیں۔

جو نتیجہ بننے اخذ کیا ہے اوسکو اس مقدمہ سے متعلق کر بیٹے یہہ تجویز منصف کے جو فیصلہ مقدمہ سابق میں بہ نسبت استحقاق مدعی کے درج ہے اس نالش میں یا کسی نالش ایسہ میں بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ ڈگری منصف کی مشورہ و سمی نالش مدعی کے جو واسطے استقرار اوسکی استحقاق کے تھی ایک دوسرے اور مختلف وجہ پر صادر ہوئی تھی اور وہ وجہ یہہ تھی کہ شرط متعلقہ دفعہ ۴۲- ایکٹ دادرسی خاص ۱۸۸۴ء (ایکٹ ۱۸۸۴ء) متعلق تھی کیونکہ مدعی مقدمہ مذکور جو بابت استقرار حق کے تھا قاضی نہ تھا اور اسوجہ سے وہ اوس نالش میں استدعا دادرسی مزید ڈگری دخل کے کر سکتا تھا جبکہ ادعوے اوس نے نہیں کیا تھا۔ منصف کے اس تجویز کے اعتبار سے کہ مدعی قاضی نہیں تھا اور شرط متعلقہ دفعہ ۴۲- ایکٹ دادرسی خاص ۱۸۸۴ء (ایکٹ ۱۸۸۴ء) متعلق ہے اور ہماری رائے میں اوسکے متعلق ہو بیٹے منصف مجاز تجویز کرنے بحث حقیقت کے نہ ہے کیونکہ از روئے قانون کے منصف بذریعہ استقرار کے کسی ایسے تجویز کے موثر کر بیٹے ممنوع ہے کہ مدعی مستحق جا بیداد کا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر منصف نے اپنی ڈگری میں وہ تجویز بہ نسبت استحقاق مدعی کے مندرج کردی ہوئی تو اولکامل تجلات و رزمی شرط متعلقہ دفعہ ۴۲- ایکٹ ۱۸۸۴ء کے ہوتا۔ تجویز استحقاق مدعی کے نالش سابق میں غیر ضروری تھی کیونکہ نالش سابق کے نتیجہ میں اوسکو کوئی دادرسی عطا نہیں ہو سکتی تھی اور حسب حالات مقدمہ وہ ہر نظر سے دراصل واسطے فیصلہ نالش کے غیر ضروری تھی۔ اگر فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ نعمت خان بنام بہاد و بلدیہ اندین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۱۹) اپنی تعلق میں سامتہ اوس خاص مقدمہ کے جو اجلاس کامل کلکتہ کے روبرو پیش تھا صحیح بھی ہوتا ہم وہ اس مقدمہ سے جو ہمارے روبرو پیش ہے متعلق نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ نالش سابق کی ڈگری میں اس تجویز



کے درج کر دینے کے مدعی نے اپنا استحقاق ثابت کیا ہے یہہ استقرار ہو جائے کہ وہ مستحق اوس حق کا ہے جسکا اوس نے دعویٰ کیا تھا۔ اس طرح کوئی استقرار حق کا اوس نالاش میں نہیں ہو سکتا ہے جو بموجب دفعہ ۴۴- ایکٹ نمبر ۱۳۱-۱۹۷۳ء (ایکٹ نمبر ۱۳۱-۱۹۷۳ء) کے ڈسمس ہوئی ہو کیونکہ عدالت کو نالاش خارج البعد میں بجز اس کے کہ چہ اختیار نہیں ہے کہ نالاش کو اوس بنیاد پر ڈسمس کر دے۔ ہمارے رائے میں ایک نالاش میں مثلاً بنواری لال کی نالاش میں جو بمقابلہ مینی دار کے ہتی اور جس میں منظر تجویز کرنے دیگر تنقیح مابین فریقین کے پہلے دریافت کرنا حقیقت و استحقاق یا منصب ایک فریق کا ضروری ہے اور فیصلہ میں ایک تجویز بہت تنقیح حقیقت و استحقاق یا منصب کسی ایک فریق کے حق میں ظاہر کی گئی ہے کہ نالاش کا تصفیہ بذریعہ ڈگری کے دیگر تنقیحات کے تجاویز کے بنا پر کیا گیا ہے تو ڈگری مطابق فیصلہ کے نہیں ہے الا یہ کہ اوس میں استقرار حقیقت یا استحقاق یا منصب مذکور کا بموجب تجویز مندرجہ فیصلہ بابت تنقیح مذکور کے شامل ہو پر شرط یہ ہے کہ قانون میں شکل اوس ڈگری کے جو کسی خاص مقدمہ میں صادر ہو نیوالی ہے محدود نہ کر دی گئی ہو یا حسب حالات مقدمہ کے عدالت اوس استقرار کے صادر کر نہیں ممنوع ہو۔

اگر ڈگریات کے مرتب کر نہیں لیں اوس عمل درآمد کی ہوتی جو ہماری رائے میں صحیح عمل درآمد ہے تو بہت سے یہہ دشوار امور دربارہ متعلق ہوئے دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۳۱-۱۹۷۳ء کے پیدا ہوئے۔ اس بارہ میں ہم یہہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ہماری رائے میں جب ڈگری کلیتاً کسی ایسے فریق کے حق میں ہے جس کے حق میں تجویز دربارہ استحقاق حقیقت یا منصب کے ہے تو ایسا استقرار بجز اوس صورت کے کہ اوس کی مرضی استعدا ہو غیر ضروری ہے کیونکہ جو ڈگری ایسے فریق کے حق میں ہے اوس سے خواہ مخواہ یہہ مفہوم ہوتا ہے کہ بحث حقیقت یا استحقاق یا منصب کا فیصلہ اوس کے حق میں ہوا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ تشریح دوم دفعہ ۱۳- ایکٹ نمبر ۱۳۱-۱۹۷۳ء کے غور سے یہہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ مثلاً اگر بنواری لال کی ڈگری بمقابلہ مینی دار کے ہوتی تو یہہ ضروری مفہوم ہوتا



کہ وہ صحیح طور پر مبتنی کیا گیا تھا۔ اسی طرح اگر شیخ عنایت اللہ کی پہلی نالشبہ  
 دگری ہوتی تو دگری اضافہ لگان سے خواہ مخواہ یہہ مفہوم ہوتا کہ خفیت مقبوض  
 ایسی تھی جس پر اضافہ لگان کا کیا جاناروا تھا۔ اور یہہ کہ دیگر حالات ایسے وجود  
 پذیر تھے جس سے زمیندار دگری اضافہ لگان کا مستحق تھا۔  
 نتیجہ یہہ ہے کہ ہم یہہ اہل منظور اور حکم عدالت بذامہ خرچہ منسوخ  
 اور اپیل بعدالت بذامہ خرچہ و تمس اور دگری اسی ضلع جج بحال اور  
 پہر قائم کرتے ہیں۔



استصواب بموجب دفعہ ۲۸ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء منفصلہ ۲ فرونی  
ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء (ایکٹ کہنی ہا سے ہند و فعات ۱۹۹ و ۲۱۴ - ایل  
رسوم عدالت - ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء (ایکٹ رسوم عدالت) ضمیمہ ۲ (ب)  
حکم محکومہ دفعہ ۲۱۴ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء (ایکٹ کہنی ہا سے ہند و فعات ۱۹۹ و ۲۱۴ - ایل  
اور نہ ایسا حکم ہے جو حکم دگری کا کہتا ہو اور اسوجہ سے اپیل بنا راضی حکم مذکور عدالت  
الی کورٹ پر پرمساخ ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء (ایکٹ رسوم عدالت)  
ضمیمہ ۲ (ب) کے صحیح طور پر اسٹامپ کورٹ دو - چھ لگا یا گیا ہے -

یہ استصواب بموجب دفعہ ۲۸ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء منجانب عمدہ دار  
تشخیص کنندہ اسٹامپ بجنور اوس جج کے ہتا بموجب دفعہ ۵ - ایکٹ مذکور  
کے واسطے فیصل کرتے امر متعلقہ رسوم عدالت کے مقرین اور بنیا امر ذیل  
کہتا تھا - ایسا یادداشت اپیل بنا راضی حکم ضلع جج مصدرہ حسب دفعہ ۲۱  
ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء (ایکٹ کہنی ہا سے ہند) پر رسوم عدالت معین دو روپیہ کا  
بموجب ایکٹ نمبر ۱۸۸۶ء ضمیمہ ۲ (ب) کے واجب الادا ہے بار رسوم بلینڈ  
مالیت کے واجب الادا ہے -

جن واقعات سے یہ استصواب ظہور پذیر ہوا ہے وہ حکم عدالت سے  
جواو سپر صا در ہوا ہے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں -

اسٹریکی دوٹینٹارٹ بتائید استصواب والگ و ریوز برکس اسکے  
برکٹ صاحب جسٹس عمدہ دار تشخیص کنندہ اسٹامپ نے مجھے بحیثیت  
جج تشخیص کنندہ بموجب احکام دفعہ ۵ - ایکٹ رسوم عدالت کے استصواب  
کیا ہے - اوپر غور کر رہیں مجھے بہت فائدہ میرے بھائی ناکس صاحب و بلیر  
صاحب کے مدد سے ملا ہے جنہوں نے میرے درخواست پر میرے ساتھ  
بغرض سماعت اوسکی بحث کی اجلاس کیا تھا - مغری الیم سب نے یہ کہنے کا  
اختیار دیتی ہیں کہ اوس حکم سے اور اوسکی وجہ سے اتفاق ہے جو ملین صادر  
کرنیوالا ہوں -

یہ امر حسب طریقہ دلیل ظہور پذیر ہوا ہے - ہمایہ نیک ٹینڈ کے



دوران تصفیہ حساب میں حج سہارنپور نے بموجب دفعات ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ ایکٹ کہینی ہاے ہند ۱۸۸۲ء و ۱۸۸۳ء کے عمل کر کے چند دائر کٹران و افسران نیک کو حکم دیا کہ بعض رسوم زر کشی نیک کو واپس کریں۔ یادداشت ہاے ایسل بعد از ہذا بموجب مد اضمیمہ ۲۔ ایکٹ رسوم عدالت کے دور و پیچہ کے اسٹامپ پر منظور ہوئے تھے۔ لیکن بعد ازاں اوس افسر نے جبکہ یہ دیکھنے کا کام ہے کہ رسوم عدالت بموجب ضمیمہ ۲۔ ایکٹ رسوم عدالت کے ادا ہو گیا ہے یا نہیں یہ رپورٹ رجسٹرار سے کی گئی اور اسی رائے میں اون یادداشت ہاے ایسل پر اسٹامپ بلحاظ مالیت کے لگنا چاہئے کیونکہ افسر مذکور نے یہ خیال کیا کہ یادداشت ہاے ایسل مذکور بنا راضی ایسے حکم کے پیش کئے گئے ہیں جو حکم دگری کا کہنا ہے لہذا بموجب مد اضمیمہ اول ایکٹ رسوم عدالت کے واجب الاقد ہیں۔ رجسٹرار نے اوس امر کو بغرض فیصلہ کے میری پاس بھیجا ہے۔

تو سوال یہ ہے کہ آیا وہ یادداشت ہاے ایسل بنا راضی ایسے احکام کے پیش ہوئی ہیں جو حکم دگری کا کہتے ہیں رپورٹ سرشتہ میں یہ بحث کی گئی ہے کہ احکام مذکور و رسوم دگری کا کہتے ہیں کیونکہ یہ کہا جاتا ہے کہ احکام مذکور بموجب دفعہ ۱۶۴۔ ایکٹ کہینی ہاے کے اوس طریقہ سے نافذ کیا جاسکتی ہیں کہ جسطرح دگری مصدرہ نالشی کی نافذ کی جاتی ہے۔

ایسی ہی ایک بحث ہالی کورٹ بھی کے رد و رد پیش ہوئی تھی کہ دور و پیچہ کا رسوم عدالت بموجب مد اضمیمہ ۲۔ ایکٹ رسوم عدالت کے کافی ہے دیکھئے فیصلہ سر جٹش نا نا بانی ہریداس بر طبق استصواب منجانب عمدہ دار تشخیص کنندہ مورخہ ۲۸ نومبر ۱۸۸۵ء۔

میں نے بھی وہی نتیجہ اخذ کیا ہے۔ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ آیا کوئی حکم اوس نقطہ کے صحیح منشا میں جسے کہ اوسکی تعریف مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ہوئی ہے عدالت تصفیہ کنندہ حساب کتاب بموجب دفعہ ۱۶۳۔ ایکٹ کہینی ہاے کے صادر کر سکتی ہے یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دفعہ مکمل دفعہ ۱۶۲ و ۱۶۳ دفعات مابعد ایکٹ مذکور کی ہے



جس کے رو سے عدالت تصفیہ کنندہ حساب و کتاب کو ٹہرے اختیارات تحقیقاتی  
اسفرض سے دیجاتی ہیں کہ وہ عدالت مال و جایداد کی پنی زیر تصفیہ حساب کتاب  
کی دریافت کر سکے۔ جب بوسیلہ اون اختیارات کے عدالت موصوف نے  
خود اپنا یہ اطمینان کر لیا ہے کہ ڈائریکٹر یا منیجر یا عمدہ دار وغیرہ مجرم بد اعمالی کا  
ہوا ہے تو عدالت اوس وقت بموجب دفعہ ۲۱۴ کے عمل کرتی ہے اور برطبق  
درخواست لکسٹریٹیر یا قرضخواہ یا رسدی حصہ دار معادن کے بعد تحقیقات دوبارہ  
طریق عمل اوس ڈائریکٹر یا منیجر وغیرہ کے شخص اخرا لڈ کو مجبور کر سکتی ہے کہ وہ روپیہ  
واپس ادا کرے یا جایداد کی پنی مذکور میں حصہ رسدی ادا کرے جو اختیار اسطر خیر  
عدالت کو دیا گیا ہے وہ صاف طور پر ایک سرسری اختیار ہے کہ نادہند ڈائریکٹر  
یا عمدہ داران سے جبراً زیر بحال قرف شدہ کو واپس ادا کرادے یا جایداد کی پنی  
بطور معاوضہ کے حصہ رسدی ادا کرادے۔

بدرجہ اقل یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا نتیجہ کارروائیات تصفیہ دفعہ ۲۱۴  
بطور ایک حکم کے تصور ہو سکتا ہے یا نہیں جس کا روائی سے رہبری ایسے  
حکم کی ہوتی ہے بشرطیکہ وہ حکم ہو وہ صحیح اور اصطلاحی منشا میں سرگز کارروائی عدالتی  
نہیں ہے۔ کسی نوبت پر کسی ضابطہ کی قید نہیں ہے کسی شخص کے باضابطہ طلب کی  
مذرت نہیں ہوتی ہے کوئی عرضیائش نہیں داخل ہوتی ہے کسی فریق کو اپنا مقدمہ  
اوس طریقہ سے ثابت کرنیکا استحقاق نہیں ہے کہ جس طریقہ کو وہ پسند کرتا ہے  
کل اختیار عدالت کو ہے جو اوس شخص کے طریق عمل کی تحقیقات کر لگی جسکی شکایت  
ہے اور بعد اوس تحقیقات کے عدالت موصوف جبراً واپس ادا کر سکتی ہے  
یا بطور معاوضہ کے حصہ رسدی دلا سکتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ لفظ جبراً سے  
مقصود وہ حکم ہے جو اوس حکم سے بالکل مختلف ہے جس کے رو سے فریقین کا  
تصفیہ ہوتا ہے۔ اس میں پہلے سے تصفیہ باضابطہ کا قیاس نہیں پیدا ہوتا ہے  
بلکہ محض عدالت کے ذہن میں اس یقین کا قیاس پیدا ہوتا ہے کہ جو حکم وہ  
صا در کرنیوالی ہے وہ مناسب ہے۔ ایکٹ میں مقصود کسی حکم کا بطور تصفیہ  
امراستحقاق کے نہیں ہے۔ جس بات کا اوس کے رو سے اختیار دیا گیا ہے وہ



لازمی ہے یا یوں کہو کہ حکم تعمیلی ہے۔ لیکن کسی طرح یہ نتیجہ برآمد نہیں ہوتا ہے کہ وہ ایسا حکم ہے جو حکم ڈگری کا رکھتا ہے۔ وہ حکم دراصل ڈگری نہیں ہے۔ حکم مذکور بہت سے ضروری اوصاف و تناسب میں ڈگری کے خلاف ہے دفعہ ۱۶۶ کی رو سے دراصل یہ اختیار دیا گیا ہے کہ حکم مذکور اس سے طریقہ نافذ کیا جاوے کہ طریقہ سے ڈگریات عدالت تصفیہ کنندہ کی جو کسی نالیش متدایہ عدالت مذکور میں دی ہوئی ہوں نافذ کی جاتی ہیں۔ لیکن یہ محض ایک ضابطہ اس کا ردائی کے لئے ہے جس پر اس حکم کے نافذ کرینے کی نفاذ کیا جاتا ہے۔ وہ طریقہ ہمیں کوئی حکم نافذ کیا جاوے وہ خواہ مخواہ علامت یا نشان اس حکم کی نوعیت کا نہیں ہے۔ قوت یا حکم ڈگری کے اور اس کی نفاذ کے طریقہ کے درمیان میں بہت بڑا فرق ہے اور اس کے پاس کچھ تعلق نہیں ہے۔ مجھے کوئی سند بہ نسبت معنی الفاظ حکم ڈگری مستعملہ مدعا ضمیمہ ۲۔ ایکٹ رسوم عدالت کے دستیاب نہیں ہوئی ہے۔ جنگ دیوا بہائی بنام گیا بہائی (کیکا بہائی) (انڈین لارپورٹ سلسلہ بی بی جلد ۱۶ صفحہ ۴۰۸) میں جو مقدمہ اپیل دوم بعدالت ہائی کورٹ تھا اور جس میں بحث استحقاق کی تعلق تھی بصفہ ۴۱۲ یہ تجویز ہوئی تھی کہ چونکہ وہ اپیل متفرقہ میں اور ایک حکم سے غلطی ہو گیا ہے اور نہ ڈگری سے لہذا دور دور یہ کا کورٹ ٹریس کافی ہے بادی النظر میں وہی اصول اس مقدمہ سے متعلق ہو گا۔ فرید بران چونکہ ایکٹ رسوم عدالت ایک قانون مالی ہے اور ایسا ہے جس کے احکام کی تعمیل سختی ہوئی چاہئے اور جب کسی کوئی شبہ یا ابہام ہو تو مفید رعایا کی ہونی چاہئے۔

اب دیکھنا چاہئے کہ الفاظ جو حکم ڈگری کا رکھتا ہو بہت قابل الفہم نہیں ہیں۔ بذریعہ کسی سند کے اس کی معنی کی تعبیر نہیں ہوئی ہے اور میں اس مقدمہ میں یہ کہنے کو آمادہ نہیں ہوں کہ احکام زیر بحث ایسا حکم کہتے ہیں۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ دور دور یہ کا رسوم عدالت کافی ہے۔

مقتضیٰ ۱۲ فروری  
بہل داس (ڈگری دار) اپیلانٹ بنام  
شکر دت دو بے (عدول رائے پٹ)

اپیل اول نمبر ۱۰۱۹۳ء

جونپور

منو انگری



اجرایڈگری - ایکٹ نمبر ۱۸۷۲ء (ایکٹ معاہدہ ہند) دفعات ۲ (د) ضمن ۲۵ (۲) ۷۵ - معاہدہ - معاوضہ -

ہریردت و شکر دت دو بھائی شریک خاندان شکر دت مالک جایدا دیترا رضی کے سبج - چونکہ ہریردت کے ذمہ بہت سا ذاتی قرضہ چاہو ہو گیا تھا اسلئے وہ نو بھائی ۱۸۷۹ء میں شکر دت درخواست دی کہ انکی جایدا کو رٹ آن وار دس ملے یوسے ایسا ہی ہوا اور ۱۸۸۹ء کو جبکہ جایدا مذکور زیر اہتمام کو رٹ آن وار دس ہی تھی ان دونوں بھائیوں نے ایک اقرار نامہ لکھا جسکے رد سے ہریردت منہم جایدا کا بتقراسات ۱۸ سالانہ وظیفہ بضرع اوتکے گزارہ کے قایم رہا لیکن کل اوتکاحق مالکانہ واقعہ جایدا خاندانی اور کل اختیار جایدا خاندانی کو کھڑے ادا سے اپنے قرضہ کا ذمہ ادا کرینیکا قطعاً اور بلا شرط بحق اوتکے بھائی کے مفوض کیس گیا تھا - ۱۸ اکتوبر ۱۸۸۹ء کو کو رٹ آن وار دس نے جایدا کو میرا اون ذمہ وار یون سے جو ہریردت نے اد سپر قایم کی تعین و اگذاشت کیا تھا - ۱۸۷۹ء میں ایک شخص سسی بھٹل داس نے عدالت جج ماتحت اگرہ سے ایک ڈگری زر نقد بمقابلہ ہریردت کے حاصل کی تھی - سال ۱۸ بعد میں ہریردت مر گیا اور اسکی وفات کے بعد بھٹل داس نے ڈگری بمقابلہ شکر دت بطور قایم مقام ہریردت بذریعہ قری جایدا مقبوضہ شکر دت کے جاری کرنا چاہئے شکر دت نے اوس قری پر عذر داری کی تھی اور اسکی عذر داری منظور ہوئی تھی - تبہل داس نے اپیل کیا تھا اور اسکی اپیل پر یہ تجویز ہوئی تھی کہ بلحاظ اقرار نامہ مورخہ ۱۸ جون ۱۸۸۹ء مذکورہ بالا کے جایدا و متنازعہ بطور جایدا ہریردت کے قری نہیں ہو سکتی ہے - اقرار نامہ مذکور بوجہ بلا معاوضہ ہونیکے بجا نہیں تھا کیونکہ معاوضہ یہ تھا کہ ہر طبق درخواست اپنے بھائی کے جو قرائن مقدمہ سے قیاس کیجا سکتی ہے اپنی حقیقت واقعہ جایدا کو زیر اہتمام کو رٹ آن وار دس کے کرائے کو راضی ہو گیا تھا اور اگر ایسا نہ تو اقرار نامہ مذکور یا تو بوجہ دفعہ ۲۵ ضمن ۱۸۷۲ء ایکٹ نمبر ۱۸۷۲ء کے جائز ہے -

دفعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں پورے طور پر دیج ہیں -



نہر جی منجانب اسلانٹ کانٹین و عبد المجید و سندر لال و کالندی پٹاوی پٹاوی  
برکٹ صاحب خٹس و دیگر صاحب خٹس شفیق آراے۔ یہ مقدمہ منجملہ اودن  
بہت سے مقدمات کے ہے جنہیں ڈگری داران ہریرت دو بے مرحوم  
راجہ چنپور کے اپنی اپنی ڈگریاں بمقابلہ شکر دت و دو بے راجہ حال کے  
بموجب دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی بدین بیان جاری کرنا چاہتے ہیں کہ شکر دت  
قبضہ میں جایدا دہائی متوفی کی ہے جس پر دائیانہ مذکور مستحق جاری کرائے ڈگری کے ہیں  
استقدمہ میں ڈگری دار اسلانٹ ٹمبل داس نے ڈگری بابت سہ سالہ سہ کسریے  
زاید جو محض زرقند کی ڈگری تھی بمقابلہ راجہ ہریرت دو بے کے عدالت جج محنت  
آگ سے فردری ۱۸۹۲ء میں حاصل کی تھی۔ ۱۳ جنوری ۱۸۹۲ء کو راجہ ہریرت دو بے  
فوت ہوئے تھے۔ سہ ۱۸۹۲ء میں کارروائیات اجرایدی بمقابلہ راجہ شکر دت و بیوہ  
راجہ ہریرت کے جنگو دار نان متوفی اور قابض اوسکی جایدا دہائی کیا تھا اگرہ میں  
شروع کی گئیں تھیں۔ درخواست مذکور صاف طور پر حسب منشاء دفعہ ۲۳ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی کے تھی۔ اور قایم مقامان کے نام اطلاعاً مجاز جاری ہوئے تھے اور چونکہ  
ادنی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا مقدمہ اجرایدی گری عدالت چنپور کو منتقل ہو آیا تھا۔  
چنانچہ جولائی ۱۸۹۲ء میں اسلانٹ حال نے چنپور میں درخواست اجرایدی ریحہ قرقی  
بعض جایدا وغیرہ (ارضی) اور کچھ روپیہ کے جو خزانہ میں آتا جمع تھا گزرائی۔ ۲۷  
جولائی کو عدالت نے احکام قرقی جاری کئے اوسکے بعد راجہ شکر دت نے عدالت  
۱۸۹۲ء کو اس قرقی کی نسبت عذر دہی کی اوس نے اس امر سے انکار کیا تھا کہ اوسکے  
قبضہ میں کوئی جایدا دہائی متوفی کی ہے۔ اوس نے یہ بیان کیا تھا کہ جن جایدا  
ڈگری داران اجرایدی گری میں قرق کرنا چاہتے ہیں وہ وقت وفات کے ہریرت کی  
نہیں تھی اور وہ بموجب اقرار نامہ ۷ جون ۱۸۹۲ء و صلح نامہ مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۸۹۱ء  
اور ڈگری مورخہ ۲۳ دسمبر ۱۸۹۱ء کے اوسکی (شکر دت) کی ہے۔ بطور پیل البدل  
کے شکر دت کی طرف سے یہ عذر ہوا ہے کہ وہ اور اوسکا بھائی متوفی بتا سچ وفات  
شخص آخر الذکر کے اہالیان خاندان شکر دت کے تھے اور دقت وفات اپنے بھائی کے  
اوسنے (شکر دت نے) باستحقاق ہی القابی کے وہ استحقاق حاصل کیا ہے جو کہ اوسکے بھائی کو حاصل رہا ہو



عدالت ماتحت میں ضلع جج نے درخواست اجراء گری ڈگری ملر آرکی  
مانٹور کی۔ وجہ اس کے حکم کی یہ تھی کہ ڈگری دار نے حکم فرقی یا نیلام کا جج ڈگری  
۲۳ دسمبر ۱۸۹۸ء کے حامل نہیں کیا تھا۔ دیگر مقدمات میں جنہیں احکام فرقی قبل میں  
تایخ کے صادر ہو چکے تھے عدالت نے اجراء گری بمقابلہ جایداد مفردہ کے منظور کی تھی  
ڈگری دار مقدمہ بذاتنا راضی اس حکم کے اپیل کرنا سے جس کے رد سے اس کی استدعا  
اجراء گری بمقابلہ اس جایداد کے منظور ہوئی ہے جسکی فرقی و نیلام کی اس نے استدعا کی تھی۔  
ذیل حکم کونسل نے جو منجانب اپیلانٹ کے حاضر ہوئے ہیں ہمارے روبرو دست  
لیاقت کے ساتھ بحث کی ہے زمین اونٹوں نے یہ ثابت کرنیکی کوشش کی تھی اولاً  
افراز نامہ مورخہ ۱۸ جون ۱۸۹۹ء بوجہ بلا بدل ہونیکے ناقص ہے اور ثانیاً یہ کہ ہریرد  
دشگردت ہر دو برادران جدا تھے اور وقت وفات راجہ ہریرد کے اہالیان چاندان  
مستتر کہ غیر منقسمہ کے نہیں تھی۔

قبل اسکے کہ ہم ان دو جھٹوں کی نسبت بحث کریں چذا ابتدائی واقعات  
بہ نسبت تو اسخ خاندان کے بیان کر دینا ضروری ہے۔

۱۸۴۵ء میں ریاست جوہپور کے مالک راجہ چھین نراین اور اس کے بیٹے راجہ  
ہریرد دشگردت تھے۔ شخص آخر الذکر اس وقت نابالغ تھا جیسا کہ صلحنامہ مورخہ ۱۸  
جولائی ۱۸۴۵ء میں اس سے ظاہر ہوتا ہے جو کلکٹر ضلع نے بحیثیت دلی ہریرد کے لکھا تھا۔  
اس دستاویز سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کل ہریرد مالکان ریاست مشترک تھے  
اور اس صلحنامہ کی یہ غرض تھی کہ علیحدگی یا تقسیم اس وقت یا کسی وقت آئندہ میں ہونے  
پاؤے اور ریاست بشکل راج ناقابل تقسیم کے ہو جاوے۔ یہ ایسی شکل ہے جو  
البتہ ایسے حال کے راج کو حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ بہ نسبت انتظام کے یہ شرط  
قرار پائی تھی کہ خاندان میں جو سب سے بڑا ہوگا اسی سے متعلق رہیگا کہ جو اس وقت راجہ  
چھین نراین دت تھے۔ شخص آخر الذکر بہت عرصہ تک زندہ نہیں رہے تھے اور  
ریاست پر جلد بہت قرضہ عاید ہو گیا تا کیونکہ یہ کو معلوم ہوتا ہے کہ ۱۸۴۵ء میں ریاست کو  
اون ذمہ داریوں سے سبکدوش کرنیکی غرض سے زیر اہتمام اپنی کوٹ افراد سب نے  
لے لیا تا کیونکہ راجہ ہریرد دشگردت کو جو اس وقت مالکان تھے خود اس کی







خرج کیا تھا اور کیونکہ کورٹ افواروس نے لمحہ لک روپیہ جو راجہ ہریرد نے  
قرض لیا تھا اور اپنی ذاتی اخراجات میں من مرق کیا تھا اور جس کے معاوضہ پانچ شکر دت  
سحق ہے اور جو اسے نہیں پایا ہے ادا کیا ہے اور الفاظ اخیر تقریر نجم کی  
رو سے راجہ ہریرد نے یہ اقرار کیا ہے کہ راجہ شکر دت مالک کامل میرے  
محق و حصہ ریاست کا ہے اور محمد راجہ ہریرد دو بے کو کسی قسم کا حق مالکانہ  
ذاتی سبب اور ریاست پر بھجرا دے سکے انتظام کرنیکے حاصل نہیں ہے۔ اقرار نامہ کے  
یہ فقرات بہت اہم ہیں۔

بہ نسبت اس اقرار نامہ جون ۱۸۸۹ء کے ذلیم کونسل ایڈوانٹ نے حجت  
کی ہے کہ اس کا معاوضہ یہ تھا کہ ہریرد نے قرضہ امون کو لوٹا کہ روپیہ ادا کیا  
گیا تھا اور وہ معاوضہ بروقت اقرار نامہ کے ایک مکمل تمیل شدہ معاوضہ تھا  
اور نہ تمیل طلب لہذا بلحاظ تعریف لفظ معاوضہ مندرجہ دفعہ ۲۔ ایکٹ معاہدہ ہند کے  
۱۷ معاوضہ یہ سبب معاوضہ ہے اور راجہ شکر دت نے بذریعہ اس اقرار نامہ کے پچھن پایا  
اور انہوں نے یہ حجت کی ہے کہ ہریرد کی جانب سے کوئی عریجی محرک درخواست ثابت  
نہیں کی گئی ہے اور حسب حالات مقدمہ کے ایسی کوئی درخواست نہ مضبوط ہو سکتی ہے  
اور نہ مفہوم ہو سکتی ہے۔

اس حجت اخیر کو ہم قبول نہیں کر سکتے ہیں۔ ہکو معلوم ہوتا ہے کہ جب شکر دت  
نے اپنی حقیقت واقعہ ریاست کورٹ افواروس کو لے لینے دیا۔ کہ جو اقرار نامہ  
۳۱ جون ۱۸۸۹ء (نمبر ۱۱۱) سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے ایسا ہی کیا۔  
تو ضرور یہ نتیجہ نکالنا چاہئے کہ اس نے حسب درخواست راجہ ہریرد کے ایسا کیا تھا  
اس امر کا دیکھنا بہت دشوار ہے کہ کیوں ایسی درخواست نوئی چاہئے تھی لیکن یہ سمجھنا بہت  
آسان ہے کہ کیوں ایسی درخواست ضرور ہوئی ہوگی۔ شکر دت جب کو باغ ہوئے  
بہت عرصہ نہیں ہوا تھا ہرگز حالات انتشار میں نہیں معلوم ہوتا تھا جانتا کہ اس کی حقیقت کو  
تعلق ہے۔ برعکس اسکے ہریرد کے لاکھ روپیہ کا مفروضہ تھا۔ اس کے لئے یہ بہت  
ضرورت کی بات تھی کہ کورٹ افواروس ریاست بچانیکے لئے مداخلت کرے اور وہ  
مداخلت بلحاظ نوعیت ایشا کے مرق او محالت میں حاصل ہو سکتی تھی کہ دونوں بھائی



(جس کا بعد ازین ہم ثابت کر دیئے مالک مشترکہ ریاست کے تھے) درخواست کریں  
 کہ ہم لوگ اپنے معاملات کے انتظام کرنے کے قابل قرار دی جاویں اور اس طرح سے کورٹ  
 افوارڈس کے اختیار میں حقیقت مشترکہ بطور گھیر کے انتظام کریں جو چوڑوین - اگر یہ پہلے  
 مزدوری ہو تاکہ شکر دت کا حصہ علیحدہ اور تقسیم کر دیا جاوے - اور یہ کارروائی مکمل  
 اور مسمیٰ تھی - تو کل فراین یہ تھی کہ کورٹ افوارڈس ہر ہیرت کی طرف سے مدخلت کریں  
 انکار کرتی اور یہ بات نہ صرف حالات مقدمہ سے مستنبط ہوتی ہے کہ درخواست تحریک  
 مخالف ہر ہیرت کے شکر دت سے ہوئی تھی اس امر سے بھی چھٹا کہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر ہیرت نے  
 معاوضہ کا فائدہ اپنے قرضوں کے ادا ہو جانے اور اپنے قرضوں کو ادا کرنے کے اوس  
 روپیہ کے پانچے اختیار کیا اور ادا کیا ہے کہ چھٹا ایک جزو بذریعہ نقل شکر دت کے  
 جب ملین جاتا ایسی درخواست قانوناً مقوم ہوگی - اس معاملہ کی نسبت یہ بھی  
 ذہن نشین رہنا چاہئے کہ ابتدائی سلسلہ ۱۸۸۹ء لغایت سلسلہ ۱۸۹۰ء پورے دس سال میں  
 شکر دت ایک خفیہ وظیفہ ملاصہ یا اعمار ماہانہ پر بجائے اسکے لیے کر تار ہا کر اپنی  
 حقیقت بلا حائل واقوہ ریاست کے پوری آمدنی سے تنفیذ ہوتا اور محدود آمدنی کی  
 تاتاریج اقرار نامہ جون سلسلہ ۱۸۸۹ء تک قائم رہی تھی اور نیز یہ کہ تاریخ آخر الذکر تک کورٹ  
 افوارڈس قابلین بھی تھی اور بموجب اوس رضامندی کے جو اوسکی بابت ہر ہیرت نے  
 اقرار نامہ سال جون سلسلہ ۱۸۸۹ء میں ظاہر کی تھی قرضہ بھی ادا کرتی رہی تھی - علاوہ برین اس میں  
 شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ اگر شکر دت نے بروقت اختتام اہتمام کورٹ افوارڈس کے  
 تقسیم کی خواہش کی ہوتی تو وہ اپنے بہائی سے حساب طلب کرتا اور اوس حساب میں  
 اوپر وہ بے اندازہ قرضہ عاید کیا جاتا جس کا باعث اوسکی بہائی کی فضول خرچی  
 اور بربادی ہوئی تھی - ہر قرینہ سے ایسے حالات کے نتیجہ سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ  
 ہر ہیرت نے اپنی کل حقیقت ضائع کر دی ہے - اقرار نامہ ۱۲ جون سلسلہ ۱۸۸۹ء میں راجہ  
 شکر دت نے بالخصوص اپنا استحقاق ایسے حساب طلب کر لیا محفوظ رکھا ہے اور چونکہ کیفیت  
 یہ ہے اوسکا اپنے بہائی پر نالش دلا پاتے اوس حصارہ و نقصان کے کہ جو اوسکے بہائی کی  
 قرضوں پر ہی سے اوپر عاید ہوا تھا دائر نہ کرتا ہماری رائے میں معاوضہ معقول اقرار نامہ سال جون  
 سلسلہ ۱۸۸۹ء کا ہے - اور مزید بیان باوجود اس امر کے کہ کل فراین سے ہر ہیرت نے اپنی قرضوں پر



سے اپنی کل حقیت واقف ہو جائے گا کہ اس کو ملنے اور نابل کر دیا ہے شکر دت کی طرف سے اس کو  
اداکر دینے کے لیے سالانہ وظیفہ بخاوانہ اپنی بہائی کو ہے۔ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے  
کہ شکر دت کامرینہ مقصود و مقصد اس کے لیے سالانہ اپنے ذاتی  
مصارف کے لیے اور بقیہ کو جمع ہونے دینے کی خواہش تھی۔

مخالف ایڈیٹل کے یہ حجت ہوئی ہے کہ عہد سالانہ ہریر دت کا معاوضہ  
بطور منجر کے کام کرنا تھا صاف طور پر ہماری رائے میں ایسا نہیں ہے۔ یہ وظیفہ اس کو بابت  
اس کی ذاتی مصارف کے ادا ہونے کو تھا۔ اور جب تک وہ منجر ہے اس کو اختیار تھا کہ وہ خود  
اپنی علاقہ سے ادا کر لے۔ لیکن ملندہ و سلا قرار نامہ کے شکر دت کو اختیار دیا گیا تھا کہ اپنے  
بہائی کو اس تمام سے ہر طرف کر دے۔ ادھماکت میں وظیفہ موقوف نہ ہوتا بلکہ شکر دت  
اپنے بہائی کو ادا کرتا رہتا اور مثل سابق واسطے مصارف ذاتی کے ادا کرتا رہتا۔  
یہ قیاس کرنا صحیح از بحث سے کہ عہد سالانہ ہریر دت کے اور کسی امر کی  
بابت ادا ہونے کو ہے۔ حالات ماضیہ کو ذہن نشین کر کے اس کی خدمات بطور منجر کے پانچویں  
ماہواری پر ہی حاصل ہو سکتے تھے لیکن شکر دت غالباً یہ امید تھی کہ بموجب سخت قواعد  
در بارہ انتظام مندرجہ اقرار نامہ ۱۸۹۵ء کے ہریر دت اپنے ہریر کام کر سکے۔

حسب وجہ بالا ہماری یہ رائے ہے کہ اقرار نامہ ۱۸۹۵ء کو جو معاوضہ ہونے  
معاوضہ کے ناقص نہیں تھا لیکن اگر ایسی ہی صورت ہوتا ہم ہم یہ تجویز کر سکتے کہ اقرار نامہ کی  
تائید بخوبی ہو سکتی ہے اور وہ اقرار نامہ محقول بموجب احکام دفعہ ۲۵ (۲) اور دفعہ  
ایکٹ معاہدہ ہند کے قرار پاسکتا ہے۔ اذروے اقرار نامہ کے ہریر دت نے شکر دت  
اوس فعل کا معاوضہ دینے کا اقرار کیا تھا جو شخص آخر الذکر نے اوس کے لئے اپنی حقیت  
واقف ریاست کو رٹ افوار دس کو اس غرض سے لے لینے دیا تھا کہ کورٹ ہریر دت کا قرضہ  
ادا کر سکے اور اقرار نامہ ۱۳ جون ۱۸۹۵ء سے ظاہر ہوتا ہے کہ شکر دت کا یہ مقصود نہیں تھا  
کہ وہ فعل مفت کیا جاوے۔ بلکہ یہ تجویز کر نہیں کہ تامل نہیں ہے کہ بہت کافی معاوضہ قرار نامہ  
۱۸ جون ۱۸۹۵ء کا دیا گیا تھا اور ہریر دت نے اقرار نامہ میں اوس دعویٰ کا خیال کر لیا تھا۔  
جو شکر دت نے اس وجہ سے کہ وہ ۱۳ جون ۱۸۹۵ء پر امرائین کر سکتا اپنے لئے استحقاق اوس کے معاوضہ قرار نامہ  
نظر میں ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ اقرار نامہ ۱۸ جون ۱۸۹۵ء ایک اقرار نامہ محقول



اور سابقہ اقرار نامہ ہے جو اوس کے فریقین بر قابل پابندی ہے اور اوس کے تحریر کی تاریخ سے  
 راجہ ہریرت کو کسی حق مالکانہ ریاست میں باقی نہیں رہا جکا تنہا اور کامل مالک و سکا ہوتا  
 ہو گا۔ اوس تاریخ سے پابندی اس ذمہ داری کی ہو گیا کہ جس سے سالانہ ہریرت کو  
 واسطے اوس کے مصارف ذاتی کے ادا کرتا رہے۔ ریاست یا ہریرت کے حقیقت سابقہ ہر  
 ذمہ داری ایسے قرضہ کی نہیں رہی جکا معاہدہ ہریرت بعد تاریخ اقرار نامہ مذکور کے کرے۔  
 اس امر کے قیاس کر نیکی کوئی وجہ نہیں ہے کہ یہ اقرار نامہ بغرض قریب دی فرما ہو  
 ہوتا۔ بتاریخ اقرار نامہ مذکور کل یا قریب قریب سب قرضہ کورٹ افوار دس نے ادا کر دیا تھا۔  
 ان بیت سے مقدمات متعلقہ اس ریاست میں سے ہر مقدمہ میں جو اس بیج کے رو برو پیش  
 ہوا ہے معاہدہ قرضہ کا بعد تاریخ ۱۸۸۹ء جون ۱۸ء کے ہوا ہے۔ ادبی وجہ سے اور نہ  
 اس وجہ سے جیسا کہ عدالت ماعت تجویز کرتی ہے اپیلانٹ کے حکم قریب یا مکمل کام قابل ذکر  
 ۲۳ دسمبر ۱۸۸۹ء کے حاصل نہیں کیا۔ ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ اپیلانٹ کی ڈگری اوس  
 جاہداد کے مقابلہ میں جاری نہیں ہو سکتی ہے جکو اپیلانٹ اوس ڈگری کے اجرا میں لینا چاہتا  
 ہے نسبت صلحا یہ ۲۳ دسمبر ۱۸۸۹ء دو ڈگری ۲۳ دسمبر ۱۸۸۹ء مصدرہ حسب شرائط صلحا مذکور۔  
 کے ہماری یہ رائے ہے کہ وہ غلام ہیں۔ درحقیقت ڈگری صرف استقرار یہ نسبت استحقاق  
 موجودہ سابق کے ہے۔ راجہ شکر دت کے استحقاق کا مدار اوپر یا اوہیں سے کسی پر  
 نہیں ہے بلکہ اوس کا مدار اقرار نامہ جون ۱۸۸۹ء پر ہے جس کے ذریعہ سے وہ تنہا اور کامل  
 مالک ریاست کا ۱۸ جون ۱۸۸۹ء سے ہو گیا ہے۔

بعد تجویز سند رجہ بالا کے مشکل اس بحث میں داخل ہونا ضروری ہے کہ آیا  
 راجہ ہریرت اور شکر دت جاہداد میں مشترک تھے یا نہیں لیکن چونکہ اس امر کی بحث کامل  
 ذیل علم کونسل فریقین نے کی ہے ہم خیال کرتے ہیں کہ ہکو اونکی بابت اسے ظاہر  
 کر دینا چاہئے۔ صرف توڑے ہی سے الفاظ ضروری ہیں۔ ہماری رائے میں سل میں  
 ہی شہادت ایسی نہیں ہے جس سے یہ نتیجہ نکل سکے کہ دونوں بہائی شریک نہیں تھے  
 جو شہادے رو برو پیش ہوئی ہے وہ صرف یہ ایک بیان ہے جسکی تائید شہادت  
 نہیں ہوئی ہے کہ ریاست کے کاغذات وہی ہیں دونوں بہائیوں کا نام بطور مالک  
 حصہ ہر فی کس ان مواضع میں دیکھ ہے جس سے ریاست مرکب ہے ایسی شہادتیں کہ یہ



ہذا خود بلا تائید کسی شہادت کے اس بارہ میں کوئٹہ مالکوں کی یہ تہیہ کرنا چاہیاد قریضہ  
 باعتبار حصص محدود اور عین کے ہونا بلا تائید کسی ایسی شہادت کے کہ مقبوضہ ہر شخص کا بلا  
 تحقق دوسرے کے یہ ہمارے ماسے میں کامل طور پر فراہم ہے۔ یہ تجویز کرنے کے ایسی تحریر  
 جسے ہنوز شہادت قطعی تقسیم کے ہے۔ جیسے کہ بیان محبت ہوئی تھی۔ ہر موضع کے بٹواری کے  
 خیالات بہت ہست ہو جاوے گی کہ کسی مالک کے وفات پر ہندو خاندان مشترکہ میں اس کے  
 کوئی نام نامی طور پر لکھ دینے تقسیم کا عمل کر دینا کہ ہر لڑکا قایض حصہ کسراتی جایداو کا ہے  
 ہاں اسے اس تحریر کر کے کہ ان میں سے کب ستر کا کل پر قایض ہیں۔ پس نسبت اس قدر کے  
 منتقل یہ لکھنے کی ضرورت ہے کہ قیاس قانونی بہ نسبت ہر ہندو خاندان کے اور ہر شخص  
 دوس خاندان کی نسبت جیسے اہالیان بہائی ہیں یہ ہوتا ہے کہ وہ مشترکہ ہے اور جو لوگ  
 ہر شخص اس کے بیان کرتے ہیں ان میں لوگوں کے ذمہ یہ بار ثبوت ہوتا ہے کہ اپنے بیانات کو  
 شہادت سے ثابت کریں۔ اس قدر میں کوئی بیان بہ نسبت اس وقت کے نہیں ہوتا ہے  
 کہ جب یہ دونوں بہائی علیحدہ ہوئے تھے۔ صرف تحریر منظرہ مندرجہ کا خدات دیسی  
 اور جو یہ پردا ہانہ بیانات مندرجہ اقرار نامہ جون ۱۸۹۹ء و جون ۱۸۹۹ء پر استدلال کیا گیا ہے  
 لیکن ہماری رائے میں یہ بات صاف ظاہر ہے کہ کل اہالیان خاندان کی بڑی غرض  
 یہ تھی کہ ریاست مشترکہ اور غیر تقسیم قائم رہے۔ فی الحقیقت حسب تذکرہ بالا دونوں  
 یہاں تک کہ شش کی کہ اس کی بابت دعوی راجح ناقابل تقسیم کے رہتا تھا کہ صلح نہ  
 ہو جو ۱۸۹۹ء میں تذکرہ ریاست کا بطور جایداو مشترکہ کل ہر سال مالکان کے ہوا ہے جن سے  
 سب سے بڑا گدی نہیں مقرر ہوا تھا۔ اور وہ اس صلح نامہ کے ہونیکلی اس غرض سے  
 بیان کی جاتی ہے کہ بذریعہ انسداد تقسیم کے ریاست قائم رکھی جاوے گی۔ اس وقت ہر سال  
 مالکان بلاشبہ مشترک تھے۔ یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ جون ۱۸۹۹ء تک جب دستاویز  
 نمبر ۱۱ تحریر ہوا تھا کوئی امر ایسا وقوع پذیر ہوا تھا جس سے حیثیت خاندان کی تبدیل  
 ہو گئی تھی۔ کہ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ ہر ہر دت و شکر دت ۱۸۹۹ء سے قبل  
 علیحدہ ہو گئے تھے اور یہ امر کامل طور پر یقینی ہے کہ کورٹ افوار دس نے ۱۸۹۹ء میں  
 جایداو پر بطور جایداو مشترکہ ہر دو برادران کے قبضہ کیا تھا۔ اقرار نامہ جون ۱۸۹۹ء میں  
 شکر دت نے جس کا قایدہ دراصل یہ ہوتا تھا کہ اپنے بہائی کی ذمہ داریوں سے اپنے آپ کو



علیحدہ کر لیتا یا تصریح یہ ظاہر کیا ہے کہ ریاست پر وہ اور اوسکا بیانی مشترک کا بعض میں  
 اسی بیان کیا ہے کہ کورٹ افوارڈس کے اہتمام کی یہ غرض تھی کہ ریاست محفوظ رہے  
 اپیلانٹ کی طرف سے اس کے اس بیان پر جو اگے ہوا ہے کہ وہ اور اوسکا بیانی پر شخص ایک  
 کے مالک ہیں استدلال کیا گیا ہے۔ لیکن صاف طور پر وہ بیان نہ بغرض اظہار کسی علیحدگی  
 کے ہوا ہے بلکہ بغرض توضیح اس امر کے ہوا ہے کہ بجز اس صورت کے کہ وہ اپنی حقیقت  
 واقعہ ریاست کو اہتمام کورٹ افوارڈس میں دیکھنے کی درخواست میں شریک ہو کوئی  
 چیز و جایداد کا جو تا فروخت کیا جائے اس کی قیمت ابھی نہ آدگی۔ ظاہر اودن دونوں  
 بیانیوں کی حیثیت میں کورٹ افوارڈس کے اہتمام وہ سالہ میں کچھ تبدیلی نہیں  
 ہوئی تھی اور بالآخر اقرار نامہ ۱۸ جون ۱۸۸۸ء میں اودنوں نے یہ اقرار کیا ہے  
 کہ وہ مالک حصہ مساوی کل ریاست کے بطور جایداد ہندو کے ہیں۔ جس زبانی شہاد  
 ہماری توجہ مایل کی گئی ہے وہ صرف شہادت ایک شخص سہمی انڈیکسٹو ملازم قدیم  
 خاندان کے ہے جبکہ دوسری اجرائڈ گری کے مقدمہ میں راجہ شگردت نے دہشت  
 عدم ثبوت بیان علیحدگی اور تقسیم فیما بین اپنی اور اپنے بیانی کے طلب کیا تھا۔ یہ  
 کہتے ہیں تعجب آتا ہے کہ اپیلانٹ نے اس مقدمہ کی سنل میں نقل اظہار اوس گواہ کو  
 جو دوسرے مقدمہ میں ایک ایٹنڈ کوئی نام راجہ شگردت ویک کس دیکھو داخل کی ہے  
 اور اس مقدمہ میں شہادت محض انڈیکسٹو کو اس غرض سے طلب کر کے کہ وہ اوس بیان کو  
 ثابت کرے اور سپانڈنٹ کی طرف سے اس سے سوالات حرج کیا وین قرار دیا ہے  
 عدالت میں یہ اعتراض ہوا ہے کہ نقل اظہار کی نہیں دیکھی جاسکتی ہے کیونکہ گواہ زعم  
 اوسکا یہ جواب کافی ہے کہ یہ فعل خود اپیلانٹ کا ہے کہ وہ نقل اظہار کے سنل میں  
 داخل کی گئی ہے اور اس مقدمہ کی شہادت بنائی گئی۔ انڈیکسٹو کے اس بیان کی نسبت  
 ہم اس سے زیادہ کچھ کہنا نہیں چاہتے ہیں کہ اس سے فیما بین بیانیوں کے خیال کی گواہی کا ثبوت نہیں  
 بدین وجوہ ہماری یہ رائے ہے کہ اپیلانٹ جس پر بار ثبوت تھا کوئی علیحدگی کی  
 باہم برادران بریرت شگردت کے ثابت کر نہیں قادر رہا ہے اور ہم تجویز کرتے ہیں کہ کوئی علیحدگی  
 نظربران گواہ دن ٹیک وجوہ کی بنا پتہ میں جو عدالت ماتحت نے تجویز کئے ہیں  
 ہم یہ اپیل مع خرچہ ڈسمس کرتے ہیں۔







ضمن (ب) دفعہ ماتحتی (۴) دفعہ ۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء کے صدر گواہ نہیں ہے۔ جو شے تصدیق کی جاتی ہے وہ محض ایک بیان تحریری کا تب دستاویز کا یہ ہے کہ دستاویز صحیح ہے اور قلم اوس کے لکھی گئی ہے۔ لہذا ہم جواب اوس امر کا جسکی بابت ہے اس منصوبہ پر جواب دیتے ہیں کہ دستاویز زیر بحث بطور تمسک کے منظور نہیں ہو سکتی ہے جیسا کہ اوسکی تعریف ضمن (ب) دفعہ ماتحتی (۴) دفعہ ۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء میں ہوئی ہے۔

درخواست متفرقہ مقدمہ اپیل دوم نمبر ۱۸۹۹ء فیصلہ ۲ جون ۱۸۹۹ء  
واجد علی شاہ (سایل) بنام فول کشور (فریق ثانی)  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۹۲۳ و ۹۲۵ و ۵۴۱۔ تجویز ثانی۔ درخواست  
تجویز ثانی کے ساتھ نقل اوس تجویز یا ڈگری یا حکم کی ہونا چاہئے جسکی تجویز ثانی مطلوب ہے  
ایکٹ ۵۱۸۹۹ء ایکٹ میعاد سماعت ہند دفعہ ۱۶  
یہ ضرور نہیں ہے کہ درخواست تجویز ثانی کے ساتھ اوس ڈگری یا حکم یا فیصلہ نقل  
ہونی چاہئے جسکی تجویز ثانی مطلوب ہے۔

یہ اس منصوبہ اجلاس کامل سے ایج صاحب جیت جیلز اور انکپین صاحب  
جیلز نے اس امر کی بابت کیا تھا کہ ایا درخواست تجویز ثانی کے ساتھ خواہ مخواہ نقل  
اوس ڈگری یا حکم کی اور اگر عدالت اوسے درگزر نہ کرے تو نقل اوس فیصلہ کی  
جسکی تجویز ثانی مطلوب ہے ہونی چاہئے یا نہیں۔

اپیل دوم (نمبر ۱۸۹۹ء) ہائی کورٹ سے برہنہ میعاد سماعت کے  
ڈسپس ہوئی تھی اور جب ایسٹ (سایل) نے درخواست تجویز ثانی کرنے بتا راضی  
فیصلہ شعروسی اپنی اپیل کے گزرائی تو وکیل برساتی نے یہ عند کیا کہ درخواست  
تجویز ثانی کے ساتھ نقل اوس ڈگری یا فیصلہ کی جسکی تجویز ثانی مطلوب ہے نہیں ہے  
اونکی جیت ہے کہ اومیں سے ایک کی نقل بموجب دفعہ ۹۲۵ جسکے ساتھ دفعہ ۵۴۱  
مجموعہ ضابطہ دیوانی ہونی چاہئے اور میعاد بموجب دفعہ ۱۶۔ ایکٹ میعاد سماعت ہند  
کے ضرور ہونی چاہئے۔ بدینہ جو یہ اس منصوبہ حسب تذکرہ بالا ہے۔



یہاں سنجانب ایپلائٹ بلدیورام سنجانب فریق ثانی  
ایچ صاحب چیف جسٹس - جو امر مستقدمہ میں اجلاس کامل سے سپرد ہوا ہے  
یہ ہے - کیا واسطے جواز درخواست تجویز ثانی فیصلہ مقتضیہ دفعہ ۴۲۲ مجموعہ ضابطہ  
دیوانی کے یہ ضرور ہے کہ درخواست مذکور کے ساتھ نقل ڈگری یا حکم کے جو جس سے  
وہ متعلق ہے اور اگر عدالت اس سے درگزر کرے تو نقل فیصلہ کی بھی ہو جس دفعہ  
کی بنیاد پر یہ حجت کی گئی ہے کہ درخواست تجویز ثانی فیصلہ کے ساتھ نقل اس ڈگری  
یا حکم کی اور اگر عدالت اس سے درگزر کرے تو نقل اس فیصلہ کی ہونی چاہئے  
وہ دفعہ ۴۲۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کا ہے - دفعہ مذکور حسب ذیل ہے - قواعد جو اس

مجموعہ میں درباب طریقہ اپیل کر سیکے پہلے بیان ہو چکے ہیں وہ یہ تبدیل الفاظ تبدیل  
درخواست ہائے تجویز ثانی سے بھی متعلق ہوتے - حجت یہ ہوئی ہے کہ اٹما طریقہ  
اپیل کر سیکے مستقدمہ دفعہ مذکور سے ایپلون کے کر نکا طریقہ مراد ہے اور لفظ طریقہ  
موقوفہ دفعہ ۴۲۵ اس منشا پر محدود نہیں ہے کہ جس منشا میں لفظ طریقہ دفعہ ۴۲۵ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی میں مستعمل ہوا ہے - فقرہ اول دفعہ ۴۲۵ میں یہ حکم ہوا ہے کہ اپیل  
بطور یادداشت تحریری کے جسکو ایپلائٹ داخل کر لیا جائے وہی اور اس کے ساتھ  
نقل ڈگری اصلی ناراضی سے اپیل ہوا اور (اگر عدالت اپیل اس سے درگزر کرے تو)  
نقل فیصلہ کی جس پر وہ مبنی ہے داخل کرنی چاہئے -

جس حجت کا ہم ذکر کر رہے ہیں اور بحوالہ چند فیصلیات کے جو بلحاظ  
تاریخ کے قبل نفاذ ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء کے ہیں اور بحوالہ قواعد دیوانی کورٹ کلکتہ  
اور بحوالہ فیصلہ مشر حبش میر صاحب بمقامہ اندارجی ایڈجی کوکھانا بنام مانگ جی ایڈجی  
(انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۲ صفحہ ۴۱۲) سے کی گئی ہے جسکی نسبت یہ تحریر  
کیا سکتی ہے کہ ذیلیم جج نے اپنے فیصلہ کی کوئی وجوہ تحریر نہیں کئے اور بحوالہ  
دفعہ ۱۲ - ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء کی تائید کی گئی ہے -

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اگر دامنان قوانین کا یہ مقصود ہو تا کہ درخواست  
تجویز ثانی کی یہ محض بطور یادداشت ہی کے ہوگی کہ جسین مختصراً اور جدا گانہ مدت وجوہ درخواست  
دیج ہونا چاہئے بلکہ اس کے ساتھ نقل ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی بھی داخل ہونی چاہئے



نوواضخان قوانین عبارت صاف و صریح ایسا ہی کہتے۔ مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ صرف و نحو پر ہی لحاظ کر کے دفعہ ۴۲۵ کی یہی یہی منشا ہے کہ گویا اوپر کی عبارت حسب ذیل قائم کی گئی ہے۔ قواعد جو اس مجموعہ میں درباب طریقہ اپیل کر نیلے بیٹے بیان ہو چکے ہیں وہ بہ تبدیل الفاظ تبدیل طلب درخواستہ کے تجویز ثانی سے ہی مشعلن ہوئے۔ جو طریقہ اپیلوں کے کر نیلے دفعہ ۴۲۵ میں مذکور ہوا ہے اس سے سیری اسے میں وہ طریقہ مراد ہے کہ جس طریقہ سے اپیل لیا جاسکتی ہیں سمجھا اگر ہم دفعہ ۴۲۵ پر غور کر کے نظر کر لے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اپیل بشکل یادداشت تحریری ہونے چاہیے۔ جو ایسٹنٹ داخل کر نیلے۔ جو دستاویزات قانوناً یادداشت تحریری کے ساتھ داخل ہو گئی وہ اس شکل میں داخل نہیں ہیں کہ جس شکل سے اپیل داخل ہونا چاہیے جیسا کہ دفعہ ۵۴۱ کے پڑھنے سے صاف نظر آتا ہے۔ اس دفعہ میں یہ وہ شکل معین ہے کہ جس شکل سے اپیل ہونا ہے اور یہ حکم ہے کہ اپیل کے ساتھ چند دستاویزات داخل ہونا چاہیے۔

اگر مدار اس امر کا تنہا دفعہ ۴۲۵ اور ۵۴۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تعبیر اور مقابلہ پر ہے تو ہم کو کچھ شبہ نہیں ہے کہ جو کچھ اقتضائے دفعہ ۴۲۵ کا ہے وہ کل یہ ہے کہ یادداشت تحریری سبیل ایسا داخل کر کے جس میں مراتب ہشکل اون مراتب کے شامل ہوں جو بصورت یادداشت اپیل ضروری ہوتے ہیں۔ میرے شبہ اور میں یقین کرتا ہوں کہ بعض میرے بھائی بھجوں کے شبہ کا باعث کوئی امر ایسا نہیں ہوا ہے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی میں پایا جاتا ہے بلکہ بوجہ ایک دفعہ کے پیدا ہوا ہے جو ایک ایک جدا گانہ میں شامل ہے۔ میں دفعہ ۱۲۔ ایکٹ ۱۵ ۱۸۷۷ء کا ذکر کرتا ہوں۔ مسٹر بلورام کی اس بحث نے جو دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۵ ۱۸۷۷ء پر مبنی ہے مجھ پر بہت اثر کیا ہے۔ اوپر کی یہ بحث ہے کہ چونکہ اس دفعہ میں یہ حکم ہے کہ دقت ضروری حصول نقل و گری یا حکم یا نقل فیصلہ کا اس سبب سے خارج کیا جاوے گا جو اسطے اپیل یا درخواست تجویز ثانی فیصلہ کے معین ہے اس سے یہ نتیجہ ہے کہ ایسے نقول بدرجہ سادہ لغرض داخل کرنے درخواست تجویز ثانی فیصلہ کے ضروری ہیں جیسا کہ لغرض داخل کرنے اپیل کے ضروری ہے



لیکن مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی دفعہ ۴۲۵ مجموعہ مضابطہ دیوانی کی تعبیر ان رد سے فقرہ دوم و سیوم دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء کے کریں تو ہم کو ایسی ہی تعبیر کسی نہ کسی دفعہ موقوفہ باب ۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے قایم کرنا پڑے گی اور یہ تجویز کرنا پڑے گا کہ حبیب کوئی درخواست منسوخی فیصلہ ثالثی کے کجا دے تو اس کے ساتھ نقل فیصلہ ثالثی کی داخل ہونا چاہئے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ از رد سے فقرہ چارم دفعہ ۱۲۔ ایکٹ ۱۵۷۷ء کے جو سعاد سماعت واسطے داخل کرنے درخواست منسوخی فیصلہ ثالثی کے معین ہے اوسین سے زمانہ ضروری حصول نقل فیصلہ ثالثی کا خارج کر دیا گیا ہے۔ جہاں تک ہم دیکھتے ہیں باب ۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ ایسا ہوتا ہو کہ واسطے جواز درخواست منسوخی فیصلہ ثالثی کے یہ ضرور ہے کہ نقل فیصلہ ثالثی کے ہمراہ درخواست کے یا جو وقت درخواست کجا دے اس وقت داخل ہونا چاہئے۔

ممکن ہے کہ فقرہ دوم و سیوم و چارم دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء جہاں تک درخواست کے تجویز ثانی فیصلہ منسوخی فیصلہ ثالثی کو تعلق ہے اور مقدمہ میں کارآمد ہونے کے لئے موضوع ہوئے تھے کہ جنہیں کوئی شخص اہل غرض بذریعہ معائنہ نقل ڈگری یا حکم یا فیصلہ کے بصحت اپنے آپ کو اس امر سے مطلع کرنا چاہتا ہے کہ دراصل اس کے مضامین کیا ہیں اور کوئی قانونی یا دیگر عزرات اوسکی بابت کیا ہو سکتے ہیں۔ ممکن ہے کہ واضعان قوانین کا یہ مقصود ہو کہ لوگ ایسے حالات میں پوجہ قانون سعاد سماعت کے مجبوراً درخواست تجویز ثانی فیصلہ یا درخواست منسوخی فیصلہ ثالثی کے داخل کو جنہیں محبت نکرین تا وقتیکہ اونکو پورا موقع اس ڈگری یا حکم یا فیصلہ کے مضامین پر غور کر نیکانہ ملے۔

میں پورے طور پر اس امر کو تسلیم کرتا ہوں کہ جہاں تک ممکن ہو قوانین کی تعبیر اس طرح ہونی چاہئے کہ موافقت پیدا ہونہ کہ اختلاف لیکن اس مقدمہ میں یہ تجویز کر لیتے کہ درخواست تجویز ثانی فیصلہ کے ساتھ بموجب دفعہ ۴۲۵ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے نقل ڈگری یا حکم یا فیصلہ تجویز ثانی طلب کے داخل ہونے کی ضروری نہیں ہے کوئی اختلاف کا نتیجہ پیدا نہوگا۔ درخواست ہائے تجویز ثانی فیصلہ میں عدالت نذا کا یہ عمل درآمد کسی نہیں رہا ہے کہ سائل سے نقل ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی داخل گئی جاد۔



از روئے قواعد عدالت ہذا کے ادنیٰ جانشک تعلق ہے درخواست تجویز ثانی فیصلہ کے ساتھ نقل کسی ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی داخل کرنا ضروری نہیں ہے۔ سیربط بہ نسبت استصواب کے جو اجلاس کامل سے ہوا ہے یہ ہے کہ درخواست تجویز ثانی پورے طور پر جائز ہے اگرچہ اس کے ساتھ نقل ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی کسی تجویز ثانی مطلوب ہے شامل نہیں ہے۔

ٹرل صاحب جسٹس۔ مین بالکل اتفاق کرتا ہوں اکثر مقدمات درج ذیل کے تجویز ثانی فیصلہ حکم یا ڈگری مین نقول فیصلہ یا حکم یا ڈگری کے واسطے اعتراض درخواست مذکور کے فضول اور غیر ضروری ہونے کیونکہ معمولی طور پر سل اوسی عدالت کے دفتر خانہ میں رہتی ہے جس سے درخواست تجویز ثانی کی گنجائی ہے۔ ایسے نقول کا داخل کرنا غیر ضروری اور اسوجہ سے جائز نہ صرف متقاضین پر ڈالنا ہے۔ مین ذیلیم چیف جسٹس کے جواب سے جو استصواب کا ہے اتفاق کرتا ہوں۔

ناکس صاحب جسٹس۔ مین ذیلیم چیف جسٹس کے جواب سے جو استصواب کا ہے اور اون وجوہ سے جو مغزی الیہ نے اس جواب کے تحریر کئے ہیں اتفاق کرتا ہوں۔ بلیر صاحب جسٹس۔ مین ذیلیم چیف جسٹس کے جواب سے جو استصواب کا ہے اور اون وجوہ سے جو مغزی الیہ نے تحریر کئے ہیں اتفاق کرتا ہوں۔

برکٹ صاحب جسٹس۔ جو غیر ذیلیم چیف جسٹس نے دفعات ۴۲۵ پر ام ۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کو اس کے ساتھ پڈ بکریم کی ہے اور جو وجوہ اس نتیجہ کے جو مغزی الیہ نے اخذ کیا ہے تحریر کئے ہیں اسے مین اتفاق کرتا ہوں میری رائے میں دفعہ ۴۲۵ سے دفعہ ۵۱۱ اس کے ساتھ پڈ بکریم نتیجہ اخذ نہیں ہو سکتا ہے کسی اہل مقدمہ پر بار حاصل کرنے کے نقل اس ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی جسکی تجویز ثانی وہ کرنا چاہتا ہے اور اس کے حصول کی بابت فریاد اگر کیا ڈالا گیا ہے۔ بحالت نہ ہونے کسی ایسے ٹیک حکم قانونی کے مجھے کوئی وجہ نظر نہیں آتی ہے کہ کیوں عدالت ہذا سایل تجویز ثانی پر بار حاصل کرنے کے نقل اس ڈگری یا حکم یا فیصلہ کی جسکی تجویز ثانی وہ کرنا چاہتا ہے ڈال سکتی جسکی نسبت مین کہہ سکتا ہوں کہ وہ بہت سے مقدمات مین فضول ہو گا کیونکہ سل اوسی عدالت مین ہوگی جسکی حکم کی تجویز ثانی مطلوب ہے۔



میں حکم محوزہ ذیل میں جیل سے اتفاق کرتا ہوں۔  
 ایکٹین صاحب جیل۔ سٹر بلدیورام جس امر کی محبت کرتے ہیں کہ ہم دفعہ  
 ۶۲۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تعمیر قائم کریں اور اسکی تاثیر یہ ہوگی کہ جسکو ہم عملدرآمد ملے گا  
 بہت سہولت کا سمجھتے ہیں وہ تبدیل ہو جائیگا فریقین پر خیرہ عزیز پڑیگا جیسا کہ ہماری  
 بانی ٹرل صاحب نے بتلایا ہے جسکا کوئی مساوی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ جس عدالت  
 وہ درخواست ملے کرنا ہوتی ہے اسی کی حراست میں وہ سہولت سے مقدمات  
 ہوتی ہے۔ میں اس دفعہ پر ایسی تعمیر قائم کر فیکور ضامنہ میں ہوگا جس سے  
 ایسے نتائج پیدا ہوں بغیر اس صورت کے کہ جسکو صاف طور پر یہ معلوم ہو کہ مثلاً  
 واضعان قوانین کا ایسا سہی ہے۔ جسکو یہ اطمینان نہیں ہے کہ واضعان قوانین کے  
 ذہن میں بھی مثلاً اس وقت تاجب ادنون نے دفعہ ۶۲۵ کو موضوع کیا تھا۔  
 میں ذیل میں جیل اور اپنے بانی جوں سے اتفاق کرتا ہوں۔

الآباد ایل اول احکام بحیرہ ۱۸۹۲ء منقطعہ ۶ جون ۱۸۹۳ء  
 گوبال داس (سایل) اپیلانٹ بنام بھاری لال (فریق ثانی) سبڈیٹ  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۵۱ ضمن (د)۔ انسٹانسی۔ کوئی اور فعل بدیتی کا۔  
 ارتکاب فعل بدیتی کا جس میں استقرار انسٹانسی نے قبل اپنی درخواست کے کیا ہو۔  
 عبارت کوئی اور فعل بدیتی کا منقطعہ دفعہ ۳۵۱ ضمن (د) مجموعہ ضابطہ دیوانی سے  
 ہر ایسا فعل بدیتی کہلوا ہے جسکا دفعہ ۳۵۱ میں پہلے سے ذکر نہوا ہو اور جو صریحاً  
 متعلق طریق عمل بدیون کے اور معاملات سے ہو چکی وجہ سے ترغیب  
 اسکی درخواست انسٹانسی کی ہوئی ہے اور ہر ایسا فعل بدیتی کا اس سے  
 خارج ہو جاوے گا جس سے اسکو ذمہ داری موجودہ وقت یا قفنی  
 اس کے کسی دایں کے عاید ہوئی ہو عام اس سے کہ وہ خاص دایں وہ  
 ہے جسکی ڈگری زیر امر ہے اور عام اس سے کہ وہ بدیتی متعلق اسی ذمہ  
 داری کے ہے یا نہیں کہ جسکی نتیجہ میں ڈگری ہوئی ہے با واجبی یکی بنام میرل پلی بڈو  
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۱۹) منظور سے ملت علی بنام مٹا مان



(انڈین لارپورٹ سلسلہ آلبا جلد ۴ صفحہ ۳۳۷) سے اقتباس کیا گیا۔

یہ استعقواب اجلاس کال سے ٹرل صاحب جسٹس ولبیر صاحبٹس نے بہ نسبت اس امر کے کیا تو کہ ایک کوئی طریق عمل فرمایا نہ دیوں ڈگری کا جکی بابت وہ دیگر حاصل ہوئی تھی اسکی علت میں مجھے جو گرفتار ہوا تھا بمقابلہ دیوں ڈگری کے بموجب دفعہ ۳۵۵ ضمن (د) مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قابل لحاظ ہے یا نہیں کیونکہ دیوں ڈگری نے بموجب دفعہ ۳۴۴ کے درخواست استعقار انسانوں کی ہے۔  
واقعات مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں کافی طور پر دست ہیں۔

فتح چند و دتی لال سنجاب اپیلانٹ سند لال داماد ہو پر شاد سنجاب رساڈنٹ  
فیصلہ عدالت (ایچ صاحب جیف جسٹس و ٹرل صاحب جسٹس و ڈاکٹر صاحب جسٹس) نے صادر کیا تھا۔

اس مقدمہ میں بہا بلعل نے ایک ڈگری بنام بابو گوپال داس کے ادسکی سرٹ  
کی حیثیت سے حاصل کی تھی۔ نامزدہ ازروے ڈگری مینٹ اپیل مقدمہ کے خوجہ کا بھی  
مسکتی ہے۔ بہا بلعل ادس ڈگری کے جاری کرائیں مصرف ہوا۔ ادس ڈگری کے  
اجرا میں بابو گوپال داس گرفتار ہوا تھا۔ بابو گوپال داس نے بموجب دفعہ ۳۴۴  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے درخواست استعقار انسانوں کی گزرائی تھی۔ عدالت نے  
میں تھی اور فریب پر جو دربارہ معاملہ تصرف بجا سرمایہ امانت کے جکی بابت ڈگری حاصل  
کی گئی تھی محاکمہ کے بابو گوپال داس کو انسانوں کو قرار دینے سے انکار کیا۔ اس  
حکم کی ناراضی سے بابو گوپال داس نے عدالت ہذا میں اپیل کیا ہے۔

یہ محبت ہوئی ہے کہ عدالت کو بموجب دفعہ ۳۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے  
درخواست بابو گوپال داس کی نامعلوم کرنا مناسب تھا اور واسطے اعتراض دفعہ  
مذکور کے عدالت اس امر پر محاکمہ نہیں کر سکتی تھی کہ وہ کیا حالات میں جکی وجہ سے  
ذمہ داری عاید ہوئی تھی کہ جبکہ انجام میں ڈگری زیر جبر انطور پذیر ہوئی ہے  
بتائید اس محبت کے سر فتح چند نے سنجاب اپیلانٹ کے مقدمات بمعاملہ  
ایک قیدی جیلانہ کلان (انڈین خواست جلد ۸ صفحہ ۸) بمعاملہ شیو پر شاد  
(انڈین جو رست جلد ۲ صفحہ ۹۰) بمعاملہ کپیتی داس (بنگال لارپورٹ جلد ۳  
ضمیمہ صفحہ ۱۲) ٹرل بنام لال دین بنگال لارپورٹ جلد ۱۲ ضمیمہ صفحہ ۱۲) اور استہ بنام



باگس (بنگال لارپورٹ جلد ۵ ضمیمہ صفحہ ۲۲) بمقابلہ گورداس بوس (بنگال لارپورٹ  
 جلد ۵ ضمیمہ صفحہ ۲۳) اور سلامت علی بنام میناہن (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴  
 صفحہ ۳۳) پیش کئے ہیں اور دونوں نے اہم کو حوالہ مقدمہ باواجی سنگی بنام پرسس سلی  
 اینڈ کو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۱۹) پر بطور مخالف اپنی جنت کئے کی ہے۔  
 مقدمات نینگال شرقی کے جس مقدمات کو حوالہ ہوا ہے اونہیں سے چند مقدمات  
 کے طے کر نیلے لئے یہ دریافت کرنا مشکل ہے کہ آیا ایکٹ ۱۸۵۹ء ہی وہ ایکٹ ہے  
 یا نہیں کہ جو اونسے متعلق تھا۔ اونہیں سے بعض میں معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۲۸۱- ایکٹ  
 ۱۸۵۹ء وہ دفعہ ہے جس پر فیصلہ مبنی کیا گیا تھا۔ اونہیں سے کوئی مقدمہ باعتبار تعبیر  
 دفعہ ۳۵۱ مجموعہ ضابطہ دلوانی حال کے فیصلہ نہیں ہوا تھا۔ ایک فیصلہ باعتبار تعبیر  
 دفعہ ۲۸۱- ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء کے ہے لیکن ہماری رائے میں وہ فیصلہ تعبیر دفعہ ۲۵۱  
 ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء سے متعلق نہیں ہو سکتا ہے۔ ان دو دفعات کی غرض بالظہور  
 مختلف ہے اور ان دفعات میں سے جو حکم ایک دفعہ کے رو سے صادر ہوا اسکی  
 تاثیر اس حکم کی تاثیر سے مختلف ہے جو دوسری دفعہ کے رو سے صادر ہوا ہو۔  
 الفاظ حکمی دفعہ ۲۸۱- ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء کے جہاں تک ان مقدمات کو تعلق ہے  
 وہ الفاظ میں جگہ رو سے مدعی یہ تہوت دے سکتا ہے کہ مدعا علیہ نے بغرض حصول اپنی رہائی  
 بلاوا کرنے ڈگری کے عداً جایداد کو یا اپنے حق و انتحقاق واقعہ جایداد مذکور کو جیسا تھا  
 یا فریاد جایداد کو منتقل کر دیا ہے یا ٹال دیا ہے یا کوئی اور فعل بدینیتی کا ارتکاب  
 کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ منشاء دفعہ مذکور میں داخل ہونیکے لئے کوئی اور فعل بدینیتی کا  
 ہونا ضرور ہے جسکا ارتکاب مدعا علیہ کا بغرض حصول اپنی رہائی بلاوا دے ڈگری کے کیا ہو۔  
 اوסף مدین رہائی سے مراد رہائی جیلخانہ سے تھی اور نہ قرضہ سے۔ از روئے دفعہ  
 ۲۸۱- ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء کے حرف اوس امر نزاعی کا تصفیہ ہوتا ہے جو درمیان اوس  
 قرضخواہ کے جو اپنی مدیون کو گرفتار کرانا ہے اور اس خاص مدیون کے ہو جو گرفتار  
 ہوا ہے حالانکہ دفعہ ۳۵۱ مجموعہ ضابطہ دلوانی اس حکم سے متعلق ہوتا ہے جو بر طبق  
 درخواست استقرار انٹالونٹ مدیون ڈگری کے صادر ہوتا ہے کہ جو استقرار  
 بشرطیکہ صادر ہونہ صرف اس قرضخواہ پر موثر ہوگا کہ جس نے اپنی ڈگری بمقابلہ ذات یا جایداد



مدیون ڈگری کی جاری کرائی ہے بلکہ کل قرضخواہان مندرجہ فرسٹ بریوٹر ہو گا۔  
دفعہ ۳۵۱- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء اپنی مضامین میں دفعہ ۲۸۱- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء  
سے باخبر و مختلف ہے۔ یہ سچ ہے کہ امور تحقیقات طلب مندرجہ منہن (ب) دفعہ ۳۵۱  
جایزہ کے ایسی بھی کر کے یا منتقل یا علیحدہ کرنے بعد وہیں جو بعد ارجاع اوس  
نائب کے جمین ڈگری زیر اجراء ہوئی تھی بہ نیت ضم کرنے یہ قرضخواہان کے  
کئے گئے ہوں۔ منہن (ج) دفعہ ۳۵۱- اوس امور سے تعلق ہے جو قبل البعد ارجاع  
اوس نائب کے ہوئی ہوں جمین ڈگری زیر اجراء ہوئی تھی اودر اصل اوس کے  
رد سے اختیار اوس امور کے تحقیقات کجا نیک دیا گیا ہے جو درخواست استقرار  
انسالوٹ سے پہلے کے ہیں۔ برکیت یہ حجت ہوئی ہے کہ اور فعل بدیہتی کو درخواست استقرار  
انسالوٹ میں یا اوس کے دوران میں ہوا ہو۔ ہماری رائے میں منہن (د) میں کوئی امر  
ایسا نہیں ہے جس کے رد سے جیسے تحقیقات کا اسطرچہ محدود ہو۔ اگر مدیون ڈگری کی  
یہ حجت صحیح ہے تو یہ عام الفاظ کوئی اور فعل بدیہتی نسبت معاملہ درخواست مندرجہ  
منہن (د) کی تعبیر بطور ہم جنسیت الفاظ موقوفہ منہن (ب) اور (ج) کے نہیں ہو سکتی ہے۔  
ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ کوئی اور فعل بدیہتی سے جسکا ذکر منہن (د) میں ہوا ہے مراد ہر ایسا  
بدیہتی کا فعل ہے جسکا ذکر دفعہ ۳۵۱ میں پہلے سے نہ ہو چکا ہو اور جسکو تعلق مدیون  
کے اوس طریقہ عمل سے ہے جو اس معاملہ میں ہو جس سے اوسکو اوسکی درخواست ایسا لونی کی  
ترغیب ہوئی ہے اور کوئی فعل بدیہتی کا اوس سے خارج نہیں ہے جس سے اوپر  
ذمہ داری موجودہ اوسکی قرضخواہ ہوں منہن سے کسی قرضخواہ کی عاید ہوئی ہے عام اس  
کہ وہ خاص قرضخواہ وہ قرضخواہ نہیں ہے جسکی ڈگری زیر اجراء ہے اور عام اس سے  
کہ وہ بدیہتی اوس خاص ذمہ داری سے متعلق ہو یا نہ کہ جسکی نتیجہ میں وہ ڈگری  
ہوئی ہے۔ ہماری رائے میں ہائی کورٹ مدراس نے مقدمہ باواجی بیک بنام پریس  
سلی اینڈ کو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۹) بہ نسبت تعبیر منہن  
(د) دفعہ ۳۵۱ کے یہ صحیح تجویز کی ہے کہ معاملہ درخواست میں انسالونی اور کل  
داقتات اور حالات شامل ہیں جو واسطے توسیع انسالونی کے اہم ہیں۔ یہ رائے  
مغایر فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ سلامت علی بنام منینا بان (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد



جلد ۳ صفحہ ۳۳ کے ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اس مقدمہ میں عدالت ہذا پر بجا دینے  
واقعاتی موثر ہوئی تھیں۔

بدین اظہار رائے اس نتیجے کو اختیار طے کرنے اپیل کا دیا جاویگا جسے  
اس امر کا استقصا اب کیا تھا۔

علیگندہ

نگرانی دیوانی نمبر ۱۸۹۲ء

مقتلہ ۲۲ جولائی ۱۸۹۲ء

صفحہ ۶۳

سماجیت (سائل) بنام سری گوپال (فریق ثانی)

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۲۵ و ۳۲۴ و ۳۲۳ - اجراء ڈگری - درخواست  
بازیافت دخل منجانب مرتن منفعتی کے جسکو خریدار نیلام نے بیدخل کر دیا تھا۔  
نالش نیلام برنار سن میں مدعی نے ڈگری حاصل کر کے اسکو منتقل کر دیا اور  
مقتل الیہ نے جایدا ڈگری شدہ کو نیلام کرایا اور خود خرید کیا اور دخل حاصل کیا۔  
جایدا ڈگری مرتن منفعتی نے جو فریق نالش تھا اور جسکی حق میں ہائیکٹ ڈگری تھی اسکا ویک  
رد سے اسکا استحقاق تاہض رہنے کا ظاہر کر دیا گیا تھا درخواست بازیافت سے مدعی کی  
کی تھی اور جسکے حق میں اپنے حاصل کیا۔ اس کے بعد منتقل الیہ اور خریدار نیلام نے درخواست  
نگرانی واسطے منون کرنا اپنے حکم شرعی بجا لی دخل مرتن منفعتی کے کی۔

تجویز ہوئی کہ حکم متنازعہ ایسا حکم ہے جو مناسب طور پر بموجب دفعہ ۳۳۵  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہو سکتا ہے اور چونکہ نالش اپیل ہے اسکی ناراضگی درخواست نگران ہو سکتی ہے۔

خریدار نیلام حسب نشانہ دفعہ ۲۲۴ کے کسی فریق نالش کا قایم مقام نہیں ہے اور نہ مرتن منفعتی  
حسب نشانہ دفعہ ۳۲۵ کے مدیون ڈگری ہے بلکہ حسب نشانہ دفعہ ۳۲۵ کے ایک شخص علاوہ مدیون ڈگری ہے۔  
یہ استصواباً جلاس کامل سے ٹریل صاحب حبش و برکٹ صاحب حبش نے کیا تھا۔  
واقعات مقدمہ کافی طور پر فیصلہ عدالت میں دیج تھیں۔

ریڈ منجانب سائل جو گندرناتہ و گوہند پر شا و منجانب فریق ثانی  
تجویز عدالت (ایچ صاحب حبش و ناکس صاحب حبش و لیبر صاحب حبش و نمبر جی صاحب  
حبش و برکٹ صاحب حبش) ایچ صاحب حبش نے صادر کی تھی۔  
یہ درخواست بموجب دفعہ ۴۲۲ - ایکٹ جبر ۱۸۹۸ء کے ہے۔ ڈگریاں دیوانی کے



منقول الیہ نے وہ جائیداد نیلام کرائی جسکے نیلام ہونے کی ڈگری ہوئی اور خود خرید کی۔ اس نے  
 دخل حاصل کیا۔ اس کے بعد ایک فریق نالاش نے جسکی حق میں ڈگری اس منشا سے تھی کہ اس نے  
 دوسرے یہ قرار پایا تھا کہ نیلام سے اس کے حقوق پر کچھ ضرر نہ ہو چکی کہ جو حقوق مرتن منقعی  
 بالقض کے تھے عدالت اجماعاً گندہ ڈگری سے یہ درخواست کی کہ اس کو یہ دخل دلا دیا جائے  
 اور خریدار نیلام میں دخل کر دیا جائے۔ عدالت نے حکم بجالی دخل مرتن منقعی بالقض کا صادر کیا  
 اور یہی وہ حکم ہے جس پر اس درخواست نگرانی میں اعتراض کیا جاتا ہے۔

یہ عذر ہوا تھا کہ درخواست ہونین سکتی ہے کیونکہ یہ حجت تھی کہ حکم متنازعہ ایک  
 مصدرہ جب دفعہ ۲۵ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے ہے۔ دوسری حجت بتاؤ اس عذر کے یہ تھی  
 کہ اگر حکم مذکور جو جب دفعہ ۲۴ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے صادر ہوا ہے تو خریدار نیلام کو چارہ کا  
 بذریعہ نالاش اثبات اپنی استحقاق دخل کے حاصل ہے۔

یہ جانب دیگر یہ حجت کی گئی تھی کہ حکم مذکور فی الواقع بموجب دفعہ ۳۳۵ کے  
 صادر ہوا تھا لیکن ایسے جو قانوناً اس دفعہ کے بموجب صادر نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ حجت  
 یہ ہوئی تھی کہ مرتن منقعی ایسا شخص ہے جو تعریف مدیون ڈگری میں جیسا کہ اس نفاذ کا  
 استعمال دفعہ ۳۳۵ میں ہوا ہے داخل ہو جاتا ہے۔ وہ حجت اس سے بھی آگے  
 بڑھائی گئی تھی اور یہ حجت ہوئی تھی کہ اگر یہ عدالت کو اختیار سماعت صادر کرنے کے حکم مذکور کا  
 بموجب دفعہ ۲۴ کے حاصل تھا تاہم حکم مذکور فی الواقع بموجب دفعہ ۳۳۵ کے صادر ہوا ہے  
 لہذا یہ درخواست نگرانی کی ہو سکتی ہے۔ بجانب سائل کے یہ حجت ہوئی تھی کہ عدالت  
 اپنا اختیار امتیازی بموجب دفعہ ۲۲ کے استعمال کر لے گی اگرچہ اپیلانٹ کو بموجب فقرہ اخیر  
 دفعہ ۳۳۵ استحقاق نالاش کا اس کو عطا ہوا ہے۔

ہم خداوندائی کی تجویز بلا دیکھنے مقدمہ کے اس فرض سے کہ یہ دیکھیں کہ کس دفعہ  
 کے رو سے یہ حکم قانوناً صادر ہو سکتا ہے نہیں کر سکتے ہیں۔ بہ نسبت اس حجت کے کہ مقدمہ  
 ایسا ہے جس سے دفعہ ۲۴ متعلق ہے اسکی تائید دوطرفی حجت سے کی گئی تھی۔ ایک یہ  
 کہ دفعہ ۳۳۵ وہ دفعہ ہے جو مقدمہ سے متعلق ہے اور باعتبار مقدمہ قیابانام پارٹیا  
 (انڈین لارلورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۴) کے جو حکم بابت کسی معاملہ تقضیہ دفعہ  
 ۳۳۴ کے صادر ہوا وہ حکم حسب مصدرہ ۲۴ کے ہے۔ ہکویہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے



ہاں وہ سب بارہ مین ہائیکورٹ مدراس کی رائے سے اتفاق کرتے ہیں یا اختلاف کرتے ہیں  
 رائے اتفاق یا اختلاف کرنا ہیکورٹ کی نوہم اپنا استحقاق دربارہ غور کرنے اور اس کے  
 فیصلہ اور ہائی کورٹ مین کے ایا حکم حکومت دفعہ ۳۴ ایک حکم مقتضیہ دفعہ ۳۴ ہے یا نہیں۔  
 اور اگر یہ روئے یہ حجت ہوئی تھی کہ دفعہ ۳۴ متعلق ہے یہ ہے۔ یہ کہا گیا تھا  
 کہ خریدار نیلام بحیثیت متقل الیہ مدعی مقدمہ کے قایم مقام فریق نالش کا ہے۔ اس کا مخالف  
 مرتن منشی بدلتہ فریق نالش ہے مرتن منشی فریق تھا جس کے حق میں جہانگ اور سکو متعلق ہے  
 ڈگری صادر ہوئی تھی۔ عدالت ہذا سے یہ تجویز ہو چکی ہے اور یہ ایسا معاملہ ہے جس پر ہیکورٹ  
 اتفاق ہے کہ خریدار نیلام بعلت ڈگری کے اس حیثیت سے قایم مقام کسی فریق کا یا قایم مقام  
 اس نالش کے کسی فریق کا نہیں ہے جس میں ڈگری صادر ہوئی تھی اگرچہ اگر ایسا خریدار نیلام  
 متقل الیہ حسب منشاء دفعہ ۲۳۲ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے ڈگری کا ہو تو بحیثیت اس  
 متقل الیہ کے وہ قایم مقام ایک فریق نالش کا واسطے اغراض دفعہ ۳۴ مجموعہ کے ہو جاتا ہے  
 اس خاص معاملہ میں جواب ہیکورٹ کے کرنا ہے خریدار مقدمہ محض بحیثیت خریدار نیلام کے ہے  
 اور مدعی یا ڈگری دار کی حیثیت میں نہیں ہے۔ اس نے جایا بیجا دخل پالیا تھا اور اب وہ  
 دعویٰ بازیافت دخل کا نہ بطور ڈگری دار کے کرتا ہے کیونکہ اس حیثیت سے اس کو استحقاق  
 دخل حاصل نہیں ہے بلکہ بحیثیت خریدار اس نیلام کے دعویٰ دار ہے جو ڈگری کی  
 حلت میں ہوا تھا۔ یہ محض اتفاق ہے کہ وہی شخص جو متقل الیہ ڈگری مدعی کا تھا خریدار نیلام  
 ہی ہے اور جہانگ حقوق خریدار نیلام کو اس حیثیت سے متعلق ہے یہ تصور ہونا چاہئے کہ گویا  
 وہ اور متقل الیہ ڈگری دو مختلف اشخاص ہیں۔ ڈگری جاری کرائی گئی تھی ہماری رائے میں خریدار نیلام  
 اس حیثیت سے صرف ایسی حیثیت میں نہیں ہے کہ جس سے وہ عدالت ہذا میں اسمعاطہ میں بطور  
 فریق یا قایم مقام فریق نالش کے حاضر ہو سکے۔ وجہ اس امر کی کہ کیون ہم بنیت فیصلہ ہائیکورٹ  
 مندرجہ بالا کی رائے ظاہر کر چکی ضرورت نہیں سمجھتے ہیں یہ ہے کہ ہماری قانونی رائے کے اعتبار سے  
 اگرچہ مرتن منشی فریق نالش تھا حسب منشاء دفعہ ۳۴ یا دفعہ ۳۵ کے مدیون ڈگری نہیں ہے  
 مدیون ڈگری کی تعریف دفعہ ۴ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں ہوئی ہے اور یہ خاص مرتن ایسا نہیں  
 نہیں ہے جس کے خلاف کوئی ڈگری یا حکم متعلق اس معاملہ کا صادر ہوا ہو مگر دفعہ ۳۳ کے اوپر  
 تفصیل میں داخل نہیں ہوتا ہے اور اس قسم کے فریق کی تعریف میں آتا ہے جو علاوہ مدیون ڈگری



جب دفعہ ۳۵ کے ہوتا ہے۔ ہماری رائے میں عدالت ماتحت کو اختیار سماعت بذریعہ درخواست مرتن منفعتی اور صادر کرنے اوس حکم کا حاصل تھا جو عدالت موصوفہ نے بموجب دفعہ ۳۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے صادر کیا تھا۔

اس درخواست نگرانی کے لئے ایک عذر ابتدائی ہے جو میں کیا گیا تھا اور اس میں اس نگرانی کو مزید کرنیکی ضرورت سے سبکدوش ہو جائے ہیں کہ یا کوئی نالیش اثر پذیر دربارہ تعبیر کو اپانے اوس ڈگری کے جبکی علت میں بنیاد ہوا تھا بلحاظ حالات اس مقدمہ کے اور اس امر کے کہ خلیلہ بنیاد میں اوس حیثیت سے ایسا استحقاق حاصل کیا ہے جو اسکو رفت نیلام بعلت ڈگری کے حاصل ہوا تھا اور اسکو کوئی دوسرا استحقاق جو اسکو بطور منتقل ایہ ڈگری کے حاصل ہوا تھا اور بلحاظ اس امر کے کہ مرتن منفعتی فریق ڈگری کا تھا بجانب کسی ایک فریق بنام دوسرے فریق کے بموجب فقرہ اخیر دفعہ ۳۵ بنیت اوس عدالت کے جو منشاء درخواست ہذا ہے دایر ہو سکتی ہے یا نہیں اور اسوجہ سے ہم اس امر کو تجویز کرنے سے سبکدوش ہو گئے ہیں کہ یا یہ مقدمہ ایسا ہے جہاں ہکلو اپنا اختیار امتیازی بموجب اس کے کہ سایل کو استحقاق نالیش حاصل ہے استعمال کرنا چاہئے یا نہیں۔

عذر ابتدائی یہ ہے کہ درخواست کسی نظر سے دفعہ ۴۲۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں داخل نہیں ہوتی ہے عدالت ماتحت نے اوس اختیار سماعت کو استعمال کیا تھا جو اسکو حاصل تھا۔ عدالت موصوفہ نے اوس اختیار سماعت کا استعمال قانوناً اور باضابطہ بموجب مجموعہ کے اوس دفعہ کے استعمال کیا جو اس مقدمہ سے متعلق ہے۔ اس مقدمہ میں ایسا کوئی امر نہیں ہے جس سے وہ دفعہ ۴۲۲ میں داخل ہو جاوے۔ یہ نسبت رد و اداس درخواست کے کوئی رائے ظاہر کرنیکی ضرورت نہیں ہے۔ ہم درخواست معہ خرچہ کے ڈس کرتے ہیں۔



اپریل اول بمبر ۲۸ ۱۸۹۲ء  
 شکرت دوسرے (عذر دار) اپیلانٹ بنام جے جی بریمن ٹیکوڈو ڈگریاں رسپانڈنٹ  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی و نفقات ۲۳۴ ۲۳۴ ۲۴۴ ۲۴۴ ۲۴۴ ۲۴۴ - اجراء ڈگری  
 دیوانہ دیوان متوفی - عملدرآمد - اپریل -

بعض ڈگریداروں نے اپنی دیون ڈگری کے تیات میں بعض جاہدار  
 غیر منقولہ داران دیون ڈگری مذکور کے قریبی کرنا ہی لیکن جب ڈگریدار نے جاہدار  
 مذکور کو نیلام کرنا چاہا تو ایک شخص سی شکرت بریمن عذر پیش آیا کہ جاہدار اس کی ہے  
 اور اجراء ڈگری مذکور میں قابل نیلام نہیں ہے۔ اس عذر کے دوران تجویز میں ڈگریدار  
 نے عدالت سے یہ درخواست کی کہ شکرت کا نام اور دیون ڈگری کی بیوہ کا نام  
 (جو قریب زمانہ داخل عذر اعلیٰ کے نوٹ ہو گئی تھی) بطور تاقیقام دیون ڈگری کے مسل  
 میں قائم کیا جاوے۔ شکرت نے اس درخواست کے بابت بھی ایسا ہی مذکر کیا لیکن  
 چونکہ ہر درخواست کی تجویز کما فی ۲ ستمبر ۱۸۹۲ء کو دی اور دس برس سے اس کا  
 نام مسل میں بطور تاقیقام دیون ڈگری کے قائم کیا گیا تھا۔ برطبق اپیل منجانب شکرت  
 بنام ماضی حکم منعیج جو پور مورخہ ۲ ستمبر ۱۸۹۲ء کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ جس حکم کے  
 رو سے شکرت فریق مقدمہ اجراء ڈگری بطور تاقیقام دیون ڈگری کے بنایا گیا تھا  
 اس کی وجہ سے ہر حکم دوبارہ اس کے عذر سابق کے فضول ہو گیا اور وہ حکم بموجب  
 خانہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قابل اپیل ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے برکٹ صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر  
 ظاہر ہوتے ہیں۔

کلپن عبد المجید و مند رلال منجانب اپیلانٹ - درگاچرن منجانب رسپانڈنٹ شان  
 برکٹ صاحب جسٹس - یہ اپیل مقدمہ اجراء ڈگری میں ہے۔

واقعات حسب ذیل ہیں۔

۱۳/۳ پانچ ستمبر ۱۸۹۲ء میز دس بریمن اینڈ کو نے ایک ڈگری بنام راجہ  
 ہری ہر دت دوسرے مرحوم کے حاصل کی تھی۔ ۱۵ مئی ۱۸۹۲ء کو ڈگریداران  
 نے اول درخواست اجراء ڈگری کی گذرانی تھی اور ادھنوں نے یہ استدعا



اسے میں ہمارے لئے امر اجم بخویر طلب یہ ہے کہ آیا نالاش منجانب شکرت حسب  
 معضامین دفعہ ۲۸۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قابل پذیرا ہو سکتی ہے یا نہیں۔  
 دیکھنا چاہئے کہ واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شکرت دگر مدیون لیسٹرف سے  
 مقدمہ اجرا دیگر میں داخل کیا گیا تھا بہنوں نے بذریعہ اپنی درخواست، ان  
 مقدمہ کو اسکو قائم مقام قانونی مدیون دگری متوفی کا مان کیا تھا۔ ادنیٰ بہت  
 درخواست تھی کہ اسکی مقابلہ میں اجرا دیگر میں قائم رہے۔ صاف طور پر وہ درخواست  
 بموجب دفعہ ۲۳۴ کے داخل ہوئی تھی کیونکہ اس کے ذریعہ سے دگر مدیون نے  
 یہ بیان کیا تھا کہ شکرت قابل بعض بعض جایداد مدیون متوفی کا ہے اور اپنی دگری  
 کے اجرا میں اس جایداد کے بیلام کے بیلام کی درخواست کی تھی۔ اس درخواست کا  
 اطلاق عامہ بموجب دفعہ ۲۴۸ مجموعہ کے شکرت پر تعمیل کیا گیا تھا اور درخواست  
 اجرا دیگر میں حسب طریقہ مستعدہ دگر مدیوان کے عدالت اجرا دیگر میں نے ۸ اگست  
 ۱۹۲۲ء کو منظور کی تھی۔ مشر دگر چرن کو یہ تسلیم ہے کہ یہ اپیل صحیح طور پر  
 بشکل اپیل بنا راضی حکم صدرہ حسب دفعہ ۲۴۴ مجموعہ کے مرتب ہوا ہے اور اگر  
 فیصلہ کسی دوسرے طور پر ہوا ہوتا تو ادنیٰ موکل مستحق اپیل کے ہوتے اعد اس امر  
 پر خیال کرے کہ تنہا زمین خالی کون ہیں یہ بات صاف ظاہر ہے کہ جس امر کی تجویز  
 عدالت اجرا کنندہ نے کی ہے وہ امر نزاعی درمیان دگر مدیوان اور قائم مقام مدیون  
 دگری کے ہے۔ جس امر کی تجویز عدالت نے کی تھی وہ بہ نسبت استحقاق دگر مدیوان  
 دربارہ بیلام کر پانے بعض جایداد مملو کہ ادنیٰ مدیون دگری مقبوضہ اسٹات گتے  
 ہے جس کے نسبت شخص آخر الذکر استحقاق مخالفانہ ظاہر کیا ہے۔ امر مذکور ایسا  
 ہے جو درمیان فریقین یا ادنیٰ قائم مقامان کے اور متعلق اجرا دیگر میں کے ہے۔ اس  
 حیثیت سے بموجب شروع فقرہ دفعہ ۲۴۴ کے اسکی تجویز بذریعہ حکم عدالت  
 اجرا کنندہ کے ہو سکتی ہے اعد نہ بذریعہ نالاش جدا گانہ کے۔ اگر شکرت نالاش  
 مذکورہ دفعہ ۲۸۳ وائر کرتا تو اس نالاش میں جو نتیجہ پیدا ہوتی وہ صرف یہی ہوتی  
 کہ آیا دگر مدیوان مستحق بیلام کر پانے ممکن تنازعہ بطور جایداد اپنی مدیون دگری  
 متوفی کے ہیں یا نہیں۔ بیشک یہ وہی امر ہے جسکی تجویز بذریعہ حکم مقفیہ دفعہ ۲۴۴



کے ہو چکی ہے لیکن چونکہ شکرت سبجوب دفعہ ۲۳۴ کے مقدمہ میں بطور قائم مقام قانونی کے فریق کر دیا گیا تھا اور چونکہ ایک حکم خلاف اوس کے اوس حیثیت سے سبجوب دفعہ ۲۳۴ مجموعہ کے صادر ہوا تھا تو شروع فقرہ دفعہ ۲۳۴ سے صاف یہ نتیجہ نکلا کہ یہ تلبہ کر وہ جدا گانہ نالش قائم نہیں کر کہہ سکتا تھا۔ یہ نسبت ایسے شخص پر جو ابید صدور ڈگری کے بطور قائم مقام قائم کے فریق کیا گیا ہو بلا سائل باسکور ٹکے مقدمہ پنچان بند وادیا دیا بنام رمعی بی بی کرانڈین لارنپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۷۱) یہ تقلید فیصلجات ماسبق کے یہہ تجویز کی ہے کہ جو عدالت کسی ایسی شخص نے جو دوران اجرا ڈگری میں قائم مقام ہو گیا ہے اسے مضمون سے کیا ہو کہ جو جاوید اوس ڈگری کے الفاظ میں قرق ہوئی ہے وہ خود اوس کی جاوید ہے اور حیثیت قائم مقامی کے اوس کے قبضہ میں نہیں ہے وہ ایسا امر ہے جو قابل سماعت صرف سبجوب دفعہ ۲۳۴ کے ہے اور مثلاً نالش جدا گانہ منجانب اوس فریق کے نہیں ہو سکتا۔ یہ جسکے مقابلہ میں حکم خلاف صادر ہوا ہے۔ وہ مقدمہ ہر چہ ہر تلبہ مشابہ واقعات اس مقدمہ کے ہے۔ حیثیت سے شکرت اپیلانٹ بطور قائم مقام قابل ص جاوید اد مدیون ڈگری متوفی کے فریق مقدمہ ہوا ہے دونوں مقدموں کو سبجوب دفعہ ۲۳۴ کے تصور کرنا چاہئے۔ تلبہ مشابہ اوس وقت تک شکرت بطور شخص احب کے پیروی دعویٰ محکومہ دفعہ ۲۴۸ کی یہ نسبت جاوید اومتنازعہ کے کرتا تھا۔ لیکن حیثیت بذریعہ اطلاعنہ ڈگری اراں محکومہ دفعہ ۲۳۴ کے وہ قائم مقام ہو گیا اوس وقت سے وہ مقدمہ اجرا ڈگری میں شخص احب نہیں رہا اور بطور قائم مقام مدیون ڈگری متوفی کے فریق مقدمہ ہو گیا۔ دفعات ۲۴۸ لغات ۲۸۳ مجموعہ کے متعلق اون اشخاص کے میں جو اوس وقت اشخاص احب اجرا ڈگری میں ہو تے ہیں اور دفعہ ۲۳۴ متعلق فریق اور اون کی قائم مقاموں کے ہے اور شکرت قائم مقام سے کہہ کہ نہیں ہے کیونکہ ابید صدور ڈگری کے اور جب مقدمہ اجرا ڈگری چل رہا تھا وہ سبب کیا گیا تھا۔ چونکہ کیفیت یہ ہے ہماری یہ اسے ہے کہ جو عدالت داری اوس نے ۱۸ جنوری ۱۹۵۵ء کو سبجوب دفعہ ۲۴۸ کے بحیثیت شخص احب مقدمہ اجرا ڈگری کے داخل کی تھی وہ گر گئی تھی اور بذریعہ کارروائی مقتضیہ



دفعہ ۲۴۴ کے جسمین شکروت کو حیثیت قائم مقام کے حامل ہو گئی تھی محدود ہو گئی  
 اس وقت سے وہ عذر داری بیکار اور بے سود تھی اور بہتر ہوتا کہ عدالت کو  
 اس کو برطرف کر دیتی کہ گویا وہ کارروائی ختم ہو گئی ہے۔ ہم تجویز کرتے ہیں کہ بعد  
 ۱۰ مارچ ۱۹۹۲ء کے صرف ایک ہی مقدمہ عدالت اجر اکتندہ ڈگری مین دایر رہتا  
 اور وہ مقدمہ نہیں ہے اور اگرچہ چند احکام التوا کے برای نام عذر داری می ۱۴۱  
 جنوری ۱۹۹۲ء پر صادر ہوئی تھی اور نقل حکم مشعرنا منظوری عذر داری اوسپر  
 بھی لکھا گیا تھا تاہم ہماری رائے میں وہ افعال عدالت کے  
 فضول اور غیر ضروری تھے۔ صرف ایک ہی حکم رہتا اور وہ ایک ہی حکم ۲۷ ستمبر ۱۹۹۲ء  
 کا ہے اور وہ دو حکم نہیں ہو گئے کیونکہ وہ درخواست عذر داری می ۱۴۱ جنوری اور  
 نیز عذر داری ۲۵ مارچ ۱۹۹۲ء پر لکھا گیا تھا۔

۱۔ البتہ اگر صورت یہ ہوئی کہ قبل شروع ہونے کارروائی مقصد دفعہ  
 ۲۴۴ کے یعنی قبل اسکے کہ شکروت بذریعہ درخواست محکومہ دفعہ ۲۴۴ کے قائم مقام  
 قرار پایا تھا کوئی حکم مشعر منظوری یا نا منظوری اوس عذر داری کے جو اوس نے  
 بموجب دفعہ ۲۴۸ کے کی تھی صادر ہو جاتا تو وہ حکم جو ایسے حالات میں صادر ہوتا  
 قطعی ہو جاتا بغیر طعنے کوئی نالاش اندر ایک سال کے اوسپر اعتراض کریں گی بابت دایر  
 ہوتی۔ لیکن جب ایک مرتبہ کوئی شخص قائم مقام دیون ڈگری متوفی حکم قرار پایا ہو  
 تو کل امور زامی جو درمیان اوس کے اور فریق ثانی کے بابت اجر ایڈگری می مدیون  
 اذکی تجویز بموجب دفعہ ۲۴۴ کے ہونگی اور اسوجہ سے اوس میں کہہ گی ہونگا وہی کہ  
 اوس شخص نے جب اجر ایڈگری کے مقدمہ میں وہ شخص جنب تھا ایک عذر داری  
 بموجب دفعہ ۲۴۸ کے داخل کی تھی۔ ہماری رائے میں بروقت آغاز کارروائی  
 محکومہ دفعہ ۲۴۴ کے ایسی عذر داری نورانا بود ہو جاتی تھے اور کوئی باضابطہ حکم  
 جو اوسپر صادر ہوا ہو فضول ہے۔

بدینوجہ ہماری یہ رائے ہے کہ اپیلانٹ نالاش ثبات حق بابت جاہداد  
 متنازعہ کے جبکہ اوس نے دعویٰ اپنی عذر داری مورخہ ۱۴ جنوری ۱۹۹۲ء میں  
 کیا تھا قائم نہیں رکھ سکتا تھا۔ لہذا ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ عذر ابتدائی جو



درگاہ چرن نے کیا ہے اور جو اس قیاس پر مبنی ہے کہ حکم جو اس عذر داری پر صادر ہوا تھا حسب منشاء دفعہ ۸۳ کے قطعی ہے اسکی تائید نہیں ہو سکتی ہے۔

نظر برائے ہم سماعت رودادی اپیل میں مہروف ہوتے ہیں۔  
 بلیر صاحب اسٹیس۔ میں اپنی بہانی کے نتیجہ اور وجوہ سے پورا اتفاق کرتا ہوں اور صرف چند الفاظ بنظر تمہید اپنی رائے کے جو نوعیت کارروائی تحقیقات شدہ کے نسبت ہے سچ پر کرنا چاہتا ہوں۔ مگر دیکھنا اول سے آخر تک مختار رہتا۔ اسکی اختیار میں اور اسکی پسند پر یہ بات ہتی کہ اپنی اجر ایڈگری کے مسل میں بلا قایم کرانے کسی قایم مقام مدیون دگری کے کارروائی کرنا۔ ایسی صورت میں شخص ثالث جو نہ فریق مقدمہ تھا اور نہ قایم مقام کسی فریق کا تھا اور مقدمہ میں عذرات بموجب دفعہ ۲۴۸ داخل کر سکتا تھا۔ یہاں دیگر دگریز کے اختیار میں یہ بات ہتی کہ بموجب دفعہ ۲۳۴ کے بمقابلہ قایم مقام متوفی قایلین جایدا کے کہ جس جایدا پر اجر ایڈگری مطلوب ہتی کارروائی کرنا۔ میری رائے میں حسبوقت دگریز نے اس اجر ایڈگری کے مقدمہ میں با سیلا ٹیٹھ کو بطور قایم مقام قایلین جایدا اصل مدیون دگری داخل کرنا پسند کیا تو اوسے وقت سے قانوناً ہر ایسے کارروائی کو ساقط کر دیا جو بموجب دفعہ ۲۴۸ کے لگی گئی ہتی۔ سلسلہ تفصیلات عامل کا بہت صاف ہے دفعہ ۲۴۸ صرف اون شخصوں سے متعلق ہوتا ہے جو فریق مقدمہ ہوں۔ حسبوقت ایسے شخص کو جس نے عذر داری بموجب دفعہ ۲۴۸ کے کی ہے مگر دیکھنا فریق مقدمہ بنا دیا اور حسبوقت سے وہ شخص اس زمرہ سے خارج ہو جاتا ہے کہ صرف جن سے دفعہ ۲۴۸ متعلق ہوتا ہے اور اون شخصوں کے زمرہ میں داخل ہو جاتا ہے کہ جن سے بجز دفعہ ۲۳۴ کے اور کوئی دفعہ متعلق نہیں ہوتا ہے لہذا میں یہ قیاس کرتا ہوں کہ قانوناً کوئی کارروائی بموجب دفعہ ۲۴۸ کے اسوقت جج کے روبرو موجود نہیں ہتی جب اوہوں نے بموجب اس دفعہ کے عذر داری کو طے کیا تھا اور جو کچھ اوہوں نے اس دفعہ کے بموجب کہا یا کیا وہ قطعاً نفی ہے۔ اب ہم اپیل کے تجویز میں مہروف ہوتے ہیں



ملکہ مظفر قیصر مہند بنام اپیل کا سرسری طور پر نامنظور  
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۲۲۱ - اپیل کا سرسری طور پر نامنظور  
ہونا۔ عدالت کو وجوہ نامنظوری کے تحریر کرنا چاہئے۔

مناسب ہے کہ عدالت جب اپیل مقدمہ فوجداری کو موبیل حکام  
دفعہ ۲۲۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری سسٹم کے نامنظور کرے تو مختصراً وجوہ نامنظوری  
کے اس نظر سے تحریر کرے کہ حکم مذکور پر بذریعہ درخواست نگرانی کے اعتراض کیا جاوے  
اس مقدمہ کو بذریعہ حکم ۲۲۶ جنوری ۱۹۹۵ء کے ایکٹین صاحب حبش نے نیچے کے  
سید دیکھا تھا۔ اس نظر سے کہ تجویز اس امر کی کر دیا دے کہ ایسا سشن جج بلکھیشٹ  
جب مہذب عدالت اپیل کے عمل کرتے ہوئے کوئی ایسی بنا تحریر وجہ کے نامنظور کر سکتے ہیں  
یا نہیں واقعات مقدمہ فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔  
گورنمنٹ پلیدر درام پر شادی منجانب سرکار۔

ایچ صاحب چیف حبش و بنجی صاحب حبش ایکٹین صاحب حبش۔ یہ  
درخواست عدالت بذامین اسفرض سے ہوئی ہے کہ عدالت مناصب نگرانی فوجداری  
کے عمل میں لاکو۔ سائل کے نسبت تجویز ثبوت جرم اعلیت اوس جرم کے صادر ہوئی ہے  
جو مجموعہ دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کے قابل سزا ہے۔ شہادت اس امر کی قطعی  
معلوم ہوتی ہے کہ وہ مجرم اوس جرم کا ہے جس کا اوس سزا الزام لگایا گیا تھا۔ اوس نے  
بناراضی اوس تجویز ثبوت جرم کے سشن جج کے حضور من اپیل کیا تھا اور سشن  
جج نے اوس کا اپیل نامنظور کر دیا تھا حکم صدر یہ یہ مجموعہ دفعہ ۲۲۱ سی پی سی کے  
سرسری طور پر نامنظور۔ دفعہ ۲۲۱ سی پی سی سے سشن جج کی مراد دفعہ ۲۲۱ مجموعہ  
ضابطہ فوجداری سے ہے۔

قطعا کوئی شبہ نہیں ہے کہ اپیل کامیاب نہوتا۔ اس شخص کے نسبت مناسب  
طور پر تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا صادر ہوا ہے صرف ایک امر ہے جو عدالت بذامین  
جب تک پیش ہوا کرتا ہے یعنی کہ یہ کہ ایسا حکم جج کے سشن جج نے صادر کیا ہے  
کافی ہے یا نہیں۔ فقرہ اخیر دفعہ ۲۱۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے سسٹم سے ملاحظہ ہے  
کہ عدالت اپیل پر قبضہ نامنظور کرنے کے اپیل فوجداری کو سب دفعہ مذکور کے مسئل کا طلب



کرنا لازم نہیں ہے۔ بلا تجویز کرنے اس امر کے کہ جب کوئی عدالت بموجب فقرہ اول دفعہ ۲۲۱ محبوبہ ضابطہ فوجداری کے عمل کرے تو عدالت موصوف کو اپنی رائے بابت مقدمہ کے علاوہ اس بیان کر نیکی ظاہر کرنا ضروری ہے کہ ادنیٰ رائے میں کوئی وجہ دست اندازی کی نہیں ہے ہم خیال کرتے ہیں کہ عدالت ہائی کورٹ اور صاحبان محشرٹ کو جب بمقتضی عدالت اسل عمل کرتے ہوں مختصراً اپنی حکم میں اس وجہ یا اون وجوہ کو بیان کرنا مناسب ہے کہ جس کے موثر ہو جیسے وہ یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ مقدمہ میں دست اندازی کر نیکی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ تجویز حسب نمونہ معینہ دفعہ ۲۶۷ محبوبہ ضابطہ فوجداری کے کیا کسی اور سے کاسل اوسکی لکھنا ضروری ہے۔ ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ ہم خیال کرتے ہیں کہ جن عدالتوں کے احکام پر بذریعہ درخواست کے نگرانی میں اعتراض ہو سکتا ہے اولاً وہ کہہ لیا تھیں کہ کرنا مناسب ہے جو اس عدالت نگرانی میں عمل کرتے وقت ہدایت ہو سکی۔ ہم یہ درخواست ڈسمس کرتے ہیں۔

سہا پور سپرنٹنڈنٹ پولیس (مدعیہ) اپیلانٹہ بنام کندن ویک کس (مدعیہ) ریپنڈنٹان  
اپیل - فیصلہ عدالت کا ایسی وجہ پر مبنی ہونا جبکہ ریپنڈنٹان بالخصوص  
اصرار نہیں کیا تھا۔ ایکٹ نمبر ۱۹۷۷ء (ایکٹ انتقال جایداد) دفعہ ۲۷۱ -  
جس صورت میں عدالت کو یہ نظر آئے کہ بخیر دو فریق موصوم کے ایک  
فریق کا استحقاق زایل ہوا جاتا ہے تو عدالت مستحق اس پر غور کر نیکی ہے کہ آیا جو فریق عدالت  
آتا ہو اور دادرسی چاہتا ہو اوسکی طریق عمل میں کوئی ایسا امر ہو جس سے کہ نہ استحقاق ظاہر ہو نہ منسوخ کیا جائے  
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
ودیا چرن سنگھ منجانب اپیلانٹہ۔ عبدالروف منجانب ریپنڈنٹان  
ایکین صاحب حبش۔ مسماۃ شکر سی اپیلانٹہ مقدمہ بذاتے نالاش ظل الضف  
حصہ مکان مسکونہ کے وایکی ہتی۔ اوسکا بیان یہ تھا کہ مکان مذکور کو اوسکی شوہر  
چھو اور اوسکی چچا خوشی نے مشترکاً تعمیر کیا تھا بعد وفات چچو کے جبکہ عرصہ ۱۸



باہ سال کا ہوا خوشی پسمرلی نے کل مکان چربخی لال کے پاس رہن کر دیا تھا  
 چربخی لال نے برہنا اپنی رہن کے ڈگری چال کی جس کے اجراء میں اس مکان کو  
 نیلام کر دیا اور کندن اور چھوٹا رساڈنڈاٹھان عدالت بذاتے خرید کیا۔ عدالت  
 مراغہ اولی (منصف مظفر نگر) نے مدعیہ کے حق میں ڈگری ضادرگی جسکو بر طبق  
 اپیل کے ذلیم ضلع جج سہارنپور نے منسوخ کیا تھا۔ ذلیم جج کی یہ رائے قرار  
 پائی جاتی ہے کہ دفعہ ۴۱- ایکٹ انتقال جایداو کے مقدمہ سے متعلق ہے اور منصف  
 کے پاس دو متقیج بموجب دفعہ مذکور کے تجویز کے لئے بھیجے جتے منصف کی تجویز  
 جج رساڈنڈاٹھ کے ہوئی تھی۔ اپیل دوم میں یہ امر اصرار ہوا ہے کہ چونکہ عدالت دفعہ  
 ۴۱- ایکٹ انتقال جایداو کا صریحاً نہیں ہوا تھا ذلیم جج کو مقدمہ کے فیصلہ کریں  
 اور سپر لحاظ کر لیا اختیار نہیں تھا۔ میں اس حجت کو منظور نہیں کر سکتا ہوں۔  
 ہادی النظر میں رساڈنڈاٹھ خریدار ٹیکنٹ بقیہ تھے اور جب عدالت کو یہ نظر آو  
 کہ منجملہ دو معصوم فریقوں کے ایک فریق کے حقوق زایل ہوتے ہیں تو عدالت اس  
 امر پر غور کرنی مستحق ہے کہ آیا جو فریق عدالت میں آتا ہے اور دادرسی چاہتا ہے اسکی  
 طریق عمل میں کوئی امر ایسا تو نہیں ہوا ہے جس سے وہ اپنا استحقاق ظاہر کر نہیں سکتے  
 ہو گیا ہے۔ اس مقدمہ میں یہ ثابت ہوا ہے کہ بہت سالوں سے کوئی ظاہری فعل  
 ملکیت کا مدعیہ کی طرف سے اس مکان پر استعمال میں نہیں آیا گیا تھا بلکہ برعکس  
 اسکے اپنی شوہر کے ہتھ کو بطور مالک ظاہری کے ظاہر اور متصرف ہونے دیا اور  
 اس طریق عمل کی وجہ سے رساڈنڈاٹھ کو اس کے خرید کر نیکی ترغیب ہوئی۔ میں کہتا  
 ہوں کہ مدعیہ نے تاریخ نیلام سے چار سال گذر جانے قبل اسکے کہ اس نے کوئی  
 تدبیر اپنی استحقاق ظاہر کر نیکی کی ہو اور ایسا کر نہیں اگرچہ اس نے اپنی شوہر کے  
 ہتھ کو فریق ثالث کیا ہے اس سے کسی دادرسی کی استدعا اسکی مقابلہ میں نہیں  
 کی ہے۔ جب حالات مذکور بالا میں خیال کرتا ہوں کہ ذلیم جج کی رائے ناشر  
 کے ڈسمس کریں صحیح ہے۔

میں اپیل مع خرچہ ڈسمس کرتا ہوں۔



جینپور

اپریل دوم نمبر ۱۴۱۹ھ

منفصلہ ۱۹ فروری

صفحہ ۶۹  
انگریزی

درگاہ سنگہ (مدعی) اپیلانٹ بنام نورنگ سنگہ (مدعا علیہ) رسپانڈنٹ  
رہن۔ مرتبان مقدم و موخر۔ استحقاق مرتبن مقدم زر رہن مندرجہ  
رہنامہ میں اوس حرفہ کے اضافہ کر لیا جوا و سکو جایدا و مرہونہ کے حفاظت کرینین  
عاید ہوا ہے۔ ایکٹ نمبر ۱۸۲۲ء (ایکٹ انتقال جایدا) دفعہ ۶۳۔

جس صورت میں مرتبن اراضی مزدور سے رضامندی اپنی رہنما  
کے اوس کنوین کے مرت کرینین روپہ حرف کیا تھا جو قدرتی باعثوں سے بیکار ہو گیا  
تھا جو زیر ہوئی کہ ایسا مرتبن متھی ہے کہ نالاش الفلکاک میں جو بنجاب مرتبن مالک کے  
ادبہ دایر ہو اس روپہ کو جو اسطرح حرف ہوا ہے اوس حرفہ رہن میں اضافہ کر دے  
جو مدعی کو قبل حاصل کر سکنے دگری الفلکاک مدعو یہ اپنی کے ادا کرنا پڑ لگا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

ثبات منجاب اسلٹنٹ مادہ پور شا و منجاب رسپانڈنٹ  
ایکین صاحب حبش۔ یہ نالاش منجاب مرتبن موخر واسطے الفلکاک  
مرتبن مقدم کے جو بذریعہ اپنی رہن جایدا و مرہونہ یعنی کچہ اراضی مزدور پر قبضہ تھا  
ہے۔ مدعی نے عیالین اوس قدر روپہ جمع کر دیا جسکا اطمینان بذریعہ رہنامہ مقدم کے  
ہوا تھا۔ بشمول اوس رقم کے جو عدالت میں جمع ہو گیا تھا مرتبن نے دعوے مستحق  
ہونے دیگر رقوم مودی کا کیا تھا منجملہ اور فن کے مبلغ سام بابت لکھنوی کے  
تھا۔ عدالت ماتحت (بیج ماتحت جو پور) نے یہ تجویز کی تھی کہ مدعی کو قبل اسکے  
کہ وہ الفلکاک رہن کر اسکے رسپانڈنٹ کو مبلغ ایک سو روپہ بابت حرفہ اس کنوین کے  
ادا کرنا چاہئے۔ اپریل دوم میں مدعی یہ حجت کرتا ہے کہ چونکہ اصل رہنامہ میں کوئی  
سواہدہ زر رہن سے زیادہ ادا کر لیا نہیں ہے لہذا مدعا علیہ مستحق دلا پائے معاوضہ کا۔  
مرت کنوین کے نہیں ہے۔ میری رائے میں یہ عذر بلا قوت ہے۔ رہنامہ میں  
اولیٰ اتفاقات کے لئے جو جایدا و مرہونہ پر واقع ہوں شرط درج کرنا غیر ممکن ہے۔  
اس مقدمہ میں یہ بات ثابت قرار پائی ہے کہ ایک کنوین جو واسطے  
ابپاشی اراضی مرہونہ کے ضروری تھا بوجہ طغیانی دریا کے گومتی کے مسمار ہو گیا تھا



اور رسیانڈنٹ نے بجائے اوسکے ایک نیا کنوان تعمیر کیا تھا۔ راہبان نے جو فرست  
مقدمہ تھے ایک بیان تحریری بہ تسلیم اس امر کے داخل کیا تھا کہ اوسکی رضامندی  
سے یہ ہو تھا۔ میری رائے میں عام اس ہے کہ اس نے کنوین ریٹور ترقی جایدا کے نظر کی اور اس  
طرح سے وہ منشا احکام دفعہ ۲۶- ایک انتقال جایدا میں داخل ہو جائے یا یہ کہ ایسا جو وہ یہ اوسکی بنیاد  
میں اس کا نسبت یہ ہے کہ وہ روپہ اہتمام اور حفاظت جایدا امر ہو نہ میں صرف ہوا ہے  
مرتبہ مقدم مستحق ہے کہ اپنی اصل زر رہن میں وہ معقول رقم اضافہ کرے  
حکام صرف کرنا اوسکا ثابت ہو۔ اس سے مذر اول اپیل کا طے ہو جاتا ہے۔ قدر  
دوم میں یہ اصرار ہوا ہے کہ چونکہ شہادت بابت لحداد صرفہ کے ناقابل طمینان  
ہے تو کچھ بھی نہیں دلانا چاہئے تھا۔ اس عذر کو میں قائم نہیں رکھ سکتا ہوں  
یہ سچ ہے کہ مدعا علیہ نے صحیح حساب بہ ثبوت صحیح لحداد اپنی طرفہ کے داخل نہیں  
کیا ہے لیکن جس رقم کی اوسکی حق میں عدالت ماتحت نے دگری کی جو وہ کیسٹر  
اوسکے واقعی صرفہ سے کہے انداز اور زاید تصور نہیں ہو سکتی ہے۔ حسب وجود  
بالا میں یہ اپیل موخر چہ دسمس کرتا ہوں۔ جو مہلت عدالت ماتحت کے دگری  
کے دوسے واسطے ادا کرنے اوس رقم کے جو واجب ثابت ہو دی گئی ہے اوسکو  
میں یکم جون ۱۸۹۵ء تک وسعت دیتا ہوں۔



اگر کسی کیس میں ایک کسٹمیر (مذکورہ علیہ) ایسا نشان بنام نان سنگہ ویکسٹر (مذکورہ علیہ) کے ساتھ منسلک ہو جائے تو اس کیس میں ایک کسٹمیر (مذکورہ علیہ) کے ساتھ منسلک ہو جائے گا۔  
 شفعہ واجب العرض۔ تقسیم موضع کی زمین محال میں جو ابتداً ایک محال تھا۔  
 سبب بدید دستور دیہی کی جو تقسیم میں مرتب ہوئی تھی۔ قواعد بورڈ آف رونیو مورہ  
 ۱۳ نومبر ۱۹۸۵ء - ایکٹ ۱۹۸۵ء (ایکٹ مالگڈاری اراضی مالک مغربی و شمالی دفعہ ۲۵)

جس صورت میں بروقت بندوبست ایک موضع کے محال و بعد تناسل  
 حقیقت مرتب ہوئی تھی جس کے رو سے حقوق شفعہ داران موضع کو عطا ہوئے تھے لیکن  
 بعد ازاں موضع بذریعہ تقسیم کئی کے قین چرگا کہ محلات میں تقسیم ہوا تھا اور بموجب قواعد  
 بورڈ آف رونیو مورہ ۱۳ نومبر ۱۹۸۵ء مجریہ حسب دفعہ ۲۵ - ایکٹ ۱۹۸۵ء سبب  
 جدید دستور دیہی کے مرتب ہوئی تھی جس کے رو سے حصہ داران محال مختلف کو کوئی استحقاق  
 شفعہ یا خود یا نہیں عطا ہوا تھا یہم تجویز ہوئی کہ سبب جدید دستور دیہی کے ایک دشاہیز  
 جائز اور قابل پابندی ہے اور کوئی استحقاق شفعہ کسی ایک محال کے حصہ داروں کو برائیت  
 اراضی موقوفہ دوسرے محال کے عطا نہیں ہوا۔

اذا کیمن صاحبہ حبش۔ مجریہ صورت کے کہ بروقت تقسیم کے حق شفعہ  
 بالخصوص حصہ داروں کا برائیت اراضیات موقوفہ دیگر محال کے محفوظ رکھا گیا ہو ایسا  
 استحقاق شفعہ معض اس امر سے قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے کہ جب موضع محال واحد تھا  
 اور سوقت حصہ داروں کو استحقاق شفعہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں حاصل تھا۔

واقعات اس مقدمہ کے ناکس صاحب حبش کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہو رہے ہیں  
 موقی رام و بلند یو رام منجانب ایسا نشان کا تعلق مندر لال احمد نمونہ مالوی منجانب رسپانڈنٹ  
 ناکس صاحب حبش۔ یہہ اپیل بنیاد اراضی حکم ضلع جج اگرہ کے سبب جو مشا را لہ  
 لے ایک اپیل میں جو اونکی روبر و پیش تھا صادر کیا تھا اور جس کے رو سے مشا را لہ  
 لے ڈگری مقدمہ جج ماتحت اگرہ منسوخ کی تھی اور مقدمہ بموجب دفعہ ۵۲ مجبوعہ ضابطہ  
 دیوانی واسطے تجویز چند تنقیحات کے جج ماتحت کے روبر و پیش تھیں اور جنکی تجویز  
 جج ماتحت لے لوجہ اپنی تجویز بابت تنقیح اول کے نہیں کی تھی واپس بھی تھا نہ نظر  
 سمجھنے مقدمہ کے محقر اداون مجتوں کا بیان کرنا ضروری ہے جو فریقین کے مابین تھیں



عدالت ہذا عدالت مراغہ اولیٰ بین مدعیان ہوتے۔ یہہ دعویٰ سے واسطہ نفاذ  
 شفع ہلائے اوس اراضی کے ہذا جو ایک شخص امراد بیگ نے مسمی کہوری کے ہذا  
 بیگ کی بیٹی۔ رہا پٹھان عدالت ہذا اور امراد بیگ میں سے کوئی باشندگان موضع چندر  
 بہا پور کے بہن ہین۔ ابتدا چندر بہا پور میں ایک ہی محال تھا۔ اسلئے کہ میں یہ محال  
 پر یہ تقسیم کل کے متن گمل محالات میں منقسم ہوا تھا جو علی الترتیب اس طرح موسوم ہوئے ہتے  
 یعنی محال امراد بیگ محال مغل بیگ اور محال غیر خواہندگان۔ حصہ اراضی متنازعہ محال  
 امراد بیگ میں واقع ہے اور یہ مسئلہ ہے کہ تقسیم کل ہوئے کے بعد سے مدعیان رہا پٹھان  
 محال امراد بیگ کے حصہ داران بہن ہین وے اوس محال کے حصہ داران بہن جو  
 غیر خواہندگان کے نام سے موسوم ہے۔ وے اپنا دعویٰ نفاذ حق شفع بالکا جایداد  
 موقوفہ محال امراد بیگ کے کسی ایسے مسل دستور دیہی پر مبنی بہن کرتے ہیں جو بعد  
 تقسیم کے مرتب ہوئی ہو بلکہ اوس مسل دستور دیہی پر مبنی کرتے ہیں جو ایک جزو اوس  
 مسل خطیت کا ہے جو وقت بند ولبت کے مرتب ہوئی ہتی اور جو اون ایام میں کل  
 ہوئی ہتی کہ جب موضع چندر بہا پور ایک ہی محال تھا۔ مشربان حصہ متنازعہ لے  
 جو مدعا طبع عدالت مراغہ اولیٰ اور اپلا نشان عدالت ہذا میں جو اب دیہی دعویٰ شفع  
 کی اس بنیاد پر کی ہتی کہ از روے مسل دستور دیہی کے حکما مرتب ہونا ہے بعد  
 تقسیم کے بیان کرتے ہیں کوئی حق شفع بحق حصہ داران کے اراضی موقوفہ اولیٰ کے  
 محال پر عطا بہن ہوا ہے۔ عدالت مراغہ اولیٰ نے مسل دستور دیہی کو جو بر وقت  
 تقسیم کے مرتب ہوئی ہتی دستاویز جاز اور مقول سمجھ لیا ہے اور چونکہ اوس کے  
 وے حصہ داران دیگر محال کو حق شفع عطا بہن کیا گیا ہے دعویٰ موجود رہا پٹھان  
 و مسس کیا ہے۔ عدالت اپیل ماتحت نے دستاویز مرتبہ بعد تقسیم کو بطور مسل دستور  
 دیہی کے تصور کر کے یہ تجویز کی کہ اوسکی بجائے مسل دستور دیہی مرتبہ ولبت معدوم  
 بہن ہو سکتی ہے اور اسوجہ سے حکم واپسی مقدمہ اس نظر سے صادر کیا کہ حقوق  
 فریقین کے تجویز بموجب شرائط مندرجہ دستاویز مذکور کے کیا وے۔ ہذا سے بعد  
 یہ محبت ہوئی ہے کہ یہ حکم خلاف قانون ہے کیونکہ فریقین کے یہ تجویز کی ہے کہ  
 مسل دستور دیہی مرتبہ اسلئے دستاویز جاز بہن ہے کہ محبت یہ ہوئی ہے کہ



مسئلہ دستور دیہی کے اصل و شاوینہ ہے اور بلا اعتراض منہاج کسی ذیل کے سرور  
 میں کوئی دعوے عطا نہیں ہوا ہے۔ لہذا اس مسئلہ شان کیسٹر چرستی شیعہ کے  
 نہیں ہیں اور اولکاد دعوے کو سمس ہونا چاہئے تھا۔ پس ہمارے دو دعوے طویر  
 یہ امر متفق طلب ہے کہ آیا مسئلہ دستور دیہی مرتبہ وقت تقسیم و شاوینہ مقبول اور جائز  
 ہے یا نہیں ہے۔ یہ تسلیم ہوا ہے اور بہت مناسب طور پر فائیل وکیل رسالہ شان  
 نے تسلیم کیا ہے کہ وہ جائز اور مقبول و شاوینہ ہے اور اگر حقوق فریقین مقدم ہذا کے  
 اس کے حکوم قرار پادین تو دعوے رسالہ شان کا سا قلم ہوگا۔

بہت ہی امور پر سے دقت کے دوران بحث میں پیش ہو سکے تھے اور ہکو  
 ادن بخون کا جو بہت احتیاط اور کھیل کے ساتھ جانچیں طیار کی کسی بہت فائدہ  
 حاصل ہوا ہے۔ اگر ادن امور میں اس طرح پیش ہوئے تھے چند امور کا فیصلہ کرنا ضروری  
 ہوتا تو مقدمہ اجلاس کامل عدالت ہذا کے قابل تھا۔ میری یہ رائے ہے کہ جو امور  
 امر تھا اور دراصل اس اپیل میں پیش ہوئے ہیں ان کی تجویز قطع نظر ادن امور کے  
 ہو سکتی ہے۔ مسئلہ دستور دیہی مقدمہ ہذا کی بموجب ادن قواعد کے مرتب ہوئی  
 ہے جو بورڈ آف رویو کے سامنے لاؤمر شہد کو اور بموجب ادن اختیارات کے  
 جاری کیے گئے تھے جو بورڈ رومو کو کو از روئے منمن (د) دفعہ ۲۵۰ ایکٹ نمبر ۱۸۷۲ء  
 کے عطا ہوئے ہیں۔ ادن قواعد کی تہذیب سے ظاہر ہوتا ہے کہ قواعد مذکور گورنمنٹ  
 سے منظور ہو چکے ہیں۔ وہ بموجب قواعد مرتبہ شہد کے طیار نہیں ہوئی ہے کہ  
 جس کے روئے قواعد شہد کے معدوم ہو گئے ہیں۔ علاوہ برین اس مقدمہ میں ہم  
 دستور دیہی کے اس مسئلہ کے نسبت تجویز نہیں کر سکتے ہیں جو انکھ بند کر کے اس مسئلہ  
 کے لی گئی ہے جو بند و بست کے وقت مرتب ہوئی تھی اور جس کے لفظ کلاما خیالی  
 اس امر کے اعادہ کیا گیا ہے کہ آیا قواعد مرتبہ وقت بند و بست اس حالت اشیا کو  
 متعلق ہونے مانیں کہ جو بعد اس تغیر و تبدل کے پیش آویگی جو ہر ایسے موضع میں ضرور  
 وقوع پذیر ہوگی جو ایک مرتبہ محال واحد تھا لیکن دو یا زیادہ جدا جدا حالات میں  
 منقسم ہو گیا ہے۔ مسئلہ دستور دیہی ایک بڑا جزو اس و شاوینہ کا ہے جو مسئلہ



موضوع کے نام سے مشہور ہے اور جسکی موجودگی کی ہر حال میں ضرورت ہے۔ قانون  
 میں کوئی شے مسل محال کے ایسی نہیں ہے جس کے لئے جداگانہ مسل حقیقت مرتب  
 ہوئی ہو۔ یہ بات اس طریقہ سے ظاہر ہے کہ جس طریقہ سے لفظ محال کی تعریف دہم  
 ص ۱۱۱ (۱) ایک نمبر ۱۵۷ میں ہوئی ہے۔ مسل حقیقت ہر محال کی کوئی معمولی  
 دستاویز نہیں ہے وہ ایسی دستاویز ہے جو قانوناً مستحق ایسے وقت عظیم ہے  
 کہ سچا اسکا کام ایک نمبر ۱۵۷ کے بموجب ایک حکم (دفعہ ۹) کے اس کی  
 حل اندراجات جب مناسب طور پر کیا دیں اور تصدیق ہو جاوے تو قیاس کے مطابق  
 تا دقتیکہ خلاف ثابت نہ کیا جاوے۔ دستاویز مذکور کی طیارسی کا اختیار قاعدہ ۱۲  
 قواعد متذکرہ بالا سورہ ۳۱ نومبر ۱۵۷ میں شامل ہے۔ بموجب اس قاعدہ  
 کے جب تقسیم مکمل قریب تکمیل کے پہنچے تو نقشہ اور مسودہ خسرو کا اس وقت امین  
 کے پاس واپس کیا جاتا ہے جو فوراً اسلہ محالات یا بیانات جدید کی اسی شکل سے  
 طیار کرتا ہے کہ جس شکل سے اسلہ بند و بست محکومہ قواعد بند و بست مرتبہ حسب  
 ایکٹ ۱۵۷ کے مرتب ہوئی ہیں۔ یہ دیکھا جاوے گا کہ اس قاعدہ سے ہکو  
 اداری چند قواعد مجریہ پورڈ پر محادوت گزرا پڑتی ہے جو پورہ موصوف نے بموجب  
 اور ان اختیارات کے جو ادنگوا دروس دفعہ ۲۵۴ (۵) و (۶) ایکٹ ۱۵۷  
 کے عطا ہوئے ہیں ۲۸ ستمبر ۱۵۷ کو جاری کئے ہیں۔ قواعد ضروری واسطے  
 اغراض اس اسل کے قواعد نمبر ۳۰ و ۳۱ و ۵۱ ہیں۔ قاعدہ نمبر ۳۲ پر مکرر  
 ۳۱ نومبر ۱۵۷ میں کوئی حکم تصدیق کا نہیں ہے۔ اس کے روستے جو مجرب  
 ضروری ہے وہ یہ ہے کہ مسل محال جدید کی اسی شکل سے بنائی جاوے کہ جس  
 شکل سے بند و بست کی مسل ہوتی ہے۔ اس امر کو فراموش نہ کر دینا چاہئے کہ  
 کوئی مسل تقسیم کی معین مسل حقیقت شامل ہے اسلہ تقسیم محالات کے بنائی گئی  
 جو اس وقت تک مکمل نہیں ہے کہ جب تک کلکٹر ضلع کے حضور سے منظور نہ ہو جاوے  
 اگر تقسیم اسٹنٹ کلکٹر نے بھی کی ہو تاہم قانون مقتضی اس امر کا ہے کہ اسکا رپورٹ  
 نمبر من منظور ہو اور بجالی کے کلکٹر ضلع کے حضور میں ہونا چاہئے وہ منظور ہو  
 بجالی بغیر اس کے ہرگز نہیں ہو سکتی ہے کہ صاحب کلکٹر ضلع باضابطہ تصدیق کر لیں



اور اپنی مستحکم مسل مرتبہ وقت تقسیم پر ثبت کریں۔ اس سے بھی زیادہ تحفظ کا ضابطہ  
 بذریعہ اپیل کے مقرر ہے جو بموجب دفعہ ۲۳۲ کے گزشتہ قسمت کے حضور میں بنا کر  
 حکم منظور می اور بجائی مصدرہ کلکٹر ضلع کے تاریخ موثر ہوئے تقسیم سے ایک سال تک  
 ہو سکتا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ منظر اوس تحفظ کے جو قانون میں اس طرح معین  
 ہے بورڈ آف روینوں کوئی قاعدہ مشعر اس کے قائم کرنا ضروری نہ سمجھا ہو کہ جو  
 اندراجات مسل حقیقت مرتبہ وقت تقسیم میں کیا وین وہ بموجب خاص طریقہ محکومہ  
 قاعدہ ۴۹ قواعد مورخہ ۲۸ ستمبر ۱۹۷۵ء کے جبکہ مسل حقیقت اول مرتبہ وقت  
 بند و بست کے طیار کیا جاتی ہے تصدیق کیا وین یہ ہو کہ یہ ہو سو ہو۔ سب سے اعلیٰ  
 وقت جو اس امر احضار پر قائم ہو سکتی ہے کہ مسل یا اوس کے کسی جزو کی تصدیق  
 نہیں ہوئی ہے یا اس کی تصدیق بذریعہ کسی قاعدہ کے مطلوب نہیں ہے یہ ہے  
 کہ مسل مذکور ایسی نہیں ہے جس سے ضابطہ قانونی دفعہ ۹۱- ایکٹ نمبر ۱۹۷۵ء  
 کا متعلق ہو۔ اس دیکھنا چاہئے کہ اس مقدمہ میں رپانڈٹان ہم سے بہ تقویت دستاویز  
 مرتبہ وقت تقسیم کے کسی امر کے قیاس کرینی استدعا نہیں کرتے ہیں دستاویز  
 مرتبہ وقت بند و بست پر استدلال کرتے ہیں اوس دستاویز کے اعتبار سے وقایم  
 رہنے یا گر ٹرنکے اور اولکا دعوے سرسبز ہونگا بشیر طیکہ یہ بھی صورت ہو  
 کہ جو ہم خیال کوئے ہیں کہ ایسی صورت نہیں ہے کہ دستاویز مرتبہ بعد تقسیم کے ایسی دستاویز  
 نہیں ہے جس سے احکام دفعہ ۹۱ کے متعلق ہوئے ہیں۔ یہ تسلیم وقت مسل  
 دستور ویہی مرتبہ بند و بست کے جہاں تک اوسکو اوکی موکلون کے افادہ سے  
 تعلق ہے ذیل وکیل رپانڈٹان نے بہت محنت اور بہت اصرار سمضمون سے کیا  
 ہے کہ مسل مذکور اب تک جائز ہے اور یہ مقدمہ اوسکا محکوم ہے۔ وکیل موصوف  
 نے اس امر پر زیادہ زور دیا ہے کہ وہ مسل رواج مردوجہ موضع کی ہے اور  
 موضع مذکور کے رقبہ اراضی کے اندر کل اشیاء کے محکوم ہیں۔ اوسکی بنیاد کثیف  
 اس امر حقیق پر مبنی ہے کہ مسل رواج دیہی موضع میں ایک مقام پر لفظ رواج کا آیا  
 ہے۔ لفظ رواج مذکور مسل رواج دیہی کے اوس جزو کی تہید میں ملحق ہو اپنے  
 جو دربارہ شفع کے ہے۔ اوہوں نے اس پر بھی بہت زور دیا تھا کہ دربارہ ملے کر



ب۔ شفع کے مسل مذکور کے رو سے ترجیح اون لوگوں کو دی گئی ہے جو حصہ داران  
 دنیہ ہیں۔ اولیٰ بحث یہ ہے کہ موضع چند رہا پنوں کا قسے ہی محالات میں تجزیہ ہوگا  
 تاہم وہ ایک ہی موضع رہیگا اور اولیٰ مولان اوس دنیہ میں حصہ دار ہیں۔ بالفعل  
 یہ مان لیا جاوے کہ مسل رواج مذہبی میں پیچیدہ ہے کہ جسوقت مسل بند و بست  
 مرتب ہوا تھا اوسوقت چند رہا پنوں میں شفع رواج پر مبنی تھا اور نہ اوس معاہدہ پر  
 مبنی تھا جو اوسوقت حصہ داروں میں ہوا تھا تو بہت احتیاط اور باریک بینی سے اس  
 امر کا جائزہ فراموشی ہے کہ صحیح نوعیت اوس رواج کی اور وسعت اوسکی کہ کہاں تک  
 رائج ہے کیا ہے اور وہ اشخاص کون ہیں جو اوسکی محکوم ہیں۔ بلکہ ایسے موضع سے  
 سروکار ہے جو ہندو کے نام سے موسوم ہے اور ہمارے روبرو فریقین ہندو ہیں اور  
 رواج شفع کی اگر ہو جہاں تک وہ وسعت پذیر ہے ایسا رواج ہے جس سے عام قانون  
 معدوم ہے۔ جس عبارت میں وہ لکھا گیا ہے اوسکو جانچنے میں ہم یہ فراموش نہیں  
 کر سکتے ہیں کہ وہ ایسے وقت میں لکھا گیا تھا کہ اوسوقت وہ موضع اپنی اصلی اور  
 بند و بست کے نظر سے مناسب شکل موضع غیر منقسمہ اور محال غیر منقسمہ کے کہتا تھا  
 لفظ حصہ دار دنیہ جیسا کہ اوسکا اوسوقت استعمال ہوا تھا اون سب سے متعلق ہوگا  
 جو دعویٰ حصہ داری اراضی کا ایسا ہے بخوبی محدود حلقہ میں کو سکتے تھے جس میں وہ سب  
 حصہ دار تھے اور اوسوقت حصہ دار تھے جب موضع کے بہانی ہندوؤں کا کوئی ارادہ  
 علیحدگی کا یا اراضی کو ایسے جداگانہ ٹکروں میں شکست کرنا تھا کہ جس میں صرف بعض  
 بہانی ہندو حصہ دار ہونگے اور نہ سب حصہ دار ہونگے۔ یہ کہنا مشکل سے زیادہ ہے  
 کہ جن لوگوں نے اوسوقت مسل بنائی تھی ادھون نے یہ تحریر کیا تھا کہ رواج ایسا ہے  
 کہ جو اوسوقت رائج ہوگا کہ جب رشتہ اشخاص اور جاہد موجودہ اوسوقت میں اسکو  
 تغیر و تبدیلی ہو جائیگی جو بوقت وقوع پذیر ہونے تقسیم مکمل کے ظہور میں آتی ہے جہاں  
 رواج ثابت ہو جاوے وہاں اس امر کو فراموش کرنا چاہیے کہ وہ رواج نہیں ہے  
 بلکہ قانون عام ہے جس سے علاوہ رواج کے کارروائی ہوتی ہے۔ علاوہ برین  
 بوجہ حالات التفیقہ کے رواج معدوم قرار پاسکتی ہے واقعہ تقسیم مکمل کا شہادت  
 محض اتفاق کا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ حالت اشیاء موجودہ کی شکست کر ڈالنے یا



کامل طور پر شکست کھانے کی نیت کی شہادت ہے۔ لہذا ثبوت قوی اس امر کے ثابت کر چکا ہے کہ جن رواج کے رو سے کسی خاص حالات کے لئے ضابطہ اور قاعدہ معین تھا اسی رواج کے رو سے اب بھی ضابطہ اور قاعدہ معین ہے جب کہ وہ حالات بالکل تبدیل ہو گئے ہیں۔ بنام اس اصول کے کہ چند مقدمات کا حوالہ دیا گیا تھا کہ مسل دستور دیہی مرتبہ وقت بند و اس وقت بھی عادی اور رائج رہتا ہے جب تقسیم مکمل وقوع پذیر ہوتا ہے اور اسکی بعد بھی۔ اول مقدمہ جس پر حکم حوالہ دیا گیا تھا کو کل سنگہ بنام منوالال انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۷۷۲ ہے۔ لیکن اس مقدمہ میں کوئی مسل دستور دیہی کی بعد ہو جانے تقسیم مکمل کے مرتب نہیں ہوئی ہتی اور جو مسل دستور دیہی کی بالوجود ہتی وہ صرف دیہی ہتی جو وقت بند و نسبت کے مرتب ہوئی ہتی۔ علاوہ برین وہ ایسا مقدمہ تھا جس میں یہ حجت ہوئی ہتی کہ مسل دستور دیہی میں وہ اقرارات شامل تھے جو باہم ذیقین کے ہوئے تھے اور نہ مسل اس مقدمہ کے کہ حق و اختیار بذریعہ رواج مروجہ کے میدان آتے اور مقدمہ مانا دین بنام ہمیش پرشاد رزبندہ النظائر مہنتہ وار سلسلہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۷۷۲ کا ہے۔ یہ مقدمہ مجملہ اعلیٰ مقدمات کے ہے جس میں مسل دستور دیہی جو بعد تقسیم کے مرتب ہوئی ہتی وہ لفظ بلفظ نقل اس مسل دستور دیہی کے ہتی جو وقت بند و نسبت کے مرتب ہوئی ہتی۔ اس مقدمہ میں عام اس سے کہ اتفاقاً ہو یا اراداً ہو مسل دستور دیہی مرتبہ بعد تقسیم کے رو سے عبارت صاف و صریح میں حصر داران موضع کہ حق شفیع عطا ہوا تھا۔ اس مقدمہ میں لفظ موضع دیدہ و دانستہ نہ صرف بعد ارادہ ہرے تقسیم کے استعمال کیا گیا تھا بلکہ بعد تکمیل تقسیم کے استعمال کیا گیا تھا اور نہ اس مقدمہ استعمال کیا گیا تھا جیسا کہ لفظ دیہہ اس مقدمہ میں استعمال کیا گیا ہے جبکہ تقسیم کا مکان اس میں بھی نہیں تھا۔ اس کے بعد دوسرا مقدمہ جس پر حوالہ ہوا تھا کنورت پرشاد سنگہ بنام ناہر سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۵۶) کہ ہے۔ وہ ایسا مقدمہ تھا جس میں مشر جسٹس اسٹریٹ نے جنہوں نے فیصلہ صادر کیا تھا اس امر کے بتلانے میں احتیاط کی ہتی کہ اس وقت وہ ایک خاص واجب العرض کی تجویز کر رہے تھے اور نہ اول مقدمات کے تجویز کر رہے تھے جن میں ایک مسل دستور دیہی رائج تھا



موضوع کے فرض کے لئے موجود رہی ہو اور وہ رقبہ موضوع کا جداگانہ رقبات مانگداری میں منقسم ہو گیا ہو لیکن کوئی مسل دستور دیہی واسطے رقبہ جدید کے مرتب نہیں کی گئی ہوتی جو مسل دستور دیہی اور مقدمہ میں زیر غور ہوتی وہ ایسی ہوتی جسکے روستے عبارت صاف و صریح استحقاق شفع علاوہ ادس پٹی کے حصہ داروں کے حصہ داروں کے مشغول واقع ہوتی دیگر پٹی کے حصہ داروں کو عطا ہوا تھا اور بحالت ادلی نکار کے بدرجہ مساوی بخوبی محدود عبارت میں حصہ دار ان موضوع کو حق شفع عطا کیا گیا تھا اور یہ بات بعد وقوع پذیر ہو جانے تقسیم کے ہوئی ہوتی۔ اب صرف ایک اور مقدمہ باقی ہے جسکے ذکر کرنیکی ضرورت ہے اور جس پر ذیل علم وکیل رسائڈ نشان نے استدلال کیا تھا۔

شیام سندرنام امانت بگم (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۳۴) جو مسل دستور دیہی اور مقدمہ میں البتہ طلب ہوتی وہ اس وقت مرتب ہوئی تھی جب یقین ہو گیا تھا کہ ایک ہی محال تھا یہ حالت اشیاء وسیع طور پر مختلف اس مقدمہ کے ہے جو اب زیر غور ہے۔ وہ ایک خاص مقدمہ تھا جسکی تجویز حالات خاص میں ہوئی تھی جیسا کہ فیصلہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ پس نتیجہ یہ ہے کہ جس دستاویز پر رسائڈ نشان اپنا استحقاق پیش کر لئے ہیں اور وہی صرف ایسی شہادت ہے جو رسائڈ نشان بتا ئید ادس استحقاق کے پیش کیا ہے ایسی دستاویز ہے جو اس وقت مرتب ہوئی تھی جب ایسے حالات مروج تھے جو محال اشیاء موجودہ سے بالکل خلاف ہوتی اور جسکی روستے کہیں حالت اشیاء موجودہ کا گمان بھی نہ تھا۔ ہم یہ تجویز کر سکیں گے کہ یہ ثابت کرنا کافی ہے کہ جو رواج رائج تھا بشروط طیکہ وہ رواج ہو وہ ایسا رواج قرار پاوے گا کہ جس کے فریقین حالت اشیاء جدید اور تبدیل شدہ میں محکوم ہوں گے۔ تجویز ذیل منج کی غلط ہوتی اور حکم داپسی مقدمہ کا فضول تھا جیسا کہ یادداشت ایسل سے جو ادلی روبرو داخل ہوا تھا ظاہر ہوتا ہے۔ اب کوئی اور امر تجویز طلب باقی نہیں ہے اور منہوخی حکم مصدورہ ذیل منج کے میں حکم عدالت مراغ ادلی کا بحال اور دعوے رسائڈ نشان کا کومسک و کٹا لیکن صاحب جسٹس۔ میہ ایسل منجات مشرمان کے ہے جو نالاش شفع مروجہ مدعیان رسائڈ نشان عدالت ہذا میں مدعا علیہم تھے۔ مدعی اور بلایان جو ہمارے دربرو حاضر نہیں ہیں حصہ داران اور موضوع کے تھے جو کسی ایک وقت میں ایک ہی محال



غیر منقسمہ تھا۔ اس لئے میں موضع مذکور میں محالات میں منقسم ہو گیا جبکہ محالات  
 نمبر ۲ و ۳ کے نام سے نامزد کرنا کافی ہو گا۔ جاہل ادب و عیہ محال غیر امین و انتہی سے  
 مدعیان محال نمبر ۳ میں ایک حصہ کے مالک ہیں لیکن محال نمبر ۴ میں کسی جاہل ادب کے  
 مالک نہیں ہیں۔ دسے عدالت میں باطلہا اپنے استحقاق شفع بذریعہ اوسس  
 واجب العرض کے آئے ہیں جو اس وقت مرتب ہوئی تھی جب موضع کا صرف ایک ہی  
 محال تھا۔ مدعا علیہم نے اولیٰ دعوے کی جواب دی اس بنیاد پر کی ہے کہ وقت تقسیم  
 کے واجب العرض جدید مرتب ہوئی ہے جس کے رو سے بشرطیکہ وہ دستاویز جاز ہو  
 یہ مسلمہ ہے کہ مدعیان کو کوئی استحقاق شفع حاصل نہیں ہے۔ اس دستاویز کے جواز پر  
 مدعیان نے اعتراض کیا ہے۔ میری رائے میں وہ جاز ہے امداد اس کے جواب دینے کو  
 مدعیان کا حاصل ہو جاتا ہے۔ جب وقت تقسیم ہو رہی تھی تو بموجب قواعد موجودہ اس  
 وقت کے عہدہ دار تعین کنندہ تقسیم کے خدمت کا ایک جزو مرتب کرنا واجب العرض  
 جدید کا واسطے ہر محال کے اسی طرح رہتا کہ مسطر چرمبندی جدید کے مرتب کر لیا، اولیٰ  
 کام تھا۔ بورڈز اور روٹینو نے اُن قواعد میں جو واسطے تعین تقسیم کے مرتب کئے تھے  
 عہدہ قاعدہ مرتب کیا تھا کہ عہدہ دار تقسیم کنندہ محالات جدید کے لئے اوسلی شکل سے مسل  
 مرتب کر لیا کہ جس شکل سے مسل بند و بست حسب قواعد بند و بست مقتضیہ ایکٹ ۱۹  
 ۱۹۳۷ء کے مرتب ہوتے ہیں۔ دفعہ ۹- ایکٹ مذکور کے رو سے یہ قاعدہ قرار پایا  
 ہے کہ بورڈ وقتاً فوقتاً نمونہ مقرر کریں گے کہ جس نمونہ سے مسل مرتب کیا دیکھی اور  
 اس کے تصدیق کا طریقہ معین کریں گے۔ قواعد متعلقہ تقسیم میں یہ ذکر اس طریقہ کا نہیں  
 ہے کہ جس طریقہ سے اسلہ جدید تصدیق کیا دینے کے منجانب مدعیان کے یہ حجت ہوئی  
 تھی کہ چونکہ اس واجب العرض جدید پر جمعہ داران کے دستخط نہیں ہیں وہ لے وقت  
 ہے۔ وقت بند و بست کے یہ دستور ہے کہ واجب العرض پر جمعہ داران دستخط کرتے  
 ہیں لیکن بموجب اُن قواعد کے جو بورڈ نے مرتب کئے ہیں دیکھی قاعدہ ۴۹ کے  
 کتابی سچہ ۱۸ مورخہ ۱۸ ستمبر ۱۹۳۷ء (یہ ضرور نہیں ہے لہذا محض حصہ داروں کا  
 دستخط ہونا واسطے ناجوازی دستاویز کے کافی نہیں ہے۔ اوس پر افسر تقسیم کنندہ کے  
 دستخط ہیں۔ جیسا کہ میرے بہائی ناکس صاحب نے بتلایا ہے کہ حصہ داروں کو



عذر داری کر لیا یا تو بروقت منظور یا سجا بی تقسیم کے رو برو کلکٹر کے یا بسبیل اپیل مجھوں  
کشنر قسمت بہ نسبت کسی امر کے موقع کافی دیا گیا ہے جو وقت تقسیم کے ہوا ہو لیکن  
۱۸۸۱ء سے ۱۸۹۲ء تک معلوم ہوتا ہے کسی حصہ دار نے کارروائی اٹھانے کی تقسیم کے نسبت  
کچھ حذر نہیں کیا تھا لہذا میں یہہ تجویز کرتا ہوں کہ اس دستاویز سے جواب کافی نا انش  
مدعی کا حاصل ہو جاوے گا۔ واسطے فیصلہ کرنے مقدمہ کے یہہ کافی ہو گا لیکن چونکہ ایک امر  
اہم یہہ پیدا ہوا ہے کہ یا بعد تقسیم کے کوئی مالک اراضی واقعہ ایک محال کا دعویٰ  
استحقاق شفع کا اوس حالت میں کر سکتا ہے یا نہیں کہ جب جایدا و موقوفہ دوسرے محال  
کے بیچ ہوئی ہے میں اپنی رائے اس امر کے نسبت بھی ظاہر کرنا ضروری خیال کرتا ہوں  
تقسیم دو قسم کی ہوتی ہیں۔ مکمل اور غیر مکمل۔ تقسیم غیر مکمل کی صورت میں  
یہہ کسی تجویز نہیں ہوتی ہے کہ استحقاق شفع تقسیم مذکور کے ساتھ غائب ہو جاتا ہے  
مقدمہ رام پر ساد بنام بحیثیت سنگہ درپورٹ ہائیگورٹ مالک مغربی و شمالی ۱۸۹۲ء  
صفحہ ۲۵۲ میں یہہ تحریر ہوئی تھی۔ یہہ سچ ہے کہ تقسیم ہو چکی ہے لیکن تقسیم غیر مکمل  
ہے۔ اراضیات تقسیم ہوئی نہیں لیکن ذمہ داری مشترکہ نسب کی بہ نسبت مالکداری  
کے باقی ہے۔ لہذا جایدا ایک ایک ہی محال ہے کہ جسکی کل اراضی فرمہ دار مالکدار  
سے کار کی ہے۔ تقسیم غیر مکمل کی ایسی حالت میں از روئے متعدد مقدمات کے یہہ تجویز  
ہو چکی ہے کہ شرط شفع جو پرانے واجب العرض میں درج ہے نافذ رہتی ہے مقدمہ  
مونی ساہ بنام مساء گوگی (صدر دیوانی عدالت مالک مغربی و شمالی ۱۸۹۲ء صفحہ ۲۵۲)  
میں ججوں نے بہ نسبت ایسے تقسیم کے یہہ فرمایا ہے۔ شرط ضروری استحقاق شفع کی یہہ  
ہے کہ فریق دعویٰ داران استحقاق مذکور شریک حصہ داران اوسے جایدا کے ہوں  
جس میں وہ لوگ ہیں جنکے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاتا ہے یہہ لعلق فیما بین فریقین  
ایسا ہے جو تقسیم ہی کے عمل سے معدوم ہو جاتا ہے اور اوس کے روئے ملکیت جلائے  
تھام ہو جاتی ہے۔ مقدمہ جی رام بنام مہا میرا بے (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۸۹۲ء  
جلد ۲۰ صفحہ ۲۰) میں مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ صاحب نے یہہ فرمایا تھا۔ شرط شفع کا اثر  
حصہ داران پر صرف اوس وقت تک رہتا ہے کہ جب تک وہ شریک رہتے ہیں اور  
اول حصہ داران پر اوسکا اثر موقوف ہو جاتا ہے جو خود علیحدہ ہو جاتے ہیں اور



اونکی جاید و محال جداگانہ قائم ہو جائیں علیحدہ ہو جاتی ہے۔ بعد تقسیم کے مدعی استحقاق بمقابلہ اور بہ نسبت اون حصہ داران اور اوس جایداد کے نافذ نہیں کر سکتا ہے جو اسطر حر علیحدہ ہو گئے ہیں اور نہ حصہ داران علیحدہ شدہ کوئی استحقاق شفع بمقابلہ مدعی اور اوسکی جایداد کے جو اوس محال میں باقی ہے جس سے وہ علیحدہ ہو گئے ہیں نافذ کر سکتے ہیں۔ اور اوسے مقدمہ میں محمود صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی تھی کہ پراسے واجب العرض کے شرائط بذریعہ تقسیم کے معدوم ہو گئے کہ جس تقسیم میں واجب العرض جدید مرتب ہوئی تھی جس کے رک سے حقوق شفع باہم شرکاء محال جدید کے پیدا ہوئے ہیں۔

جس مقدمہ پر دراصل رپانڈٹان کو استدلال ہے اور جو مقدمہ بلاشبہ اونکی مفید ہے وہ مقدمہ گوکل سنگہ بنام منوالال رائڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۲) ہے جسکا میرے بہانی ناکس صاحب نے حوالہ دیا ہے۔ بتعظیم تمام اون ذیل علم ججون کے جو اوس فیصلہ میں شریک تھے میں اون سے اتفاق نہیں کر سکتا ہوں۔ اوس مقدمہ میں یہ تجویز ہو چکی تھی کہ ممکن ہے کہ اب بھی کچھ شرکت حقیقت کی ہو اور نیز زیادہ شرکت اون اشیاء میں ہو جن پر کل باشندگان مشترکاً قابض ہیں جنکو استعمال کرتے ہیں مثلاً شرک نالی اور دیگر اشیاء جنکی سب کو ضرورت ہوتی ہے پس بعد تقسیم کے بھی کچھ مشترک رہ جاتا ہے اور بہ لحاظ رد و ادا اوس مقدمہ کے کافی شرکت حقیقت کی ایسی باقی رہی ہے جس سے از روے واجب العرض کے شرکاء محال کو بہ نسبت حقوق شفع کے بمقابلہ اشخاص اجنب کے ترجیح دینا مناسب ہے۔ کہ نسبت اوس وجہ کے جو اس موقع پر ظاہر کی گئی ہے میں ایک فقرہ فیصلہ حال عدالت ہذا مقدمہ نظیر الدین بنام قادر بخش (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۷۹ جلد ۱۵ صفحہ ۵۲) نقل کر دیتا ہوں۔ اوس مقدمہ میں اگرچہ شفع مقننہ واجب العرض بموجب شرع محمدی کے ہوئی تاہم وہ شفع واسطے حصہ داران محال کے ہوئی اور نہ علاوہ حصہ داران کے اور اشخاص کے واسطے اگرچہ اشخاص مذکور کچھ حق یا استحقاق اراضی شالات محال میں بھی رہتے ہوں۔ میری یہ رائے ہے کہ بجز اوس صورت کے کہ وقت تقسیم کے حق شفع بالخصوص حصہ داران نے بہ نسبت اراضیات موقع دیگر محالات کے محفوظ رکھا تھا ایسا استحقاق



شفع محض اس امر سے قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے کہ جب موضع مرث ایک ہی محال تھا  
 حصہ داران کو حق شفع بمقابلہ ایک دوسرے کے حاصل تھا۔ مقدمہ ماتا دین بنام  
 ہمیش پرخا د (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۸۹۲ دارالافتاء صفحہ ۲۶۱) مجموعہ صاحب جسٹس نے یہ  
 فرمایا تھا۔ تقسیم عام اس سے کہ مکمل ہو یا غیر مکمل ہو ایک ایسا معاملہ ہے جو ایصال  
 مالکذاری کے فیصلہ سے متعلق ہے۔ لیکن میری رائے میں تقسیم بہت زیادہ علاوہ  
 مالکذاری کے متعلق ہے اگرچہ قانون میں یہ حکم ہے کہ تقسیم ایسے طریقے سے عمل میں  
 لانی جادے کہ مالکذاری کو مفرت نہ پہنچے۔ میرا تجربہ یہ ہے کہ جس وجہ سے  
 درخواست تقسیم کا ظہور ہوتا ہے وہ اکثر تنازعہ دربارہ مالکذاری کے نہیں ہوتا ہی  
 جیسا کہ موضع میں کسی جہگڑا لویا مقدمہ باز حصہ دار کے ہو سکتا ہے جو اور دن  
 سے اپنے آپ کو زیادہ کا مستحق سمجھتا ہے۔ اگر یہ تجویز ہوتی کہ باوجود تقسیم کے جب  
 کسی کو بی بیع ظہور پذیر ہو تو حصہ دار اپنے حق شفع کا اظہار اس محال میں کر سکیگا  
 جو تقسیم ہو چکا ہے تو تہذیب طریقہ جہگڑا رفع کر دیکھا کہی ختم ہونگا نتیجہ یہ ہے کہ جہگڑا  
 اپنے بیانی ناکس صاحب کے ساتھ اس تجویز میں اتفاق کرینیں کچھ تامل  
 نہیں ہے کہ یہ اپیل دگری ہوئی جائے۔

لہذا عدالت کا یہ حکم ہوگا کہ حکم عدالت ماتحت کا منسوخ اور دعوے  
 مدعی ڈسمس اور اپیل موخر جبہ فاکس کل عدالتوں کے دگری ہوگا۔

مین پوری ۱۵ اپریل دوم نمبر ۵۰۴ ۱۸۹۴ء منصفہ ۱۱ فروری  
 تودرمل مدعی لاپیلاٹ بنام سید محمد وغیرہم (مدعا علیہم) ریاستہائے  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۴۴۔ بہ تقییل سمن کے گواہ کا حاضر ہونا۔  
 عذر جائز۔

حسب منشا دفعہ ۱۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بابت فرما کر گواہ بہ تقییل

سمن کے یہ عذر جائز ہے کہ میں شخص نے سمن جاری کرایا تھا اس نے ضروری اخراجات

گواہ نہ کر کے حسب حاجت مذکورہ دفعہ ۱۴۴ مجموعہ کے ادراپیش نہیں کیا تھا

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں



بنڈٹ منجانب اسلٹ غلام مجتبیٰ منجانب رسپانڈنٹان  
 ناکس صاحب جسٹس وایکین صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں صرف ایک امر  
 تجویز طلب ہے۔ اس کی توضیح کرینگے کے مختصراً اس مضامین کا بیان کرنا ضروری ہے  
 جو عدالت مرائع اولیٰ نے اختیار کیا تھا۔ تاریخ معینہ واسطے قرار داد تنقیح کے پہلے  
 ۲۳ ستمبر ہئی اور پھر ۱۰ نومبر ۱۹۲۰ء ہئی۔ ورنہ تاریخ کو عدالت نے وجہ التوا کی  
 یہ تحریر کی ہئی کہ عدالت نے ذکیل مدعا علیہ کو غیر حاضر ہونے کی اجازت اس  
 ذکیل کے چوبہ خاکی کام کی وجہ سے دی ہئی لہذا عدالت موصوف نے قرار داد تنقیح کو  
 ۱۲ تک ملتوی کیا تھا۔ ۱۲ نومبر کو امور تنقیح قائم کئے گئے تھے اور واسطے سماعت  
 اول کے ۸ دسمبر مقرر ہوئی ہئی وجہ وفات ایک مدعی کے مقدمہ ۲۰ دسمبر تک ملتوی  
 رکھا گیا تھا لیکن جب تک کہ پانچ گواہ منجملہ گواہان مدعی کے بجاواب سمن بہ یقین  
 تاریخ ۸ دسمبر کے حاضر نہیں ہوئے تھے۔ ۲۰ دسمبر کو منجملہ گواہان مدعی چند گواہ پھر  
 حاضر ہوئے تھے لیکن وجہ بیاری منصف کے سماعت مقدمہ کی ۱۱ جنوری ۱۹۲۱ء  
 تک ملتوی رہی ہئی۔ جو گواہان ۲۰ دسمبر کو حاضر ہوئے تھے ان سے ۱۱ جنوری کو  
 حاضر ہونے کے لئے کہا گیا تھا۔ لیکن اس تاریخ کو منجملہ گواہان مذکور کے دو گواہ  
 غیر حاضر ہوئے تھے۔ بجائے اس کے کہ جو گواہ حاضر تھے ان سے کارروائی شروع  
 کیجاوے یا گواہان غیر حاضر کے مجدد سمن جاری ہونے کے درخواست کرے مدعی  
 نے عدالت سے درخواست اجراء وارنٹ بنام ان گواہوں کے کی۔ عدالت  
 نے اس وارنٹ کے جاری ہونے سے اس بنیاد پر انکار کیا کہ زادراہ اور دیگر  
 اخراجات گواہان مذکور کے ادا نہیں کیا گیا تھا اور یہ ایسا امر ہے جو خود مدعی سے  
 ظہور پذیر ہوا تھا نظر بران وہ درخواست نامنظور کی امد جو مواد عدالت موصوف  
 کے روبرو موجود تھا اس کے بنا پر مقدمہ کو فیصل کر دیا تھا۔ ہمارے روبرو یہ حجت  
 ہے کہ عدالت کو درخواست مدخلہ مدعی کو منظور اور وارنٹ گرفتاری جاری کرنا لازم  
 تھا۔ بہر کیف احکام دفعہ ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱



حاضر کو مذہباً یا نرالیسے حاضر ہو نیکا حاصل ہے کہ اس صورت میں حکم گرفتاری کے صادر کرنے سے عدالت موصوف ممنوع ہے۔ یہہ بحثیں ہو سکتی ہیں کہ کون امر عذر جانے کی حد تک پہنچتا ہے یا نہیں پہنچتا ہے۔ تشیع متعلقہ دفعہ ۱۷۴ سے ادا نکرنا یا حاضر نکرنا مبلغ کافی کا واسطہ زور اور راہ اخراجات متذکرہ دفعہ ۱۷۰ یعنی زور راہ و دیگر اخراجات اوس شخص کے جس کے نام میں بھیجا جاوے جس قدر روپیہ اوس عدالت کے اندر رفت کے لئے جس میں طلبی اس کی گئی ہے اور بابت ایک روزہ حاضری عدالت کے لئے کافی ہو عذر جانے منظور ہوگا۔ عدالت کو بعد اوس کے کہ جو کچھ خود مدعی نے کہا ہے سب بجز اوس کے اور کچھ بھی اختیار نہیں تھا کہ درخواست اجرا سے وارنٹ گرفتاری کو نامنطور کرے۔ عدالت جو یادداشت اپیل میں کے لئے ہیں بالکل ساقط ہوتے ہیں اور یہہ اپیل مع خرچہ و محس کیا جاتا ہے۔

سید  
انگریزی

ملیگڈہ  
اپریل دوم نمبر ۶۹ ۱۹۷۲ء  
منفصلہ ۲۷ مایح  
سید شاہورجی ناٹا بہانی دگر دیار، اپیلانٹ بنام شکرت دوبے (مدد دار) ریٹائرڈ  
اجرا اینڈ گری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۳۴۔ درخواست اجرا اینڈ گری  
بنام کامیقام منظرہ دیون ڈگری متونی کے۔

مقدمہ درخواست اجرا اینڈ گری محکومہ دفعہ ۲۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی

بنام اوس شخص کے جو کامیقام دیون ڈگری متونی کا بیان کیا جاتا ہے یہہ تجویز کرنا  
عدالت صادر کنندہ ڈگری کا کام ہے کہ آیا جس شخص کے نام اجرا مطلوب ہے وہ ایسا  
تاسیقام ہے یا نہیں لیکن یہہ تجویز کرنا عدالت اجرا کنندہ ڈگری کا کام ہے کہ کس قدر  
ایسا شخص بحیثیت کامیقامی مذکور کے ذمہ دار ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکمیں صاحب حبش کے فیصلہ سے کافی طور پر  
ظاہر ہوتے ہیں۔

رام پرشاد و غلام محبتی منجانب اپیلانٹ سند رلال و کالندری پرشاد منجانب ریٹائرڈ  
ایکمیں صاحب حبش۔ اپیلانٹ مقدمہ ہذا کے ایکمیں ڈگری زیر نقدگی عدالت  
جج ماتحت ملیگڈہ سے بنام راجہ ہرنی ہروت دوبے ساکن ضلع جو پور کے حاصل



کی گئی۔ بعد صد و ڈگری اور قبل جاری ہوئے مگر سی کے مدیون ڈگری فوت ہو گیا  
 رہا۔ اس کے وفات کے بعد ڈگری دار نے عدالت صادر کنندہ ڈگری سے درخواست  
 کی کہ ڈگری واسطے اجرا کے عدالت جج ماتحت جو پنور میں ہیجڈ بجاوے۔ اپنی درخواست  
 میں اس نے نام راجہ شکر دت رسائنڈٹ ہیانی اور مسماہ سہو دراپوہ مدیون  
 ڈگری متوفی کا بطور اس کے قائم مقام کے درج کیا تھا۔ ان دونوں شخصوں کے  
 نام اعلیٰ عدالت اس وجہ کے دکھلایا جاری ہوا تھا کہ کیون اس کے مقابلہ میں ڈگری  
 جاری نہ کیا جاسکے۔ مسماہ سہو دراپوہ کوئی وجہ نہیں دکھلائی لیکن راجہ شکر دت  
 نے ایک درخواست عدالت داری بدین محبت داخل کی کہ وہ وارث مدیون ڈگری  
 متوفی کا نہیں ہے اور متوفی کی کوئی جائیداد اس کے قبضہ میں نہیں آئی ہے۔ جج  
 ماتحت علیگڑھ نے ان دونوں تفتیچوں کی تجویز اس کے خلاف کی اور حکم انتقال ڈگری  
 بغرض اجرا بمقام جو پنور کے صادر کیا۔ بار اسی اس حکم کے راجہ شکر دت دوپے  
 نے ضلع جج علیگڑھ کے حضور میں اپیل کیا اور اپنی اپیل میں اعادہ اوہنیں عذر  
 لکایا جو اس نے جج ماتحت کے روبرو پیش کئے تھے۔ جج ماتحت کے روبرو یا اپنی  
 اپیل میں ضلع جج کے روبرو اس نے کہی کوئی اعتراض بہ نسبت اختیار سماعت  
 عدالت اول الذکر کے دوبارہ تجویز کرنے اس امر کے نہیں کیا تھا کہ آیا وہ قائم مقام  
 قانونی مدیون ڈگری متوفی کا ہے یا نہیں۔ ذیل علم ضلع جج نے لقرار داد اس کے  
 کے اپیل ڈگری کیا کہ فیصلہ جج ماتحت کا بہ نسبت اسل امر کے کہ آیا سائل قائم مقام مدیون  
 ڈگری متوفی کا ہے یا نہیں خلاف اختیار ہے کیونکہ امر مذکور ایسا ہے جسکی تجویز  
 عدالت اجرا کنندہ ڈگری سے ہونی چاہئے۔ اپیل دوم عدالت ہذا میں ڈگری دار  
 ذیل علم جج کی رائے پر اعتراض کرتا ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اپیل کامیاب ہوگی  
 اگرچہ ڈگری دار نے اپنی درخواست میں حوالہ دفعہ ۲۴۴ مجموعہ کا نہیں کیا ہے میں  
 خیال کرتا ہوں کہ اسکی درخواست نمذرتہ درخواست متفقہ فقرہ اول دفعہ مذکور  
 کے ہے اور بلحاظ عبارت دفعہ مذکور کے میری رائے میں یہ ایسا امر ہے جسکی تجویز  
 عدالت صادر کنندہ ڈگری سے ہونی چاہئے کہ آیا وہ خاص شخص قائم مقام قانونی مدیون  
 متوفی کا ہے یا نہیں۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ جج ماتحت نے اپنے اختیارات



سے متجاوز کیا ہے جب اوہ ہونے پر نسبت تعداد اوس جایدا کے تجویز کی ہے جو  
 رسپانڈنٹ کے قبضہ میں آئی ہے۔ جب عدالت صادر کنندہ ڈگری نے یہ تجویز کر دی  
 کہ کون شخص بطور قایم مقام کے متصور ہوگا تو عدالت اجراء کنندہ ڈگری کا یہ تجویز کر سکا  
 کام ہے کہ اوس قایم مقام قانونی کی ذمہ داری کی مقدار کیا ہے۔ میں یہ نتیجہ الفاظ  
 صادر کنندہ ڈگری مستعمل فقرہ اول اور الفاظ عدالت اجراء کنندہ ڈگری مستعمل فقرہ  
 دوم دفعہ ۲۴ مجموعہ سے لکھتا ہوں۔ لہذا اس قدر فیصلہ ج ماحمت کا جو متعلق  
 اوس جایدا کے ہے جو رسپانڈنٹ کے قبضہ میں آئی ہے بلا اختیار ہے لیکن میری  
 رائے میں ج ماحمت کو یہ تجویز کر سکا اختیار حاصل رہتا کہ یا رسپانڈنٹ قایم مقام  
 قانونی ہے یا نہیں۔ مناسب طور پر یہ عدالت صادر کنندہ ڈگری کے لئے تجویز طلب ہے  
 نہ اوس عدالت کے لئے کہ جہاں ڈگری منتقل کی گئی ہے۔ ذیل کو نسل رسپانڈنٹ  
 نے دفعہ ۲۴ ضمن (ج) پر استدلال کیا ہے۔ اوس کے روسے عدالت اجراء کنندہ  
 ڈگری کو اختیار سماعت لندن امور کے تجویز کر سکا عطا ہوا ہے جو نیما میں فریقین اوس  
 نالٹس کے مبین ڈگری صادر ہونی ہوتی یا اون کے قایم مقاموں کے پیدا ہون اور جو ڈگری  
 کے اجراء یا اوس کے ایفے یا بیاتی سے یا اوس کی اجراء کے التواسے تعلق رکھتے  
 ہوں۔ لیکن اوس کے روسے اوس عدالت کو جسکے پاس ڈگری منتقل ہو آئی ہے اس  
 امر کے تجویز کر سکا اختیار سماعت عطا نہیں ہوتا ہے کہ کون اشخاص قایم مقامان تصور  
 ہو سکتے ہیں۔ ہر حکم صدر عدالت فرسیدہ ڈگری لغرض اجراء عدالت دیگر۔ بدن تجویز  
 کہ ڈگری مذکور سمجھا بلکہ کسی خاص شخص بطور قایم مقام قانونی مدیون ڈگری کے جاری  
 کیجا دے میں خیال کرتا ہوں کہ ضمن (ج) دفعہ ۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل  
 ہوتا ہے اور اس کی نقل اوس عدالت میں بھیجی جانی چاہئے کہ جہاں ڈگری  
 لغرض اجراء کے منتقل کی گئی ہے۔ اس رائے میں میری تائید تحریرات پر نسب صاحب  
 حبش و بیورلی صاحب حبش مقدمہ سری ہری مندل بنام سوراری چودہری  
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۷ بعضہ ۲۶۲) فیصلہ مذکور سے ہوتی  
 ہے۔ ذیل علم ضلع ج اپنے فیصلہ میں یہ کہتے ہیں۔ من ج ماحمت سے اس امر  
 میں اتفاق کرتا ہوں کہ درخواست اصل سائل کی (جواب اپیلانٹ ہے) دھم



دینی چاہتے ہیں لیکن درخواست مذکور اس بنیاد پر دسمس ہونی چاہیے کہ عدالت  
 اس درخواست کے پذیرا کرنا اختیار حاصل نہ تھا۔ اسکی معنی بالکل صاف نہیں  
 ہیں لیکن اس سے میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ مندرجہ ذیل شخص نے شخص یہ تجویز کی ہے  
 کہ عدالت ماحکت کو درخواست دسمس کرنی چاہیے کہ گویا وہ نیکو اختیار سماعت حاصل  
 نہیں ہوتا اور انکی مراد یہ تجویز کرنے کی نہیں ہے کہ درخواست اسکی روداد  
 پر دسمس ہونی چاہیے تھی۔ لہذا میں خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ کو بموجب دفعہ  
 ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واپس جانا چاہیے۔ میں یہ اپیل منظور کرتا ہوں  
 اور مابین حاکم عدالت اسیل ماحکت کے مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
 کے بدین ہدایات واپس کرتا ہوں کہ اپیل باز بہ ہنرمیں پر داخل  
 کریں اور بہ لحاظ تحریرات بالا اس کے تجویز رودادی میں مصروف ہوں۔  
 نتیجہ پر منحصر رہیگا۔

مراد آباد  
 سارا چند ویکس ڈگری (مدعیان) ایلاٹان بنام دینا ناتھ (مدعا علیہ) رسپانڈنٹ  
 ایکٹ ۴۸۲ء (ایکٹ انتقال جایداد) دفعہ ۱۸۸۔ ڈگری نیلام۔  
 نتیجہ ڈگری۔

ایک ڈگری نیلام نتیجہ دفعہ ۱۸۸۔ ایکٹ انتقال جایداد ۱۸۸۲ء میں  
 یہ حکم تھا کہ دیون ڈگری ۲۲ زوری ۱۹۹۸ء کو یا اسکی قبل ایک رقم میں ۱۰ سو دانہ  
 جو ۲۰۔ جزری ۱۹۹۸ء تک خوب ہو گیا تھا سو دانہ شیخ سے فیصدی کے ادا کر  
 لیکن ڈگری ۲۲ زوری ۱۹۹۸ء میں یہ حراحت نہیں تھی کہ سو دانہ شیخ وصول تک ادا کیا جائے جو نہ ہوئی  
 حسب مرتبہ مذکور بالا میں ۲۲ زوری ۱۹۹۸ء تک سو دانہ لگایا جاوے گا۔

واقعات اس مقدمہ کے جہان تک واسطے اغراض اس رپورٹ کے ضروری ہیں  
 فیصلہ عدالت سے ظاہر ہوتے ہیں۔

جو گندز ناتھ منجانب ایلاٹان رتن چند منجانب رسپانڈنٹ  
 منجانب صاحب جسٹس۔ ایلاٹان نے ایک ڈگری نیلام کی بموجب دفعہ ۵۶۲



ایکٹ انتقال جاہد اد ۸۲۷۷ کے حامل کی بیٹی ڈگری مذکور ۲۲ جنوری ۱۹۲۷ء  
 کو صادر ہوئی تھی اور بدین مضمون ہے کہ مدیون ۲۲ فروری ۱۹۲۷ء کو اداس کے  
 قبل مبلغ ۱۰۰ روپے ربا بت اصل و سود کے حساب ۲۲ جنوری ۱۹۲۷ء تک  
 ہو چکا ہے مع سود آئندہ بشع سے فیصدی سالانہ ادا کرے۔ ڈگری مین صاف  
 و صریح یہہ مراحت نہیں ہے کہ اگر سود تاریخ وصول تک ادا کیا جاوے گا یا نہیں  
 سبالت نہونے ایسے صاف ہدایات کے حکم ادا کرنے سود کا بطور ایسے حکم کے مقصود  
 ہوگا کہ جس میں ہدایت ادا ہونے سود ۲۲ فروری ۱۹۲۷ء یعنی اداس تاریخ تک  
 کا ہے کہ جو تاریخ ڈگری مین زر رہن کے ادا ہو چکے لئے مقرر ہے۔ میرنی راسے  
 مین عدالت ماتحت نے بہت صحیح طور پر ڈگری کی تعبیر کی ہے۔ یہہ اپیل ساقط  
 ہوتا ہے اور مع خرچہ ڈسمس کیا جاتا ہے۔







اکھن صاحب حبش۔ اپیلانٹ مقدمہ ہڈانے بندہ لود و جہاگانہ بیغناموں کے جو ۲۲  
 جتوری ۱۹۱۲ء کو سپریم کورٹ کے جج راجہ ایک بیغنامہ کے اراضی پر متعلقہ ایک حصہ زمینداری کو اور  
 ہڈر لود و سیرے بیغنامہ کے خود اس حصہ زمینداری کو خرید کیا تھا جس خیال سے یہ دو جہاگانہ  
 بیغنامہ لکھ گئے تھے غالباً یہ تھا کہ احکام دفعات ۱۷۹۹ء ایکٹ لگان ممالک مغربی و شمالی  
 (ایکٹ ۱۲۱۷ء) سے گزیر کیا جائے۔ رہبانڈ نشان لے نالاش اثبات اتحقاق شفع بہ نسبت اس  
 حصہ زمینداری اور اراضی سیر کے دائرہ کی ہتی۔ مشتری سے مختلف وجہ سے اس نالاش کی  
 جوابدہی کی ہتی جنہیں سے ایک وجہ یہ ہتی کہ ہر گاہ دو بیغنامے تھے لہذا نالاش وجہ اشتغال ہیا  
 بنا و خصاصت کے ناقص ہے۔ نصف نے بلا لحاظ و داد مقدمہ کے نالاش و مس کی ہے۔ مدعیان  
 نے جج ماتحت کے حضور میں اپیل کیا تھا جنہوں نے دگر می عدالت ماتحت کو ملحق اور مقدمہ میں  
 احکام دفعہ ۵۶۲ مجموعہ کے بغرض تجویز و دادی کے واپس کیا تھا۔ بار اراضی اس حکم واپس ہتی  
 کے مشتری نے یہ اپیل دائر کیا ہے۔ میری رائے میں ذیل جج ماتحت کی رائے در بارہ واپس  
 کرنے مقدمہ کے کامل طور پر صحیح ہے۔ دفعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں یہ حکم ہے۔ رعایت تو  
 مندرجہ باب ۲ دفعہ ۴۴ مدعی کو اختیار ہے کہ ایک ہی مقدمے میں چند بنا ہائے دعوے کو  
 بمقابلہ ایک ہی مدعا علیہ یا مدعا علیہ کے شامل کر دے۔ باب ۲ میں مقام ارجاع نالاش متعلق  
 ہے اور اسکو مقدمہ حال سے کچھ ہر و کار نہیں ہے۔ دفعہ ۴۴ میں یہ حکم ہے کہ بانٹنا چند منقسم  
 صورتوں کے کوئی بنا و خصاصت نالاش باز یافت جاوے غیر منقولہ یا استقرار حقیقت جاوے غیر منقولہ  
 میں شامل نہ کی وگی۔ نصف بتائید اپنی حکم کے یہ کہتے ہیں کہ یہ مقدمہ ہر چار پہلو سے ہر شکل  
 مقدمہ ہر سبب سنگہ بنام لچینا کنور (زبدۃ النظار صفحہ ۴۸۸ صفحہ ۴۰) کے ہی۔ دراصل ہر  
 مقدمہ ہر چار پہلو سے مشابہ مقدمہ متذکرہ بالا کے نہیں ہے کیونکہ مقدمہ اخر الذکر میں نالاش شفع  
 بہ نسبت بیع اولن جاوے دون کے دائرہ ہولی ہتی جو دو موضوعوں مختلف میں واقع ہتی اور جنہیں ممکن ہے  
 کہ شرائط واجب العرض کے مختلف رہے ہوں۔ لیکن اگر ہر چار پہلو سے مشابہ ہی ہوں تو میں خود  
 یہ تجویز نہیں کر سکتا ہوں کہ مضامین دفعہ ۴۴ کے اس مقدمے سے متعلق جن مقدمہ چہدام کرا  
 بنام راماسامی دائرین لار پورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۱۶ میں یہ تجویز ہولی ہتی کہ از رو دفعہ ۴۴  
 کے اولن چند بنا ہائے خصاصت کا اشتغال ممنوع نہیں ہے تنگہ سے مدعی مستحق باز یافت جاوے  
 غیر منقولہ کا ہو جائے مگر اشتغال ایسے بنا ہائے خصاصت کا مختلف قسم کے بنا ہائے خصاصت ہی بخیر ادنیٰ



جو دفعہ مذکور میں مستثنیٰ مین منع ہے۔ مین اس تقریر سے بالکل اتفاق کرتا ہوں جو احکام دفعہ ۱۲۲ کی اس مقدمہ میں ہوئی ہے۔ اگر منصف کی رائے اس امر کے خیال کے بغیر صیح ہی ہو کہ دفعہ ۱۲۲ متعلق ہے۔ تو یہ مقدمہ بلاشبہ ایسا ہوتا ہے مین اوکو بموجب دفعہ مذکور کے اجازت دیدہنی چاہئے جی میضف نے اس امر سے چشم پوشی کی ہے کہ اسناد و کثرت مقدمات کا مناسب ہے اور اس اصول کو نظر انداز کیا ہے جو باب چہارم بموجب ضابطہ دیوانی کے شروع کے دفعہ مین موضوع ہوا ہے اور جو ترتیب نالاش سے متعلق ہے۔

مین اپنے بہانی ناکس صاحب کے حکم بموجب سے اتفاق کرتا ہوں۔  
حکم عدالت کا یہ ہو گا کہ اپیل سے خرچہ و سمس ہو۔

اعظم گڑھ  
اپیل اول احکام نمبر ۱۲۶ اسٹیشن  
منفصلہ ۱۲ فروری  
مان راک ویک کس دیگر مدعا علیہم اپیلان شان جنام جی رام راک (مدعی) رسپانڈنٹ  
اختیار سماعت۔ عدالت ہائے دیوانی و مال۔ ایکٹ نمبر ۱۲ اسٹیشن ایکٹ لگان مالک  
مغربی و شمالی دفعہ ۹ ضمن ۹ (د) اور دن ۱۔ پٹہ شکمی۔ اقرار کہ جنرل لگان پٹہ شکمی کا اصل پٹہ  
دہندہ کو ادا کیا جاویگا۔ بیدخلی شکمی پٹہ دار کی۔ نالاش باز یافت دخل کی عدالت دیوانی مین  
سولہ کلی وغیرہ مالکان جمعہ زمیناری سے اسکی ایک ٹکٹ کا پٹہ جنام نول سنگ  
اور سند کے لکھدیا نول سنگ اور سند سے اپنی داری مین اپنی حقو کا شکمی پٹہ جنام جی رام  
کے لکھدیا۔ اپنی اقرار نامہ میں جو نول سنگ اور سند کے ساتھ ہوا تھا جی رام رائے نے جنرل  
اپنی لگان کا اصل پٹہ دہندہ کو ادا کر لیا اقرار کیا تھا جس سے نول سنگ اور سند نے پٹہ پایا  
ہنا۔ بعدہ جی رام رائے نے اس بیان سے کہ جو جاہل ادا اسکو شکمی پٹہ پر دمی گئی تھی اس  
اسکو دو شخصوں نے یعنی مان رائے اور جگت رائے نے بیدخل کر دیا ہے مان رائے  
اور جگت رائے پر باز یافت دخل کی نالاش کی ہے۔ تجویز ہوئی کہ یہ ایسی نالاش نہیں ہے  
جس سے دفعہ ۹ ضمن ۹ (د) اور دن ۱ ایکٹ ۱۲ اسٹیشن کے متعلق ہوں۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

محمد اسحاق منجانب اپیلان شان اسی سے ہوڑ منجانب رسپانڈنٹ  
ناکس صاحب جسٹس و ایکین صاحب جسٹس۔ جی رام رائے رسپانڈنٹ اپیلان



ایک پٹہ دار ہے جس نے اپنی حقوق پٹہ داری کے بدلے پٹہ مورخہ ۱۸ اکتوبر ۱۸۸۸ء کے حاصل کی تھے جو اسکو دو شخص مسلمان نول سنگہ اور سندرنے کے جو فریق مقدمہ ہذا نہیں ہیں عطا کیا تھا مان راسے اور ملکیت راسے نے حسب بیان جی رام راسے کے اسکو ادس جایدا دے جس کا اسکو پٹہ دیا گیا تھا بیدخل کر دیا ہے۔ مان راسے اور ملکیت راسے نے جو ابھی دعویٰ موجود ہے ریسائڈنٹ کی چند وجوہ کے بنا پر کی ہے لیکن منجہ اون وجوہ کے سیکو اس اپیل میں صرف دو تعلق ہے۔ اول یہ ہے کہ جس پٹہ کے ذریعہ سے جی رام راسے دعویٰ دار ہے وہ پٹہ ناجائز ہے کیونکہ جس استحقاق کا منجانب نول سنگہ اور سندرنے کے منتقل ہونا ظاہر ہوتا ہے وہ استحقاق از قسم قابل انتقال کے نہیں ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ نالاش موجود ایسی ہے جس میں جی رام اپنی غرض بذریعہ درخواست مدخلہ حسب ضمن (ام) اعدان، دفعہ ۹۵ سیکٹ ۲ اسٹیم کے حاصل کر سکتا تھا لہذا نالاش بحیثیت موجودہ قابل سماعت عدالت دیوانی کے نہیں ہے عدالت مراع اولیٰ نے یہ تجویز کی تھی کہ یہ مجتہد معقول ہیں اور نالاش موجود ریسائڈنٹ بلا تجویز دیگر تحقیقات کے جو فریقین میں پیدا ہوئی تھیں ڈسٹس کی تھی لیکن ان دونوں عزرات کو عدالت اپیل ماتحت نے نامظور کیا جس نے مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی و اسٹیم تجویز اور تفتیجوں کے جو مابین اپیلانٹ اور ریسائڈنٹ کے پیدا ہوئی تھیں اس میں سے لحاظ محبت اول کے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ نوعیت جایدا ہو پٹہ شدہ بنام ریسائڈنٹ کے کیا ہے۔ فریقین کو یہ تسلیم ہے کہ سماء سولنگلی اید و دنا بالغ مالک حصہ زمینداری موضع دہرم داس پور کے ہیں۔ اوہوں نے اس حصہ کے ایک ٹکٹ کلنام نول سنگہ اور سندرنے کے پٹہ لکھ دیا تھا اور نول سنگہ اور سندرنے اپنی باری میں اپنے حقوق کا پٹہ شکمی جی رام راسے کے نام لکھ دیا تھا۔ ہم کو لی ایسا قانون نہیں جانتے ہیں جس کے رستے ایسا انتقال ممنوع ہو اور نہ بلکہ کسی قانون کا حوالہ دیا گیا ہے۔ لہذا عذر اول اپیل کا سا قیام ہو تا ہے۔ بلنبت عذر دوم کے نول سنگہ اور سندرنے دہندگان اس نالاش میں فریق نہیں کئے گئے ہیں۔ لہذا کوئی نزاع مابین شکمی پٹہ دار اور اون لوگوں کے نہیں ہے جنہوں نے اس استحقاق کا اسکو پٹہ دیا ہے لیکن ذیل حکم کیل اپیلانٹ کا یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مقدمہ ایسا ہے جو منجانب اسامی کے بنام اس کے زمیندار کے دایر ہو سکتا تھا اس بنیاد پر کہ پٹہ موسومہ جی رام راسے میں ایک ایسی شرط شامل ہے جس کے رستے نول سنگہ اور سندرنے ایک



جانب اور جی رام راسے نے دوسرے جانب یہہ اقرار کیا تھا کہ لگان فگی جی رام راسے یافتنی شہ دہندہ حسب طریقہ ذیل ادا کیا جاوے یعنی ایک جزو خزانہ سرکار میں اور بقیہ مسماہ سوکل کے ماتہ میں دیا جاوے جس نول سنگ اور مندر اپنا پنہ یا ماتہ یہہ محبت ہوئی تھی کہ لگان جزو مسماہ سوکل کے ماتہ میں ادا ہوئے کہ جو معمولی طور پر نول اور مندر کو ادا ہونا چاہئے تھا لکن زمیندار اور اسامی کا درمیان سوکل اور جی رام راسے کے پیدا ہونا۔ ہمارے میں زمیندار کی ہدایے اس محبت کے قبول کرینے انکار کرینے صحیح ہے۔ لہذا ہر جے کہ اگر لگان جو اس حقیقت کے بابت یافتنی ہے باقی چڑھاوے تو جو شخص تنہا اوسکو وصول کر سکتے ہیں وہ نول سنگ اور مندر ہی ہیں اور نہ مسماہ سوکل۔ محض اوس شرط سے کہ جو لگان اسامی کو بابت اپنی اراضی مقبوضہ کے ادا کرتا ہے وہ واسطے انراض اسامی کے کسی شخص ثالث کو ادا کیا جاوے کہ جو کسی طرح فریق معاہدہ نہیں ہے کوئی لائق زمیندار اور اسامی کا مابین اوس اسامی اور اس شخص ثالث کے پیدا نہیں ہو جاتا ہے۔

اپیل معہ خرچہ دسمس کیا جاتا ہے۔

منفصلہ ۲۲ فروری ۱۹۹۵ء

اپیل اول احکام نمبر ۱۴۱/۱۹۹۵ء

اگر

سبکدوش اس (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام مہاراجہ بہرپور دیوچیم (مدعیان) اور سپانڈنٹان اپیل۔ حکم مشورہ منظور می درخواست بابت سقوط مقدمہ۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۶

بہرپور دیوچیم کی کہ حکم مشورہ منظور می اس درخواست کے کہ کوئی نالٹ بوجہ دنا

مدعی کے ساتھ قرار دیا وے اور کوئی درخواست جو عدالت سے واسطے مسئلہ قائم کیا جائے۔

تایم مقام تالوانی کے کی گئی ہو مابہرپور دیوچیم کے مندر اول احکام کے نہیں ہے جس کا

مفقودہ دفعہ ۳۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ہے اور اسکی ناراضی سے اپیل نہیں ہو سکتا

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

درگاہ چرن منجانب اپیلانٹ کانن سندر لال و شیو جین لال منجانب مدعا علیہم

ناکس صاحب جسٹس و ایکوین صاحب جسٹس۔ بروقت پیش ہوئے اپیل ہلاکوت

سماعت کے دو حذر ابتدائی اوس ذیل علم وکیل نے پیش کیے جو مقدمہ میں منجانب دیس بہرپور حکم وقت

یکے اندر سپانڈنٹان عدالت ہذا اور احد المدعی عدالت ماتحت کے حاضر ہوئے ہیں۔ اول خدا اس



مضمون سے ہے کہ یادداشت اپیل کے مطلق ذکر کی داخل نہیں ہوئی ہے اور ایک تاریخ تک داخل نہیں ہوئی ہے۔ دوسرے مضمون سے ہے کہ اپیل مطلقاً جو نہیں سکتا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ نالاش نجاب مہاراجہ ہر طور پر مروجہ کے دائرہ میں ہی۔ ۱۲ دسمبر ۱۸۹۲ء کو دوران نالاش میں قصا کر گئے تھے۔ ۲۶ مارچ ۱۸۹۳ء کو مہاراجہ حال نے عدالت سے یہ درخواست کی کہ اولیٰ نام مسل میں بیجا سے مدعی متوفی کے داخل کیا جاوے اور ایک حکم و مضمون سے صادر ہوا تھا۔ ۱۸ جولائی ۱۸۹۳ء کو مدعا علیہ کی طرف سے ایک درخواست اس بیان سے داخل ہوئی کہ درخواست ۲۶ مارچ ۱۸۹۳ء کی ایسے شخص کی طرف سے داخل ہوئی ہے جس کو اس کے داخل کر دینا اختیار نہیں تھا۔ بدین استدعا کہ نالاش ساقط ہونا چاہیے۔ عدالت نے درخواست مدعا علیہ کو نا منظور کیا اور مقدمہ میں کارروائی مزید چھٹا حکم دیا اور بنا راضی اس حکم اخیر کے یہ اپیل دیا گیا ہے۔ یہ حجت کی گئی ہے کہ یہ حکم فقرہ دوم دفعہ ۲۶۶ مجبورہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہے لہذا بموجب ضمن ۱۶ دفعہ ۵۱۸ کے قابل اپیل ہے۔ ہم اس حجت کو منظور نہیں کر سکتے ہیں۔ درخواست مدعا علیہ کی ایسی درخواست تھی جس کا مقصد فقرہ دوم دفعہ ۲۶۶ میں ہے۔ لہذا کوئی اپیل نہیں ہو سکتا ہے اور بلا اظہار رکاب نسبت عذر ابتدائی اول کے اور عذر دوم پر عمل کر کے ہم یہ اپیل مؤخر چھٹا سمس کرتے ہیں۔

منفصلہ ۳ مارچ  
اسل دوم نمبر ۸۸۸ ۱۸۹۲ء  
انٹیکلڈ

منفصلہ ۳ مارچ  
انٹیکلڈ

مل زور اس کے وغیرہم (دقیقاً) اسلٹان بنام مادھور اور غیرہم (مدعا علیہم) رسپانڈنٹان  
شفیع۔ واجب العرض۔ حصہ دار قریبی۔ بقیر دستاویز۔

فقرہ شفیع مندرجہ واجب العرض، اس موضع میں جسکی نوعیت بگیدام کی تھی  
یہ شرط درج ہے کہ اگر کوئی حصہ دار اپنی اراضی میں پانی کرنا چاہے تو وہ مجاز ہیں پانی کرنا  
اول بنام حصہ دار قریبی بعدہ حصہ دار حال اور انکی عدالت کی حالت میں شخص جس کے  
باہر ہے۔ یہ ہی شرط ہے کہ اگر بن یا بیج کرنا لا شفیع لیس شرط بالا کی نہ کرے تو حصہ دار  
قریبی کو اپنی قریب سے استحقاق غلطی مال ہوگا۔ بخویرہم کی کہ لفظ حصہ دار قریبی مستند  
واجب العرض مذکور متعلق قریب خون کے نہیں ہے بلکہ اس قریب سے متعلق ہے جو بلحاظ

قبضہ حصص موضع کے ہو۔

واقعات اس مقدمہ کے بتوجہ صاحب جس کے فیصلے کے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔



سین منجانب ایسا نشان      نلث: نجانب رسا نڈ نشان  
 بنجی صاحب جسٹس - جس نالش سے یہ اپیل ظہور پذیر ہو اسے وہ ایسا نشان  
 نے واسطے نفاذ اپنے حق شفع بہ نسبت اوس رہن کے جو زمرہ ثانی مدعا علیہم کے حق میں مواضع  
 و ایر کی ہتی۔ دعوے مذکور واجب العرض پر مبنی ہے۔ اوس دستانہ زمین یہ شرط ہے کہ اگر  
 کوئی حصہ دار اپنا حصہ رہن یا بیع کرنا چاہے تو وہ اول حصہ دار قریبی اور بعد حصہ دار محال کے  
 ساتھ رہن یا بیع کر لیا محاز ہے اور حصہ دار کے اوسکو نہ لینے کی صورت میں شخص جنب کے  
 ساتھ رہن یا بیع کر لیا اعتبار ہے۔ اوسین یہ بھی شرط ہتی کہ اگر رہن یا بیع کر لیا شخص شرط  
 متذکرہ بالا کی تعمیل میں قاصر رہے تو حصہ دار قریبی کو اپنی ترتیب سے حق شفع حاصل ہوگا۔ جائیداد  
 متنازعہ موضع ٹیکاپور میں واقع ہے حسین اراغی پر قبضہ بگاڑ دہم کی نوعیت سے ہے مدعیان  
 دعویدار حق شفع کے بوجہ اپنی رشتہ مندی کے جو بالعیان کے ساتھ رہتے ہیں اور مشتریان کو افکی  
 ساتھ مطلق رشتہ نہیں ہے یہ سلسلہ ہے کہ اگر مدعیان کا رشتہ خون کا بالعیان سے ہو تو اول کو  
 کوئی استحقاق شفع قایل بمقابلہ مشتریان کے نہیں ہے۔ امر غور طلب یہ ہے کہ آیا الفاظ حصہ دار  
 قریبی موقوفہ واجب العرض سے محض وہ حصہ داران مراد ہیں جو بذریعہ خون کے رشتہ دار  
 ہیں یا اون لوگوں سے مراد ہے جو کہاتا واحد میں بالبع کے ساتھ حصہ دار میں یعنی یہ کہ آیا  
 وے بالبع کے قریبی بوجہ رشتہ مندی خون کے دیگر حصہ داران کے مقابلہ میں ہیں یا اور  
 حصہ دار می کی وجہ سے وہ قریبی ہیں کہ جس حصہ میں وے یا بالعیان مشترک حقیقت رکھتے  
 ہیں۔ عدالت اپیل ماحکت نے یہ تجویز کی ہے کہ الفاظ حصہ دار قریبی سے حصہ داران از  
 قسم افراد ذکر مراد ہیں اور نہ اون حصہ داروں سے مراد ہے جو بذریعہ خون کے بالبع کے  
 رشتہ دار ہیں۔ میری یہ رائے ہے کہ جو تعبیر واجب العرض کی ذیل علم حج عدالت ماحکت  
 نے قائم کی ہے وہ صحیح ہے۔ حسب متذکرہ بالا وجہ بالبع میں پہلے یہ شرط ہے کہ جو حصہ دار  
 اپنا حصہ رہن یا بیع کرنا چاہے وہ پہلے اوسکا ایجاب حصہ دار قریبی سے کر لیا اور بعد اوس کے  
 حصہ دار محال سے اوس کے بعد یہاں تک کہا گیا ہے کہ اگر قاعدہ متذکرہ بالا کی تعمیل نہ کیا جائے  
 تو حق شفع حصہ دار قریبی کو اوسکی ترتیب سے حاصل ہوگا ان دونوں فقرہوں کو ایک ساتھ  
 پڑھنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نیت یہ ہتی کہ جو حصہ داران دعوے حق شفع کا کر سکیں وہ  
 ایسے حصہ دار ہوں جو حصہ داران قریبی ہوں اعدا زمین جو حصہ دار بالبع یا دار ہیں کا قریبی



حصہ وار ہوا دسکو بمقابلہ حصہ دار بعید کے استحقاق مقدم حاصل ہوگا۔ اگر الفاظ حصہ دار  
قریبی مراد ان حصہ داروں پر محدود ہوتے جو بذریعہ خون کے رشتہ دار ہیں تو حصہ دار  
محال بموجب شرط اخیر کے ان شخصوں کے زمرے سے خارج ہو جائیگے جسکو استحقاق شفع  
کر لیا حاصل ہے اور بلاشبہ یہ وہ بات نہیں ہے جو واجب الوضیٰ کی مراد ہے۔  
جب وجوہ بالا میری یہ رائے ہے کہ جو بقدر واجب الوضیٰ کی عدالت اپیل  
ماتحت نے قائم کی ہے وہ صحیح ہے۔ بین یہہ اپیل مؤخرہ ڈسمس کرنا ہوں۔

اپیل دوم نمبر ۶۱ ۱۹۳۳ء  
منفصلہ ۲۰ پارچ  
ہری سنگھ بیکسن بکر (مدعیان) اپیلانٹان بنام دیبی سران وغیرہم (مدعیین) ریاستہائے  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۶۶۔ عدالت اپیل ماتحت میں اوس نتیجہ کا یہجا  
جانا جو عدالت موصوف نے بلا تجویز چھوڑ دی تھی۔

جس صورت میں عدالت ماتحت نے مقدمہ پیش کردہ مدعی پر غور اور  
فیصلہ نہ کر کے تجویز شفع پیش کردہ مدعیان کی اور اپنی اوس نتیجہ کی تجویز کی  
بنا پر ثالث مدعی کی ڈسمس کی تجویز ہوئی کہ جو نتیجہ مدعیان اپنی موافقت میں پیش کی  
ہیہ وہ عدالت اپیل ماتحت میں دوائے فیصلہ کے یہی جاوین۔

واقعات اس مقدمہ کے برکٹ صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر

ظاہر ہوتے ہیں۔  
لشٹنوی چندر منجانب اپیلانٹان۔ عبدالمجید منجانب ریاستہائے  
برکٹ صاحب جسٹس۔ اگر غیر ممکن نہتین تو اوس ضابطہ کا سمجھنا بہت  
مشکل ہے کہ جو عدالت ماتحت نے اس مقدمہ میں اختیار کیا تھا۔ مدعی عدالت میں تاریخ  
اور فریق ہائے کو بہت باریکی ساتھ ظاہر کر کے اس بیان سے آئے ہیں کہ مدعی  
سلطنت کو ادل کے باب سے رہنما منفعتی بعض اراصی کا بنا مقدم حقیقت مدعیان  
کے لکھا تھا اور مرہتین کو فال بعض کرادیا تھا۔ باعتبار ان واقعات کے جو اس طرح بیان  
ہوئے جسے مدعیان نے عدالت سے یہ استدعا کی تھی کہ ادلی حق میں ڈگری انفکاک  
رہن سلطنت کی عطا کرے۔ مدعیان نے وجود مرہن سلطنت مٹانے سے انکار کیا تھا







اگر کوئی فریق کوئی شہادت پیش کرے تو عدالت اپیل مانتا ہے اور اسکو منظور کر لے  
اور اپنی تجاویز بنسبت ادنیٰ تحقیقات کے عدالت ہدایں بلذ توقف بھیجی گئی۔ بر طبق  
موصول ہونے تجاویز مذکور کے دس روز کی مہلت واسطے اعتراض کے دیجاو گی۔



شعبہ ۵ ہفت روزہ کا  
۸۰ نمبر کا

اپریل اول ۱۹۹۷ء

شاہجہانپور

برکت النساء (مدعا علیہا) اپیلانٹ بنام محمد اسد علی (مدعی) رسپانڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۳ - ترسیم عرفینا لاش - شفع - رقبہ جاہداد متدعو یہ  
نالاش شفع کا صحیح رقبہ سے کچھ کم بیان کیا جانا - میعاد سماعت -  
عدالت دربارہ واپس کرنے عرفینا لاش بغرض ترسیم کے اسوجہ سے منع  
نہیں ہے کہ جو وقت وہ بغرض ترسیم کے واپس کی گئی تھی میعاد سماعت نالاش کی  
گزر گئی تھی -

مدعی مقدمہ شفع کو جاہداد خال اپنی عرفینا لاش کے میدان ظاہر ہو اگر غلطی سے  
جاہداد متنازعہ کا کچھ رقبہ اسکے اصل رقبہ سے کم بیان کیا گیا ہے تجویز ہوئی  
کہ عدالت کو اختیار تھا اور ترسیم عرفینا لاش کی امانت دینی چاہئے تھی اور ترسیم  
تذکور اس امر سے ممنوع نہیں ہے کہ میعاد نالاش کی گزر گئی تھی یہ بھی تجویز ہوئی  
کہ ایسے غلط بیان سے نالاش پر یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا ہے کہ مدعی نے  
جاہداد وسیعہ کے صرف ایک جزو کا شفع کیا تھا -

واقعات استقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
عبد المجید منجانب اپیلانٹ غلام محبتی منجانب رسپانڈنٹ  
ناکس صاحب جسٹس وایکین صاحب جسٹس - یہ اپیل اول بنا راضی حکم مقدمہ ضلع  
جج شاہجہانپور کے ہے جسکے رو سے جج موصوف نے اس نالاش کو جس سے اپیل  
جواو اسکے روبرو پیش تھا منظور پذیر ہوا تھا بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی واسطے  
تجویز رد دادی کے واپس بھیجا تھا - نالاش (جو اس نام سے مشہور ہے) شفع کی ہے - محمد  
اسد علی رسپانڈنٹ عدالت بذام مدعی تھا اس نے نالاش نفاذ حق شفع کی کی تھی جسکا اس نے  
دعویٰ بعض اس جاہداد پر کیا تھا جو ایک شخص مسی معزز علی احمد المدعا علیہ نالاش نے  
بنام سماء برکت النساء مدعا علیہ ثانی اور اپیلانٹ عدالت بذام کے بیج کی تھی - عرفینا لاش  
جسکے رو سے نالاش وایر ہوئی تھی رسپانڈنٹ نے تذکرہ واقعات میں یہ بیان کیا ہے  
کہ جو حصہ اپیلانٹ کے ہاتھ معزز علی نے بیج کیا ہے وہ حصہ ۲ بسودہ ولسوانی کا ہے - اپنی  
استعداد اور سی میں ہی اس نے اس حصہ کو بقدر ۲ بسودہ ولسوانی بیان کیا ہے بطور



امروا قحہ کے جیسا کہ ذیقین اپیل ہذا کو تسلیم ہے جایداد و سیر حصہ ۲ بسو۹۰ و سوانسی نہیں ہے  
 بلکہ ایک حصہ ۲ بسو۹۰ و سوانسی ۱۵ اچھوانسی ۱۱ و سوانسی ۱۰ اور ۲ سوانسی ہے۔ پس  
 جو جز و حصہ ہو گیا ہے وہ جز و ایک خفیف حصہ کسرتی ادس کل جایداد کا ہے جو مشا  
 معاملہ فیما بین مغز علی اور اسپلٹ کے ہستی۔ ذیل ملاحظہ کرنے سے یہ تجویز کی ہے کہ بقدر عدالت  
 کسرتی کے رسپانڈنٹ کو اپنی عرضداشت کی ترمیم کریں کی اجازت دینی چاہئے کہ جس میں جایداد  
 مندرجہ کے ساتھ حصہ کسرتی متروکہ شامل ہو جاوے۔ معلوم ہوتا ہے کہ رسپانڈنٹ نے  
 اس امر کے ظاہر ہونے پر کہ کل جایداد کے دعویٰ میں کچھ متروکہ ہو گیا ہے درخواست  
 اجازت ترمیم اپنی عرضداشت کی کی تھی کہ جس میں کل معاملہ شامل ہو جاوے لیکن ادس  
 درخواست نامعلوم ہوئی تھی۔ ہمارے روبرو اپیل میں یہ حجت ہوئی تھی کہ عدالت  
 مرافعہ ادلی عرضداشت کے ترمیم کی اجازت دینی میں ممنوع تھی اور ہے کیونکہ ایسی اجازت  
 دینے سے عدالت موصوفہ ادس میعاد سماعت میں توسیع کر لگی کہ جس میعاد کے اندر  
 قانوناً نالاش شفع کی دایر ہو سکتی ہے اور رسپانڈنٹ کا جز و جایداد وسیعہ کا دعویٰ نہ کرنا  
 اوسکو اپنا استحقاق اور کسی جز و جایداد کے نافذ کر نہیں مانع ہے اور ادس کی نالاش مستوجب  
 اسکے ہے کہ ڈسس کیجاوے۔ بتائید اس حجت اول کے ہمارے روبرو حوالہ مقدمہ  
 جینیٹی پرشاد بنام بکوسنڈ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۶۵) کا ہوا ہے۔ لیکن  
 وہ مقدمہ بالکل مختلف شکل کا ہے اور جو ام تجویز طلب اس مقدمہ میں پیدا ہوا تھا وہ کیلچر  
 متعلق ادس امر کے نہیں ہے جسکی ہم کو تجویز کرنا ہے۔ مقدمہ جینیٹی پرشاد کا ایسا تھا جس میں  
 عدالت مرافعہ ادس کے روبرو عرضداشت ایسے کاغذ پر لکھی ہوئی داخل ہوئی تھی جس پر  
 اسٹامپ ناکافی تھا اور جس عدالت کے روبرو وہ عرضداشت داخل ہوئی تھی اسنے اس  
 کی کے پوری کریں کی اجازت دی تھی اور جو مہلت رعایتی عدالت نے دی تھی وہ اس  
 میعاد سے تجاوز کر گئی تھی کہ جسکے اندر نالاش دایر ہونی چاہئے تھی۔ تجویز یہ ہوئی تھی  
 (دیکھئے صفحہ ۷) کہ عرضداشت حسب منشاء ایکٹ رسوم عدالت اور دفعہ ۲۸ کے ایک  
 دستاویز ہے اور چونکہ نالاش بذریعہ ادخال عرضداشت کے دایر ہو سکتی ہے تو ادخال  
 دستاویز ناکافی اسٹامپ کا جو بحالت ہونے دستاویز ناکافی اسٹامپ کے عرضداشت صرف  
 منظور ہو سکتی تھی قانوناً بطور ارجاع نالاش حسب منشاء ایکٹ میعاد سماعت ہند



نکستہ ۱۸ دفعہ ۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تصور تین ہو سکتا ہے از رو سے دفعہ ۲۸ ایکٹ رسوم عدالت کو مخالفت ہے کہ کسی دستاویز کو جویر موجب ایکٹ مذکور کے اسٹامپ ہونا چاہئے جائز تصور نہ کرے بجز اوس صورت کے اور اس وقت تک کہ اس پر اسٹامپ مناسب ہو۔

جو مقدمہ ہمارے رد پر و پیش ہے اوس میں نالش بحقیقت موجودہ بلاشبہ اندر بیجا داخل ہوئی تھی اور کوئی بحث اسٹامپ کے کافی ہو چکی پیدا نہیں ہوئی تھی۔ کل رجہان عرضی نالش سے اور نہ اس کو با احتیاط جانچا ہے ہکلو اطمینان ہونا ہے کہ سپانڈنٹ کی نیت یہ تھی کہ دعویٰ اوس کل جایدا کا دایہ کری جو اپیلانٹ کے نام بیج ہوئی ہے محض یہو سے یا کسی اور شکل وجہ سے یہ بات ہوئی تھی کہ اسکی عرضی نالش سے حصہ کسراتی خفیف مذکورہ بالا متروک ہو گیا تھا۔ ہمارے رد پر و بخت یہ ہے کہ کیا عدالت در بارہ واپس کرنے عرضی نالش بغرض ترمیم کے ممنوع ہے بشرطیکہ جو وقت وہ بغرض ترمیم کے واپس کچھا دے اوس وقت میعاد سماعت نالش کی گزر گئی ہو۔

مجموعہ کے جس دفعہ کے رد سے عدالت کو اختیار واپسی و الین نالش کا بغرض ترمیم کے دیا گیا ہے وہ دفعہ ۵۲ ہے۔ اوس دفعہ کے رد سے عدالت کو ہر وقت قبل فیصلہ کے و الین نالش کے ترمیم کی جانچ کی اجازت دینے کا اختیار ایسے شرائط کے ساتھ دیا گیا ہے جو در بارہ وادیا کچھانے خوجہ کے عدالت کو مناسب معلوم ہوں۔ مرن ایک حالت ایسی لکھی ہے کہ جس حالت میں عرضی نالش کی ترمیم نہ فریق کر سکتا ہے اور نہ عدالت کر سکتی ہے کہ جب ترمیم سے ایک نالش کی نوعیت تبدیل ہو کر دوسری نوعیت ہو جاوے کیا یہ حالت اس مقدمہ میں پیدا ہوتی ہے۔ نالش جس شکل سے دایر ہوئی ہے واسطے نفاذ حق شفع اوپر حصہ ۲ بسوہ ۹ بسوانسی کے ہے اور نالش شکل ترمیمی واسطے نفاذ حق شفع مذکور اوپر حصہ ۲ بسوہ ۹ بسوانسی بشمول ایک حصہ کسراتی کے ہوگی۔ باظہار کسی وجہ کے نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس حصہ کسراتی کے اضافہ کر نیسے نالش موجود کسی دوسری نوعیت اور مغایر نوعیت میں تبدیل ہو جاوے گی۔

پلینٹ حجت ثانی کے مقدمہ ہمارے رد پر و پیش ہے ایسا نہیں ہے جس میں شفع معاملہ کا تجزیہ کرنا چاہتا ہو یا جایدا مجموعہ سے کچھ حسب پسند اپنی ادتہا نایا لینا چاہتا ہو۔ ذیل علم



وکیل اپیلانٹ نے ہمارے رد و جواب مقدمہ محمد ولایت علی خان بنام عبدالرب (انڈین لارپورٹ سلسلہ آلبا وچھہ ۱۸ صفحہ ۱۰۸) کا کیا ہے۔ وہ مقدمہ کلکتہ مطابق مقدمہ حال کے نہیں ہے۔ جس وجہ سے شفع اور مقدمہ کا اپنی نالش شفع کو ہار گیا تھا یہ تہی کر اوسنے خود اپنے طریق عمل سے ایسا فعل کیا تھا جس سے فریقین حاملہ بیج کو یہ نتیجہ اخذ کر سکی کہ غیب ہوئی تہی کہ وہ کسی جزو جایدا و معبیہ کا مشتری نہوگا۔ ہنگوا طہیان ہے کہ اس مقدمہ میں اول ہی پانڈ کل جایدا و جو بیج ہوئی والی تہی خرید کر نا چاہتا تھا۔ دونوں عدالت جو اپیل میں کئے گئے ہیں ساقط ہوتے ہیں اور اپیل عدالت ہذا مع خرچہ و مسس کیا جاتا ہے۔

سہارنپور اپیل اول احکام نمبر ۴۶/۱۸۹۲ء منصفہ ۲ فرد و بی بی غلام محمد (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنم ہمالیہ نیک لیمٹڈ زیر تصفیہ حاجت ریمہ افیشل لکچوڈیٹر (مدعی) رسپانڈ عینٹالش۔ ترتیب عینٹالش بمقدمہ منجانب کپینی زیر تصفیہ حاجت۔ ترسیم۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۲ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء (ایکٹ کپینی ہاے ہند) دفعہ ۱۴۴۔ تجویز ہوئی کہ عینٹالش مقدمہ منجانب بنک زیر تصفیہ حاجت حسین مدعی کا نام اس طرح لکھا تھا افیشل لکچوڈیٹر ہمالیہ نیک لیمٹڈ زیر تصفیہ حاجت اور حیدر دستخط اور تصدیق ہی اسی مضمون ہے بلحاظ مضامین دفعہ ۱۴۴۔ ایکٹ کپینی ہاے ہند ۱۸۸۲ء کے عینٹالش جائز نہیں ہے اور یہ نقص بذریعہ ترسیم کے رفع نہیں ہو سکتا۔ مقدمہ بمعادہ ڈسٹریکٹ لارپورٹ نمبر ۱۸۹۲ء صفحہ ۴۶ پر حوالہ ہوا۔ واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔ روشن لال دسمین منجانب اپیلانٹ رسپانڈنٹ کی طرف سے کوئی حافر نہیں ہوا تاکس صاحب حبش و ایکمین صاحب حبش۔ یہ اپیل اول بنا ماضی حکم معدرہ ضلع جج سہارنپور کے ہے جسکے رد سے جج موصوف نے ڈگری معدرہ جج عدالت مطالبہ خفیہ منجانب جج ماتحت منوخ کی تہی اور مقدمہ واسطے تجویز و دادی کے بموجب دفعہ ۵۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واپس بھیجا ہے۔ عدالت ہذا میں منجانب بنک رسپانڈنٹ کوئی حافر نہیں ہوا ہے۔ اپیلانٹ عدالت ہذا عدالت مرافع اولے میں مدعا علیہ ہوتا اور نالش خواہ سکے مقابل میں دایر ہوئی تہی وہ عینٹالش کے عنوان سے معلوم ہوا ہے



کہ سنجاب افیشل لکویڈیٹر ہمالیہ نیک لیٹنڈ زیر تصفیہ حساب مدعی کے دائرہ کی گئی تھی۔  
 عرضی نالش پر دستخط اور تصدیق ہی اسی مضمون سے ہوئے تھے ظاہر کوئی بیان تحریری  
 داخل نہیں ہوا تھا لیکن حج عدالت مطالبہ خفیہ کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ایکٹ و دہشت اس مضمون  
 ہم پاتے ہیں کہ جواب سنجاب اپیلانٹ بدین جٹ ہوا ہے کہ مدعی حال کو کوئی منصب  
 نہیں ہے اور نالش ہمالیہ نیک کے نام سے ہوتی چاہئے تھی۔ اسپر یہ نتیجہ قائم ہوئی تھی  
 کہ نالش کی ترتیب صحیح ہے یا نہیں۔ حج نے دعویٰ مدعی موخر چہ بدین بجوینڈ سمس  
 کیا تھا کہ ترتیب نالش کی غلط ہے۔ عدالت اپیل ماتحت کے رد و دلیل میں ہی یہی بحث  
 پیش ہوئی تھی۔ اوس عدالت نے نالش کو اسوجہ سے ڈسمس کرنا با دہوائی سمجھا تھا کہ  
 نالش شکل بجا دایرہ کی گئی ہے۔ بہر حال عدالت موصوف نے یہ خیال کیا تھا کہ عرضی نالش  
 بغرض ترسیم کے واپس ہونی چاہئے تھی یا خود عدالت بموجب ضمن (رج) دفعہ ۳۵ بجو  
 ضابطہ دیوانی کے ترسیم کر دیتی۔ نظر بران عدالت موصوف نے مقدمہ واسطے تجویز کے  
 واپس کیا اور یہ الفاظ اور تحریر کئے۔ عدالت ماتحت حسب ایماء بالا عرضی نالش ترسیم کر سکتی ہے  
 بشرطیکہ ایسا کرنا وہ مناسب سمجھے۔ ہماری رائے میں عدالت اپیل ماتحت کی رائے  
 ایسے تجویز کو نہیں غلط ہے۔ از روئے مضامین دفعہ ۴۴-۱ ایکٹ کہنی ہاے سند کے  
 افیشل لکویڈیٹر کو با جازت عدالت اختیار دایرہ کرتے یا جواب دہی کرنے کسی نالش کا کہنی  
 کے نام سے اور اسکی طرف سے دیا گیا ہے۔ یہ امر ضروری صریحاً با ضابطہ قسم کا ہے  
 اور اسکی اصلی تعمیل ناکافی ہے۔ خاص اوسی دفعہ میں افیشل لکویڈیٹر کو اپنے عہدہ  
 کے نام سے چند فعلن کے کرینکا اختیار دیا گیا ہے۔ جب ایسا افیشل لکویڈیٹر کہنی کے نام  
 اور اسکی طرف سے عمل کرتا ہے تو جو مدعی ہے وہ وہی کہنی ہے اور نہ وہ افیشل  
 لکویڈیٹر۔ اگر ہم اجازت ترسیم اس مقدمہ میں دیوین جو ہمارے رد و پیش ہے تو وہ  
 محض کثرت کی ترسیم نہوگی اوس سے ایک ایسے شخص کا نام جو اب تک کوئی مدعی نالش میں  
 نہتا بجا ہے اوس شخص کے قائم ہو جاوے گا جس نے دراصل نالش کی تھی۔ علاوہ برین اس  
 نالش میں ایسے مدعی کو جسکی نالش خارج بیعاد ہو گئی ہے اوس نالش کے دائرہ کہنی کی  
 اجازت ہو جاوے گی جو خارج بیعاد ہو چکی ہے اور خلاف اصول مندرجہ دفعہ ۲۲-۱ ایکٹ  
 نمبر ۱۵۷۷ کے ہوگا۔ جو بحث ہمارے رد و پیش ہے اور یہ مقدمہ و نشر باقم



ر لاہ پورٹ کیونریج ڈویژن جلد ۱۸ صفحہ ۴۴۶) میں غور ہوا تھا۔ اس مقدمہ میں کیو صاحب جسٹس نے یہ تجویز فرمایا ہے۔ اگرچہ میں نے خلاف اس نتیجے کے بت مائل کیا ہے یہ معلوم کر کے کہ دیون ڈگری کو سیطرہ حیرتغالطہ میں ہوا ہے جیسا کہ اس کے بیان حلفی سے ظاہر ہوتا ہے نام بالا خر میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اقتصاد قانون کے تعین نہیں ہو سکتے ہیں اور کانڈوائی ایسی کارروائی ہے جو کلکسٹن لکویڈیٹر کے نام سے کی گئی ہے اور نہ کپینی کے نام سے۔ اس سیطرہ پر اس مقدمہ میں ہم یہ نتیجہ ناخوشی کے ساتھ اخذ کر رہے ہیں کہ جو تاملش چارے روبرو پیش ہے وہ ایسی ہے جس میں مدعی افیشل لکویڈیٹر ہے اور نہ ہائیڈ لیٹڈ کہ صرف جسکو استحقاق نالرش کا بقا بلایاٹ کے حاصل ہے۔ اسل منظور ہو گا۔ ہم ڈگری عدالت اسل ماتحت کو منسوخ اور ڈگری عدالت مافع اور کو مجال کرتے ہیں۔ ایسیٹ اپنا خرچہ عدالت ہذا اور عدالت اسل ماتحت کا پاؤنگ

غازی پور۔ نگرانی فوجداری نمبر ۳۹۵/۱۸۹۵ء منفصلہ ۲۲ فردی  
ملکہ مظہر قیصر ہند نام اپجیج ویک کس دیگر  
ایکٹ ۲۵ سنہ ۱۸۹۵ء (مجموعہ تقریرات ہند) دفعات ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱



ثبوت جرم نے ان لوگوں کے نسبت جرم حکم سزا قید تنہائی میعاد سی دس سز  
فی کس کا صادر کیا تھا۔ مجسٹریٹ ضلع نے یہ شبہ کر کے کہ آیا یہ حکم سزا جائز ہے یا نہیں  
بہت مناسب طور پر مقدمہ کو بھیجا ہے۔ اپنی رپورٹ کے ساتھ اڈمنون نے جواباً رسلہ  
مجسٹریٹ صادر کنندہ تجویز ثبوت جرم کو بھی بھیجا ہے۔ میری رائے میں حکم سزا مضدرہ  
صاف طور پر خلاف قانون تھا۔ اولاً حکم سزا میں یہ بیان نہیں ہے کہ ملزم کی نسبت حکم  
سزا سے قیامت کا تھایا قید محض کا۔ از رو سے مضامین دفعہ ۲۷ مجموعہ تعزیرات ہند کے  
قید یا تو سخت ہونا چاہئے یا محض جو عدالت وہ سزا صادر کرتی ہے اس کو یہ بیان  
کر دینا فرض ہے کہ ملزم کو کس قسم کی سزا ہوگئی ہوگی۔ ثانیاً عدالت کو پرمضامین دفعات  
۳۷، ۳۸، ۳۹ مجموعہ تعزیرات ہند کے میں یہ تجویز کرنا ہوں کہ یہ حکم صادر کرنا خلاف قانون  
ہے کہ کوئی شخص ملزم اپنی اوس قید کے کل میعاد تک قید تنہائی میں رکھا جاوے جبکہ  
اوسکی نسبت حکم سزا صادر ہوا ہے گو وہ میعاد اوس سے زیادہ مدت کی میعاد سے  
ستجاوڑ بھی ہو جواز رو سے دفعہ ۷ کے معین ہے۔ جب کسی عدالت کو قانوناً  
کسی مجرم کی نسبت یہ حکم صادر کرنا اختیار دیا گیا ہے کہ وہ اوس قید کے کسی حصہ  
یا زیادہ حصہ میں جبکہ حکم سزا اوسکی نسبت صادر ہوا ہے قید تنہائی میں رکھا جاوے  
تو میری رائے میں یہ بات صاف ظاہر ہے کہ اوسکا ہرگز یہ مقصود نہیں ہے کہ کل  
میعاد قید کی قید تنہائی میں گزاری جائوے۔ قیام جنٹ مجسٹریٹ صادر کنندہ  
حکم سزا اوسکو اس دلیل سے بچانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ یہ اوسکو اختیار سی ام تھا کہ ملزم  
کی نسبت حکم قید تنہائی بابت نصف اول اور نیز نصف دوم قید مذکور کے لئے صادر کریں  
کیونکہ وہ اجزا قید مذکور کے ہیں۔ لیکن عبارت دفعہ ۲۷ مجموعہ تعزیرات ہند کی خلاف  
اونکے منشا کی ہے جو اس طرح ہے پڑھی جاوے۔ جنٹ مجسٹریٹ کی دلیل میں  
مضامین دفعہ ۷، مجموعہ کے نظر انداز کر دے گئے ہیں جہاں یہ حکم ہوا ہے کہ در بیان ہر میعاد  
تنہائی قید کے ایک ایسا وقفہ ہونا چاہئے جو میعاد مذکور کی مدت سے کم ہو۔

ایک ایسے جی مقدمہ میں جو ہائی کورٹ کلکتہ کے روبرو ۱۹۹۹ء میں

پیش ہوا تھا جس میں صاحب جسٹس و متر صاحب جسٹس نے حکم سزا بطور خلاف قانون  
کے منسوخ کیا تھا۔ مبالغہ میں سکے مہرنگال لارپورٹ جلد ۳ نومبر ۱۹۹۹ء



جو اسے اودن ذلیم جیون نے قایم کی تھی اس سے میں بالکل اتفاق کرتا ہوں۔ چونکہ  
نیدی میعاد بگت چکا ہے لہذا کوئی احکام صادر کرنیکی ضرورت نہیں ہے۔  
سہ مقدمہ مع ایک نقل تحریر بالا کے واپس کیجاوے۔

نہارکس اپریل نمبر ۲۹ ۱۹۹۲ء منصفہ راج  
لکھن چنڈا گریڈار) اپیلانٹ بنام بلم داس (مدیون ڈگری) رسیانڈنٹ  
اجرایڈ گری۔ میعاد سماعت۔ اجرایڈ گری کا بوجہ ایک حکم امتناعی کے  
تین سال سے زیادہ تک ملتوی رہتا۔

ایک ڈگریڈار نے اپنی ڈگری کے اجراء میں ایک ڈگری جو اس کے مذکورہ ڈگری  
کی تھی فرق کرائی تھی۔ ۳ جولائی ۱۹۸۸ء کو ڈگریڈار نے درخواست جاری ہونے  
اپنی ڈگری کے نیفا ڈگری ثانی کے کی اور یہ تفصیل اس درخواست کی قری  
بعض جایدا ازان مدیون ڈگری بذریعہ ڈگری ثانی کے کرائی۔ بعدہ ایک نالش  
منجانب پسر مدیون ڈگری مذکور مدین دعوی دائر ہوئی کہ جایدا مذکور خود اسی کی  
ہے اور اس نالش میں ایک حکم امتناعی شعرا تواءے اجراء ہو جب درخواست  
۳ جولائی ۱۹۸۸ء کے تالفیہ نالش مذکور عطا ہوا تھا۔ ۲۹ مارچ ۱۹۹۲ء کو  
نالش تفصیل ہوئی اور درخواست جدید واسطے اجراء کے کی گئی تھی۔

تجویز ہوئی کہ درخواست ثانی خارج المیعا دینیں ہے بلکہ درخواست مذکور  
بفتر تجدید اس کارروائی کے تصور ہوئی چاہئے جو بذریعہ درخواست سابق کے  
شروع ہوئی تھی اور جو بوجہ فعل عدالت کے اور نہ کسی ایسے امر کیوجہ سے محفل  
ہوئی تھی جکا ڈگریڈار ذمہ دار ہو۔ پسر رام بنام گارونڈن لارپورٹ سلسلہ  
الذباب جلد ۱ صفحہ ۳۵ پر حوالہ ہو۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکٹین صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

عبدالحمید منجانب اپیلانٹ محمد اسحاق منجانب رسیانڈنٹ  
ایکٹین صاحب جسٹس۔ ۱۸ مئی ۱۹۸۸ء کو لکھی چنڈا اپیلانٹ مقدمہ نے ایک  
ڈگری بقبالہ چنڈا اشخاص کے حاصل کی تھی منجملہ ان کے دو شخص تسمی شام چند و شام سندھان۔



ان دو مدیون ڈگری نے ۲۴ دسمبر ۱۹۹۲ء کو ایک ڈگری بٹا ایک شخص سسی بلیم اس  
 رسپانڈنٹ اپیل ہذا کے حاصل کی تھی۔ ابولکھمی چند کی درخواست پر وہ ڈگری ۲۴ دسمبر  
 ۱۹۹۲ء کے ۱۵ رجمن ۱۹۹۲ء کو بموجب احکام دفعہ ۲۷۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اوکھی ڈگری  
 کے اجراء میں قرق ہوئی تھی۔ دو لون ڈگریاں ایک ہی عدالت سے صادر ہوئی تھیں۔  
 قانون اس بار میں صاف نہیں ہے کہ ایسی صورت میں ڈگریاں قارق کو کیا کرنا چاہیے  
 لیکن مقدمہ پر پاریس پورن چودھری بنام رایش چندر بندی رائڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ  
 جلد ۱۲ (صفحہ ۳۷۲) میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ ڈگریاں قارق حسب منشاء دفعہ ۲۴۲ ضمن (ج)  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قائم مقام ڈگریاں رکھا ہے اور مستحق جاری کر پائے ڈگری مغرور  
 کا بذریعہ اپنی درخواست کے ہے اور اس رائے سے میں پورا اتفاق کرتا ہوں۔  
 ۳ جولائی ۱۹۹۲ء کو لکھمی چند نے درخواست جاری ہونے خود اپنی ڈگری کے  
 بذریعہ نفاذ ڈگری ۱۹۹۲ء بمقتضایہ جایدا بلیم داس کے اور بذریعہ مجرا سے زر تمنی  
 نیلام کے ڈگری سائل میں کی۔ بموجب احکام دفعہ ۲۴۲ مجموعہ کے اطلاع نامہ بنام بلیم داس  
 جاری ہوا تھا۔ اوسنے کوئی وجہ خلاف اجراء ڈگری کے نہیں دیکھ سکی تھی اور اس وجہ سے  
 ۳ جولائی ۱۹۹۲ء کو اسکی بعض جایدا قرق ہوئی تھی اور ۷ جنوری ۱۹۹۲ء کو نیلام  
 ہونیکا حکم ہوا تھا۔ اوسہ میں سنی لال پیر بلیم داس نے ایک نالش نمبری واسطے استغفار  
 اس امر کے دایر کی تھی کہ جایدا جو بنا مزد بلیم داس کے قرق ہوئی ہے وہ دراصل اس کے  
 پیر سنی لال کی ہے۔ جس عدالت میں وہ دایر ہوئی تھی وہاں سے ایک حکم امتناعی  
 مشعر التوا سے اس ڈگری کے جاری ہوا تھا جو بلیم داس کے نام تھی کہ جو اس وقت  
 زیر اجراء تھی۔ ۳۰ جنوری ۱۹۹۲ء کو بمطابق تحریک وکیل ڈگریاں کے مقدمہ اجراء ڈگری  
 اسکو یہ اختیار دیکر داخل دفتر ہونا کہ جب حکم امتناعی اوٹہ جاوے تو وہ اوسیں کارروائی  
 کرے اور قرق جایدا بلیم داس کی قائم کر لی گئی تھی۔ ۹ مارچ ۱۹۹۲ء کو نالش  
 سنی لال کی ڈیس ہوئی تھی اور اس حکم دسمی کے ساتھ حکم امتناعی تین سال سے  
 زیادہ قائم رہنے کے بعد ختم ہو گیا۔ ۲۹ اکتوبر ۱۹۹۲ء کو درخواست حال بدین شد  
 داخل ہوئی کہ ڈگری ۱۹۹۲ء کی جاری کیا وے اور جو روپیہ اس کے اجراء سے



وصول ہو وہ دیگر دیر قارق کے اجراء دیگر میمن لگا یا جاوے۔ بلکہ اس میں کوئی دوسری نے یہ عذر کیا ہے کہ دیگر مقررہ خارج المیعا دھوکہ دہی ہے۔ حج ماتحت اور ضلع جمع دونوں نے یہ عذر قائم رکھا ہے اور اپیلانٹ کی درخواست دس کی ہے۔ اسوجہ سے یہ اپیل بعدالت نہیں ہے۔

میری رائے میں عدالت کے ماتحت کی رائے اس درخواست کے نامعلوم کو زمین صاف طور پر غلط ہے۔ جو وقت درخواست ۲ جولائی ۱۸۸۸ء کی داخل ہوئی تھی اس وقت دیگر میمنڈنٹ کے مقابل میں زندہ تھی۔ یہ سچ ہے کہ درمیان تاریخ درخواست مذکور اور تاریخ اس درخواست کے تین سال سے زیادہ گزر گئے تھے لیکن دیگر دیر قارق کا کوئی قصور یا غفلت نہیں ہے بلکہ یہ ام اسوجہ سے ہوا ہے کہ کارہ والی اجراء دیگر میمنڈنٹ کے ماتحت ملتی کر دی گئی تھی۔ دفعہ ۱۵۔ ایکٹ میعاد سماعت ہند میں یہ حکم ہے کہ جو وقت کے اندر حکم امتناعی نافذ رہے وہ وقت میعاد سماعت سے خارج کر دیا جاوے لیکن وہ حکم صرف ناشات سے متعلق ہے اور درخواستوں تک وسعت پذیر نہیں ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ سوئے اتفاق ہے کہ دامن قوانین نے ایکٹ میعاد سماعت میں کوئی حکم قانونی صاف و صریح ایسی صورت کے لئے جیسے کہ یہ ہے وضع نہیں کیا ہے ایک مقدمہ میں جو کیس قدر مشکل مقدمہ کے تھا۔ کلیان بھائی دیپ چند بنام کنشام لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲۹ صفحہ ۲۹) ملول صاحب جسٹس نے اس نا انصافی عظیم پر تحریف کی ہے جو اس حالت میں وقوع پذیر ہو گئی بشرطیکہ مد ۱۷۹۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء جو اجراء دیگر میمنڈنٹ کا حادی ہے سختی ایسے مقدمات سے متعلق کیا جاوے جیسا کہ یہ مقدمہ ہے۔ اس ملک کی عدالتوں کو اکثر مشکلات پیش آتی ہیں۔ جبکہ باعث نقص ایکٹ میعاد سماعت متذکرہ بالا ہوا ہے۔ اکثر یہ مشکل اس امر کے تجویز کرنے سے واقع ہوئی ہے کہ مد ۱۷۹۔ ایکٹ متذکرہ کا متعلق ہے۔ اس میں میعاد تین سال کی اور درخواستوں کے لئے مقرر ہے جس کے لئے ضمیمہ میں کہیں اور یا بذریعہ دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کوئی میعاد مقرر نہیں ہوئی ہے۔ وہ میعاد اس وقت سے شروع ہوتی ہے کہ جو وقت استحقاق درخواست کا پیدا ہوتا ہے۔ دیگر عدالتوں نے اور منجملہ ان کی ایک اجلاس کامل عدالت ہذا نے مقدمہ پیرام بنام گارڈن لارڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۵۵ یہ تجویز کی ہے



کہ درخواست مجدد اجراء دگرگرنی کے درخواست جدید نہیں ہے بلکہ اس درخواست کا سلسلہ باز نہ کرنا ہے کہ جس میں کوئی ایسی وجہ مغل تھی جس کا ایپلانٹ ذمہ دار نہیں تھا۔

نظر مضامین حکم صدر ۳۰ جنوری ۱۹۸۹ء کے جو اس مقدمہ میں صادر ہوا تھا میں اس درخواست بطور درخواست تجدید کارروائی سابق کے جو بوجہ حکم امتناعی کے زیر التوا تھی تصور کر نیکی ترجیح دیتا ہوں۔ اس نظر سے درخواست دگر دیا کی کیسٹر جی راج ایلیانٹ نہیں ہے۔ میں عدالت کے ماتحت کی تقلید افکی اس رائے کے ساتھ نہیں کر سکتا کہ کوئی درخواست جاری ہونے دگر ہی مفروقہ دگر دیا ر قارق کے نہیں ہوئی تھی۔

ذیل علم وکیل رسپانڈنٹ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ درخواست ۲ جولائی ۱۹۸۸ء ناقص تھی کیونکہ اسپین کل مراتب تقضیہ دفعہ ۲۳۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی بہ نسبت دگر ہی مفروقہ کے درج نہیں تھے۔ میری رائے میں جو مراتب مندرج درخواست میں وہ کافی ہیں اور بہر حال جب دیوانوں دگر گری نے وجہ خلاف اجراء کی اور وقت و کمالات میں عقلیت کی جب اسکو اسکا موقع دیا گیا تھا میں تجویز کرتا ہوں کہ اس نے اپنا حق اس قسم کے کسی اعتراض پر استدلال کر نیکا زائل کر دیا ہے۔ جب وجوہ بالا میں اسل مع خرچہ کل عدالتوں کے دگر گری کرتا ہوں اور مجبونی احکام عدالت کے ماتحت تھے مقدمہ بموجب احکام دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی بدین ہدایات واپس کرتا ہوں کہ درخواست رجسٹر میں نمبر سابق پر پیر قایم کی جاوے اور دس کا تقضیہ مطابق قانون کے کیا جاوے۔

شاہجہا پور اپریل اول نمبر ۲۵۳ ۱۹۹۰ء  
بیکہاریداس ویکس دیگر ایدیمان ایپلانٹ بنام ولیپ سنگھ وغیرہم (مد علیہم) رسپانڈنٹ رہن۔ راہن کا جزو جایداد مرہونہ کا بیع کرنا۔ بیع مذکور کا استحقاق مرتہن دربارہ نیلام کراپانے جایداد مرہونہ پر موثر نہونا۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ء (ایکٹ انتقال جایداد) دفعہ ۸۸۔

استحقاق مرتہن دربارہ نیلام کراپانے کسی جزو جایداد مرہونہ کے اسوجہ سے قطع نہیں ہو جاتا ہے کہ بعد رہن کے راہن نے کوئی جزو جایداد مرہونہ کا کسی شخص ثالث کے ہاتھ بیع کر دیا ہے۔ لالہ دلدار سما کے بنام دیوان بلذاتی رام رائیڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۸ اندر کنوری راماجو بنام برائیلی سبرایا دو (رائیڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۳۸۷) اور بنواریداس بنام شیت (رائیڈین لارپورٹ سلسلہ آلبا جلد ۹ صفحہ ۶۹) پر جواز ہوا۔



واقعات اس مقدمہ کے جھانگ واسطے اغراض اس پورٹ کے فردی بن فیصلہ دینے کے لئے ہیں  
 بشیر ناتھ و سند لال منجانب اپیلانٹ رسپانڈنٹ کی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا  
 ایچ صاحب جین جیسٹ و بری صاحب جیسٹ - یہ اپیل نالٹ نیلام حکومت دفعہ ۸۸ - ایکٹ نمبر ۱۹۸۸ء  
 سے بطور پدیر ہوا ہے۔ بعد میں کے ایک جزو جایداد مرہونہ کا ہمدرد علیہم کے ایک مدعا علیہ کے ہاتھ سے  
 ہوا تھا وہ جایداد فتح پور شہر کے نام سے مشہور ہے بیچ ماتحت نے مدعی کو دگری دی تھی لیکن انہوں نے اپنی دگری مدعی  
 یہ ذمہ داری قائم کر کے محدود کردی تھی کہ قبل نیلام کرنے جایداد فتح پور شہر کے وہ دیگر جایداد کے مقابلہ میں  
 چارہ جوی کرے۔ ظاہر انہوں نے یہ خیال کیا ہے کہ دفعہ ۵۹ - ایکٹ نمبر ۱۹۸۸ء اس مقدمہ سے متعلق ہے  
 اس دفعہ کو اس مقدمہ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ وہ دفعہ محض دریاں شہر کی اور باغ کے متعلق ہوتا ہے اور حقوق  
 مرتن مقدمہ کو محدود نہیں کرتا ہے۔ یہ صورت بخلا دن صورتوں کے نہیں ہے جس کے لئے دفعہ ۸۸ میں کام ہے  
 استحقاق مرتن دربارہ نیلام کر پانے کسی جزو جایداد مرہونہ کے اس وجہ سے قطع نہیں ہو جاتا ہے کہ بعد میں  
 کے رہا ہونے ایک جزو جایداد مرہونہ کا کسی شخص ثالث کے ہاتھ سے بیچ کر دیا ہے۔ اس واسطے میں ہمارے  
 فیصلہ مقدمہ لاڈل اور سما کے بنام دیوان بلاقی رام (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۲۵۸)  
 داند کوری راماجو بنام پراسی سیرا یادو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۵ صفحہ ۳۸) اور جوبارید  
 بنام شیت (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد جلد ۹ صفحہ ۹۹۰) کے اصولوں سے ہوتی ہے۔  
 بیچ ماتحت نے معاہدہ سود کی نسبت غلط فہمی کی ہے۔ معاہدہ ادا کرنے سے سود کا شرح فیصدی  
 ماہواری کا تھا اور یہ نسبت بقایا سالانہ کے شرط تھی کہ جس عاتین سود بقایا کا اصل میں اضافہ  
 ہوتا جاوے گا اور شرح سود متذکرہ بالا رقم مجموعی پر قائم رہے گی۔ ہم یہ اپیل منظور کرتے ہیں اور مدعی کے حق میں  
 دگری حکومت دفعہ ۸۸ - ایکٹ نمبر ۱۹۸۸ء عطا کرتے ہیں جس کے ذریعہ سے کل یا اس قدر جایداد جو  
 نیلام کیا جائے گی کہ بقدر کی ضرورت ہو ستر ہزار روپیہ شد رہے ہو فی نالٹ تیار و آغاز نالٹ مبلغ ہوا ہے  
 ہم مدعا علیہم کو سیر اینڈ فک سہلت دیتے ہیں کہ رہن مدعی کا مبلغ معاہدہ سود کے سود شرح  
 فیصدی ماہانہ ابتدا سے تاریخ رجوع نالٹ نہایت تاریخ وصول اندر سیا و مذکور مندرجہ نالٹ  
 بعد اکت ماتحت فیجی اپیل بذالبدالت ہذا ادا کر کے تک اگر بن کرا لیب سے اور اگر زبردستی ہو تو ستمبر  
 ۱۹۹۵ء کی یاد کے قبل ادا نہ کیا جاوے تو سود مذکور تاریخ آغاز نالٹ سے ۵ ستمبر ۱۹۹۵ء تک  
 دلا جاوے گا۔ دگری موجب دفعہ ۸۸ - ایکٹ نمبر ۱۹۸۸ء مرتب کیجاوے۔



صفحہ ۸۳  
انگریزی

شاہجہا پنور  
اپیل دوم نمبر ۹۵۰ ششماہ  
تفصیلہ ۲۰ مئی  
پہلی رام دیندرم (مدعا علیہم) اپیل نشان بنام روکن کنور (مدعیہ) رسپانڈنٹ  
شاہستر - شفع - دعو کے شفع منجانب بند و زوجہ قابض حصہ جایداد  
خاندانی بذریعہ تقسیم کے۔

بند و زوجہ یا بیوہ جس نے بر طبق تقسیم جایداد خاندان مشترکہ کے  
جسکی وہ شریک ہے ایک حصہ جایداد کو زمین پایا ہے نہ ریو اپنی قبضہ حصہ غلہ  
کے سختی تقویٰ شفع کی نہیں ہو جاتی ہے۔ اصول مقدمہ لاٹھور می بنام گلنا ند  
کنوری ڈائین لاپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۶ صفحہ ۱۷ کی تقلید ہوئی۔ بیولن رومی  
بنام دینی کنوری ڈائین لاپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۵ صفحہ ۵۲ پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

سدر لال منجانب اپیل نشان جو گند ز ناتھ منجانب رسپانڈنٹ  
ایچ صاحب چیف جسٹس و براؤن صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل  
نالش شفع سے ظہور پذیر ہو ہے۔ اپیل نشان عدالت نے مدعا علیہم مقدمہ ہیں۔  
مدعیہ رسپانڈنٹ ہے۔ وہ ایک بند و عورت ہے۔ اوسکی شوہر جی سنگر کے اور  
سے دو لڑکے تھے اور ایک لڑکا بیٹی سنگر اوسکی زوجہ اولی سے تھا۔ بیٹی سنگر نے  
نالش تقسیم کی گئی تھی۔ اوسپر مدعیہ مقدمہ ہڈا نے اپنی نالش بدعویدار می  
اپنی حصہ بذریعہ تقسیم کے کی تھی اور دوسری ایک حصہ کی اور بذریعہ تقسیم اپنی حصہ کے  
حاصل کی تھی۔ بذریعہ استحقاق حقیقت اوس حصہ کے یہ بات ہے کہ اوسکا بیوہ عورت  
ہے کہ وہ مستحق قائم رکھنے اس نالش شفع کے ہے۔ منجانب اپیل نشان کے یہ حجت  
ہوئی ہے کہ بند و زوجہ یا بیوہ جس نے بروقت تقسیم کے کوئی حصہ پایا ہو یا استحقاق  
اوس حصہ کے کوئی استحقاق شفع کا حاصل نہیں کرتی ہے۔ منجانب دیگر یہ حجت  
ہوئی ہے کہ بند و عورت جو بروقت تقسیم کے کوئی حصہ حاصل کرتی ہے اوس کو  
جہاں تک شفع کو تعلق ہے ٹھیک وہی حیثیت حاصل ہوتی ہے جو اوس بند و بیوہ  
کی حیثیت ہوتی ہے جس نے کوئی حصہ ورثا اپنی شوہر متوفی سے پایا ہو یا بیوہ  
اس محبت کے کہ بند و بیوہ جس نے ورثا کوئی حصہ اپنی شوہر متوفی سے پایا ہو یا بیوہ



شفیع کا کہتی ہے کہ جو الہ مقدمہ پیرلین راسے بنام دانی کنوری (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۵۲) ہنڈولا پورج مولفہ میں صاحب (طبع چہارم) صفحہ  
 ۲۸۹ فقرہ ۵۷۷ اور جزو فیصلہ ہائیکورٹ کلکتہ بمقام سر ولاداسی بنام بہوپن موہن  
 جوگی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۹۲ نصفہ ۳۰) دیا گیا ہے۔ منجانب ایلانٹا  
 کے چارے روبرو جو الہ مقدمہ دلا کنوری بنام گلنا بہتہ کنوری (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۱۷) ٹاگور لالیکچر بارہ ہندو بیوہ مسئلہ ۲ صفحہ ۲۷۷ و سورڈ لا  
 داسی بنام بہوپن موہن نیوگنی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۹۲)  
 اور جزو رپورٹ مندرجہ صفحہ ۳۰۳ پر بالخصوص اور ہنمانگنی داسی بنام کدرا نا بہتہ  
 کندو چودہری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۵۰۸) اور جزو فیصلہ مندرجہ  
 صفحہ ۷۵ و ۷۶ پر بالخصوص مع ایسی چارے روبرو جو الہ مقدمہ شیو دیال تیواری  
 جادو نا بہتہ تیواری و لیکلی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۶۱) و متاکثر باب ادفوہ فقرہ ۱۵ اور  
 باب ادفوہ ۲۔ اشلوک ۸ اور سمرتی چندر کا باب ۴۷۔ اشلوک ۷ ہنڈولا مولفہ و  
 اور بلیہ صاحب صفحہ ۳۰ پر بھی بالخصوص ہوا ہے۔ پس ہکو ظاہر ہوتا ہے کہ  
 قانون مسلمہ ہے کہ ہندو عورت عام اس سے کہ وہ زوجہ ہو یا بیوہ ہو دعوے تقسیم کا  
 سبب ایسے اور اس وقت تک نہیں کر سکتی ہے کہ کوئی اہل ذکور شریک ہندو خاندان  
 مستحق تقسیم نے دعوے تقسیم کا نہ کیا ہو۔ ہم حیا ل کرتے ہیں کہ یہ بھی بدرجہ اقل  
 مالک ہذا میں مستحق ہے کہ جس ہندو عورت نے بروقت تقسیم کے کوئی حصہ پایا  
 ہو وہ بجز حق حین حیات حصہ مذکور کے اور کچھ حاصل نہیں کر سکتی ہے۔ ہندو  
 عورت جایداد خاندانی سے مستحق نان و نفقہ کے ہے اور ہکو معلوم ہوتا ہے کہ  
 اوسکا استحقاق حصہ برطبق تقسیم کا اوسکی استحقاق نان و نفقہ سے برآمد ہوتا ہے  
 اور جایداد خاندان کے تجزیہ ہونے پر ظہور پذیر ہوتا ہے اور جہاں تک شفیع کو  
 تعلق ہے اوسکے تقسیم میں حصہ پائیسے اوسکو موضع میں دعوے شفیع کے کرنے کا  
 استحقاق اوس سے زیادہ حاصل نہیں ہوتا ہے جو اوسکو بل تقسیم کے بابت  
 نان و نفقہ کے حاصل ہونے کیلئے کسی خاص حصہ پر وہ قابض رہی جاتی ہے یعنی  
 بروقت تقسیم کے حصہ پائے کے وجہ سے اوسکو ایسا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا ہے



کہ جس سے وہ نالاش شفع کو قایم رکھ سکے۔ ہم ہندو عورت کی صورت میں جس نے تقسیم میں کوئی حصہ پایا ہو کوئی ایسی شی نہیں دیکھتے ہیں جس سے اس کو اقس سے زیادہ استحقاق دعویٰ شفع کا حاصل ہو جو مقدمہ دلائل کنوری بنام جگناتھ کنوری (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷) میں موجود تھا اور مقدمہ میں ہندو بیوہ کو بذریعہ ذریعہ عدالت کے ایک حصہ پر بجائے نان و نفقہ کے دخل دلا یا گیا تھا اگر ہم جو زیر کرم کو مشکلات پیدا ہو گئی کہ ہندو بیوہ کو جس نے تقسیم میں کوئی حصہ پایا ہے باسحقاق اس حصہ کے استحقاق شفع کا موضع میں حاصل ہو جائے۔ ایسی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں وہ حصہ جو ہندو عورت نے بذریعہ شفع کے پایا ہے بشرطیکہ اس کو ایسا استحقاق حاصل ہو بعد وفات اس بیوہ کے ایسی شخص کی طرف منتقل ہوگا جو حصہ دار موضع نہیں ہے اور ایسے حالات میں منتقل ہو جائیگا جس سے ہر حصہ دار موضع دعویٰ شفع سے ممنوع ہو جائیگا ایسی صورت امکاناً پیدا ہوگی بشرطیکہ ہندو بیوہ نے زمین شفع اپنی استری میں سے ادا کیا ہے کہ جو اس کی وفات پر اس کے ورثا کو پہنچے گا۔ یہ کو معلوم ہوتا ہے کہ بہتر ہے کہ ہم تقلید اس اصول کی کریں جو ہم کو مقدمہ دلائل کنوری بنام جگناتھ کنوری (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷) کا معلوم ہوتا ہے جو متخل اس خاص غرض رواج شفع کا ہونگا یعنی اس غرض کا متخل ہونگا کہ اشخاص احباب موضع سے خارج رہیں بمقابلہ اسکے کہ ہم تقلید اصول قرار یافتہ مقدمہ پہلوکن رکا بنام دانی کنوری (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷) کی کریں جو ایسا مقدمہ تھا جس میں ایک عورت نے اپنی شوہر کی وراثت پائی تھی۔ ہم کہیں امر کے نسبت کوئی رائے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ آیا اس مقدمہ کا فیصلہ صحیح طور پر ہوا تھا یا نہیں۔ ہمارے رائے میں مدعیہ مقدمہ ہذا نے باحقا اور حصہ کے جو اس نے تقسیم میں پایا تھا کوئی استحقاق شفع کا موضع میں حاصل نہیں کیا تھا۔ ہم اپیل معذرتاً منظور کرتے ہیں اور نالاش معذرتاً وسمس کرتے ہیں



امام الدین وغیرہم (مد علیہم) ایلاٹھان بنام سورجی (مد علیہ) رسیاٹڈٹ  
شاستر - شفع - ہندو بیوہ قاضی جایدا وغیرہ منقولہ بذریعہ انتظام  
خانگی بشرایط سخت خلاف انتقال کے -

دو ہندو بیہائی قاضی بعض حصہ کے ایک موضع میں ہتھو - ہندو بیہائی  
ایک کے وفات پر بیہائی حوالہ دیا کہ اس بیوہ سے مصافحت کر کے جسکے رو سے  
حصہ مذکور کے ایک چہارم پر بیوہ مذکورہ تاحیات بدین شرط سخت قاضی کرادی  
گئی تھی کہ وہ اسکو کسی طرح منتقل نہ کر سکے - تجویز ہوئی کہ قبضہ بیوہ کا حسب  
حالات بالا ایسا نہیں ہے جس سے وہ سختی اپنی دعوے شفع کی ہو سکے کیونکہ وہ  
مالک محال ہے بلکہ اسکی حیثیت مشابہ حیثیت ہندو بیوہ قاضی جایدا وغیرہ منقولہ  
حقوق نان و نفقہ کے ہے - پہلو سن رام کے بنام دانی کنوری دائرین لاہ پورٹ  
سلسلہ آباد حلد ۴ ص ۵۲) و دلا کنوری بنام گلنا تہہ کنوری دائرین لاہ پورٹ  
سلسلہ آباد حلد ۷ صفحہ ۷۱ اور پہو پی رام بنام روکن کنوری صفحہ ۷۱ ماقبل پڑھا

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں  
امیر الدین و مندر لال منجانب ایلاٹھان - گویندریشا و منجانب رسیاٹڈٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس و منجانب صاحب جسٹس - یہ اہل نالیش شفع  
سے ظہور پذیر ہوئے جو رینار واجب العرض کے دائرہ ہونی ہتی - عدالت مرفوعہ اولی  
لے مقرر کی ہے ہتی اوند علیہم نے جو شریاں میں اہل کیا ہے - واقعات جہاں تک کہ  
وے اس امر سے متعلق ہیں جس سے فیصلہ مقدمہ کا ہو جاتا ہے اسان میں - مدعیہ  
بیوہ ایک شخص مسمی سکھ درشن سنگھ کی ہے - سکھ درشن سنگھ اور اسکا بیہائی  
امر اسنگھ قاضی بسن لبوہ کے موضع میں ہے - سکھ درشن سنگھ کے وفات  
کے بعد ایک نزاع درمیان امر اسنگھ اور مدعیہ حال کے دربارہ حقوق مدعیہ کے  
پیدا ہوئی تھی اور اخیر میں تصفیہ اس نالیش کا بذریعہ ایک صلح نامہ مویہ ۱۹ مارچ  
۱۹۰۵ء منعقدہ مابین فریقین کے ہوا تھا - از روئے اس اقرار نامہ کے مدعیہ کو  
منافع لبوہ جایدا و مذکور کا تاحیات اس کے دلایا گیا تھا لیکن اس اقرار نامہ  
میں بالخصوص یہ شرط قرار پائی تھی کہ اسکو جایدا و مذکور میں اور کوئی استحقاق حاصل نہ ہو



اور اوسکو اختیار انتقال کسی جز و جا یا دوا کا بذریعہ رہن یا بیع یا وصیت کے یا اور کسی طرح سے حاصل ہونگا۔ بیج ماحکت مجوز مقدمہ نے یہہ تجویز کی تھی کہ دونوں بیانی جدا جدا ہتے اور مشترک نہ ہتے ہمارے میں یہہ امر غیر اہم ہے کہ آیا امر اسلگہ اور سکہ درشن سگہ مشترک ہتے یا جداگانہ ہتے۔ اب مدعیہ کا تہنا استحقاق وہی ہے جو اوسکو از روے صلحنامہ مورخہ ۱۹ مارچ ۱۹۵۷ء کے عطا ہوا ہے۔ لکھا معلوم ہوتا ہے کہ تاثیر اوس صلحنامہ کی یہہ ہے کہ فقیت مدعیہ کی جو کہہ کہ وہ قبل صلحنامہ مذکور کے نہی ہو لقرن حین حیاتی منافع ۵۰ لکھ روپے بلا کسی اختیار رہن یا بیع یا نقل کرنے استحقاق حین حیاتی کے محدود ہو گئی ہے۔ از روے اقرارنامہ مذکور کے مدعیہ کی حیثیت اوس ہندو بیوہ خاندان مشترکہ کی ہے جسکو منافع جز و جا یا دوا خاندان کا واسطے اوسکی نان و نفقہ کے دلایا جاتا یعنی جہانگیر اس حقیقت کو تعلق ہے جو کہہ اوسکی پانی ہے۔ جو حقیقت مدعیہ کو از روے صلحنامہ مذکور کے حاصل ہے وہ کلیتہً مختلف قسم اور اوس حقیقت سے بہت زیادہ محدود قسم کی ہے جو ہندو بیوہ شوہر لا دل جداگانہ کو اوسکی جا یا دوا میں بعد وفات شوہر مذکور کے حاصل ہوتی ہے۔ ہمارے میں مدعیہ مالک محال کے حسب مفہوم فقرہ شفع واجب العرض کے منہج ہے حیثیت بیوگان ہندو پر جہانگیر استحقاق شفع کو تعلق ہے عدالت ہذا سے بمقدمہ پہلو میں گنامہ دانی کنور (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۷۵۲) اور دلا کنوری بنام جگناتھ کنوری (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۷) اور مقدمہ اپریل دوم نمبر ۵۸۹ سلسلہ منصفہ ۲۰ مئی ۱۹۵۷ء (۲۹۹ سابق) میں جو چاہے ہم تجویز کرتے ہیں کہ مدعیہ مقدمہ ہذا کو استحقاق شفع حاصل نہیں ہے اور ہم یہہ اپیل منظور اور نالیش مع خریجہ کل عدالتوں کے ڈسمس کرتے ہیں۔

آغظ لکھہ نگرانی فوجداری نمبر ۲۴۳/۱۹۵۷ منصفہ ۳۰ مارچ

ملکہ معظمہ قیصر مند بنام امیدن وغیرہم  
محمودہ ضابطہ فوجداری دفات ۲۰۳ و ۲۰۴ - اختیار کیا عیت مجسٹریٹ  
صادر کنندہ حکم دسمسی استغاثہ کا دربارہ سرٹو قائم کرنے کا رروائی کے۔



جس محبٹریٹ نے حکم دوسری استغاثہ کا صادر کیا ہو وہ مسب  
و رخواست مستغیث کے اور بلا ہدایت کسی حاکم بالا دست کے سماعت اوسی جرم  
کی یا کسی اور جرم کی جو واقعات واحد سے موضوع ہوتا ہے بروقت پیش ہونے  
استغاثہ ثانی مناسب کے جو اس کے روبرو ہو کر سکتا ہے۔

واقعات اہم مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر نظر ہوتے ہیں۔  
ڈولن منجانب سایل گورنمنٹ پلڈر (رام پرشاد منجانب سرکار۔  
ناکس صاحب حبش و ایکین صاحب حبش۔ ہم سے درخواست واسطے  
نگرانی حکم مصدرہ محبٹریٹ اعظم گڈہ مورخہ ۲۷ نومبر ۱۹۳۷ء کی اور حبس و سشن جج  
مقام مذکور کے بحال رکھا ہے اس بنیاد پر کی گئی ہے کہ ملحوظ احکام دفعہ ۷۳  
ایکٹ ۱۹۳۷ء کے کارروائی محبٹریٹ کی خلاف قانون اور بلا اختیار کے ہے معلوم  
ہوتا ہے کہ ۱۸ ستمبر ۱۹۳۷ء کو اس مستغیث نے محبٹریٹ اعظم گڈہ کے روبرو ایک  
استغاثہ پیش کیا جس میں اس نے یہ بیان کیا تھا کہ بعض اشخاص جس نے اس نے  
الزام قایم کیا تھا مجرم اور جرم کے ہوئے ہیں جو دفعات ۷۳، ۷۴ اور ۷۵ مجرمہ  
لغزرات ہند میں داخل ہوتے ہیں۔ بعد قلمبند کرنے اظہار مستغیث کے محبٹریٹ نے  
کوئی حکمنامہ بنام ملزم کے جاری نہیں کیا لیکن مستغیث کو یہ حکم دیا کہ تاریخ ایندہ  
پر وہ پھر سے اس شہادت کے حاضر ہو جو بتا سید اس کے استغاثہ کے ہو۔ تاریخ  
معدنہ مستغیث حاضر نہیں ہوا اور محبٹریٹ نے دفعہ ۷۳، ۷۴ مجرمہ ضابطہ فوجداری  
پر عمل کر کے استغاثہ دوسری مستغیث نے استغاثہ ثانی بابت اوسی جرم کے  
اوسے عدالت میں دایر کیا۔ اتفاق یہ ہوا تھا کہ حاکم اجلاس کنندہ عدالت کی  
تبدیلی ہو گئی تھی۔ جس عہدہ دار کے روبرو استغاثہ ثانی دایر ہوا تھا اس نے  
مقدمہ کی سماعت کی تھی اور ملزموں کو مجرم تجویز کیا اور حکم سزاؤ پندرہ صادر کیا۔  
ہمارے روبرو حجت یہ ہے کہ اونکی یہ کارروائی خلاف اختیار ہے یعنی یہ کہ جب  
ایک مرتبہ استغاثہ بموجب دفعہ ۷۳ کے ملزم ہو جاوے تو وہ صرف بذریعہ حکم  
مصدرہ عدالت بالا دست محکومہ دفعہ ۷۳ کے دوبارہ قایم ہو سکتا ہے۔ ہم  
وہ نتیجہ اخذ نہیں کر سکتے ہیں جس کے اخذ کرنیکی ہم سے ذیل حکم کونسل خواہش کرتے ہیں



یعنی یہ کہ ہر گاہ از رو سے دفعہ ۲۳۷ مجموعہ کے بعض عدالتوں کو اختیار صادر کرنے کے حاکم تحقیقات مزید کا اذن استغاثوں میں دیا گیا ہے جو بموجب دفعہ ۲۳۷ مجموعہ مذکور کے ڈسپس ہوئی ہیں تو عدالت ماحکمات از خود کوئی حکم تحقیقات مزید کا صادر کرنے میں ممنوع ہے اگرچہ وجہ معقول یہی ایسا کر سکی دیکھلائی جاوے تا وقتیکہ اس کو حکم محکومہ دفعہ ۲۳۷ کسی عدالت اعلیٰ سے نہ پہونچے ذیل حکم کو نسل جو منجانب سایل کے حاضر ہوئے ہیں کوئی دوسرا دفعہ مجموعہ میں بیجہ دفعہ ۲۳۷ کم بطور موید اپنی عدالت نہیں دیکھلا سکتے ہیں اور وہ کوئی نظیر اس ہائیکورٹ کے یا کسی دوسرے ہائیکورٹ کی نہ ہو ایسی نہیں دیکھلا سکتے ہیں جس میں بالتحریج یہ تجویز ہوئی ہو کہ جو استغاثہ بموجب دفعہ ۲۳۷ کے ڈسپس ہوا ہو وہ مجدداً صرف حسب ہدایات کسی عدالت منجملہ عدالت ہائے متذکرہ دفعہ ۲۳۷ کے قائم ہو سکتا ہے۔ جن مقدمات پر یہاں روبرو حوالہ ہوا ہے وہ صرف مقدمات ملکہ معظمہ قیصر مند بنام پورن رائنڈین لارپورٹ سلسلہ اباد علیہ صفحہ ۸۵ اور ملکہ معظمہ قیصر مند بنام چوٹو دنگ جلد مذکور صفحہ ۵۲ کے ہیں۔ مقدمہ سابق الذکر میں بالتحریج یہ تجویز ہوئی تھی کہ مجسٹریٹ حکم دہندہ تحقیقات مزید جو حکم برطبق موصول ہونے درخواست ثانی مستغیث کے گویا متاخر خلاف کسی حکام قانونی کے عمل نہیں کیا ہے۔ مقدمہ انوالڈ میں جو امر ہمارے روبرو پیش ہے وہی امر اجلاس کامل مجوز مقدمہ مذکور میں زیر غور نہیں رہتا لیکن صفحہ ۵۸ رپورٹ مذکور میں یہ کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اجلاس کامل موصوف نے بسبیل تذکرہ یہ تجویز کی ہے کہ جس مجسٹریٹ نے حکم رہائی بموجب دفعہ ۲۳۷ کے صادر کیا ہے وہ حسب درخواست خود مستغیث کے مقدمہ میں بلا صدور ہدایت اور ضمنوں کے کسی حاکم بالا دست سے کارروائی مزید کر سکتا ہے۔ یہ ہر کار اوکلی دفعہ ۲۳۷ مجموعہ پر غور کرنے کے بعد قرار پائی تھی جس دفعہ کے رو سے مقدمہ میں مجسٹریٹ کو اختیار سماعت جرایم کا عطا ہوا ہے وہ دفعہ ۱۹۱ ہے۔ دفعہ مذکور میں کوئی امر کسی قسم کا ایسا نہیں ہے جس کے رو سے اختیارات مجسٹریٹ کے دربارہ سماعت کے صرف برطبق استغاثہ اول کے جو اوکلی روبرو پیش ہوں محدود ہوں۔ دفعہ ۲۳۷ مجموعہ کی وہ دفعہ ہے جس میں یہ حکم ہے کہ جس شخص کی تجویز کسی جرم کی علت میں ایک مرتبہ ہو جاوے



اوسکی تجویز اوسی جرم کے بابت یا کسی دوسرے جرم کے بابت جو اونہیں واقعات سے موضوع ہوتا ہوا اور کیا وہ مرتکب ہوا ہے اوسوقت تک ہونا چاہیے کہ جس تک تجویز اور حکم جو صادر ہو چکا ہے قائم رہے۔ تشریح میں جو جزو دفعہ مذکور ہے بالتعریض یہ حکم ہوا ہے کہ حکم دسمسی استغاثہ کا حکم رایت کا نہیں ہے جو ملے تجویز ثانی ہو۔ ہر دو دفعات کے مضامین پر نظر کریں گے بعد نکلنے قانون میں کوئی امر ایسا نظر نہیں آتا ہے جو مجسٹریٹ دسمس کتدہ استغاثہ حسب دفعہ ۲۰ کا دربارہ پر قائم کرنے کے کارروائی محدودانے مالت ہو بشرطیکہ برطبق استغاثہ ثانی وہ خیال کرے کہ بمقابلہ ملزم کے کارروائی کرنا کی وجہ معقول ہے۔ ایسی حالات کا تیس کرنا آسان ہے جس میں نا انصافی کا بہت شائبہ ہو نا بشرطیکہ مستثنیٰ جس نے بوجہ نالاش کر دی تھی اور جسکی نالاش دسمس ہو گئی تھی شہادت معقول کے ظاہر ہونے پر بمقابلہ ملزم کے کارروائی مزید کرنا چاہیے اوسوقت تک ممنوع ہو جاوے کہ جب تک وہ کسی ایسے عدالت اعلیٰ میں رجوع نہ کر سکے جو بہت فاصلہ پر اوس عدالت سے واقع ہے کہ صرف جس میں وہ اپنا استغاثہ دائر کر سکتا تھا۔ لہذا ہم اس سے اتفاق کرتے ہیں جو اجلاس کامل عدالت ہڈاٹ مقدمہ ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام چوٹو من فرمایا ہے اور ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ جس مجسٹریٹ نے حکم دسمسی استغاثہ کا صادر کیا ہے وہ حسب درخواست مستثنیٰ اور بلا ہدایت کسی کسی حاکم بالا دست کے سماعت اوسی جرم کی یا کسی اور جرم کی جو اونہیں واقعات سے موضوع ہوا ہے اپنی درجہ و استغاثہ ثانی پیش ہونے پر کر سکتا ہے۔ درخواست نامعلوم کیجاتی ہے اور سالیان اگر وہ ضمانت پر رہا ہوں واسطے بیگننے بقیہ حصہ اس حکم سزا کے جو اونہیں صادر ہوا ہے ضرور حاضر ہوں گے۔

اپریل اول نمبر ۱۴ ۱۸۹۳ء  
منفصلہ ۱۷ اپریل  
ٹھیکر این (دعویہ) اپیلانٹہ بنام رام چرن (دعا علیہ) ریٹائرڈ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۵۰۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۱ء۔ ناکش منجانب وصی یا  
موصوبہ لے پذیر و وصیت نامہ کے۔ پروویڈ وصیت نامہ کا دربارہ اوغال نالاش  
بطور شرط مقدم کے ضروری ہونا۔



محبوب یا وصی اور وصے وصیت نامہ کے جس سے ایکٹ نمبر ۱۸۱ متعلق جو بحیثیت اوس محبوب یا وصی کے بوجہ اوسکی ذمہ مال کو لے کر پورو بی وصیت نامہ کے نافذ داخل کرینے منع نہیں ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

موتی لال سنجاب اسپلانٹ غلام مجتبیٰ سنجاب ریسائڈنٹ

ایک صاحب جیف جسٹس اور سرجی صاحب جسٹس مسماہ ٹیکرانہ نے نالاش والا پاسلے زر نقد کی جو بموجب رہنما مقررہ کے واجب الادا تھا بد درخواست صدر دگر کی غلام باسبیل والا دگر کی زر نقد کے دایر کی تھی۔ مسماہ مذکورہ نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ قائم مقام مرتبہ کے بحیثیت اپنی وصی اوسکی وصیت نامہ کے یا محبوب بہ بموجب اوسکی ہے۔ حج مانت کے بلا غلط رو دوا مقدمہ یاد ماحلیہ سے بیان تحریری داخل کرانکی بغیر دگر کی مشورہ سسی نالاش ٹیکرانہ کے اس بنا پر صادر کی کہ وہ اس نالاش کو قائم نہیں رکھ سکتی ہے کیونکہ اوس نے قبل ادخال نالاش کے پوری وصیت نامہ کا حاصل نہیں کیا ہے۔ بادی النظرین دفعہ ۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۱ متعلق اور تمثیل (الف) دفعہ مذکور موید اوس رائے قانونی کا معلوم ہوتا ہے جس پر حج مانت لے کر کیا ہے مقدمہ مال ایسا ہے جس سے ایکٹ پورو بیٹ اور اہتمام ترکہ (ایکٹ نمبر ۱۸۱ متعلق) اور جہاں تک ہم واقف ہیں اوس ایکٹ میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے محبوب لہ اندر کی وصیت نامہ یا وصی کو قبل ادخال نالاش بحیثیت محبوب بہ یا وصی کے پورو بیٹ وصیت نامہ کا حاصل کرنا ضروری ہو۔ ہم اس امر سے واقف نہیں ہیں کہ کوئی اور دوسرا قانون ایسا ہے جس سے محبوب بہ یا وصی کو جو بحیثیت مسماہ ٹیکرانہ کے ہو پورو بیٹ اوس وصیت نامہ کا جس کے رو سے وہ دعویدار ہے قبل ادخال نالاش بحیثیت اوس محبوب بہ یا وصی کے حاصل کر لینا ضروری تھا لہذا حاصل کرنا پورو بیٹ کا ایک شرط اس لئے ضروری نہیں تھی کہ وہ یہ نالاش دیکر سکے۔ تمثیل کی یہ تاثر نہیں ہو سکتی ہے کہ جس دفعہ کی وہ تمثیل ہے اوس دفعہ کے مضمون کو وسیع کر سکے اور تمثیل صرف انہیں صورتوں سے متعلق ہو سکتی ہے بشرطیکہ ایسے صورتیں ہوں جن میں وصی قانوناً ناراجع نالاش سے بحیثیت وصی کے اس وقت تک ممنوع ہو کہ جب تک اوس نے وصیت نامہ کو ثابت نہ کیا ہو۔ یہ صورت اس مقدمہ میں نہیں ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ سورج پر شا و جواب بسل میں قائم مقام مسماہ ٹیکرانہ متوفیہ کا ہے



دگری اس اسل میں بلا ادخال شریکیت محکومہ ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء کے حاصل نہیں کر سکتا  
 ہے۔ بموجب فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ فتح چند بنام محمد بخش (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 ۱۲۱۱) کے یہ تسلیم ہوا ہے کہ جو دگری ہم صادر کرنا چاہتے ہیں وہ دگری  
 واسطے ادا کرنے کے لئے نافذ ہے یا تو بذریعہ نفاذ ہمن کے ہو یا بمقابلہ ذات مدعا علیہ کے ہو  
 لیکن جو دگری ہم صادر کرنا چاہتے ہیں وہ اس قسم کی دگری نہیں ہے جو ایک حکم  
 بموجب دفعہ ۵۶۲- ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء کے ہے اور وہ یہ ہے کہ بمسوخ دگری  
 عدالت عدالت کے ہم مقدمہ عدالت میں بدین ہنگامہ داپس کرتے ہیں کہ نالش کو رجسٹر  
 میں اس کے نمبر ابتدائی پر پھر داخل کرے اور اس کی دادی فیصلہ کریں مگر وہ  
 ہم بہ نسبت تاخیر درخواست سوچ پر شاد کے جو عدالت میں مسل میں  
 قائم کیا گیا اور اس پر حکم کے نسبت اور اس امر کے نسبت ہے کہ آیا سوچ پر شاد  
 کو شریکیت بہ نسبت قرضجات یا فتنی مساقہ شہک این کے بشرطیکہ کہہ ہوں داخل کرنا  
 چاہئے یا نہیں کہہ سچو یہ نہیں کرتے ہیں۔ وہ ایسے امور میں جو بشرطیکہ عدالت  
 ماتحت میں پیش کیا وین اول اول اوسی عدالت میں فیصلہ کیا ونگی۔ خرچہ اس  
 اپیل کا نتیجہ پر منحصر رہے گا۔



جونہور

اپریل اول نمبر ۱۹۹۵ء

منفصلہ ۲۴ جنوری

۱۰ مئی ۱۹۹۵ء

رتن جی (ڈگریڈار) ایسٹ بٹنام ہر ہر دوت دینی (میلو ڈگری) رسائونٹ  
اجرائیگری - قرقی جایدا دیویر منقول - حکم مشعر اخراج درخواست اجرائیگری  
لیکن بجالی قرقی کے - اپریل -

ایک ڈگریڈار نے اپنی ڈگری کے اجرائیمن اپنی دیون کی بعض جایدا  
نیر منقولہ قرقی کرالی لیکن دوبارہ تکمیل اجرائیگری کے دوسری مرتبہ کر کے  
پر عدالت نے حکم دیا اجرائیگری بجالی قرقی خارج کر دی - بناراضی اوس حکم کے  
ڈگریڈار نے اپریل کیا - تجویز ہوئی کہ حکم پر رجسٹر لکھ دیا جائے درخواست نیلام  
کامین ہے اور ڈگریڈار کو اپنی ڈگری کے اجرائیمن رکھنے میں مانع ہونا تو اپریل  
بناراضی حکم مذکور کے فصول ہے اور دوسرے ہونی چاہئے -

واقعات السعد مہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں -

موتی لال پنجاب ایسٹ - کانن و عبد المجید و سند لال پنجاب ریٹ

بلیر صاحب جسٹس و برکٹ صاحب جسٹس - ہماری رائے میں یہ اپریل  
بالکل فضول ہے - باعتبار بیان واقعات کے معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ حقیقت ایسٹ لٹل  
مئی ۱۹۹۵ء میں ایک ڈگری بمقابلہ راجہ ہر ہر دوت دینی مرحوم کے حاصل کی تھی - یہ  
پہی معلوم ہوتا ہے کہ بموجب احکام دفعہ ۴۸۸ بموجب ضابطہ دیوالی کے دو مکانات ملکیت  
راجہ موصوف کے قبل فیصلہ قرق ہوئے تھے بعدہ اجرائیگری میں جولائی ۱۹۹۵ء میں  
جج ماتحت سے درخواست بدین استدعا ہوئی کہ وہ حکم نیلام مکانات مفروقہ کا صادر  
کر دیں - معمولی اشتہار نیلام جاری ہوا تھا اور مئی ۱۹۹۵ء میں زوجہ دیون ڈگریڈار  
عدرات لست نیلام بدین کو عوٹے پیش کیے تھے کہ وہ مکانات خود اوسی کی جایدا  
ہیں - نیلام مذکور تا فیصلہ اوس کے عدالت کے ملتوی ہوا تھا اور بدین حکم ضلع جج کے  
بھی ملتوی ہوا تھا - بالاخر ۳ جون ۱۹۹۵ء کو جج ماتحت نے ڈگریڈار کو یہ حکم دیا کہ معاملہ  
اجرائیگری میں کوئی تدبیر فرید عمل میں لاوے اور ۳ جون ۱۹۹۵ء کو چونکہ ڈگریڈار نے  
کوئی تدبیر فرید اوس تاریخ تک نہیں کی تھی جج ماتحت نے مقدمہ خارج کر دیا لیکن قرقی  
بجال رکھی - وہی حکم اب زیر اپریل ہے - ہماری رائے میں وہ حکم التوا سے چند روزہ



لغیفہ درخواست نیلام ابتدائی سے اور اوس اعتراض سے جو اوپر ہوا تھا کچھ زیادہ  
 بہنہ ہے۔ وہ درخواست اب تک غیر تجویز شدہ وایر ہے اور عدالت جج مائیکٹ مین قنظر  
 احکام کی ہے۔ حکم شواد سکی اخراج کا کسی طرح لغیفہ عدالتانہ اوس درخواست کا بہنہ  
 ہے۔ اوس سے یہ فیصلہ نہیں ہوتا ہے کہ آیا دگری کلکتہ یا خبر دا بذریعہ نیلام مکانات موقوفہ  
 کے جاری ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اوسین کوئی حکم خلاف استحقاق ڈگر مدار دربارہ جاری  
 کرنے ڈگری کے شامل نہیں ہے یا جو کسی طرح جج مائیکٹ اب یہ درخواست کو نہیں مانگ  
 ہو کہ جج مائیکٹ اب یہ مقدمہ کو قائم کریں اور درخواست مدخلہ ۱۹ جولائی ۱۸۹۱ء کا عدالتانہ  
 لغیفہ کریں۔ جج مائیکٹ نے اس وقت تک اجراء بذریعہ نیلام مکانات موقوفہ کو نا منظور نہیں  
 کیا ہے۔ فی الحقیقت جہاں تک کارروائی ہونی ہے وہ مفید حقوق ڈگر مدار کے بدین نظر ہیں  
 کہ آئندہ نیلام جاری ہوا تھا اگرچہ بعدہ وہ نیلام ملتوی ہو گیا تھا۔ درخواست اجرائی گرتی  
 حسب طریقہ مدد درخواست مذکور محض غیر تجویز شدہ داخل دفتر ہو گئی ہے۔ اندر نیالات  
 ہم خیال کرتے ہیں کہ کوئی امر ایسا نہیں ہے جسکی ناراضی سے اپیل ہو سکے۔ جب یہ مقدمہ  
 دیو لکل سنگہ بنام پیکر سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۱۵ صفحہ ۸۴) اور ایکٹ  
 ۱۸۹۲ء صوابہ ہو اسے صوابہ کہ قانون سمجھا گیا ہے کوئی حکم ایسا صادر نہیں ہوا  
 ہے جو کسی طرح مضر ڈگر مدار کے ہو۔ جو کچھ اوسکو کرنا چاہے وہ کل یہی ہے کہ جج مائیکٹ  
 سے یہ درخواست کرے کہ جو مقدمہ جون ۱۸۹۱ء میں عارضی طور پر خارج کر دیا گیا تھا  
 اوسین کارروائی کیجاوے۔ جب یہ درخواست جج مائیکٹ سے کیجاوے تو اوکو یہ  
 تجویز کرنا پڑے گا کہ وہ کون شخص ہے اور وہ کونسا طریقہ ہے کہ جسکے مقابلہ میں اور جج بل  
 سے کارروائی اجرائی گری کے قائم رکھی جاوے گی اور اوس امر کے نسبت اوکی توجہ دیو ۲۲  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی اور مقدمہ ہیرا چند بر جیونداس بنام کستور چند کاشی داس (انڈین  
 لارپورٹ سلسلہ صبی جلد ۱۸ صفحہ ۲۲) پر نایل کیجاتی ہے۔ ہمارا اس بحث میں داخل  
 ہونا کہ کون کا مقام قانونی دیون دگری متوفی کا ہے اب فضول اور قبل از وقت ہو گا  
 اوس امر کے نسبت ہم کوئی رائے یا کوئی نتیجہ اوس تجویز پر ظاہر نہیں کرتے ہیں اور نہ  
 اوسکو اخذ کرتے ہیں جو جج مائیکٹ نے بہ نسبت نتیجہ کے ارسال کی ہے جو عدالت مذکور  
 اس امر کے نسبت پہنچی گئی تھی کہ آیا راجہ شکر دت دو بے حسب منشا دفعہ ۲۳ کے



قائم مقام قانونی راجہ ہریرت دوہے مدیون ڈگری متونی کا ہے یا نہیں جو کہ ہم تجویز کرتے ہیں کہ یہ اپیل بلا ضرورت دائر کیا گیا ہے ہم اسکو موخر چھ دس س کرتے ہیں۔

علی گڑھ

اپیل دوم نمبر ۱۲۹۳ء

منفصلہ ۵/ مارچ

مفتی اعظم

محمد حسین (دعی) اپیل نمبر ۱۱ نام بدرسی پرشاد (دعا علیہ) سپانڈٹ ایکٹ نمبر ۱۲۹۳ء (ایکٹ ایگان مالک مغربی و شمالی) دفعہ ۱۲۹۳ء (۱) نالاش حصہ دار مندرجہ کہیوٹ واسطے حصہ منافع مندرجہ کہیوٹ کے۔ قبضہ مخالفانہ۔

عنصر یہ ہے کہ نام کسی حصہ دار کا اذات مال میں درج ہے مانع اسکی نالاش کے خارج الیحد ہو گیا ہو گا جو بابت اس کے حصہ منافع کے ہو جائیگا فی الواقع اس کے کوئی منافع بارہ سال سے زیادہ کا قبل نالاش نہ کر کے نہ پایا ہو۔ مقصود علیخان بنام غازی الدین (درپورٹ) مالک مغربی و شمالی ۱۲۹۳ء مفتی ۱۵۰۰ اور نالاشی سنگ بنام کچمن سنگ (ذبدہ النظر بریفٹ) وار ۱۲۹۳ء منصف کی تفسیر ہوئی۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکٹین صاحب جس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔ مادہ ہو پرشاد منجانب اپیلانٹ۔ رشید منجانب ریسپانڈنٹ۔

ایکٹین صاحب جس کے یہ نالاش بموجب ضمن (رج) دفعہ ۱۲۹۳ء ایکٹ ۱۲۹۳ء کے واسطے دلا پائے منافع ۱۲۹۳ء و ۱۲۹۴ء فصلی کے ہے۔ جوابی

یہ ہے کہ اگر یہ دعی نے اس جایدا کو قریب اکیس سال ہو جب خرید کیا تھا۔ اس نے اس پر قبضہ نہیں پایا اور بارہ سال سے زیادہ ہو واجب سے مدعا علیہ کا قبضہ مخالفانہ ہے۔ عدالت مراجع اولی یعنی اسسٹنٹ کلکٹر علی گڑھ نے دعوی مدعی کو جزو ادگری کیا تھا

برطبق اپیل کے ذلیل ضلع جج نے اس ڈگری کو منسوخ کیا جنہوں نے دعوی مدعی کو دس س کیا ہے۔ مدعی عدالت ہذا میں بصیغہ اپیل دوم آیا ہے۔ مدعی اس واقعہ پر استدلال کرتا ہے

کہ وہ حصہ دار مندرجہ کہیوٹ ہے۔ اس کا یہ بیان نہیں ہے کہ اس نے کبھی منافع ظن حصص کا پایا ہے جبکہ وہ بطور فالض کے مندرج ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایک

نالاش دلا پائے منافع ۱۲۹۳ء فصلی کے کی تھی جو کہ اگست ۱۲۹۳ء کو واجب الاذات ہوا تھا۔ مسل میں کچھ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ یہ نالاش کب دائر ہوئی تھی لیکن

حد

دعوی

ظاہر

دیکھو

دعوی



کلکٹر کے فیصلہ کی نقل سے ظاہر ہوتا ہے کہ ۲۶ اگست ۱۹۵۹ء کو اوس کا فیصلہ ہوا تھا۔  
 اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اوس مقدمہ کے مدعا علیہ نے ایک عذر الیسا پیش کیا  
 کیا تھا جو اب پیش کیا گیا ہے یعنی یہ کہ مدعی نے کبھی کوئی خبر کو منافع کا نہیں پایا ہے  
 اس سبب کلکٹر نے ۲۶ اگست ۱۹۵۹ء میں مدعی کو ڈگری دی تھی لیکن یہ ڈگری اپیل میں  
 منسوخ ہو گئی تھی یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ کن وجوہ سے منسوخ ہوئی تھی کیونکہ کوئی  
 نقل فیصلہ اپیل کی پیش نہیں ہوئی تھی۔ اپیل میں یہ اصرار ہوا ہے کہ مدعی مدعی  
 کا بوجہ کسی استحقاق تھا لہذا کے جو مدعا علیہ نے حاصل کیا ہو ممنوع الساعت نہیں ہے  
 کیونکہ مدعا علیہ نے اول مرتبہ ۱۹۵۹ء میں استحقاق مدعی سے انکار کیا ہے۔ نسبت  
 اوس عذر کے میں یہ تحریر کرتا ہوں کہ یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ ۱۹۵۹ء میں  
 یہ بات ہوئی تھی کہ مدعا علیہ نے اول مرتبہ استحقاق مدعی سے انکار کیا تھا جو اب بھی  
 مقدمہ سابق اور اس امر سے کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ مدعی نے کبھی کوئی منافع  
 اس حصہ سے پایا ہے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ مدعا علیہ استحقاق مدعی سے ہمیشہ  
 انکار کرتا آیا ہے۔ فیصلحات عدالت ہذا بمقدمہ مقصود بطینان بنام غازی الدین  
 (رپورٹ ہائیکورٹ مالک مغربی و شمالی سن ۱۵۸) اور تلشی سنگھ بنام لچمن سنگھ  
 (زبدۃ النظائر صفحہ ۳۷۳) صاف طور پر مفید سپانڈنٹ کے ہیں۔ میر  
 اسے میں فیصلہ عدالت ماتحت کا صحیح ہے۔ میں یہ اپیل موخر چھوڑ دے گا جس کو  
 اسیل فرمان شاہی نمبر ۱۹۵۹ء

منفصلہ ۸/۱۱/۵۹

ایسل فرمان شاہی نمبر ۱۹۵۹ء

آر و ال ویک کس دیگر ویا ایل ایسلانٹ لٹچام جے اسی ہوڑ و غیرہ (فریق ثانی) سپانڈنٹان  
 فرمان شاہی دفعہ ۱۰۔ ایکٹ نمبر ۱۹۵۹ء (ایکٹ کمپنی ہائے ہند) دفعہ  
 ۱۶۹۔ توسیع میعاد واسطے تعمیل نوٹس اپیل کے۔ بناراضی حکم ہائیکورٹ مشور توسیع  
 مذکور کے اپیل کا ہونا۔ حکم اختیار اختیار سی۔

بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی ہائیکورٹ آف بنگلہ مالک مغربی و شمالی

کے بناراضی حکم جج و احد عدالت موصوف مشور نا منظور می درخاستہ مقصد دفعہ ۱۶۹

ایکٹ نمبر ۱۹۵۹ء (ایکٹ کمپنی ہائے ہند) بات توسیع میعاد لتعمیل نوٹس اپیل بموجب

۸۹  
مغربی

۱۰  
۱۱

۱  
۱۳



ایکٹ مذکور کے ایسل ہنین ہو سکتا ہے کیونکہ مذکور حسب منشا دفعہ ۱۰ انڈین شاہی  
مذکور کے فیصلہ ہنین ہے۔ بنوبی بی بنام مہدی حسین (اٹھین لارپور کی سلسلہ آباد  
جلد ۱۵ صفحہ ۵۵) محمد نعیم الرحمن بنام احسان ابنہ رائنڈین لارپور کی سلسلہ آباد  
جلد ۱۴ صفحہ ۲۶۶) وکشن پرشاد پانڈے بنام ملک، بی لال (انڈین لارپور  
سلسلہ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۱۰۷) لطف علیخان بنام اصغر رضا رائنڈین لارپور سلسلہ  
کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۵) برلش چند۔ چودہری بنام کالی مندری دیباڑ لارپور  
پہل ہند جلد ۱۰ صفحہ ۴۷) مہا میر شا دنگل بنام ادھکارنی کنور رائنڈین لارپور  
سلسلہ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۳۷) لین بنام ایشی بی لارپور کی سلسلہ و مقدمات  
پہل صفحہ ۲۱۰) کے بنام برگس (لارپور کی کیونیر بیچ ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۳۴۳)  
دی ایسٹیل (لارپور کی ڈی ڈی نیو سیریز جلد ۲ صفحہ ۱۸۶) اور ایکسپارٹی (کیو  
لارپور کی سلسلہ کیونیر ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۹۴) پر حوالہ ہوا۔

یہہ ایسل بناراضی حکم بنرجی صاحب حبش مشعرنا منظوری درخواست  
محکمہ دفعہ ۱۶۹۔ ایکٹ کمپنی ہا کے بند باسٹد ماسے توسیع میعاد ایسل بناراضی حکم  
ضلع جج الہ آباد اور واسطے تفصیل نوٹس ایسل مذکور کے ہے۔ حکم زیر بحث حسب ذیل ہے  
بموجب دفعہ ۱۶۹۔ ایکٹ ۶ سلسلہ ۱۱ جسکا حوالہ اس درخواست میں دیا

گیا ہے عدالت بذاکو میری رائے میں اختیار توسیع میعاد ادخال ایسل بناراضی حکم  
ضلع جج کے جسکی شکایت سایلان کو ہے ہنین حاصل ہے۔ عدالت ایسل کو جس  
میعاد کے توسیع کرنیکا اختیار اوس دفعہ کے روسے حاصل ہے وہ صرف وہ میعاد ہی  
جسکے اندر نوٹس ایسل کے دیجاٹیکا مقصود اوس دفعہ کے روسے ہے۔ لہذا میں  
توسیع عطا ہنین کر سکتا ہوں جسکی استدعا بہ نسبت زمانہ میعاد سماعت ادخال ایسل  
بناراضی حکم عدالت ماتحت کے ہے بہ نسبت عطاے توسیع میعاد تفصیل نوٹس کے  
میری یہہ رائے ہے کہ توسیع مذکور بجز وجوہ جاز کے منظور ہنین ہو سکتی ہے۔  
اسمقدمہ میں کسی ایسے وجوہ کا وجود ثابت ہنین کیا گیا ہے۔ درخواست میں صرف  
وجہ دیکھائی گئی ہے کہ نقل حکم شکایت کی حاصل ہنین ہوئی ہے لیکن یہہ بیان تاہ  
ہنین ہوا ہے کہ کیون وہ نقل حاصل ہنین کی کسی بھی۔ نظر بران میں یہہ درخواست



نامنظور کرتا ہوں۔

بقیہ واقعات مقدمہ کے برکٹ صاحب جسٹس کے فیصلہ میں کافی طور پر درج ہیں۔  
پورٹر منجانب اپیلانٹان اسٹریجی و وائلک منجانب رسیانڈنٹان  
برکٹ صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں درخواست بموجب دفعہ ۱۱۹ ایکٹ کمپنی ہاے  
ہند (ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ء) مشورہ منظور سی تو وسیع میعاد دربارہ دینے نوٹس اپیل  
بناراضی حکم ضلع جج الگ آباد مشورہ نامنظور سی درخواست مقتضیہ دفعہ ۲۱۴ کے مشور  
جسٹس بنارجی صاحب کے اجلاس میں ہوئی تھی۔ توسیع میعاد دربارہ ادخال  
اپیل کے بھی استدعا ہوئی تھی۔ ذیلین جج نے ہر دو درخواست بقرار داد اس واسے  
کے نامنظور کی بہتین کہ کوئی وجہ کافی ادائیگی منظور سی کی بہتین دکھلائی گئی بہتین  
یہ اپیل حسب دفعہ ۱۱۹ فرمان شاہی عدالت بناراضی اس حکم نامنظور سی  
کے دائر کیا گیا ہے۔

مشورہ اسٹریجی منجانب رسیانڈنٹ دو عزرات ابتدائی خلاف سماعت اپل  
کے پیش کرتے ہیں۔ اولاً اوٹکی یہ حجت ہے کہ اپیل ہو بہتین سکتا ہے کیونکہ وہ جج  
ہیں کہ حکم زیر اپیل حسب منشاء دفعہ ۱۱۹ فرمان شاہی کے جس کے رو سے استحقاق اپل  
بناراضی فیصلہ (جو حکم سزا یا حکم مصدرہ کسی تجویز فوجداری کا ہو) جج واحد عدالت  
بندا کے عطا ہوا ہے فیصلہ بہتین ہے۔ دوران تقریر میں چند مقدمات کا حوالہ میرے درو  
ہوا تھا لیکن میں بہتین خیال کرتا ہوں کہ دسے سب متعلق ہیں کیونکہ اوٹکی سے بعض  
مدار و خواہہ مجموعہ ضابطہ دیوانی پر ہے۔ لیکن میری رائے میں وہ دفعہ اس مقدمہ سے  
متعلق بہتین ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اس دفعہ کو دفعہ ۵۸۸ کے ساتھ پڑنا چاہیے  
اور اس طرح تقریر کرنا چاہیے کہ گویا اوسمین الفاظ بموجب اس مجموعہ کے درمیان  
الفاظ کسی عدالت کے اور الفاظ استعمال کے درج ہیں۔ اسکی خلاف تجویز کرنا چاہیے  
اثر ہو گا کہ بہت سے اپیل جواز رو سے ایکٹ یا و اصنعان قوانین مصدرہ قبل  
نفاذ پذیر ہوئے ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ء یعنی اپیل بعدالت العالیہ یا سیکورٹ بناراضی  
ضلع جج خود اسی معاملہ غیبت و نابود ہو جاوے گئے لہذا میں یہ بہتین کہہ سکتا ہوں  
کہ یہ اپیل جو اس استحقاق اپیل سے ظہور پذیر ہوا ہے جواز رو سے ایکٹ کمپنی ہاے ہند



(ایکٹ نمبر ۲۸) کے ایسے معاہدہ میں پیدا ہوا ہے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی سے بالکل باہر ہے از روئے دفعہ ۵۹۱ مجموعہ مذکور کے ممنوع ہے۔

مقدمہ بنوبنی بنام مہدی حسین رائدین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۴ صفحہ ۲۷۵ میں لکھا ہوا ہے بموجب دفعات ۵۸۸ و ۵۹۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بتقلید چند مقدمات ہائیکورٹ مداس کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ بناراضی حکم جج واحد مشعر نامنظوری اجازت اپیل مفلسانہ کے اپیل نہیں ہو سکتا ہے۔ بہنیں وجوہ تہقیر محمد نعیم الہ خان بنام احسان الہ خان (رائدین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۴ صفحہ ۲۷۶) یہہ تجویز ہوئی تھی کہ حکم جج واحد عدالت مشعر ترمیم دگری مسدرہ صیفہ اپیل اطلاس ڈیزن نیچ کہ جس نیچ کا صرف وہی جج عدالت میں باقی ہے ایسا حکم ہے جس کی ناراضی سے اپیل از روئے باب ۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے خارج ہے۔ اور اس مقدمہ میں ذیل علم جین شیش نے لفظ فیصلہ متذکرہ دفعہ ۱۵ فرمان شاہی کی یہہ تہ لیں کی ہے کہ صریح فیصلہ جج عدالت کا ہے جس سے رہبری دگری یا حکم کی ہوتی ہے یا اس اوٹکی بنیاد قائم ہوتی ہے اور معزی الیہ نے یہہ بتلایا ہے کہ باب ۲۳ و باب ۲۵ کو یکجا بیڑ نہا غیر ممکن ہے کیونکہ باب آخر الذکر ایسا باب ہے جس میں اپیل ہاے محض نور ملکہ معظمہ باجلاس کونسل کا ذکر ہے۔

دوسرا مقدمہ جسکا میں ذکر کرنا چاہتا ہوں مقدمہ کشن پرشاد پانڈی بنام ملک دہاری لال رائدین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۳ کا ہے۔ اوٹ میں یہہ تجویز ہوئی تھی کہ بموجب دفعہ ۱۵ فرمان شاہی کلکتہ کے (جو مطابق دفعہ ۱۵ فرمان شاہی عدالت ہذا کے ہے) بناراضی حکم جج واحد مشعر نامنظوری توسیع عدالت ادخال ضمانت خرچہ اپیل محض نور ملکہ معظمہ باجلاس کونسل کے اپیل نہیں ہو سکتا ہے اور مقدمہ میں ہائیکورٹ کے روبرو یہہ بحث پیش تھی کہ آیا ایسا حکم حسب منشار دفعہ ۱۵ فرمان شاہی مذکور کے فیصلہ ہے یا نہیں۔ مثل اس حکم کی جواب اپیل میں ہمارے روبرو پیش ہے حکم اور مقدمہ کا ایسا تھا جس سے احکام دفعات ۵۸۸ و ۵۹۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے متعلق نہیں تھے۔ بعد ازاں اس کے لئے اور مباحثہ کرنے اور چند مقدمات رپورٹ شدہ کے ذیل علم جین نے یہہ تجویز کی تھی کہ جب



کسی حکم کے رو سے کوئی بحث زیر تنقیح مقدمہ کی یا فریقین نالاش میں سے کسی فریق کے حقوق کی تجویز ہو جاوے تو وہ حکم قابل اپیل ہے ورنہ نہیں۔ منجملہ مقدمات محکمہ عدالت متذکرہ بالا کے مقدمہ نطفہ علیخان بنام اصغر رضا (انڈین لارپور سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۵۵) تھا۔ اس مقدمہ میں بحث یہ تھی کہ آیا ہمارا صنی حکم ایک جج کے جو مشور عطا ہے اس سے شکایت کے تھا کہ مقدمہ قابل اپیل سمجھو یا نہ ہو؟ کوئٹہ کے ہے اپیل ہو سکتا ہے یا نہیں اور بعد ملاحظہ مقدمہ ہریش چندر چودھری بنام کالی سندری دیباد لارپورٹ اپیل ہند جلد ۱۰ صفحہ ۴۷ کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ چونکہ حکم زیر اپیل ایسا نہیں تھا جس سے تجویز قطعی یا غیر قطعی کسی امر زیر تنقیح کی یا فریقین نالاش میں سے کسی فریق کے حقوق کی تجویز ہوئی ہے وہ قابل اپیل نہیں ہے مقدمہ ہریش چندر چودھری بنام کالی سندری دیبا میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ کیا تجویز حکم جج واحد مشورہ لکھنا بھیجے دیگر کی ملکہ معظمہ اجلاس کوئٹہ لکھنؤ اجلاس کے اپیل ہو سکتا ہے مقدمہ حال میں بیربر شاد سنگہ بنام ادھکاری کنور (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۷۳) میں جو ایک اپیل ہندرا صنی حکم جج واحد مشورہ لکھنا التوا سے اجرائی گری حسب دفعہ ۲۰۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تھا یہ تجویز ہوئی تھی کہ لفظ فیصلہ موقوفہ ضمن ۱۵ افران شاہی سے مراد وہ فیصلہ ہے جو موثر روداد و نزل فیما بین فریقین بذریعہ تجویز کسی حق یا ذمہ داری کے ہو۔ بخیاں اوس رتبہ قانونی کے عدالت سے یہ تجویز کی تھی کہ حکم نامنظوری التوا سے اجرائی گری نہ ہو اوس اختیار امتیازی کے جو کسی جج یا بیج عدالت کو عطا ہوا ہے موثر کسی استحقاق یا ذمہ داری پر بذریعہ تجویز کسی امر کے نہیں ہے جو موثر روداد و نزل فیما بین فریقین کے کسی منشا سے ہو۔ مقدمہ محمد لغیم اللہ خان بنام احسان اللہ خان (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۲۶) متذکرہ بالا میں مقدمہ ہریش چندر چودھری کی منشاء اور تاثیر پر مباحثہ کیا گیا تھا اور میں یہ اور اضافہ کرتا ہوں کہ چونکہ از روئے حکم مشورہ جسٹس یا جسٹس صاحب مندرجہ مقدمہ مذکور کے یہ تجویز ہوئی تھی کہ دیگر کی ملکہ معظمہ اجلاس کوئٹہ کے جاری نہیں ہو سکتی ہے تو بلاشبہ اوس کے رو سے تجویز امر زیر تنقیح مقدمہ کی اور استحقاق ذکر کردار



دوبارہ جاری کر پالنے اپنی دگرری کے ہونی ہوتی۔ لہذا بموجب فیصلہ جات محولہ بالا کے وہ حکم قابل اپیل ہونا چاہیے تھا۔

لفظ فیصلہ موقوفہ دفعہ ۱۰ افروان شاہی عدالت ہذا کے تفسیر کر مین جو انگلستان میں مرتب ہوا تھا اور عدالت ہائے انگریزی کی عبارت کا استعمال ہوا ہے اوسمین وہ محدود معنی لفظ فیصلہ کی قایم کرنا غیر ممکن ہے جیسا کہ اوسکی تعریف مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ہوئی ہے۔ جیسا کہ اوسکا استعمال انگلستان میں ہوتا ہے وہ تعریفات دگرری فیصلہ و حکم مندرجہ مجموعہ پر حاوی ہونیکے لئے کافی ہے۔ استعمال الفاظ حکم مندرجہ و حکم مستثنیٰ میں بابت معاملات فوجداری کے قابل لحاظ ہے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ حکم زیر اپیل مقدمہ ہذا کا بلاشبہ دگرری نہیں ہے اور اس حیثیت سے قابل اپیل ہے یہہ ایسا حکم جو جس کے رد میں ذیل حکم جج نے استعمال اپنی اختیار امتیازی عدالتانہ کے استلزامان کو اوس امانت کے عطا کر مین انکار کیا ہے جیسا کہ وہ دعویٰ بطور امر استحقاق کے نہیں کر سکتے تھے۔ اوسکی رو کوئی امر تحقیقی مقدمہ میں اور نہ فریقین میں سے کسی فریق کے حقوق کی تجویز ہونی ہے اور نہ اوسکی ہر کسی حکم یا دگرری کی بنیاد قایم کر سکی رہبری ہوتی ہے۔

بلاشبہ صورت یہہ ہے کہ تاثیر انتہائی اوس حکم کی یہہ ہو سکتی ہے کہ سماعت اپیل بناراضی حکم ضلع جج مصدرہ حسب دفعہ ۲۱۴- ایکٹ ایکٹیو ہائے ہند ممنوع ہو جاوے گی کیونکہ استلزامان کے تعمیل اقتضایات دفعہ ۶۹ کی دوبارہ دینے کوٹس کے نہیں کی ہے۔ لیکن میری رائے میں اوس امر سے حیثیت مبدل نہیں ہوتی تہ۔ اس بارہ میں چند مقدمات پیش کروہ ذیل کوٹس رپانڈشان انگریزی رپورٹوں سے بہت تعلیم بخش ہیں۔ ایکٹ اختیار اپیل شلکھ (۳۹ و ۴۰ و کٹوریا باب ۵۹) میں از روے دفعہ ۲ کے یہہ حکم ہوا کہ بناراضی کسی حکم یا فیصلہ عدالت اپیل واقع ملک انگلستان کے ہوسکے لارڈس میں اپیل ہو سکیگا۔ تاہم ہوسکے لارڈس نے بمقدمہ لین بنام اسٹیل (۱۹۷۸) مقدمہ اپیل صفحہ ۲۱) یہہ تجویز کی تھی کہ بناراضی حکم عدالت اپیل مشعر انکار اجازت خاص دوبارہ دایر کرنے اپیل بعدالت موصوف بناراضی فیصلہ مایکورٹ بعدالت ضلع اوس میجاو کے جو اسل کر سکیے واسطے محدود ہے اسل ہو سکیگا۔ از روے قاعدہ ۵ آرڈر ۳۴ کے عدالت اپیل کو اختیار عطا کرنے اجازت خاص کا حاصل ہے اور نتیجہ انکار کا یہہ ہوا تھا



کہ کلر والی اپیل کی ختم ہو گئی تھی۔ لیکن ہوس آف لارڈس نے یہہ تجویز کی تھی کہ حکم عدالت  
 اپیل مشعر نامنظوری اجازت اپیل حسب مشاود دفعہ ۳۰ ایکٹ اختیار سماعت اپیل کے  
 فیصلہ یا حکم نہیں ہے۔ لارڈ ہرشل صاحب کے نسبت یہہ رپورٹ ہے کہ مدعو آئیر ہڈ فرمایا  
 ہے یہہ معاملہ اوگنی (عدالت اپیل کے) اختیار امتیازی بر موقوف ہے اور اوس پر موقوف ہو گیا  
 مقصود ہے اور استعمال اوس قسم کے اختیار امتیازی کا جو اوگنی موقوف ہے بموجب نیچے  
 مشا: ایکٹ اختیار سماعت اپیل کے ایسا حکم یا فیصلہ نہیں ہے جسکی ناراحتی سے اپیل  
 ہو سکے۔ اپنی فیصلہ میں لارڈ ہرشل نے نہ پسندیدگی مقدمہ کے بنام برگس (لارڈ پورٹ  
 کیونیر نیچے دوینین جلد ۲۲ صفحہ ۳۴۳) عدالت اپیل پر حوالہ کیا تھا اور مقدمہ میں عدالت  
 اپیل نے بہ نسبت دفعات ۱۹ و ۲۰۔ ایکٹ جو ڈیکچر سٹیم کے یہہ تجویز کی تھی کہ ان کو  
 اختیار منسوخ کرنے اوس اختیار امتیازی کا نہیں ہے جو از روے دفعہ ۲۰۔ ایکٹ مذکور  
 کے دوینین ل کورٹ کو دربارہ نامنظور کرنے اجازت خاص اپیل کے دیا گیا ہے یا جو دیکہ از روے  
 دفعہ ۱۹ کے عدالت اپیل کو اختیار سماعت اپیل کا بنارامنی کسی حکم یا فیصلہ یا سیکورٹ  
 کے حاصل تھا۔ یہہ تجویز ہوئی تھی کہ اصل مشاود دفعہ ۲۰ کا یہہ ہے کہ اپیل کی کتنی خاص اجازت  
 دینا قطعاً اختیار دوینین نیچے پر محدود کر دیا جاوے اور عدالت اپیل کو اختیار پذیرانی  
 کا حاصل نہیں ہے کیونکہ اگر وہ اوسکو منظور کریں تو وہ اجازت خاص دوینین نیچے کی ہوگی  
 بلکہ عدالت اپیل کی ہوگی اور جو ایسے شرط الفافیہ نہیں ہے کہ جسکی بنابر دفعہ ۲۰ میں یہہ  
 حکم ہوا ہے کہ فیصلہ دوینین نیچے کا قطعی ہوگا۔ فیصلہ اوس مقدمہ کا مشعر انکار دست انداز  
 فیصلہ یا سیکورٹ کے وہی اثر کہتا ہے جو حکم مقدمہ زیر اپیل عدالت ہذا کا اثر کہہ سکتا  
 ہے۔ اوس سے وہ اپیل ختم ہو جاتا ہے جسکا مقصود تھا۔ فیصلہ ماسٹران دی رولر مقدمہ  
 کے بنام برگس میں مقدمہ دی اسٹیل لارڈ پورٹ جلد ۱۱ پی دی ان اس صفحہ ۱۸۶ پر  
 اس طرح حوالہ ہوا تھا کہ وہ قطعی خلاف درخواست کے ہے۔ اوس مقدمہ میں ایڈمرلٹی  
 دوینین کے نیچے بناراضی فیصلہ کو نئی کورٹ کے اپیل کی اجازت دینے سے انکار کیا  
 تھا اور ضرورت اجازت کی اسوجہ سے تھی کہ میعاد دوس روز کی جسکی اندر اپیل دایر  
 ہونی چاہئے تھی گذر گئی تھی۔ ایک اپیل میں جو دفعہ ۱۹ جو ڈیکچر ایکٹ پر مبنی تھا اور عدالت  
 اپیل میں دایر تھا لارڈ جسٹس جیمس صاحب کے نسبت رپورٹ ہے کہ مدعو المہ نے



باتفاق رائد دیگر ممبران عدالت کے یہ فیروا ہے۔ قانون میں یہ حکم ہے کہ اپیل بتلایا تو  
کوئی کورٹ مقدمہ اید مرتبہ میں منظور نہ ہوگی سچر اوس صورت کے کہ اپیل ایک معین  
معاوے اندر داخل ہو جاوے بلکہ یہ حکم ہے کہ جج اید مرتبہ میں دو زین کا حساب اطمینان  
اوسے اوس صورت کی کے وجہ کافی دکھلائے جائے براؤسکو منظور کر سکتا ہے۔ اوسکی  
اطمینان کے لائق وجہ نہیں دکھلائی گئی تھی اور میری یہ رائے ہے کہ یہ درست لگاؤ  
کرنا اختیار حاصل نہیں ہے۔ الفاظ مجولہ بالا سے نتیجہ قابل الاخذ (جیسا کہ مقدمہ لین  
بنام اسٹیل میں) یہ ہے کہ چونکہ اید مرتبہ میں دو زین کے جج کو اختیار امتیازی دربارہ  
منظوری یا نامنظوری اجازت اپیل کے حاصل ہے تو اولیٰ حکم جو با استعمال اوس اختیار امتیازی  
کے صادر ہوا ہے حسب منشاء دفعہ ۱۹ ایکٹ جو ڈیکچر کے فیصلہ یا حکم نہیں ہے۔ اوس صورت  
میں بھی اگر حکم مذکور کا یہی ہو گا کہ اپیل ختم ہو جائے۔ وہ مقدمہ بہت ہی ہر چار پہلو  
سے مشابہ اس اپیل کے ہے جو ہمارے رد پر پیش ہے۔ مقدمہ آخر الذکر میں ذیل حکم جج کو  
اختیار امتیازی منظور یا نامنظور کرنے تو وسیع معیاد مستعدیہ کا حاصل تھا۔ با استعمال اولیٰ  
اختیار امتیازی کے غرضی الیہ نے درخواست نامنظور کی ہے کیونکہ اوہوں نے یہ نتیجہ  
کی ہے کہ سائل نے ایسے وجہ کافی ثابت نہیں کئے ہیں جسے اولیٰ وسیع معیاد مستعدیہ کا منظور کرنا لازم  
میں فرض کرتا ہوں کہ قاعدہ قابل الاخذ مقدمات مذکورہ بالا سے یہ ہو کہ جسکو  
میں کسی عدالت کو اختیار کرنے کسی فعل کا یا کسی فعل کے کرنے سے اجتناب کرنا عطا ہوا ہے تو جو  
حکم کہ عدالت موصوف کے استعمال اختیار امتیازی میں اوس معاملہ کے بابت صادر ہوا ہو  
وہ حسب منشاء دفعہ ۱۹ ایکٹ جو ڈیکچر کے فیصلہ یا حکم نہیں ہے۔ بلاشبہ وہ مقدمات  
متعلق نامنظوری درخواستیں استجاذت خاص اپیل کے ہیں لیکن مقدمہ لین بنام اسٹیل  
اور مقدمہ دی ایسٹیل میں درخواست میں عملی طور پر استدعا تو وسیع اوس معیاد کے  
بہت جیسا کہ اس مقدمہ میں واسطے تو وسیع معیاد اپیل کر کے ہے۔

مقدمہ ایکسپارٹی اسٹینسن (معلقہ) کیونیز بیج جلد ۱۰ صفحہ ۲۹ اور عدالت  
اپیل صفحہ ۱۰۹ جلد مذکور میں لارڈ چیف جسٹس نے یہ بتلایا ہے کہ اجازت اپیل بحضور  
جوری حسب احکام قانون ۵۳ و ۵۴ و کثور یا باب ۷۰ کے دینا بطور اجازت یا سیکورٹی  
کے دی جاتی ہے اور نہ بطور اجازت اوس جج کے چیمبرس سے جس نے اجازت دینی ہے اور



اپیل میں ماسٹراف دی رولز (صفحہ ۶۱۱) نے مقدمہ لین بنام اسٹیل پر استدلال کر کے یہ مسئلہ قرار دیا ہے کہ جب کبھی اختیار منظور یا نام منظور کرنے کی اجازت اپیل کا کسی حکم قانونی کو دیا جاوے تو فیصلہ اوس حکم کا اوس سے کی اصلیت سے مختصم اور قطعی اور بلا اپیل کے ہوتا ہے الا اوسکی ناراضی سے اپیل کا بالمرحت حکم ہو البتہ الی الفاظ سے یہ مراد ہے کہ فیصلہ ایسے حکم قانونی کا حسب منشاء دفعہ ۱۹- ایکٹ جو دیگر کے فیصلہ یا حکم نہیں ہے۔ پس اس مقدمہ میں عدالت ہذا بطور عدالت اپیل بموجب دفعہ ۱۶۹- ایکٹ کمپنی ہائے کے حکم قانونی ہے جسکو اختیار توسیع میعاد دوبارہ نوٹس اپیل محکومہ دفعہ مذکور کے دیا گیا ہے۔ از روے فقرہ ۱۲ قاعدہ اقواعد عدالت کے بیج واحد کو اختیار سماعت اور تصفیہ کرنے ایسے درخواست کا جیسی درخواست اپیل شان حال نے داخل کی ہے موقوف ہو ا ہے اوسط جرح جیسی کہ مقدمہ اخرا الذکر میں بیج کو چیمبرس اختیار دیا گیا ہے لہذا حکم مصدرہ ایسے بیج واحد کا حکم یا سیکورٹ کا ہے اور تلج اپیل کے نہیں ہے الا اونکی ناراضی سے اپیل بالمرحت حکم ہو کسی مقام پر بالمرحت حکم اپیل کا نہیں ہے الا از روے دفعہ ۱۹ قانون شاہی کے وہاں ہو سکتا ہے بعد غور کامل اور اسناد مصدرہ بالا کے کلیہ پر میری یہ رائے ہے کہ اس مقدمہ میں اپیل نہیں ہو سکتا ہے الا اسوجہ سے کہ حکم زیر اپیل کے رو سے کسی امر نتیجی مقدمہ کا یا فریقین میں سے کسی فریق کے حق کا انصاف نہیں ہوتا ہے اور ثانی اسوجہ سے کہ حکم جسکی ناراضی سے بالمرحت اپیل کا حکم نہیں ہے ذیل بیج کے استعمال اختیار امتیازی میں ایسے معاملہ میں صادر ہوا تھا جس میں بقا میقامی کل عدالت کے اور نگو اختیار اس امر کے فیصلہ کر نیکا حاصل تھا کہ آیا سایلان نے اونکی اطہدیان کے مطابق وجہ کافی اپنی متروکی دربارہ دینے نوٹس اپنی اپیل کے اندر میعاد محدودہ قانون کے ثابت کی ہے یا نہیں۔ ایسا حکم جیسا کہ اس مقدمہ میں صادر ہوا ہے میں تجویز کرتا ہوں کہ حسب منشاء دفعہ ۱۹ فرمان شاہی کے فیصلہ نہیں ہے۔

دوسرا عذر ابتدائی پیش کردہ ذیل کو نسل کا ہے کہ سماعت اس اپیل کی ممنوع ہے کیونکہ اسکا نوٹس اندر تین ہفتہ کے تاریخ حکم سے جسکی ناراضی سے اپیل



ہے نہیں دیا گیا تھا۔

لیکن چونکہ میں یہ یہ تجویز کرتا ہوں کہ اس حکم کی ناراضی سے اپیل  
 نہیں ہو سکتا ہے میں اس امر کے بابت مباحثہ کرنا بالکل بغیر ذمہ داری سمجھتا ہوں  
 کہ آیا یہ اپیل بین المیاد ہے یا نہیں بشرطیکہ قانون میں اپیل کی اجازت ہوتی۔  
 میں اس اپیل کی سماعت سے انکار کرتا ہوں اور اسکو معہ خرچہ  
 و سمس کرتا ہوں۔

ایکین صاحب جسٹس۔ منظر اول و نتیجہ اہم کے جو کسی اہل مقدمہ کو  
 نامنظوری و رنج است محکومہ دفعہ ۱۶۹۔ ایکٹ گپنی ہا سے ہند دربارہ توسیع میعاد  
 کے سے نتیجہ ہوئے میں بہت خوش ہوتا اگر میں یہ تجویز کر سکتا کہ اپیل مثلاً اس  
 اپیل کے قابل منظور ہی ہے لیکن جیسا کہ اس فیصلہ میں جوابی میرے تہائی برٹ  
 صاحب نے صادر کیا ہے ثابت ہوا ہے کہ وقعت اسناد ملک ہذا اور ملک انگلستان  
 دونوں کے بالکل خلاف ایسی تجویز کر سکتا ہے۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ اپیل  
 نہیں ہو سکتا ہے اور میں حکم مجوزہ سے اتفاق کرتا ہوں۔

مغربی

اپریل دوم نمبر ۸۸۴۳ء منصفہ ۱۸ مارچ  
 لیکھا (مدعا علیہ) ایلاٹ بنام مہن لال وغیرہم دعویان (رسانڈ ٹٹان  
 ایکٹ نمبر ۱۲۸۸۴۳) ایکٹ لگان مالک مغربی و شمالی دفعہ ۹۔  
 کاشت و خیلکاری۔ وراثت۔ طرفی رشتہ دار۔

ایک اسامی و خیلکاری کی دفاتر اسکی جائیں بابت قبضہ کاشت  
 و خیلکاری کے اسکی بیوہ ہوتی تھی۔ بیوہ کی وفات پر کاشت مذکور کی بابت نام  
 لیکھا کا جو بہانہ اسکی شوہر متوفی کا ہے درج ہوا تھا۔ لیکھا بروہا سلیما  
 سابق الذکر کے ساتھ اس کاشت کے کاشتکاری میں شریک رہا تھا۔ تجویز  
 ہوتی کہ یہاں بیوہ کسی قریبی رشتہ دار طرفی کے کاشت و خیلکاری مذکور  
 جائز طور پر حسب نشاد دفعہ ۹۔ ایکٹ نمبر ۱۲۸۸۴۳ کے لیکھا کو دیا جاتا ہے  
 و اوقات اس مقدمہ کے برکت صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں



ایسی اسے جو روضہ منجانب اپلاٹ - روشن لال منجانب رسیا ٹڈنشان  
 برکٹ صاحبہ سٹیشن - اس مقدمہ میں واضح ہوتا ہے کہ ایک شخص دیوبند  
 اسامی دھیلکار بعض اراضی کا تھا۔ وہ لاؤلف فوت ہوا تھا اور مسماہ کو دندی اوسکی  
 بیوہ اوسکی جائیداد میں تھی۔ اوس مسماہ کی وفات پر کاشت دھیلکار سی پر نام  
 لیکھا کا درج ہوا تھا جو بہا سنجہ دیوبند کا مسلم ہے۔ عدالت ماتحت نے یہ تجویز  
 کی ہے کہ یہ لیکھا کاشت دھیلکار سی میں دیوبند کا ہو اور اوسکی وفات کے بعد  
 مسماہ کو دندی کے ساتھ ہی شریک رہا ہے۔ یہ تالش زمینداروں نے واسطے  
 دھیلکاری اوس اراضی کے جس سے وہ کاشت دھیلکار سی موضوع ہوتی ہے اس بنیاد  
 پر یہ کیا کہ میں اوسکو سمجھتا ہوں دائر کی ہے کہ مسماہ کو دندی نے کوئی ایسا وارث  
 نہیں چھوڑا ہے جسکو یہ کاشت دھیلکار سی بطاؤ دفعہ ۹ - ایکٹ ٹکٹان مالک مغربی  
 و شمالی نے پہنچ سکے۔ زمینداران مذکورہ لیکھا کو بطور غاصب بلا کسی استحقاق کے  
 تصور کرتے ہیں۔ عدالت مرافع اوسے نے یہ تجویز کی تھی کہ جو اب یہی لیکھا کی  
 کہ اوسکو دیوبند اور مسماہ کو دندی نے مقبض کیا تھا سچ نہیں ہے۔ عدالت  
 مرافع ثانی نے یہی تجویز کی تھی کہ ایسی ہی صورت ہے۔ لہذا یہ امر اب  
 زیادہ غور طلب نہیں ہے۔ عدالت مرافع اولی نے یہ بھی تجویز کی تھی کہ لیکھا  
 اپلاٹ دیوبند کا بہا سنجہ ہے لہذا وہ رشتہ دار طر فی ہے اور عدالت موصوف  
 نے یہ بھی تجویز کی تھی کہ مدعیان یہ ثابت کریں کہ وہ رشتہ دار ہیں کہ کوئی اور  
 رشتہ دار ان طرفی دیوبند کے بمقابلہ لیکھا کے قریبی موجود ہیں۔ لہذا  
 بدین تجویز کہ لیکھا رشتہ دار طر فی ہے اور وہ کاشت میں شریک رہا ہے اور  
 کوئی دوسرا طرفی رشتہ دار قریب درجہ کا موجود نہیں ہے عدالت مرافع  
 اولی نے تالش ڈسمس کی تھی برطبق اپیل کے مدعیان نے جو اپلاٹ شاق تھے  
 عدالت مرافع اولی نے اس تجویز پر اعتراض نہیں کیا تھا کہ اوہنوں نے  
 دیوبند کے کسی قریب رشتہ دار طر فی کا بمقابلہ لیکھا کے ثابت نہیں کیا  
 ہے۔ لہذا اوس کے نسبت یہ تصور کرنا چاہیے کہ اوہنوں نے اس تجویز کو



قبول کر لیا چار ۴ وہنوں نے یہ حجت کی تھی کہ لیکھا جو ادس وقت رسپانڈنٹ  
 تھا شریک کاشت نہیں تھا۔ لیکن ادس امر کے نسبت عدالت اپیل ماتحت  
 نے عدالت مرافع اولیٰ سے اتفاق کیا تھا۔ پس یہاں تک ہم تین واقعات  
 مثبت پاتے ہیں۔ اول یہ کہ لیکھا طرفی رشتہ دار دیہی دین اسامی دھیلکار  
 متوفی کا ہے۔ ثانی یہ ثابت نہیں ہے کہ لیکھا سے زیادہ تر قریبی کوئی دوسرے  
 رشتہ دار طرفی دیہی دین کا موجود ہے۔ ثالثاً کہ دیہی دین ادس گوند  
 لیکھا شریک کاشت ہوتا ہے۔ ان تین چیزوں کے اعتبار سے ہر شخص معقول طور پر  
 یہ سمجھ سکتا ہے کہ ذیل میں جج ماتحت اپیل ڈمس کرینگے۔ لیکن وہنوں نے وہ  
 امر پسند کیا تھا جسکو من خال کرتا ہوں کہ وہنوں نے بہت غلط تعبیر دفعہ ۹  
 ایکٹ نمبر ۱۸۱ کے قیام کی ہے۔ ادس دفعہ کے فقرہ اخیر میں یہ حکم ہے کہ  
 جب کوئی اسامی دھیلکار فوت ہو جاوے تو وہ استحقاق اسطر سے وراثت پر چھوٹتا  
 کہ گویا وہ اراضی ہے جس سے بلاشبہ یہ مراد ہے کہ وہ معمولی وراثت اراضی  
 کی سرحدی بموجب ادس قانون کے کرینگا جس قانون کے فریقین تعلق ہیں۔ اگر  
 امر کے نسبت جج ماتحت یہ کہتے ہیں۔ رسپانڈنٹ کے طرف سے یہ حجت ہونی  
 ہے کہ مندرجہ کے وراثت ہو سکی صورت میں ادسکی جایداد ادسکی شوہر کے  
 وارثوں کو ہو چکی۔ ممکن ہے کہ یہ صحیح اصول شاستر کا بہ نسبت عام جایدادوں  
 کے ہو۔ لیکن بمقابلہ حکم قانونی مندرجہ دفعہ ۹۔ ایکٹ نمبر ۱۸۱ کے یہ اصول  
 کاشت دھیلکار ہی سے متعلق نہیں ہو سکتا ہے۔ یہ سمجھنا اسان نہیں ہے کہ  
 ان الفاظ محولہ بالا سے جج ماتحت کا کیا منشا ہے۔ وہنوں نے شرح اس امر  
 کی نہیں کی ہے کہ کون ایسا حکم اصول شاستر کا جو بالعموم جایداد سے متعلق  
 ہوتا ہے ایسے خاص جایداد سے متعلق ہوگا جس کے نسبت قانون میں یہ حکم  
 ہے کہ ادسکی وراثت اسطر چھوٹتی ہے کہ گویا وہ اراضی ہے۔ ادسکی فیصلہ کے  
 فقرہ ماسبق سے ذیل میں جج ماتحت کی یہ رائے ظاہر ہوتی ہے کہ چونکہ لیکھا  
 اگرچہ ادسکی شوہر کا رشتہ دار طرفی ہے جوہ کار رشتہ دار طرفی نہیں ہے



لہذا وہ مستحق وراثت کا نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں اونکی راسی بالکل غلط ہے۔  
 اگر یہ مقدمہ چلے اور مندرجہ ذیل اراضی کا ہوتا کہ جو بیوہ کو بطور وارث اپنی شوہر  
 کی موت کے وقت پر چھوٹی ہو چکی ہو تو جو عیب اس امر سے پیدا ہوتا ہے کہ بیوہ کے رہنا چاہیے اور نہ ہو سکی  
 وارثوں کو پہنچتی ہو بلکہ اسکی شوہر کے رشتہ داران طرفی کو پہنچتی ہو۔ لہذا  
 نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ چونکہ استحقاق اسامی و خلیکار کا اس طرح وارث ہوتا ہے جو  
 ہے کہ گویا وہ اراضی ہے جو خلیقین ہندوہین تو وہ بھی بعد وفات بیوہ  
 کے جیسے وہ بطور وارث اپنی شوہر کے جائزین ہوتی ہیں رشتہ داران طرفی  
 شوہر کو پہنچتی اور نہ بیوہ کے وارثوں کو۔ ہر بیوہ میں یہ اسل منظور کرتا  
 ہوں اور کہنوشی دگری عدالت اسل ماتحت کے میں دگری عدالت مراجع  
 اولی کو بدمسی نالش مدعیان موخرہ ہر سہ عدالتوں کے بحال کرتا ہوں۔



منو گرنی  
۹۱

کانپور اسل دوم نمبر ۹۱۵ سلسلہ ۱۸۹۳ء  
منو پر سنگ (مدعی) اپیلانٹ بنام سمر سنگور (مدعا علیہا) رسپانڈنٹ  
بارثوت - رہنما - ذکر مندرجہ دستاویز - ایکٹ نمبر ۳۱۸۷ء دفعات  
۴۰۵۹ - شہادت -

حضورت عین نالین پنجاہ جی برنباوا دسکے رہن کے عین مدعا علیہ مدعی سے  
وہ استحقاق ثابت کرتا ہے جسکے رو سے وہ دعویدار ہے - یہ تجویز ہوئی کہ محض پیش کردہ  
اوس رہنما کا جیڑا اس طرح کا اعتراض ہو اے اند یہ امر کہ رہنما میں شرعی طور پر  
رجسٹر کار کا بطریقہ معمولی ہو جب دفعہ ۵۹ - ایکٹ نمبر ۳۱۸۷ء کے شامل ہے اسلئے  
کافی نہیں ہے کہ بارثوت مدعا علیہ پر عاید ہو جاوے -

مکن ہو کہ اگر اندر دے دستاویز قطعی ہوں اور مجاہد اوس کے چھوڑ دے وہ بلا کلمہ میں پیش نہ  
ہو تہہ بن لیکن بقایا دستاویز خاص ثالث کے وہ شہادت نہیں ہیں - رجسٹر پنجاہ کا  
بہتندی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۶۸) پر حوالہ ہوا -

موتی لال ودر گاجرن پنجاہ اپیلانٹ کانن وندر لال پنجاہ رسپانڈنٹ  
ناکس صاحب جسٹس و برکٹ صاحب جسٹس - حرف ایک امر جو اس اپیل دوم میں  
تجویز طلب پیدا ہوتا ہے یہ ہے کہ آیا عدالتناے ماتحت نے بارثوت ادا ہونے  
زورہن کا اپیلانٹ پر جو مدعی تھا عاید کر نہیں خانو نا عطلی کی ہے یا نہیں -

اس میں شبہ نہیں ہے کہ اگر بارثوت صحیح طور پر والا گیا ہے تو مجاہد و واقعاتی  
جو عدالت اپیل ماتحت نے اخذ کئے ہیں واسلئے تجویز اپیل کے کافی ہیں اور اوپر  
اعتراض نہیں ہو سکتا ہے - رسپانڈنٹ قابض جایدا و متنازعہ ہے کیونکہ اوسنے  
جایدا دیکور کو بذریعہ نیلام بہ تعمیل ڈگری عدالت لگان مورخہ ۱۶ جنوری ۱۸۸۸ء کے  
خرید کیا ہے اور تاریخ نیلام ۲۰ اگست ۱۸۹۱ء ہے اپیلانٹ اوسے جایدا و بذریعہ  
رہنما بیع شرعی شدہ کے جو ۹ اگست ۱۸۸۷ء کو اس کے حق میں لکھا گیا تھا  
سلموم ہوتا ہے کہ دخل چاہتا ہے - رسپانڈنٹ نے بالآخر اپیلانٹ سے ثبوت  
اوس دستاویز کا جسکے رو سے وہ دعویدار تھا چاہتا تھا اور سارے روبرو جو کچھ  
محبت ہے وہ یہ ہے کہ اپیلانٹ کے محض وہ رہنما پیش کر دینے سے جبر



اس طرح اعتراض ہوا ہے اور باعتبار اس امر کے کہ اوس رہنما پر عبارت  
ظہری سرٹیفکیٹ رجسٹر حسب طریقہ معمولی بموجب دفعہ ۵۹- ایکٹ ۱۹۵۹ء  
کے مطابق سے بار ثبوت وہیں اور اوس وقت وہیں رہتا تھا یہ ثابت ہو گیا۔  
ایسے ہی اور مقدمہ بر جسٹس ریکارڈ بنام بدین الدی (انڈین لارپورٹ سلسلہ حکومت  
جلد ۴ صفحہ ۱۶۶۸) میں غور ہوا تھا۔ ہم اس قانونی قایم کردہ چیف جسٹس  
بصغیر ۱۹۷۷ء سے پورا اتفاق کرتے ہیں جہاں مغربی البیہ نے یہ فرمایا ہے  
کہ اوکی اسے میں مقدمہ مذکور میں تاثیر تذکرہ اور فیصلہ پر پوری کونسل مقدمہ  
چودھری دیپی پرشا و بنام چودھری دولت سنگھ کی نسبت غلط فہمی ہوئی ہے  
تذکرہ مندرجہ کسی دستاویز یا وثیقہ کا بلاشبہ چند صورتوں میں قطعی ہوتا ہے اور کل  
صورتوں میں بمقابلہ اداں اشخاص کے جنہوں نے وہ تذکرہ کیا ہے شہادت ہوتا ہے  
اور حسب حالات مقدمہ کے وہ کم و بیش با وقعت اور کم و بیش قطعی اور نکتہ مقابلہ  
میں ہوتا ہے وہ اداں شخصوں کا دیدہ و دانستہ وہ بیان ہے جو مل کسی دوسرے  
بیان کے بمقابلہ اداں شخصوں کے شہادت ہے جنہوں نے وہ بیان کیا ہے بلکہ  
بمقابلہ اشخاص ثالث کے اوس سے زیادہ شہادت نہیں ہے جیسے کہ کوئی دوسرا  
بیان ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۶۰- ایکٹ ۱۹۵۹ء کا یہی مضمون ہے جس میں یہ حکم  
نہیں ہے کہ سرٹیفکیٹ و تخطی عمدہ دار رجسٹری ثبوت قطعی تصور ہوگا بلکہ اوس میں بعض  
ہر حکم ہے کہ وہ واسطے اغراض ثابت کرنے اس امر کے قابل مقبولی ہے کہ واقعات  
مذکورہ عبارت ظہری محولہ دفعہ ۵۹ اور پھر چودھری بدین الدی کے بطور حیران کا ذکر  
اوس میں ہوا ہے۔ ضرورت اس سے زیادہ کی ہے خصوصاً اوس حال میں جب مثل  
اس مقدمہ کے حالات حواشی و جواب کے مشتبہ ہوں اور اوکی تشریح نہ کی گئی ہو۔  
ہم اپیل مع خمدیہ و سس کرتے ہیں۔

فرخ آباد اپیل اول احکام نمبر ۱۴۱۹۲۱  
کلیاٹل (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام مدعوین (مدعی) رسپانڈنٹ  
شفیع - واجب الغرض - تبیر و ستاویز - شرکار - ضبط معافی دار - ایکٹ



تبریز ۱۳۳۴ء (ایکٹ) مالکذاری اراضی ممالک مغربی و شمالی، دفعہ ۶۲ - قواعد بورڈ  
آئین و بنیاد ۱۳۳۴ء دیباہ گشت اقواعد ۵۱۳۰ -

مدعی ایک قصبہ دار پر موضع دیو بارام پور نے دعویٰ شفع بعض اراضی کا جو اراضی منضبط معانی بالگذاری واقع موضع مذکورستی اور جو بدست شخص اجنبی فروخت ہوئی تھی کیا ہے شرط اوس واجب العرض کی جسکی بنا پر دعویٰ شفع کا ہونا محاسب ذیل ہے۔ جب کوئی حصہ دار اپنی حقیقت کے بیع یا رہن کرنے پر آمادہ ہو تو پہلے وہ حصہ دار سے سکتا ہے جو حصہ دار انتقال کنندہ کا قریبی ہو بعد اوسکے کوئی دوسرا شخص جو شریک موضع ہو درج بدرجے لے سکتا ہے اگر کوئی شریک موضع او سکو نہ لےوے تو شخص اجنبی او سکو لے سکتا ہے۔

تجویز ہوئی کہ حسب حالات اس مقدمہ کے مدعی کو استحقاق بہ نسبت  
ادرس اراضی کے حاصل نہیں ہے جبکہ ادرس نے دعویٰ کیا ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے ناکس صاحب جیلز کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

رام پرشاد منجانب اسپلانٹ      سندر لال منجانب رسپانڈنٹ

ناکس صاحب خیلش۔ جو عذر یادداشت ایبل مین کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ عذر  
ایبل ماتحت نے مسل حقیقت کی تعبیر غلط کی ہے اور باعتبار صحیح تعبیر مسل مذکور کے رسپانڈنٹ  
اشفاق شمع کرتیکا حاصل نہیں ہے اور اسکی نالٹ ڈسمس ہونی چاہئے۔ رسپانڈنٹ  
عدالت مرافع اولیٰ مین مدعی تھا۔ نالٹ جو اوئے دایر کی تھی وہ اسی مسل حقیقت کی بنیاد پر  
بہ نسبت ایک جزدادوس اراضی کے کی تھی جو کاغذات دیہی مین بنام ذرا اراضی معافی  
منضبط موضع دیو بارام پور کے موسوم دستور ہے۔ رسپانڈنٹ بمجلہ اون شخصوں کے  
ایک شخص ہے جو عموماً موضع دیو بارام پور کے حصہ داران کے نام سے مشہور ہیں۔  
اس موضع مین علاوہ معمولی حصہ داران کے ایسے اشخاص ہیں جو مالکان اوس اراضی  
کے ہیں جو کیوقت مین بطور معافی مالگنداری کے دج تھی لیکن قبل دایر ہونے اس نالٹ  
کے اوس مالگنداری سرکار شخص ہو چکی تھی۔ موضع مین اور لوگ بھی ایسے ہیں جو مالکین  
حقیقت دیگر قسم کے ہیں لیکن اونے ہکو کچھ سرکار نہیں ہے۔ جو جزداد اراضی کا ہے  
تتار و مقدمہ ہذا ہے وہ جزدادوس اراضی کا ہے جو پہلے معافی لگان تھی لیکن اب



اوس مالگذا رہی شخص ہو گئی ہے۔ رسپانڈنٹ نے اپنی عرضداشت میں باہر امت  
 اپنا استحقاق شفعہ شرف و متعلقہ شفعہ شرف و متعلقہ شفعہ شرف پر مبنی کیا ہے۔ شرط مالگذا  
 بعمارت ذیل ہے۔ جب کوئی حصہ دار اپنی حقیت کے بیج یا رہن کر لے یا مادہ ہو  
 تو پہلے وہ حصہ دار لیگا جو اوس حصہ دار کا قریبی ہو جو اپنی حقیت کے بیج اور رہن  
 کرنے پر آمادہ ہو اوس کے بعد کوئی دوسرا شخص جو شریک موقع ہو درج بدرجہ کے  
 سکتا ہے۔ اگر کوئی شریک موقع اوسکو نہ دیوے تو شخص اجنب اوسکو لے سکتا ہے  
 عدالت ایبل ماتحت نے اس رائے کے جانب راغب ہو کر کہ رسپانڈنٹ اور بائع  
 موقع کے ایک ہی محال میں حصہ داران ہیں اور رسپانڈنٹ متحق شفعہ کر گیا ہے  
 اور حق مزج خریداری کا بقابلہ ایبلانٹ کے کہتا ہے جو سکتا شخص اجنب ہے مقدمہ  
 عدالت مرافعہ اولیٰ میں واسطے تجویز بقیہ نتیجات کے واپس بھیجا۔ عدالت مرافعہ اولیٰ  
 نے رائے برعکس قائم کی تھی اور بلا تجویز دیگر امور تقیمی کے نالاش اس امر ابتدائی پر  
 دسٹس کی تھی۔ پس جس امر کی ہکو اس ایبل میں تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ آیا  
 جس شرط کامل حقیت سے حوالہ دیا گیا ہے اوس کے رو سے رسپانڈنٹ کو  
 استحقاق شفعہ کا اوس جزو دار رضی معافی مالگذا رہی پر جس پر بعدہ مالگذا رہی شخص ہو گئی ہے  
 اور جو شے متنازعہ مقدمہ ہذا ہے عطا ہوتا ہے یا نہیں۔ ایبلانٹ اور رسپانڈنٹ  
 دونوں کی طرف سے مقدمہ کی بحث بہت لیاقت کے ساتھ ہوئی ہے اور رسپانڈنٹ  
 کی طرف سے بہت زور کے ساتھ یہ بحث ہوئی ہے کہ اگرچہ بائع صرف اراضی معافی  
 مالگذا رہی مضبوط کے ایک جزو کا مالک تھا تاہم وہ بخدا دن اشخاص کے ایک شخص ہے  
 جو سل حقیت میں حصہ دار کے نام سے مشہور ہیں۔ تبائید اس بحث کے ہماری  
 توجہ دفعہ ۶۲- ایکٹ نمبر ۱۹۱۸ء اور قواعد بورڈ آف رونیوٹس ۱۸۸۷ء و ۱۸۸۸ء  
 صفحہ ۱۰ اور بالخصوص قواعد ۳۰ و ۵۱ پر مایل کی گئی تھی۔ نظیر مقدمہ جیائیٹین  
 بنام امین الدین احمد (مذیدہ النظر برہمتہ دار ۱۸۸۷ء صفحہ ۵۴) و مفدر علی بنام دوست محمد  
 (مذیدہ النظر برہمتہ دار ۱۸۸۷ء صفحہ ۳۷) اور فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ نعمت علی بنام  
 عظمت بی بی (انڈین لار بورڈ سلسلہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۲۶) پر ہی حوالہ ہوا ہے۔  
 انہیں سے اخیر مقدمہ اوس شخص سے متعلق ہے جو معمولی غلطی سے قطعہ کو رہن حصہ مل گیا تھا۔



دارالخلافہ اس مقدمہ کے اس امر پر نہیں تھا کہ آیا جو شخص مرنے والے مالک ایک دارالخلافہ کا ہے اور عام زمرہ مالکان میں سے نہیں ہے صحیح طور پر حصہ دار بحال کا کہا جاسکتا ہے یا نہیں۔ مقدمہ عنایت حسین بنام امین الدین احمد کا دارالخلافہ اس پر تھا جو لفظ شریک کی نسبت قائم کیجئے۔ بجانب دیگر ہکو ایک فقرہ مندرجہ درجہ و درجہ تقسیم پر جو مقدمہ حقیقت رسپانڈنٹ حال نے داخل کی تھی اور دوسرا فقرہ ہکو تقسیم پر حوالہ دیا گیا تھا۔ ان دونوں مقدمہ حقیقت رسپانڈنٹ نے بالاعتدال بیان کیا تھا کہ نہ اسکو جسے اپنے کو حصہ دار بیان کیا تھا اور نہ کسی دوسرے شخص کو کوئی تعلق اس قطعہ اراضی سے ہے جمین سے متنازعہ مقدمہ ہذا واقع ہے۔ ہکو یہ بھی بتلایا گیا ہے کہ دفعہ ۶۲۔ ایکٹ نمبر ۱۹ سیکشن ۶ اور قاعدہ ۱۰ قواعد بورڈ آف رولز دونوں جدا گانہ تمام سل حقیقت میں حصہ داران کے لئے اس مقام سے علیحدہ قائم کیا گیا جو کل اشخاص قابضان اجزا اراضی موضع یا قابضان کسی حقیقت قابل المارث یا قابض انتقال واقعہ اراضی مذکور کے لئے قائم کی گئی ہے۔

جنہ و مخصوص سل حقیقت کا جمین ذکر نسبت شفع کے ہے مرنے والے متعلقہ حقوق حصہ داران میں جاگزیں ہے کہ جو حقوق باخود ہار داج یا معاہدہ پر بنی ہیں۔ وہ اس خبر میں نہیں پایا جاتا ہے جو دیگر اشخاص سے متعلق ہے۔ یہ سچ ہے کہ قواعد مندرجہ سرکلر بورڈ آف رولز جو ہر ہماری توجہ مایل کی گئی تھی قواعد واسطے ہدایت عمدہ داران بند و بست کے ہیں جو بموجب ایکٹ نمبر ۱۹ سیکشن ۶ کے مرتب ہوئے تھے اور سل دیہی جس سے ہکو سروکار ہے اس پر تاریخ سیکشن ۶ کے ہے لیکن ٹیکس مطابقت پیشانی باب ۱۱ اسٹادیز مذکور سے جو پیشانی شمولہ سرکلر بورڈ آف رولز سے ہوتی ہے ظاہر ہوتا ہے کہ ضرور کوئی ایسا ہی سرکلر بورڈ رکھا رہا ہے جسکی بنا پر وہ سل حقیقت مرتب ہوئی تھی۔ لہذا اس سل حقیقت کے اس مقام پر نظر کر کے جمین قاعدہ متعلقہ شفع کا جاگزیں ہے میں بہت تامل کے ساتھ یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ مرنے والے جن شخصوں سے اسکا متعلق کرنیکا مقصود ہوتا ہے وہی شخص ہیں جو موضع کی زبان مردہ حال میں بطور حصہ داران کے مشہور ہیں



اور ساتھ در موضع میں یہی سمجھا گیا تھا کہ وہ لوگ جو کسی خبردار اراضی معافی مالگنداری پر جو پیر  
جلد مالگنداری قائم ہو گئی ہے قایلین ہیں اور کو اس سے کچھ سروکار نہیں ہے اور قایلین  
یاد راج شفع کا قاعدہ اور درواج متعلق اونکے نہیں ہے۔ چونکہ استحقاق شفع کوئی  
معمولی استحقاق نہیں ہے بلکہ ایسا استحقاق ہے جسکے لئے کوئی مرضی حکم قانونی ہونا چاہیے  
میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ اس مقدمہ میں اور حسب حالات محقق کے رسپانڈنٹ نے  
اپنا دعویٰ شفع کا ثابت نہیں کیا ہے اور اسے عدالت مرافع اولیٰ کی اور سکی نالش  
کے دھمسن کو نہیں صحیح ہے۔

ایکین صاحب جسٹس۔ میں اپنے بہائی ناکس صاحب سے اس امر کے خیال کو نہیں  
اتفاق کرتا ہوں کہ یہ اپیل کا سیاب ہونا چاہئے۔ مدعی عدالت میں باظہار حق شفع میں ہے  
شرط واجب العرض موضع کے آیا ہے اور اس اپیل میں یہ مدعی اسی امر کی تجویز کرنا ہے  
کہ آیا آڑ رو سے واجب العرض کے مدعی کو وہ استحقاق حاصل ہے یا نہیں جبکہ اونے دعویٰ  
کیا ہے۔ واجب العرض چار باب میں مرتب ہوا ہے۔ پہلو او میں سے باب دوم اور  
سیوم پر غور کرنا ہے۔ باب دوم میں ذکر حقوق حصہ داران کا جو با خود ہا میں ہوا ہے  
اور باب سیوم میں ذکر حقوق قابضان ماتحت کا ہوا ہے۔ باب دوم میں وہ شرط  
پائی جاتی ہے جب مدعی استدلال کرتا ہے۔ جس بیج سے یہ نالش طور پذیر ہوئی ہے  
وہ ایسا ہے جسکے رو سے ایک قابض ماتحت نے جو باب سیوم میں داخل ہے اپنی  
بنام رسپانڈنٹ عدالت ہذا کے منتقل کی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ صاف ظاہر ہے  
کہ مشا و واضعان واجب العرض کا یہ تھا کہ ٹیک حصہ داران سے قابضان ماتحت میں  
اختیار کیا جاوے۔ کوئی حق شفع او محال میں مرئی اعطائیں کیا گیا ہے جب بیج کسی ایسے  
قابض ماتحت نے کیا ہو بحالت بیج منجانب حصہ دار کے یہ بات ہوتی ہے کہ یہ استحقاق  
پیدا ہوتا ہے۔ باب سیوم میں ایک فقرہ ہے جسکے رو سے زمینداران موضع (اور  
زمینداران کے میں سمجھتا ہوں کہ حصہ داران مراد ہے) ایسی جایداد پر دست اندازی کے  
استحقاق سے لاد دعویٰ ہوتے ہیں کہ جیسے جایداد نے مبیعہ مقدمہ ہذا ہے میں خیال  
کرتا ہوں کہ مدعی کا ایسی جایداد کے لئے استحقاق شفع کے ظاہر کرنیکی کوشش کرنا خلاف  
اوس انتظام کے کوشش کرنا ہے جو بروقت ترتیب واجب للعرض کے ہونا تھا اور



جس پر حصہ داران اور قابضان ماتحت نے دستخط کئے تھے علاوہ برہنہ جیسا کہ میرے  
بہائی ناکس صاحب نے بتلایا ہے کہ مقدم حقیقت مدعی حال نے جب مقدمہ میں  
مقیم ہو رہی تھی۔ اراضی معافی مالکداری کے کل تعلق سے مکرر لٹو جو سی ہونا ظاہر کیا تھا۔  
بدینہ جوہ بین خیال کرتا ہوں کہ جو اسے عدالت مرافعہ اولیٰ نے قائم کی ہے وہ صحیح ہے۔  
از عدالت

یہ اپیل ڈگری کیا جاتا ہے اور حکم عدالت اپیل ماتحت منسوخ اور حکم عدالت مرافعہ  
اولیٰ مع خیر وکیل عدالتوں کے بحال کیا جاتا ہے۔

اگرہ اپیل دوم نمبر ۴۴۷۹۲۷  
مجد علی وغیرہم (مدعیان) اپیلستان بنام شتاق احمد و یک کسٹیکر مدعیان اسٹیشن  
شفیع۔ واجب العرض۔ شخص اجنب۔

از دسے شرائط واجب العرض کے حق شفیع درجہ بدرجہ سلا ہو رہا تھا اولاً  
برادران حقیقی ثانیاً بی بی چھانزاو برادران ثالثاً حصہ داران کو۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ  
فوقین مسلمان ہیں اور بہ نسبت بیچ ادس اراضی کے جس سے یہ واجب العرض تعلق ہے  
بتجویز شری کا شخص اجنب ہے اور اسکو شری کے ساتھ شریک کر نیسے بیچ ناہی  
ہو جاتا ہے اور دیگر اشخاص حقداران شفیع کو مداخلت ہو جاتی ہے۔ ہوسکے مل  
بنام نول سنگھ رائین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد مقدمہ نمبر ۲۵۹ سے اختیار ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے برکٹ صاحب جی کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

نیز جی منجانب اپیلانٹ کانٹن و سنڈر لال منجانب رسپانڈنٹ  
برکٹ صاحب جی۔ یہ اپیل نالش شفیع میں ہے۔ ایک شخص سسی محمد صدیق حصہ دار  
ایک قلیل جایداد شتاق احمد اور محمد اسراعیل کے ہاتھ بیچ کی تھی۔ شتاق احمد تو کئی اصد میں  
بالج کے ساتھ حصہ دار ہے۔ محمد اسراعیل حصہ دار نہیں ہے لیکن نتیجہ شتاق احمد اور بیٹا  
شتاق احمد کے بہائی کا ہے جو حصہ دار ہے۔ مدعیان اپیلانٹان نے یہ نالش بزم مال  
اوس جایداد بذریعہ شفیع کے دائر کی ہے جو شریوں کے ہاتھ بیچ ہوئی ہے۔ جس بیان پر  
اوکی نالش مبنی ہے یہ ہے کہ محمد اسراعیل شخص اجنب ہے اور شتاق احمد نے اسکو بطور

منوالگری  
۹۵



شریک شتری کے شامل کر نیسے بیچ کو ناقص کر دیا ہے۔ بلاشبہ ایسے ہی صورت ہوئی  
 ہنریک محمد اسراہیل شخص اجنب ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ یہ سکہ ہے کہ وہ شریک  
 نہیں ہے لیکن یہ محبت ہوئی ہے کہ بحیثیت لبر ایک حصہ دار کے اور دوسرے  
 حصہ دار کے وہ شخص اجنب تصور نہیں ہو سکتا ہے۔ بتانید اس عذر کے مقدمہ  
 بورے بل بنام نول سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ال آباد جلد ۴ صفحہ ۲۵۹) پر حوالہ  
 ہوا تھا۔ یہ تنظیم عظیم اڈن و عظیم جیون کے جنہوں نے اس مقدمہ کو تفصیل کیا تھا یہ ضرور یہ  
 کو لگا کہ مین اڈن وجوہ کی تقلید نہیں کر سکتا ہوں جو اڈس فیصلہ کے قایم کی گئی ہیں  
 جو فیصلہ عدالت نے اخذ کیا تھا۔ وہ ایسا مقدمہ تھا جیمین مین مدعیوں نے شریک دعویٰ  
 شفع کا کیا تھا۔ عدالت رافع اڈلی نے یہ تجویز کی تھی کہ اڈن مدعیوں مین سے دو سہ  
 نہیں ہیں کیونکہ وہ اڈس نوک مین حصہ دار نہیں ہیں۔ اپیل دوم عدالت ہذا مین یہ تجویز  
 ہوئی تھی کہ رسپانڈنٹ شفع اڈل نے اپنے ساتھ چند شریک اپنے خاندان کو بقدر اڈس  
 جاہداد کے شخص اجنب ہیں شریک کر نیسے اپنے حق شفع کو زایل نہیں کیا ہے یہ بیان  
 نہیں ہوا ہے کہ دیگر دو مدعیان نول مدعی سے کیونکر رشتہ مند تھے یا اڈس کے خاندان کے  
 وہ کیسے شریک تھے (معلوم ہوتا ہے کہ وہ دور کے چیرے بھائی تھے) اور کچھ ثبوت  
 اسکا نہیں ہے کہ وہ غیر منقسم ہندو خاندان کے شریک تھے جس سے فیصلہ مقدمہ گندھ  
 بنام صاحب سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ال آباد جلد ۴ صفحہ ۲۸۸) متعلق ہو سکے۔ بخیر اور  
 کہ وہ ایسے شریک ہوں میری رائے مین فیصلہ مقدمہ بورے مل کی تائید صرف اڈلی  
 سے ہو سکتی ہے جو معلوم ہوتا ہے کہ عدالت کے ذہن مین موجود نہیں تھا یعنی یہ کہ  
 شفیعان دوم و سیوم قریبی چیرے بھائی سمور یا حصہ دار متوفی کے تھے جسکی جاہداد  
 متنازع تھی۔ بہوجب شرائط واجب العرض کے قریبی چیرے بھائیوں کو استحقاق شفع  
 حاصل تھا۔ مین یہ مقدمہ جلد چارم ال آباد کا بطور سند امر متنازعہ حال کے خیال نہیں کر سکتا  
 ہوں۔ اب دیکھنا چاہئے کہ اس مقدمہ مین واجب العرض کے رو سے بد شریک  
 حقوق شفع عطا کئے گئے ہیں اولاً برادران حقیقی ثانیاً قریبی چیرے بھائی ثالثاً خاندان  
 اور اڈمین چند زمرہ اوپر ہیں چیر لگا کر نیکی مجھے ضرورت نہیں ہے بحیثیت شتری کے  
 محمد اسراہیل حصہ دار نہیں ہے اور باج کارشتہ دار نہیں ہے وہ ایسا شخص نہیں ہے



جو مجملہ زمرہ ہاں واجب العرض متذکرہ بالا کے کسی زمرہ کے ذریعہ سے دعویٰ شفع کا کر سکتا ہو۔ وہ بحیثیت مسلمان کے بہت مختلف حیثیت میں بمقابلہ ہمسپر ہندو حصہ دار کے ہے کہ جو سراسر اپنی پیدائش کے وقت سے حق مساوی اپنے باپ کی سائے رکھتا ہے مسلمان لڑکے کو ایسا کوئی حق موجودہ حاصل نہیں ہوتا ہے اور اگر وہ اپنے باپ کے بعد ہی زندہ رہے تو باپ اپنی حیات میں جایدا کو اس طرح منتقل کر سکتا ہے کہ لڑکے کی وراثت کا وہ مانع ہو جاوے۔ ہر شخص جو ایسی حیثیت میں ہو بجز شخص اجنب کے اور یہ تصور نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مجملہ زمرہ ہاں سے مندرجہ واجب العرض کے وہ کسی زمرہ میں داخل نہیں ہوتا ہے۔ لہذا میری یہ رائے ہے کہ محمد اسراعیل کے شریک کر نیسے جو اگرچہ نتیجہ ہے لیکن حصہ دار نہیں ہے اور نہ بائع کا حصہ دار ہے مشتاق احمد نے اس معاملہ کو خراب کر دیا ہے اور مدعیان بحق شفع کر نیسے ہیں۔ لہذا میں یہ اپیل ضرور منظور کروں گا۔ میں فیصلہ اور ڈگری عدالت اپیل ماتحت کو منسوخ کرتا ہوں اور چونکہ عدالت ماتحت نے فیصلہ نالاش کا امر ابتدائی پر کیا تھا اور میں نے اس کے فیصلہ کو اس امر کی بابت منسوخ کیا ہے لہذا مقدمہ کو عدالت اپیل ماتحت میں واسطے فیصلہ رد دادی کے واپس کروں گا۔ خرچہ نتیجہ پر منحصر رہیگا۔

صفحہ نمبر ۹۴

بنارس نگرانی فوجداری نمبر ۸۱۹۵ء مقصد ۵ اپریل  
بمعاہدہ درخواست رحمت اللہ

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۲۴۔ اختیارات مجسٹریٹ ضلع بموجب دفعہ ۱۲۴۔ مجسٹریٹ کے اختیارات حاکمانہ حکم جو موثر دست اندازی اجراء نگری عدالت دیوانی کے ہو۔

مجسٹریٹ ضلع کو نہ بموجب دفعہ ۱۲۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اور نہ بحیثیت اپنی حاکمانہ کے اختیار صادر کرے حکم تعمیر جدید کسی عمارت کا اراضی خانگی پر جو بے رست ہو گئی ہے یا گروادی گئی ہے حاصل ہے اور نہ ادھو کسی ایسے حکم کے صادر کرنے کا اختیار ہے جسکی مرچا یہ تاثیر ہو کہ اجراء نگری عدالت دیوانی میں دست اندازی ہو۔



واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہو چکے ہیں  
 جی اسی ہو رڈ و امیر الدین سبجانب پائلن الی اسے ہو رڈ سبجانب فریق ثانی  
 فایم مقام پبلک پراسیکیوٹر (ریڈ) سبجانب سرکار  
 ایچ صاحب چیف جسٹس و نر جی صاحب جسٹس و برکٹ صاحب جسٹس  
 ہونو گرائی میں مجسٹریٹ بنارس کے بعض احکام پر غور کرنا ہے۔ جہاں تک ہونو گرائی  
 احکام کی ذکر کرنیکی ضرورت ہے وہ یہ ہیں کہ ایک شخص رحمت اللہ و بارہ دری  
 از سر نو تعمیر کرے جو بموجب حکم مذکور کے جزو ابارش میں گرتی تھیں اور ہونو گرائی  
 قطعہ نمبر ۱ سے منہدم کر دیا تھا۔ اس حکم میں یہ ہدایت تھی کہ سبیل مقدمہ نمبر ۱۱۱۱ اڈا اوکو  
 اڈا کے موقع قریب پرادی شکل کا اور تھری عمارت جیسے کہ وہ پہلے تھیں از سر نو تعمیر کرے  
 اور اوکو کو یہ حکم دیا کہ فوراً تعمیر جدید شروع کر دے۔ دیگر جزو حکم مذکور کا یہ تھا کہ کوئی  
 شخص گواہ کے پاس ونگری ہی اوس قطعہ اراضی کی ہو بلا اطلاع اور اجازت مجسٹریٹ  
 ضلع کے کسی طریقہ جدید سے دربارہ انہدام یا تعمیر یا مرمت کے عمل نہ کرے اور نہ کوئی درخت  
 اوس مقام سے بلا اطلاع اور اجازت مجسٹریٹ ضلع کے کاٹے یا کوٹاویگا۔ مجسٹریٹ ضلع کا  
 جواب دربارہ اوکی اختیارات کے یہ ہے کہ اوکو احکام مذکور کے صادر کرنیکا اختیار  
 بحیثیت عمدہ دار الحکومت کے حاصل تھا اور انہوں نے یہ بھی پایا کیا ہے کہ عام اس سے  
 کہ اوکو بطور عمدہ دار الحکومت کے اختیار حاصل ہو یا نہ احکام مذکور معقول ہیں اور عدالت  
 ہذا سے بحال رہنا چاہیے۔ جب یہ معاملہ ہمارے روبرو پیش ہوا تھا تو ہونو گرائی امر کے  
 دریافت کرنیکی خواہش ہوئی تھی کہ آیا کوئی قانونی سند بموجب دفعہ ۱۲۴-۱ ایکٹ ۱۸۸۲ء کے  
 ہے جس سے مجسٹریٹوں کو ایسے احکام کے صادر کرنیکا اختیار عطا ہوا ہو یا نہیں کہ جیسے  
 یہ احکام ہیں اور یہ حکم دیا تھا کہ مجسٹریٹ کے پاس نوٹس اس حکم سے جاوے کہ  
 وجہ اس امر کی دیکھلا دین کہ کیوں اوکا حکم منسوخ کیا جاوے۔ پبلک پراسیکیوٹر عدالت  
 ہذا میں وجہ دیکھلانیکے لئے حاضر ہوئے ہیں۔ اوکی حجت دربارہ حکم تعمیر جدید کے یہ ہے  
 کہ وہ حکم ایسا ہے جو بموجب دفعہ ۱۲۴-۱ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے قانوناً صادر ہو سکتا ہے  
 اور ان الفاظ میں آجاتا ہے کہ بعض حکم کے ساتھ کسی جاہد کا اپنے قبضہ یا اہتمام میں لینا  
 یعنی رحمت اللہ کے قبضہ یا اہتمام میں بلاشبہ وہ الفاظ ثبت و مستحکم ہیں اور بدربارہ مادی



مہم میں لیکن ہکویہ بیان لینا چاہئے کہ واسطیان قوانین کا دفعہ مذکور میں ادوں الفاظ کے استعمال کرئیے یہ مقصود تھا کہ مجسٹریٹوں کو ایسے اختیارات غیر معمولی عطا کر دیں جس کے رو سے وہ بموجب دفعہ مذکور کے حکم ایسی عمارت کے سر نو تعمیر ہو نیکا خانی زمین پر مالکان زمین مذکور کو صادر کر سکیں گے جو گری تہی۔ اگر محبت سٹریڈ کی دربارہ جزد حکم متعلقہ تعمیر ہو چکی ہو تو جس مال مقدمہ میں استحقاق اپنے مکان میں اگر کیوں کے کوٹنے کا یا اپنے مکان میں پورانی تعمیر کیوں ہوئے فایم رکھنے کا ثابت کر لیا ہے وہ دو مہینے تک بذریعہ حکم مجسٹریٹ بموجب دفعہ ۴۴ اسے منوع کر دیا جاوے گا اور بعض صورتوں میں بذریعہ حکم مزید کوکل گورنمنٹ بموجب دفعہ مذکور کے پیشہ کے لئے وہ اوس استحقاق کے استفا دہ سے محروم ہو جاوے گا جسکی ڈگری اوس کے حق میں عدالت دیوانی سے ہو چکی ہے اور چاہے وہ ڈگری ملکہ منظمہ اجلاس کوٹس کے ہی کوٹس ہو۔ ہم دوسری ٹیشل دیتے ہیں۔ الف نے اس نظر سے کہ اوسکا روستی الف کی جایدا کو دیکھنے کے اپنی زمین پر اولگا دے اور اوس کے اڑ کے ہٹانے پر اگر باریہ عراض کرے کہ اوس اڑ کے ہٹانے سے اوسکویا اوس کے خاندان کو رخ ہو چکا جو الف کی زمین سے دیکھلائی دے گا اگر سٹریڈ کی محبت صحیح ہے تو مجسٹریٹ حکم جائز بموجب دفعہ ۴۴ ایہ حکم بنام الف کے صادر کر سکتا ہے کہ وہ خود اپنی زمین پر پیر اڑ فایم رکھے جسکو اوسنے گرا دیا تھا قانون کے ان مہم الفاظ پر تعمیر معقول فایم کرنا چاہئے۔

حکم مذکور کے جزد دیگر کا ذکر کرتے ہیں۔ سٹریڈ نے اول اول یہ محبت کی تھی کہ مجسٹریٹ کو بموجب دفعہ ۴۴ اس کے یہ اختیار حاصل ہے کہ کسی شخص کو ڈگری عدالت دیوانی کے جاری کرئیے باز رکھے بشرطیکہ اذکو یہ اطمینان ہو کہ وہ شخص استحقاق استحقاق جاری کرنے ڈگری کا اوس طریقہ سے نہیں ہے کہ جس طریقہ سے وہ جاری کی جاتی ہے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ڈگری جاری کرنیکا ضابطہ ملین ہے اور میری رائے میں مجسٹریٹ کو اجراء ڈگری میں دست اندازی کرنیکا اختیار اوس سے زیادہ حاصل نہیں ہے کہ جو اذکو خود ڈگری کے جواز اذ محبت پر اعتراض کرنیکا جائز ہے صورت میں کوئی مجسٹریٹ اتفاقاً کلکٹر ہو تو اوسکو ڈگری جاری کرنا پڑے گی بشرطیکہ اجراء بمقابلہ جایدا امور دلی کے مطلوب ہو لیکن اس موقع پر وہ شاہ عدالت اجراء کنندہ ڈگری کے ہے لیکن ہمیشہ مجسٹریٹ کے اوسکا کام پسند اجراء ڈگری عدالت دیوانی کے اس بارہ میں شروع اور ختم ہو جاتا ہے کہ وہ حفاظت فردی عدالت دیوانی کے اون عمدہ داران کے



کے لئے۔ چنانچہ عدالت نے اس کے دگری میں سے بین اور کم کے درمیان کے گورنمنٹ کو  
دفعہ ۱۴۴ کے تحت اختیار صادر کرنے کی ایسی حکم کا نہیں ہے جو عدالت دلو الی کی دگری کے  
جاری ہونیکا مانع ہو جس سے کسی ایسے شخص کو جو عدالت عدالت دلو الی کی دگری جاری کرنے  
کی تمام بین بلا اجازت مجسٹریٹ کے کوشش کرنا ہو اور کو کوئی ارجاع استغاثہ بموجب  
دفعہ ۸۸ مجموعہ تعزیرات ہند کے ہوتی ہو۔

اختیار مجسٹریٹ کا دوبارہ عمل میں لانے کی فعل کے بحیثیت مجسٹریٹ یا کلکٹر کے  
بشرطیکہ ایسا اختیار بالوجہ دفعہ ۱۴۴ کے بالا خراون اختیار لین یا یا جاوے جو یا بحیثیت سے  
عطا ہوئے ہیں۔ وہ میں اختیار حکم عا کما نہ لوکل گورنمنٹ کا ہو سکتا ہے لیکن اختیار لوکل  
گورنمنٹ کا دوبارہ صادر کسی حکم کے یا تو مرگیا یا معینا یا بحیثیت سے حاصل ہونا فرد در ہونا  
یہ فرض کر لینا غلطی ہے کہ چونکہ کوئی عہدہ دار افسر عا کما نہ یا عدالت آد کو سکر اختیار کسی خاص  
یا عام ضابطہ کے تحت اندازی کر نیکا جو قانونی بنیاد یعنی ایکٹ سے یا بحیثیت سے حاصل نہیں ہو سکتا ہے حال  
ہم تجویز کرتے ہیں کہ یہ احکام جو امور مذکورہ بالا کی بابت میں خلاف اختیار میں اور  
مجسٹریٹ کو کوئی اقتدار یا اختیار ان کے صادر کر نیکا حاصل نہیں ہے۔

نظر اس کے کہ غلط فہمی نہ ہو کہ یہ گستاخ سمجھتے ہیں کہ یہ فرد ہے کہ مجسٹریٹ کو وہ وسیع اختیار  
عطا ہونا چاہئے جو ان کو جو دفعہ ۱۴۴ ایکٹ میں اس لئے عطا ہوئی ہیں اور ہم خیال کرتے ہیں  
کہ بینک حکم دفعہ مذکور کے اندر داخل ہو یعنی بینک و سکو او میں دفعہ کے بموجب حکم مذکور کے صادر کر نیکا  
اختیار سماعت حاصل ہوتا ہو سکویت وسیع اختیار امتیازی دیا جانا چاہئے۔ اختیارات محکومہ دفعہ مذکور  
سے یہ مقصود ہے کہ اس کا استعمال ہر سری طور پر اسے تحفظ عامہ ضابطہ قبول اشخاص مختص اور حفظ امن  
کے ہونا چاہئے۔ اگر یہ حکم ایسا ہو تا جسے صادر کر نیکا اختیار مجسٹریٹ کو بموجب دفعہ ۱۴۴ کے ہوتا ہو تو  
اوپر دست اندازی کر نیکا اقتدار یا اختیار سماعت حاصل نہیں تھا۔ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ہماری رائے  
مجسٹریٹ ہائرس نے بہت عمدہ ارادوں سے عمل کیا ہے لیکن سو اتفاق سے انہی اختیار میں متجاور ہے۔  
ہماری رائے یہ ہے کہ احکام جو کسی اشخاص کو اس مقام کا مانع اجراء دگری میں اور جبکہ دوسرے میں  
بارہ دوی از سر نو تکرار کر نیکا حکم ہے اس تحریر کے رد سے منسوخ کیجائے ہیں۔

جو مقدمہ بموجب دفعہ ۸۸ مجموعہ تعزیرات ہند کے تحت نافذ مالی احکام کے دائرہ ہوا ہے جو پہلے  
منسوخ کردئے ہیں خارج کر دیا جاوے ورنہ چارہ جوئی بذریعہ درخواست عدالت ہذا کے ہو سکیگی۔







اسٹیریجی و دمنشارت منجانب مدعی۔ گوار می منجانب خود و مدعا علیہ ثانی  
بلیر صاحب حبش۔ یہ نالش عدالت ضلع جج سہارنپور میں دایر  
ہوئی تھی اور وہاں سے ہائیکورٹ میں بذریعہ اسکے حکم مورخہ ۱۲ اگست ۱۸۹۸ء  
کے تحت جو آئی تھی اور اب ہمارے روبرو استعمال ہمارے غیر معمولی اختیار سماعت  
اجرائی دیوانی کے پیش ہوئی ہے۔ ملشر اسٹیریجی اور ملشر دمنشارت منجانب مدعی  
بنک کے حاضر ہوئے ہیں۔

مدعا علیہ ڈبلیو ایف گوار می اصالتاً منجانب اپنے اور بطور وکیل اپنی  
زوجہ مدعا علیہا دوم کے حاضر ہوئے ہیں مدعا علیہ مذکور یہ مذرا ابتدائی پیش کرتا ہے  
کہ کل کارروائی زیر تصفیہ حساب بشمول تقرری لکچوڈیٹر کے اس بنیاد پر ناجائز ہیں  
کہ کارروائیات مذکور ایسی عدالت میں ہوئی ہیں جسکو اختیار سماعت اون کارروائیوں  
کے منظور کیا حاصل نہ تھا۔ جس عدالت میں مقدمہ تصفیہ حساب کسی کمپنی کا دایر ہونا  
چاہئے اسکی تقریر از روئے دفعہ ۱۳۰ ایکٹ نمبر ۱۸۹۸ء کے اسطرح ہوئی ہے

عدالت سے عدالت اعلیٰ باختیار سماعت ابتدائی دیوانی ادس مقام کے مراد ہی جہاں  
صدر دفتر مشری شدہ کمپنی مذکور کا واقعہ ہے۔

صدر دفتر مشری شدہ دفتر مدعی کمپنی کا مسورنی میں ہے ایک ہی شخص کو اختیار  
جج مکت اور جج عدالت مطالبہ خفیہ دونوں کے حاصل ہیں اور دونوں ججیتوں سے  
اپنی کچھری مسوری میں کرتا ہے کہ جس مقام میں کوئی اعلیٰ عدالت اختیار سماعت دیوانی  
کے اجلاس نہیں کرتی ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ کارروائی تصفیہ حساب کی عدالت  
جج مکت میں دایر ہونی چاہئے تھی اور عدالت ضلع جج سہارنپور کو اختیار سماعت  
حاصل نہیں تھا۔ دفعہ ۱۳۰ ایکٹ نمبر ۱۸۹۸ء کے نسبت یہ بقبر اختیار کرینے

ہوگا ادس دفعہ میں بعد الفاظ اختیار سماعت کے الفاظ اور ادس مقام میں اجلاس  
کرتے ہو وغیرہ پر تنکی ضرورت ہوگی۔ بتاید اس حجت کے کسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا  
ہے اور نہ عدالت میں پیش ہوا تھا اور نہ عدالت ہذا میں بروایت سماعت درخواست  
انتقال مقدمہ کے پیش ہوا تھا۔ جسے یہ ایسا کیا گیا تھا کہ مصلحت ایکٹ کی یہ ہے کہ  
ضابطہ واسطے وسائل فی الفور اور کم خرچ واسطے قیصلہ و متعدد مقدمات کے معین







ہر دو مدعا علیہم کے حساب مشترکہ کر دیا جاوے کہ جو اس وقت سے مشترکہ دونوں کے نام سے قائم رہا اور ان میں سے دونوں حساب کے دونوں جانب منفرد عمل کرتے رہے اور دشاویزات حقیقت پوز کا طے کے بطور کفالت حساب مشترکہ کے بنک کی قبضہ میں رہی۔ اس کو برائے مسئلہ میں یا قریب اس کی مدعا علیہ اول خود اپنی حساب کے بابت اور اپنی نوبہ کے حساب کے بابت اقرار لکھ دینے سے رہنما مزہ جائز اور قانونی اظہار کیا جائے گا کہ اس شخص کے لئے دو دشاویز بنک سے لے گیا۔ رہنما مزہ جائز کہی نہیں لکھا گیا۔ مسئلہ میں مدعا علیہم نے رہنما جائز کے کرشنے انکار کیا اور مدعی کا بیان ہے کہ دشاویز مذکور بوجہ قریب مدعا علیہم کے نہیں لکھا گیا۔ بیان مقدمہ جو ثابت ہوا ہے وہ لکھل ہو۔ میں اس بیان سے مختلف ہے جو عرضی نالاش میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ بیان کہ حساب مشترکہ کرینگی ہدایت مسئلہ میں کی گئی تھی ظاہر اس امر پر مبنی ہے کہ سند مذکور کی کتاب بنک میں مشترک واری کا نام لیجر کے گوشہ میں بشمول تمام مشرک واری کے نام کے درج ہے کہ جس نام کے ساتھ اس شخص کی پیشانی درج ہے۔ لکھو پڈیشر کو ذاتی علم اس معاملہ کا نہیں ہو سکتا ہے اور مشترک واری نے بیان کیا ہے اور مشترک واری نے اس سے انکار نہیں کیا ہے کہ کوئی گفتگو اس نالاش کے بابت درمیان لکھو پڈیشر اور اس شخص کے صرف حسب کو ذاتی علم واقعات متعلقہ حساب مذکور کا تھا یعنی مشرک واری سے جو برابر بیج بنک کا اس زمانہ میں رہا تھا کہ جب تک بنک قائم رہا نہیں ہوئی۔ یہ مشہور ہے کہ مشرک واری قبل از وقت غائب نالاش ہذا سے اس قدر تک کہ وہ بطور گواہ مدعی کے عدالت ہذا میں حاضر ہوا ہے یعنی کے جیل خانہ میں مقید تھا۔ مشرک واری کا بیان عرضی نالاش کے بیان سے اس امر میں مختلف ہے کہ حساب شروع ہی سے یعنی اگست ۱۸۸۷ء مشترکہ حساب ہے اور اس تاریخ سے برابرہ مدعا علیہ اول حساب کے دونوں جانب عمل کرتا رہا ہے۔ مشترک واری کی یہ بہ شکاک ہے کہ بنیاد معلوم ہوتی ہے کہ اس کی جوابدہی میں اس وجہ سے مطرک ہو چکی ہے کہ عرضی نالاش ہے اس کی نوبہ اور رقوم پر یا ان میں کی گئی ہے جو سند ہذا کے عمل کی میں کیونکہ حوالہ دہی نے ایک چٹھی مورخہ ۹ جنوری ۱۸۸۷ء (کاغذ کیس) میں دستخط ایک پاس بنک کی بابت رقوم اولین کے کی تھی اور یہ امر قنارہ نہیں ہے کہ پاس بنک



متعلق کل حساب کے ادسکی روپروری ہے اور کس قدر ادسکو ادس نے جاسنا ہے۔ ادسکی  
جیٹی مورخہ ۲۹ جنوری ۱۹۷۲ء (کاغذ نمبر ۶۶) سے ظاہر ہوتا ہے کہ منجور قوم و دچرون  
کے جسکی نقل ادس نے چاہی تھی کوئی رقم مستند سے پہلے تاریخ کے نہیں ہے۔ میں  
سمجھتا ہوں کہ برقم کے دو چرمدالت غلن پیش ہوئے تھے ظہار تھی بشرطیکہ ادس کی  
درخواست ہوئی اور مشرکوار کی کو ادسکی معائنہ کی ہر ایک سہولیت دی گئی تھی۔

بعد غور کامل اور ہر مقدمہ کے جسپر بحث میں حوالہ ہوا تھا میں نے یہ نتیجہ اخذ  
کیا ہے کہ جن اصطلاحی بحثوں پر جواب دی کی طرف سے بحث ہوئی ہے اور میں نے کسی میں  
واقعہ نہیں ہے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا ہے کہ امانت  
ادخال دستاویزات حقیقت سے جو بطور اطمینان ادس حساب کے جو زیادہ وصول کر لیا  
گیا ہے کیا جاسے قانون انگریزی کے رو سے ایک عمدہ عادلانہ رہن اور قانون ہند  
کے رو سے عمدہ رہن سادہ موضوع ہو جاتا ہے مجھے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بر بنار عام فہم  
اور سند کے اس امر سے یہ نتیجہ برآمد کرنا معقول ہے کہ برابر اس مدت تک دستاویز کا امانت  
داخل کر لیا گیا بن فریقین کے یہ مقصود تھا کہ بطور اطمینان ادس حساب کے ہے جو  
مستند کے ہر وقت حساب سے زیادہ وصول کر لیا گیا ہے۔ لہذا مجھے کچھ شبہ نہیں ہے  
کہ اگر واقعات منظرہ مدعی ثابت ہیں تو کامل طور پر عمدہ اور کافی کفالت اور دستاویزات  
کے مستند میں داخل کر دینے پیدا ہوئی ہے اور دستاویزات مذکور بیک بند ہونے  
تک اسی طرح کفالت رہے چلے آئے ہیں۔

(بقیہ فیصلہ میں صرف امور واقعاتی جو مقدمہ میں پیدا ہوئی تھی واقعہ میں لہذا  
اونکی رپورٹ نہیں کی گئی۔)

برٹ صاحب جسٹس۔ یہ نالاش منجانب انیشل لکیوڈیٹر ہالیہ بنک لمیٹڈ واسطے  
دولا پائے مبلغ ۵۰۰۰ روپے مدعا علیہ سے اس بیان سے دایر ہوئی ہے کہ جولائی ۱۹۷۱ء  
کو مدعا علیہ بابت باجی حساب مشرک بیک کے جو زیادہ وصول کر لیا گیا تھا ۵۰۰۰ روپے  
زیادہ بشمول سود کے بیک کے مقروض تھے لیکن چونکہ بیک مدعی کو مدعا علیہ سے ۵۰۰۰ روپے  
سے زیادہ وصول کر سکنی کی امید نہیں تھی مدعی نے ۵۰۰۰ روپے سے زیادہ کا اپنا دعویٰ  
متریک کر دیا اور صرف ادسی رقم کے بابت مٹگری کی استدعا کی ہے۔ عرضی نالاش میں



امر کے استقرار کی بھی استدعا ہے کہ اذخالی امانتاً دستاویزات حقیقت کا جسکی نسبت بیان  
ہو اسے کہ مدعا علیہ اول نے ۸ مئی ۱۹۸۱ء کو داخل کیا تھا رہن جابر اور معقول اطلاق  
پویر کا ٹیچ واقعہ مسوری کا ہے اور اس حکم کی استدعا ہے کہ اگر مبلغ ۱۰۰۰ روپے سے اوپر ہو تو  
اطلاق پویر کا ٹیچ نیلام کیا جائے اور زمین اوس رقم کے ادائی میں صرف کیا جائے  
خروج اور سود اندہ ابتدا سے مالش بالائی مبلغ ۱۰۰۰ روپے کے بھی ہے۔ بالاخر عرصہ  
میں یہ استدعا ہے کہ مدعی بنک کو اختیار فروخت کرنے یا قیمت پیش شدہ بابت اوس  
پالیسی پرانے بیمہ کے جو بابت زندگی مدعا علیہ اول کے بحق مدعا علیہ ثانی اوسکی زوجہ کے  
پازیشوگور منٹ سکیرورٹی لالین ایشوریشن کمپنی لیمیٹڈ نے عطا کی ہے اور جس کو  
مسٹرس کواری نے ۲۸ اکتوبر ۱۹۸۲ء کو بنام مدعی بنک کے منتقل کر دیا ہے بالفاظ  
جزوی رقم مبلغ ۱۰۰۰ روپے کے قبول کر لیا دیا جاوے۔ اس استدعا اخیر کے بابت  
میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ مدعا علیہم نے دعوے بنک کا تسلیم کیا ہے۔ پھر اس کے ذکر  
کر نیکی ضرورت نہوگی۔

ناظر عدالت جج ماتحت ضلع ڈیرہ دون میں دایر ہوئی تھی لیکن طبق  
درخواست بنک مدعی کے لیز من بجویر کے عدالت ہذا میں استعمال اوسکی غیر معمولی  
اختیار سماعت دیوانی کے منتقل ہوائی تھی۔ وقت بجویر کے بنک مدعی کی طرف سے  
مسٹر اسٹریچی اور مسٹر وینسٹارٹ حاضر تھے۔ مدعا علیہم کی طرف سے کوئی کونسل حاضر نہیں تھا  
بلکہ مدعا علیہ اول (جو دیس عدالت ہذا ہے) خود اپنے طرف سے اور نیز منجانب اپنی زوجہ  
مدعا علیہ ثانی کے جس سے وکالت نامہ اوس نے حاصل کیا تھا جو ابدی کرتا تھا۔ صرف  
دو گواہوں کا اظہار قلمبند ہوا تھا یعنی الف ماس میجر سابق سالیہ بنک اور مدعا علیہ  
اول کا مدعا علیہ ثانی طلب نہیں ہوئے تھے۔

عموماً بیان۔ اور بالفضل بلا لفظ تفصیل کے۔ مقدمہ بنک کا باعتبار شہادت  
گواہ ماس کے اور باعتبار متعدد کاغذات مدخلہ کے یہ ہے کہ اگست ۱۹۸۱ء میں  
کہ فلوٹنگ کرٹ ایکوٹ بنک میں مسٹرس کواری کے نام سے بدین ہدایت منجانب  
مدعا علیہ اول کے کہو لا گیا تھا کہ دونوں مدعا علیہم اوس حساب کے بابت عمل کرانے رہنمائی  
اور اطمینان سے دونوں بنک میں روپہ ادا کر گئے اور بنک سے لیجاوے گئے اور مدعی



میں اس حساب کے بابت فرمایا کہ سر زیادہ وصول کر لیا گیا تھا اور سو مئی ۱۹۰۷ء کو دستاویزات حقیقت اٹلاک پوز کاٹج بینک مدعا علیہ اول نے بطور کفالت کے داخل کر دی تھی۔ یہ بھی محبت ہوئی ہے کہ مدعا علیہ وقتاً فوقتاً اقرار لکھ دینے رہنا نہ باعنا لبط اٹلاک پوز کاٹج کا بنام بینک کے کرتے رکھے ہے اور منجملہ دستاویزات حقیقت مذکور کے دو دستاویزات اکتوبر ۱۹۰۷ء میں مدعا علیہ کو بغرض ہر سچی مسودہ لکھنے پر اس کے حوالہ کر دیے گئے تھے اور باوجود اکثر اقرارات اور اظہار تاسف بابت توقف ہو گیا مدعا علیہ اول کے رہنا نہ نہیں لکھا گیا اگرچہ زیادہ ستانی کو ترقی ہوئی رہی اور مدعا علیہ اول ان دو دستاویزات پر اس وقت تک قائل نہیں رہا کہ جب بینک ذریعہ حق حساب آگیا اور جب جج سہارنپور نے اسکو اس کے واپس کر دینے کا حکم دیا کہ جنگی عدالت نے کارروائی لقصیفہ حساب کے دائرہ تھی۔

کسی مدعا علیہ کی طرف سے بیان تحریری داخل نہیں ہوا تھا لیکن جج ماتحت نے قبل اس کے کہ مقدمہ بغرض تجویز کے اس عدالت میں آوٹھا یا جہاں مدعا علیہ اول سے بالعموم بہ نسبت بیانات مندرجہ عرضی نالش کے سوالات کے ہوتے۔ مدعا علیہ اول نے اس اظہار میں امور اہم مندرجہ عرضی نالش یا تو تردید کی تھی یا ادنیٰ تسلیم کر بیٹھے تھے کیا بجز بہ نسبت پالیسی جان ہمیدہ کے معاملہ جسکو اس نے تسلیم کیا تھا بحیثیت وکیل اپنی زوجہ کے اس نے یکساں جواب دی ہی کی تھی۔ بہ نسبت اس رقم کے جسکو اس سے باعنی بیان کی گئی تھی اس نے یہ بیان کیا تھا کہ اگر حساب مناسب طور پر جائیجا دے تو غالباً صحت سے قریب اس کے بینک کے ذمہ اسکا بابت خدمات پیشہ وری کے یا فتنی لکھا گیا جسکو اس نے وصول نہیں کیا ہے۔

منجملہ تنقیحات قائم کردہ جج ماتحت کے ایک ایسی نتیجہ ہے جسکے لئے جہاں تک میں دیکھ سکتا ہوں کوئی بنیاد سوال وجواب میں قائم نہیں لگتی ہے۔ وہ نتیجہ اول ہے اور حسب ذیل ہے۔ آیا کارروائی لقصیفہ حساب مدعی بینک کے ایسی عدالت میں دائر کی گئی ہے جو اس شخص کے لئے بلا اختیار سماعت کے ہے۔ اس نتیجہ کے بابت جج ماتحت نے مدعا علیہ اول کو یہ بیان کرنے اور اپنی عذر متعلقہ اختیار سماعت عدالت منقطع جج سہارنپور دربارہ لقصیفہ حساب کے جنگ مدعی کے تائید کر دیا حکم دیا تھا۔ اسکی دلیل یہ ہے



کہ جو کہ دفتر جنٹری شدہ ہمارے بنک لمیٹڈ کا مقام ضلع دیرہ ودین مسوری میں ہے اس کے  
 جج ماتحت ڈیرہ کے جو سال میں چلے مہینہ مسوری میں اجلاس کرتی ہے اور لقبہ  
 مہینہ مین ڈیرہ میں اجلاس کرتی ہے بموجب دفعہ ۱۳۰ ایکٹ کمپنی ہاؤس ہند کے  
 ایسی عدالت ہے جس میں کارروائی لقیفہ حساب کے ہونی چاہیے ہتی اور نہ عدالت  
 ضلع جج سہارنپور میں۔ اس محبت کے بنا پر یہ بحث ہونی ہے کہ تقرری لکٹیوڈیٹر  
 کی منجانب ضلع جج کے بیجا ہے اور یہ نالاش منجانب بنک نام سے لکٹیوڈیٹر کے  
 قائم نہیں رہ سکتے۔ ہم نے اس محبت کو نامنطور کیا تھا کیونکہ ہماری بہرہ راس  
 ہے کہ محفل اس کے کہ ہم اس محبت کو قبول کریں ہم کو الفاظ اور بمقام اجلاس کرے  
 ہو۔ دفعہ ۱۳۰ میں بعد الفاظ اختیار سماعت بمقام موقوفہ مسطر سوم دفعہ مذکور کے  
 پر چلنا چاہیے۔ عدالت اعلیٰ با اختیار سماعت ابتدائی دیوانی مسوری میں جہاں دفتر  
 رجسٹری شدہ بنک کا واقعہ ہے عدالت ضلع جج سہارنپور کی ہے اور نہ عدالت  
 جج ماتحت ڈیرہ کے۔ اختیار سماعت عدالت ضلع جج سہارنپور کا اس منصب سے  
 یقین اضلاع مالگڈاری یعنی منظر نگر سہارنپور اور دیرہ تک وسعت پذیر ہے اور  
 جس میں سے اخرا ذکر ضلع میں مسوری واقعہ ہے اور اگرچہ معمولی طور پر ضلع جج  
 مسوری میں اجلاس نہیں کرتے ہیں درحقیقت بجز سہارنپور کے اپنی اختیارات  
 کے اندر کسی اور مقام پر دیوانی کے کام کے لئے اجلاس نہیں کرتے ہیں تاہم اپنی اختیار  
 سماعت تینوں اضلاع مالگڈاری کے اندر کچھ کم عدالت اعلیٰ با اختیار سماعت ابتدائی  
 دیوانی کے ہر مقام میں اور اضلاع کے نہیں ہے۔ یہہ امر ایکٹ تقریفات عام ایکٹ  
 ۱۸۶۸ء دفعات ۱۲ و ۱۳ ایکٹ عدالت ہائے دیوانی سنگال ممالک مغربی و شمالی  
 و آسام (ایکٹ ۱۲) دفعہ ۱۰۔ اور ایکٹ نمبر ۱۲ ضلع دفعہ ۳ جسکی ترمیم از نو  
 ایکٹ ۱۲ ضلع کے ہونی ہے صاف ظاہر ہے۔ لہذا ضلع جج سہارنپور وہ عدالت  
 ہے جیسا کہ اس لفظ کا استعمال حصہ ۴۔ ایکٹ کمپنی ہاؤس ہند میں ہوا ہے اور  
 مقدمہ لقیفہ حساب واجب طور پر اوکلی عدالت واقعہ سہارنپور میں دایر ہوا ہے۔  
 منجملہ استدعا کا اہم فرم نالاش کے ایک استدعا یہہ ہے کہ کہ  
 بدریہ ادخال و متاویزات حقیقت کے حکم بنک میں داخل ہو تاہی تسلیم میں ملان



جو اسے ایک مقولہ اور جائز رہن قرار دیا جاوے۔ اسکی نسبت مدعا علیہ اول کا یہہ غلط ہے (۱) کہ ایسا کوئی رہن فی الواقع نہیں ہوا تھا اور وہ (۲) کہ اس قسم کا رہن جو قانون انگریزی میں بطور رہن عا دلانہ بذریعہ ادخال دستاویزات حقیقت کے موسوم ہوتا ہے قانون ہند مروجہ مفصل میں (۳) جسکی تین تہاں پر نیز ٹنشن سے ہوتی ہے (۴) لا معلوم ہے اور نافذ نہیں کیا جاسکتا ہے۔ میں محبت دوم کو اوٹا ہوا اور وہی پر مباحثہ کرنا چاہتا ہوں۔ محبت مدعا علیہ اول کی سبب، وسعت کے ساتھ بیان کر رہا ہوں کہ دفعہ ۵۹۔ ایکٹ انتقال جایدا و نمبر ۱۸۸۴ میں قانون کا اجتماع اس سے زیادہ نہیں ہوا ہے جو وہ اسوقت موجود تھا جب ایکٹ مذکور صادر ہوا تھا اور چونکہ دفعہ مذکور کے فقرہ اول کے رو سے اب مفصل میں بذریعہ حوالگی دستاویزات حقیقت جایدا و غیر مقولہ کے دین کے طرف سے بہ نیت پیدا کرنے کھالت ایکسپوزے یا اس سے زیادہ کے رہن پیدا کرنے کی مخالفت ہے تو نتیجہ یہہ برآمد ہوتا ہے کہ قبل نفاذ پذیر ہونے ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ کے ایسا رہن قانون مروجہ مفصلات میں لا معلوم تھا اور بذریعہ نالاش کے نافذ نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اوس محبت کو میں منظور نہیں کر سکتا ہوں۔ میری یہہ رائے ہے کہ اگر وہ دفعہ ۵۹۔ ایکٹ انتقال جایدا و کے قانون میں بہت بڑی اور اہم تبدیلی ہوئی ہے۔ قبل نفاذ پذیر ہونے اوس ایکٹ کے کوئی قانون مشابہ قانون فوہ مروجہ مفصلات کے مرکز نہیں تھا۔ کوئی قانون الہینین تھا جو مقتضی اس امر کا ہو کہ معاملہ من قبیل رہن جسکے ذریعہ سے اطمینان ایکسپوزے یا اس سے زیادہ کا ہوتا ہو تحریری اور رجسٹری شدہ ہونا چاہیے۔ اسوقت کے قانون میں کوئی حکم قانونی مقتضی اس امر کا نہیں ہے کہ معاہدات یعنی معاہدہ رہن یا بیع کا کسی خاص شکل میں ہونا ضروری ہے۔ معاہدات زبانی یا تحریری ہو سکتے ہیں اگر معرض تحریر میں آجادیں تو ایکٹ رجسٹری کے رو سے ضرور ہے کہ بعض حالات میں اونکی رجسٹری ہونا لازمی ہے۔ جیسا کہ مشر میکفرسن نے اپنی مشہور رسالہ قانون رہن برٹش انڈیا کے باب چار کے آغاز میں تحریر کیا ہے۔ قبل یکم جولائی ۱۸۸۴ء جب ایکٹ ۱۸۸۴ نافذ ہوا تھا کل ہندوستانی میں برفیقین معاہدہ رہن کا واسطہ نہ کر سکتے تھے



کہ جس طرح وہ کوئی اور معاہدہ کر سکتے تھے یا یوں کہہ کر ان کا معاہدہ زبانی یا تحریری ہو سکتا تھا۔ مجھے کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس انتخاب میں تو ضیح قانون کی جیسا کہ قانون قبل جولائی ۱۹۵۲ء کے ہوئی ہے صحیح ہے اور مدعا علیہ کوئی سند مخالف اس کی پیش نہیں کر سکا ہے جس امر کو عدالت پر بموجب عدل و انصاف اور نیک نیتی کے تہا جہت ہونے کسی مہرگی حکم قانونی کے فیصلہ کرنا لازم ہے اور اس کے لئے یہہہ دیکھنا چاہئے کہ کسی معاہدہ کے فریقین کی نیت کیا ہے اور اس معاہدہ کے متحقق ہو جانے کے بعد عدالت کو اس کا نافذ کرنا فرض ہے بشرطیکہ وہ معاہدہ جائز ہو اور فریقین پر بلا قیام کرنے کسی خاص شکل کے کہ جو شکل بموجب قانون موجودہ اس وقت کے ضروری نہیں تھی کہ جب معاہدہ ہوا تھا۔ حکام عالی مقام پر یوپی کونسل نے مقدمہ و گپیل راج سنجی نام شیخ مصلح الدین (لاہور رٹ ایل ہند جلد ۱۴ صفحہ ۸۹) میں اقبیر الفاظ عدل اور نیک نیتی کی بدین مراد کی ہے کہ قاعدہ قانون انگریزی بشرطیکہ ہندوستانی صحت اور حالات سے متعلق پایا جاوے۔ پس اس امر کو ذہن نشین کر کے کہ اس نالاش کے کون فریق ہیں اور قوی قرائن اس امر کو ذہن نشین کر کے کہ او کی یہہہ نیت تھی کہ معاہدہ مطابق قانون انگریزی کے ہو جائے یہہہ قیاس کرنا مشکل ہے کیونکہ یہہہ قرار معاہدہ کا جو ایک ایسی قسم کا ہے جو اس وقت سے قانون انگریزی کے تسلیم اور نافذ کیا جاتا ہے) اور اس سے یعنی فریقین سے غیر متعلق تصور کیا جاوے۔ مقدمہ وارٹون سیٹھ سام بنام لکیتی ریاجی لالہ (انڈین ایل مولف مور صاحب جلد ۵ صفحہ ۷۷) میں بصرفہ ۲۴ سروسہ کہ نہ حکام عالی مقام پر یوپی کونسل نے قاعدہ عدل و انصاف و نیک نیتی کو متعلق کر کے اور درمیان قانون مقامی مفصل اور قانون مقامی معاہدہ یعنی بلا و برٹون کے مداس کے امتداد کر کے یہہہ تجویز فرمایا ہے کہ اس وقت سے قانون سابق الذکر کے بذریعہ ایسے معاہدہ کے کفالت پیدا کرنا ممنوع نہیں ہے جیسا کہ معاہدہ ہے جس کے بنا پر نالاش ہے یعنی بذریعہ ادخال امانت و ستاویزات حقیقت کے۔ مدعا علیہ اصل کی یہہہ حجت ہے کہ وہ مقدمہ متعلق نہیں ہے کیونکہ ادخال امانت اندر حدود بلا و برٹون کے کے ہوا تھا لیکن میں تحریرات حکام عالی مقام بطور صاف سند اس مسئلہ کے تصور کرتا ہوں کہ کوئی قانون ایسا موجود نہیں تھا جو نتیجہ پیدا ہونے میں کفالتی بذریعہ ادخال امانت



و متاویزات حقیقت کے مفصل مداس پر پریزڈنسی کے مانع ہو۔ یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ قانون مفصل ممالک مغربی و شمالی کا مختلف تھا۔ اس پر مقدمہ منشی و ہر بنام ہیرالال درپورٹ یا سیکورٹ ممالک مغربی و شمالی (صفحہ ۱۶۶) میں عدالت ہذا سے یہ نتیجہ نہیں ہونی چاہی کہ بذریعہ اذغال و متاویزات کے ایک کفالت مشابہ رہن سادہ کے پیدا ہوتی ہے لیکن اس مقدمہ میں عدالت اس کفالت کو موثر نہیں کر سکتی تھی کیونکہ فریق ثانی کے پاس معینامہ رجسٹری شدہ تھا جو بمقابلہ اس اقرار زبانی کے جسکے رو سے وہ کفالت پیدا ہونی چاہی اثر پذیر تھا اور کفالت بذریعہ اذغال سے اسکو علم نہ تھا۔ مدعا علیہ اول بہ نسبت اس مقدمہ کے یہ حجت کرتا ہے کہ عدالت کو اس امر کی فیصلہ کرنیکی ضرورت نہیں تھی کہ آیا رہن عازر پیدا ہوا تھا یا نہیں کیونکہ معینامہ مزید غالب ہونا چاہیے تھا۔ لیکن یقیناً ایسا نہیں تھا۔ سچا و مصورت کے کہ عدالت یہ نتیجہ اخذ کرتی کہ معقول رہن کفالتی پیدا ہوا ہے بمقابلہ معینامہ رجسٹری شدہ کے تحبث علم کی تحقیقات کرنا مقبول ہوتا۔ اور بطور سند مزید اس مسئلہ کے مفصل میں قبل نفاذ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے مفصل میں واسطے پیدا ہونے معقول اور عازر رہن یا بیع کے تحریر کا ہونا ضروری نہیں تھا اور اس ملک میں قانون قریب نفاذ پذیر نہیں ہے میں مقدمات لال جی بنام گوبند رام جی درپورٹ منتخب جلد ۱۷۵ اور مرزا محمد علی بنام نواب عدالت جنگ درپورٹ منتخب ۴ برخواستہ کروٹھا۔ بامقارن محولہ بالا کے میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ یکم جولائی ۱۸۵۷ء تک کوئی فرق درمیان قانون مفصل اور قانون بلاڈ پر پریزڈنسی دربارہ جواز اس رہن کے نہیں تھا جو داین کے پاس بہ نیت اطمینان قرضہ کے متاویزات حقیقت کے داخل کر دینے سے پیدا ہوتا ہے ایسا معاملہ بالکل موافق اصول عدل و انصاف و یک یختی کے ہے جیسے کہ اسکی تعبیر حکام عالی مقام پریوی کونسل نے کی ہے اور صحبت عدالت ہند سے غیر متعلق نہیں ہے اور نیز بحالت کہوٹے سند کے ہی مجھ بہت کم وقت اگر کچھ ہوتی ہی تو یہ نتیجہ نہیں ہوتی کہ ایسا معاملہ بشرطیکہ ثابت ہوا ایسا ہے جس سے عدالت کو نافذ کرنا چاہیے اگر قانوناً ممنوع ہو جیسا کہ اب جولائی ۱۸۵۷ء میں منع ہو گیا مقدمات انگریزی میں یہ نتیجہ نہیں ہونی چاہیے کہ متاویزات حقیقت کے قبضہ سے



**دست اویں** میں مذکور ہے کہ اگر قبضہ بطور اطمینان زیر پیشگی دوا دہ کے ہے

کہ جس سے فالغز کو رہن عادلانہ حاصل ہو جاوے اور یہ کہ ایسا رہن بلا ایک لفظ کے

کئے کے بھی پیدا ہو سکتا ہے۔ اکثر قرضہ موجودہ یا پیشگی سمہ وقت بشمول ادخال

دستاویزات حقیقت شہادت پیدا ہوئے رہن عادلانہ کی ہے۔ نیت پیدا کرنے ایسی

کھا کی صرف دستاویزات تحریری سے یا بشمول شہادت زبانی یا صرف شہادت زبانی

سے ثابت ہو سکتی ہے کہ ادخال مذکور بسبیل کفالت کے ہوا تھا یا محض نتیجہ اس معاہدہ

سے ثابت ہو سکتی ہے جو خود واقعہ ادخال سے منتج کیا جاتا ہے (رسالہ فیض صاحب دربارہ

قانون رہن طبع ثانی صفحہ ۲۲)۔ اور یہ کہ ایسے کفالت میں ذرا پیشگی آئندہ اور نیز

قرضہ موجودہ یا ذرا پیشگی سمہ وقت شامل قرار پاویں گے۔ مقدمہ انجمن بانی لینکسٹن

رپورٹ ویسی جے آر جلد ۱، صفحہ ۲۲ سے ثابت ہے جس میں رپورٹ ہے کہ لاٹری جنرل

کے یہ فرمایا ہے۔ مدت سے یہ بات طے ہو چکی ہے کہ دستاویزات حقیقت کے زیر پیشگی

کے ثابت داخل ہو جائیں بلا اظہار کسی لفظ کے کفالت عادلانہ پیدا ہو جاتی ہے اور چونکہ

عدالت اس ادخال سے یہ نتیجہ نکالے گی کہ جو رویداد سوقت پیشگی دیا گیا تھا اس کا

مواخذہ قائم ہوگا کہ گویا معاہدہ تحریری ہوا اور اس میں کہہ شدہ نہیں ہے کہ اگر وہ کچھ

بلا تردید کے ثابت ہو جاوے زیر پیشگی مزید کا بھی مواخذہ قائم کیا جاوے گا۔ بہترین

قیاس نہیں ہے کہ کوئی شخص زیر پیشگی بر بناو اس کفالت کے جو اس کی قبضہ میں ہی دینے

کے بعد زیر پیشگی بلا کفالت کے دیدیو لگا۔ دیگر مقدمات مضمون کا حوالہ صفحہ ۸۹، رسالہ

وائٹ اور تودر کے لیڈنگ کیس سنہ دربارہ ایکویٹی میں زیر یادداشت مقدمہ رسل

بنام رسل میں پایا جاوے گا جس سے قاعدہ جو مستط ہو سکتا ہے وہ یہ بیان کیا گیا ہے

کہ ادخال دستاویزات عام اس سے کہ اس کے باقیہ یادداشت ہو یا نہ شہادت

تحریری یا زبانی کے دستاویزات بطور حقیقت اس کے سارے قرار یا سکتا ہے کہ

اگر وہ اس کے بطور حقیقت اس کے سارے قرار یا سکتا ہے کہ

اگر وہ اس کے بطور حقیقت اس کے سارے قرار یا سکتا ہے کہ

اگر وہ اس کے بطور حقیقت اس کے سارے قرار یا سکتا ہے کہ

اگر وہ اس کے بطور حقیقت اس کے سارے قرار یا سکتا ہے کہ



۱۹۵۵ء میں معلوم ہوا ہے کہ اطلاع دی گئی ہے، صرف اس نتیجے سے جو قبضہ دستاویزات سے پیدا ہوتا ہے ذرا بے بیشی مذکور تک وسعت دیکھا جاسکتی ہے۔  
 (لجہ فیصلہ میں امور واقعاتی پیدا شدہ مقدمہ کے بدین تجویز طے کئے گئے کہ دستاویزات حقیقت فی الواقع مدعی بنک کے پاس بسبب کفالت قرضہ موجودہ اس وقت کے اور بات ذرا بے بیشی آئندہ کے رہے گئے تھے چنانچہ عدالت نے دگری محکمہ مدعی واسطے زر متحدہ عویہ موجودہ اور سود آئندہ اور مدعی کو یہ اختیار دیکر صادر کی کہ اگر زر مذکور است ۱۹۵۵ء تک ادا نہ ہوتا تو اطلاق پوز کا بج بیلام کر لیاوے۔)

بنارس اپریل اول بمبر ۱۹۳۳ء منفصلہ ۸ مارچ ۱۹۳۳ء  
 تیسری (مدعا علیہا) ایسٹاٹہ بنام ہری داس (مدعی) رسیانڈٹ  
 ایکٹ ۱۹۳۳ء (ایکٹ میعاد سماعت ہند) دفعہ ۱۴- اپریل- وقت ہجری  
 بقرض حصول نقل تجویز و دگری کے۔

دربارہ محسوب کرنے زمانہ میعاد سماعت (داخل اپریل کے جب نقول  
 دگری اور تجویز کی حصول کی درخواست تاریخ واحدین کی گئی ہو تو اون معلقین میعادین  
 میں سے جو چری میعاد واسطے حصول نقول کے فردی ہو مفید سالیانہ کے محسوب ہوگا اور  
 اولی دونوں میعادوں میں سے بڑی میعاد میں وہ کوئی وقت اند میعاد ہجری اس بڑی میعاد  
 کے احاطہ کر لیا سکتی نہیں ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
 جو گندرن ناتھ منیانب ایسٹاٹہ۔ رسیانڈٹ کی طرف سے کوئی ملخص نہیں ہوا  
 راج صاحب چیف جسٹس و بنجی صاحب جسٹس۔ امر ابتدائی اس اپریل میں بھیجے  
 ہے کہ اگر وہ اپریل اندر میعاد عدالت ہد امین داخل ہوا تھا یا نہیں۔ آئیے اپریل کے  
 داخل کر کے لئے نوٹسے روز کی میعاد سماعت ہے۔

عدالت ماتحت نے اپنی دگری ۱۸ مارچ ۱۹۳۳ء کو صادر کی تھی۔ یہ اپریل  
 عدالت ہد امین ۲۷ جولائی ۱۹۳۳ء کو داخل ہوئی تھی یعنی ایک دن خارج کر کے اور دوسرے  
 ایکواٹھ یوم بعد تاریخ صد و دگری کے محسوب کر کے یا ۱۸ یوم بعد اس میعاد کے جو



موجب ایکٹ ۱۹۳۵ء کے معین ہے داخل ہوئی ہے۔

۱۸ مارچ ۱۹۹۳ء کو ایسٹ عدالت ہڈائے درخواست نقل تجویز اور نقل ڈگری عدالت ماتحت کے کی تھی تحفہ خرچہ نقل تجویز کا ۲۴ مارچ ۱۹۹۳ء کو دیا گیا تھا۔ ایسٹ عدالت تحفہ مذکور کم اپریل ۱۹۹۳ء کو داخل کیا تھا اور ۴ اپریل ۱۹۹۳ء کو نقل لینے کے لئے اوسکو حاضر ہوئی اطلاع دی گئی تھی۔ ۱۰ اپریل تک وہ حاضر نہیں ہوا کہ جس تاریخ کو اوسی وہ نقل دی گئی تھی۔ جہاں تک نقل تجویز کو تعلق ہے یہی تاریخیں ہیں۔

۲۸ مارچ ۱۹۹۳ء کو تحفہ خرچہ نقل ڈگری کا دیا گیا تھا۔ ۸ اپریل مال عبد کو زیر تحفہ مذکور عدالت میں ادا کیا گیا تھا اور ۱۲ اپریل کو نقل لینے کے لئے حاضر ہوئی اوسکو اطلاع دی گئی تھی وہ ۱۴ اپریل تک حاضر نہیں ہوا کہ جس روز اوسنی وہ نقل پائی تھی نقول ڈگری اور تجویز پر جدا گانہ کا ذکر پیشے دن اور ایسے دن جو اوسو سے محسوب کریں غلاف ایسٹ کے قائم ہونا چاہیے جو حصول ڈگری کے لئے ضروری ہیں اور گیارہ روز اوسکی مفید اوسوقت کے محسوب کریں مفید ایسٹ کے قائم ہونا چاہیے جو واسطے حصول نقل ڈگری کے ضروری ہے۔ ایسٹ کی یہ بحث ہے کہ بموجب دفعہ ۱۲- ایکٹ ۱۹۳۵ء کے وہ مستحق ہے کہ ۱۸ یوم منجملہ اکیس یوم کے جسین دنس یوم اور گیارہ یوم شامل ہیں دربارہ محسوبی وقت کے جو حصول نقول ڈگری اور تجویز کے ضروری ہے مفید میرے محسوب کیا جاوے۔ ہماری رائے میں صاف ظاہر ہے کہ جب ایک ہی روز ڈگری اور تجویز کی نقول کی درخواست کی جاوے تو جو اون دونوں میعادوں میں سے واسطے حصول نقول مذکور کے ضروری ہے بڑی ہو وہ مفید سال کے محسوب ہونی چاہئے اور وہ مستحق اس بات کا نہیں ہے کہ اون دونوں بڑی میعادوں میں جو بڑی میعاد ہے اوسکے حد کے اندر کچھ اضافہ کر سکے۔ یہہ اپیل بعد از وقت دائر ہوا ہے اور ہم اوسکو ڈسمس کرتے ہیں۔ چونکہ ریپانڈنٹ حاضر نہیں ہوا ہم یہہ اپیل بلا خرچہ ڈسمس کرتے ہیں۔

منفصلہ ۱۶ مارچ

اپیل فوجداری نمبر ۱۴۱۹۵

الہ آباد

اجود ہیا پرشار

بنام

ملکہ مظفر قیصر ہند



ایکٹ ۲۵ سنہ ۱۹۸۷ء (مجموعہ تعزیرات ہند) دفعہ ۱۹۲۔ جو نوٹھی شہادت بنانے پر پورٹ امین اجرا کنندہ ڈگری عدالت دیوانی کراؤسکی مزاحمت ہوئی ہے۔ ویسی ہی پر پورٹ پولیس مین۔ اظہار بالجحد عدالت مین۔ جرم علی سبیل البدل۔  
تجزیہ ہوئی کہ پورٹ جو امین عدالت دیوانی نے جو بغرض دغلدانی کسی عاید  
کے اجرا ڈگری مین لکھا گیا تھا اس بارہ مین کیا تھا کہ دغلدانی مین اوسکی مزاحمت ہوئی  
ہے اور ویسا ہی پر پورٹ جو پولیس مین کیا گیا تھا حسب نشا، دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تعزیرات ہند  
جو نوٹھی شہادت بنانے کی حد تک نہیں پہنچتی مین بشرطیکہ وہ جو نوٹھی ہی ہوں اور اسوج  
سے جب امین مذکور پر جرم علی سبیل البدل بابت ہر دو پر پورٹ متذکرہ بالا کے کرکے اور  
نیز تیسرے اور مغایر بیان کے کرکے اسکی نسبت اور سپر جرم معرہ دفعہ ۱۹۲ کا قایم کیا گیا  
ہے غلط و ذوق قرار داجرم قایم کیا گیا ہے اور اوس تیسرے بیان کی جو نوٹھی ثابت کرنا  
مزدوری تھا۔

واقعات اس مقدمہ کے حسب ذیل مین۔  
واضح ہوتا ہے کہ ایسٹ امین عدالت اجرا ڈگری مین کسی عاید او کے  
دغلدانی کے لئے لکھا ہوا تھا۔ نامبروہ نے اوس عدالت مین ایک پر پورٹ کیا تھا اجر  
مین وہ ڈگری مین کی کہ مذکور اجرا مین بعض شخصوں نے جسکا نام اوس مین دیج  
تھا اوسکی مزاحمت کی ہے۔ اوس نے ایسا ہی پر پورٹ پولیس مین بھی کیا تھا۔  
بعدہ اجد ہیا پر شاد نے ایک بیان پسبت اول حالات کے مکمل بند کرایا تھا کہ  
جن حالات مین اوس نے اپنی کوشش ڈگری زیر بحث کے جاری کرینگی کی ہتی  
کہ جو مغایر اول دو پر پورٹوں کے ظاہر ہوا جو اوس نے پہلی کی تھیں۔ چنانچہ  
اوسکی تجویز لعلت جرم معرہ دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تعزیرات ہند کے عمل مین لانی  
گئی اور ذوق قرار داجرم علی سبیل البدل اول دونوں پر پورٹوں کے کرکے ایک  
جانب اور اظہار بالجحد کا سچاں دیگر قایم کیا گیا تھا۔ اوسپر جرم محکومہ دفعہ ۲۱۱  
کا بھی پسبت اوس پر پورٹ کے جو پولیس مین کی ہتی قایم کیا گیا تھا۔ پسبت  
ان جرایم کے اجد ہیا پر شاد کے نسبت تجویز ثبوت جرم اور احکام سزا سے قید  
سخت میعاد ہی ایک سال اور ایک روز کے صادر ہوئے تھے اوسپر اجد ہیا پر شاد



سے ہائیکورٹ میں اپیل کیا تھا۔  
 کالون و موٹی لال درگاچرن پنجاب پریلینٹ۔ گورنمنٹ پلینڈر درلیم پرشاد پنجاب ہائی  
 ایج صاحب چیف جسٹس بنبرجی صاحب۔ یہ بہت فرین قیاس ہے کہ  
 اجود پیرشاد کی شہادت جو دسمبر میں دی گئی تھی جو ٹیٹی شہادت ہے لیکن ٹیٹی  
 یہ نہیں دیکھا گیا ہے کہ یہ ثابت ہوا ہے کہ وہ جو ٹیٹی شہادت ہے۔ شہادت  
 جو دسمبر میں دی گئی تھی وہ امور اہم ہیں مخابرہ اور بیان کے ہے جو اوس رپورٹ  
 میں کیا گیا تھا جو عدالت مطالبہ خفیہ میں بھیجی گئی تھی اور جو پولس کو بھیجی گئی تھی۔  
 لیکن یہ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ آیا جو بیانات پہلے کے تھے وہ جو ٹیٹی  
 یا جو شہادت تجویز کے وقت دی گئی تھی وہ جو ٹیٹی ہے۔ ہماری رائے میں جو  
 دفعہ ۱۹۲ مجموعہ تقریرات ہند کے اوسکی نسبت تجویز ثبوت جرم اوس بیان کے نسبت  
 صادر نہیں ہو سکتی ہے جو اوس نے پولس میں کیا تھا اور نہ اوس بیان کے نسبت  
 صادر ہو سکتی ہے جو اوس نے اوس رپورٹ میں کیا تھا جو عدالت مطالبہ خفیہ میں  
 بھیجی تھی ہم نہیں خیال کرتے ہیں کہ اوس نے ان موقعین سے کسی موقع پر فہرست  
 اس امر کے ہی جو ٹیٹی شہادت میں لائی تھی کہ وہ بیانات جو ٹیٹی ہیں۔ لہذا  
 جانب ثبوت پر یہ ثابت کرنا ضروری تھا کہ جو شہادت اوس نے ہر وقت تجویز  
 کے دسمبر میں دی تھی وہ جو ٹیٹی ہے۔ ہم اپیل منظور کرتے ہیں اور تجویز ثبوت جرم  
 اور حکم سزا منسوخ اور اجود پیرشاد کو جرم سے بری کرتے ہیں۔ اقرار نامہ  
 چلکہ وضاحت خارج کیجاوین۔



اعظم گڑھ  
رام داکین وغیرہم (مد علیہم السلام) ایلاستان بنام رنگ لال سنگھ (مد علیہم السلام) ایلاستان  
شفیع کیسٹل سماعت بیچ موہیہ ما بعد دربارہ ظریہ داری گھر کے رہن سچ شری

ایک شخص سی رام کلاون نے جون ۱۸۸۸ء میں ایک حصہ زمین داری شیو پانچ اہیر  
کے ہاتھ فروخت کیا تھا ۱۸۸۸ء میں شیو کلاون نے نالشی شفیع اوس کی دایرگی تھی۔ اوس  
نالشی کے دوران میں ۱۸ جولائی ۱۸۸۸ء کو مشتری اور شفیع میں ایک  
اشہ ارنامہ ہوا تھا جس کے رد سے مشتری نے تسلیم حق شفیع مد علیہ کے افراد اوس  
مقتل کرنے جایدا کا پانچ کو یا شفیع کو کیا ہو پیش کیا وہ بیچ کوئی کسی سال کے بیٹھ کی  
پورغاشی کو وہ قیمت ادا کر دے جو اس نے ادا کی تھی۔ ۲۰ جون ۱۸۹۰ء کو پانچ نے  
سامہ ۱۸ جون ۱۸۸۸ء کو لکھنؤ رہن کے تصور کر کے درخواست ظاہر ہو جو جب دفعہ  
۸۳۔ ایکٹ اتھل جایدا و سامہ ادا کرنے زرغن جایدا کے عدالت میں کی اور  
مسند علی انفکاک بن کاہو مشتری نے نہ جتو عدالت کے لینے سے انکار کیا  
اور بعد از ان ۱۳ فروری ۱۸۹۰ء کو رام کلاون نے درخواست داپی نہ مذکور کی  
بین بیان کی کہ وہ چاہتا ہے کہ مشتری قابض رہے اور یہ سند عالی کا قرائن و رجوانی  
۱۸۸۸ء کا نفی اور کا لہدم تصور ہو یکم ستمبر ۱۸۹۰ء کو رنگ لال سنگھ نے نالشی شفیع  
جایدا مذکور کی دایرگی۔ تجویز ہوئی مگر معاملہ ۱۸ جون ۱۸۸۸ء کا بیچ لاکلا می ہے  
اور پورا ارنامہ ما بعد باہمی فرغین کے رہن سچ شری میں بدل نہیں ہو سکتا ہے  
اور اس وجہ سے نالشی موجود رنگ لال سنگھ خاج الیہا رہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں پورے طور پر درج ہیں۔  
شیو چندر منجانب ایلاٹ مجد اسحاق منجانب سناٹ

برکت صاحب جسٹس۔ یہ اپیل نالشی شفیع میں ہے۔ پانچ رام کلاون نے  
بذریعہ بیٹھ شدہ رجسٹری شدہ مورخہ ۱۸ جون ۱۸۸۸ء کے کچھ جایدا و شیو راج اہیر کے ہاتھ  
فروخت کی تھی۔ بعد ۱۸ جون ۱۸۸۸ء میں ایک شخص بیروں نے نالشی شفیع اوس  
جایدا کی اس بنیاد پر دایر کی تھی کہ مشتری حصہ دار نہیں ہے۔ نالشی مذکور ہو جو  
شرائط واجب العرض متعلقہ شفیع کے دایر ہوئی تھی۔ قبل اسکے کہ وہ نالشی



عدالت کے موصوفی سماعت میں آوے بائع مشتری اور قرض کے باہم ایک آواز آیا ہو گیا اور ۶ جولائی ۱۸۸۸ء کو اسکی رجسٹری ہوئی تھی۔ اس دستاویز کا خلاصہ یہ ہے کہ مشتری نے ملکی طور پر استحقاق شفع بہر دس کا تسلیم کر کے یہ اقرار کیا تھا کہ اگر کسی سال کے چھٹے کی پوزٹنارشی کو بائع یا شفع او کو وہ زرنگن ادا کر دینگے جو اسنے اس جایدا کی بابت ادا کی ہے تو وہ جایدا واپس حوالہ کر دینگا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ۱۸۹۱ء تک اس معاملہ میں ہر کچھ نہیں ہوا کہ جب ۲۰ جون سنہ مذکور کو بائع نے بیچ ۱۸۹۱ء کو بطور رہن کے ظاہر القصور کر کے اور بعد مذکورہ شرط مستحضر اقرار نامہ ۶ جولائی ۱۸۸۸ء کے بموجب احکام دفعہ ۸۲۔ ایکٹ انتقال جایدا کے عدالت سے درخواست کی کہ اسکو اجازت عدالت میں داخل کرنے زر رہن کے مرتع ہو اس بنیاد پر کہ شیوراج نے اس کے لینے سے انکار کیا تھا۔ واضح ہوتا ہے کہ یہ درخواست ۳ اگست ۱۸۹۱ء کو داخل دفتر ہوئی تھی۔ بعدہ نومبر ۱۸۹۱ء میں نام لکھنے نے درخواست واپس لینے اس روپیہ کی عدالت سے کی اور یہ استدعا کی کہ اقرار نامہ ۶ جولائی ۱۸۸۸ء نفی اور کالعدم مقصور ہے اور یہ بیان کیا کہ اب آئندہ اسکو شیوراج کے دخل میں دست اندازی کر نیکی خواہش نہیں ہے۔ یہی درخواست ۱۳ نومبر ۱۸۹۱ء کی بناؤ تالش مدعی کی ہے۔ عین تالش کے چھٹون فقرہ میں مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ یہ معاملہ ۱۳ نومبر ۱۸۹۱ء کا بمنزلہ بیع کے ہے لہذا وہ متحق شفع کر نیکا ہے عدالت مراعہ اولے میں بیج ماتحت نے بہت مناسب طور پر یہ تجویز کی تھی کہ تالش خارج البیاد ہے یہ رائے قایم کر کے کہ استحقاق شفع مدعی میں جیسا کہ میں ادانگی رائے کو سمجھتا ہوں کہ بطور حیر اقرار نامہ جولائی ۱۸۸۸ء یا درخواست ۱۳ نومبر ۱۸۹۱ء سے کچھ اثر نہیں ہو سکا۔ عدالت اپیل ماتحت نے عدالت مراعہ اولے سے اختلاف کیا اور یہ تجویز کی کہ اگرچہ بیج جون ۱۸۸۸ء ایک قطعی اور لاکلامی بیع ہے تاہم اقرار نامہ ۶ جولائی ۱۸۸۸ء کا یہ اثر ہے کہ وہ بیج قطعی رہن بیج شرطی میں بدل ہو گیا۔ اشارے یہ بھی تجویز کی ہے کہ اثر درخواست ۱۳ نومبر ۱۸۹۱ء کا یہ ہے کہ بائع شرطی نے اپنا حق راہنی ترک کر دیا اور بیج کو قطعی کر دیا ہے۔ اشارے یہ بھی تجویز کی ہے کہ چونکہ بیج اسطر حیر ۱۳ نومبر ۱۸۹۱ء کو قطعی کیا گیا ہے تو مدعی کی بناؤ نہ ماتحت اسی تاریخ کو پیدا ہوئی



لہذا اسکی نالشی بین البیعا دے۔ مین ان نتائج مین سے جو ذیل علم حج نے اخذ کئے ہیں کسی ایک سے بھی اتفاق نہیں کر سکتا ہوں بجز اس قدر کے کہ جقدر اونہوں نے یہ تجویز کی ہے کہ بیع جون ۱۸۹۴ء کا ایک قطعی اور لاکھامی بیع ہے۔ اور معاملہ مین اسکی رائے بالکل صحیح ہے۔ لیکن اقرار نامہ مورخہ ۶ جولائی ۱۸۹۵ء کا نہ یہ اثر تھا اور نہ ہو سکتا ہے اور نہ یہ مقصود تھا کہ اسکا یہ اثر ہو کہ بیع قطعی جون ۱۸۹۴ء کا رہن بیع شرطی مین تبدیل ہو جائے اور اس دستاویز کے شروع سے اخیر تک کسی موقع پر رہن کے لفظ کا کہیں ذکر نہیں آیا ہے اور اس مین بیع جون ۱۸۹۴ء کا بیان نام سے بیع لاکھامی کے ہوا ہے۔ جس امر پر فریقین اس دستاویز کے رضامند ہوئے تھے وہ اس سے کچھ زیادہ نہیں ہے کہ اگر بائع یا شفیع زمین تارخ معینہ پختری کو واپس لے کر دینگے تو پختری جایدا کو پھر منتقل کر دیگا۔ فی الواقع یہ دستاویز پختری کے اس اقرار سے کچھ کم و بیش متصور نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ جایدا کو چند شرائط پر پھر فروخت کر دیگا۔ بیع جیسا کہ ابتدا ہوا تھا بیع قطعی اور لاکھامی جیسا تھا ویسا ہی قائم رہا اور جو استحقاق بائع یا شفیع نے حاصل کیا تھا وہ صرف استحقاق پھر خرید کر لینا کا استحقاق ہے۔ ذیل علم حج عدالت کی رائے اس امر کے تجویز کر نہیں بالکل غلط ہے کہ بیع قطعی سابق باختیار انفکاک بیع شرطی ہو گیا ہے۔ اور بائع کا بیان مندرجہ اسکی درخواست جون ۱۸۹۴ء بہ نسبت اسکے کہ بیع رہن ہو گیا ہے اور اسکا بیان مندرجہ اسکی درخواست نومبر ۱۸۹۴ء بہ نسبت اسکے کہ اسنے اپنا حق راہنی فرضی ترک کر دیا ہے بیوہ ہیں۔ مین رائے قانونی قائم کردہ عدالت مرافع اولی سے پورا اتفاق کرتا ہوں اور رائے قائم کردہ ضلع حج سے بالکل اختلاف کرتا ہوں مین یہ اپیل منظور کرتا ہوں اور مین ڈگری عدالت اپیل ماتحت کو منسوخ کرتا ہوں اور ڈگری عدالت مرافع اولی کو بدسمی نالشی مدعی کے بحال کرتا ہوں۔ معاً علیہم سختی اپنے خروچ کے بابت کل تینوں عدالتوں کے مین۔

منقولہ  
۱۰۲

آگرہ اپیل اول نمبر ۱۳۱۹۳ء منصفہ امر ماتح  
پیٹم مل (ملیون ڈگری) اپیلانٹ بنام سارا سید رینڈ (ڈگری دارم سپانڈنٹ)  
اجرایہ ڈگری۔ التوا سے اجراء۔ سود بالا سے زر ڈگری دوران التوا مین بمقابلہ



مدیون ڈگری کے بطور معاوضہ ڈگریدار کے قائم کیا جاتا۔

جب مدیون ڈگری درخواست اوس ڈگری کے ابراہی التوا کے لئے کرے جو اسپرٹری  
تو ڈگریدار کو اختیار ہے کہ عدالت سے یہ استدعا کرے کہ جو حکم التوا کا ہوا اسپر  
یہ شرط قائم کرے کہ مدیون ڈگری عدالت میں نہ صرف اوس مقدار روپیہ جمع کر دے  
جو زر ڈگری کے لئے کافی ہو بلکہ اوس مقدار جمع کرے جو اوس نقصان کے لئے  
بھی کافی ہو ڈگریدار کو جو بھرتی ہو جانے ابراہیڈگری کے عاید ہو لیکن اگر ایسا حکم  
ڈگریدار نے حاصل کیا ہو تو عدالت ابراہیڈگری کو کوئی تفریق اس امر کے لئے  
نہیں ہے کہ سود شکل خسارہ بمقابلہ مدیون ڈگری بطور معاوضہ اوس نقصان کے قائم کرے  
جو ڈگریدار کو اوس التوا سے عاید ہوا ہو۔

۱۸۹۱ء کو ڈگری نیلام بر بنار میں قمار  
بنام اسپلانٹ و دیگر اشخاص کے حاصل کی تھی۔ مدیون ڈگری نے اپیل کیا  
اور اپنی اپیل کے دوران میں اوسے عدالت میں سلج اٹھا۔ اپنی حصہ زر ڈگری شدہ  
معاوضہ کے ایضاً میں داخل کر دیا اور ساتھ ہی اوسے عدالت سے یہ استدعا کی زبرد کو  
تافصلہ اپیل کے ڈگریدار کو نبذ کیا جاوے بخرا و صورت کے کہ ڈگریدار ضمانت داخل کر دیکر  
بعد مدیون ڈگری نے حکم التوا سے ابراہیڈگری بہ نسبت اس رقم اٹھا کر کے حاصل کیا۔  
۲۵ اپریل ۱۸۹۱ء کو ڈگریدار کے درخواست نیلام جایدا و مر ہونہ کی کرتے پر حکم التوا  
نیلام تافصلہ اپنے اپیل کے حاصل کیا۔ وہ اپیل فوسس ہوئی تھی۔ چنانچہ ڈگریدار نے  
درخواست ابراہیڈگری ڈگری کی کی اور اوس ذریعہ سے حکم ملایا جانے سود بالاسے  
سلج اٹھا۔ ر کے جو مدیون ڈگری نے داخل کر دیا تھا اوس بالاسے سلج اٹھا کر  
یہ وہ رقم ہے جس کے بابت ڈگری دی گئی تھی حاصل کیا ہے۔ مدیون ڈگری سود دلایا جانے  
اور شرح سود کے نسبت اعتراض کیا تھا۔ اوسکا اعتراض جزو منظور ہوا تھا اوس کے بعد  
مدیون ڈگری نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے۔

سند رلال منجانب اسپلانٹ      بنزجی منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس و بنزجی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل منجانب مدیون ڈگری  
بناراضی حکم صیغہ ابراہیڈگری کے ہے ڈگریدار نے جو رسپانڈنٹ اپیل ہذا ہے



دعویٰ کیا تھا اور عدالت اجرا کنندہ دگری سے حکم دلایا جس نے مبلغ اعلیٰ بطور  
خسارہ یا معاوضہ کا اس امر کی بابت حاصل کیا تھا کہ مدیون دگری نے حکم التوا اور اسکے  
اجرا دگری کا نادوران تجویز اپیل کے حاصل کیا تھا۔ اپیل ڈمس ہوا تھا اور عدالت تخت  
نے خسارہ بقدر اعلیٰ کے تشخیص کیا ہے اور مدیون دگری نے اپیل کیا ہے۔  
سٹر دادر کا ناتہ بنرجی نے یہ بحث کی ہے کہ جس اصول کی رو سے وہ اپیل مقدمہ  
جو بالآخر کامیاب ہوتا ہے بروقت بازیافت کے مستحق اوس دیکھ سود کا ہوتا ہے  
جبکو اوس نے جبراً دگری کے رو سے ادا کیا ہے اور جبر حکام بمقام پریوی کونسل  
نے مقدمہ رجسٹر نام دی کپیٹ و سکا مٹی دی پارس (لارپورٹ جلد پریوی کونسل  
صفحہ ۲۶۵) میں استدلال کیا ہے وہ اس مقدمہ سے متعلق ہونا چاہئے۔ ہم نہیں خیال  
کرتے ہیں کہ جو اصول مقدمہ بازیافت سے متعلق کیا جاسکتا ہے وہ ایسی دگری سے  
متعلق ہو سکتا ہے جیسے کہ یہ دگری ہے۔ بازیافت کے مقدمہ میں شخص مستحق بازیافت کو  
مجبوراً بغیر دگری عدالت کے جو بعدہ منسوخ یا ترمیم ہو گئی ہے مجبوراً ادا کرنا پڑتا ہے  
اور قیاساً دگری ایسے مقدمہ کے مقابلہ شخص مستحق بازیافت صادر نہیں ہونی چاہئے تھی۔  
لیکن اس مقدمہ میں دگری دار کو اختیار تھا کہ جب اوس کے اجرا دگری کے ملتوی ہو چکی ذرا  
ہوئی تھی اس وقت عدالت سے یہ استدعا کرتی کہ حکم التوا پر یہ شرط قائم کر دیا وے  
کہ مدیون دگری عدالت میں نہ صرف اس قدر رد و بدل کر دے جو صرف زر دگری شدہ  
کے لئے کافی ہو بلکہ اس قدر داخل کرے جو اوس نقصان کے لئے بھی کافی ہو جو دگری دار  
اوس کے اجرا دگری کے ملتوی ہونے سے عاید ہو۔ وہ طریقہ اختیار نہیں کیا گیا تھا۔  
جہاں تک ہم واقف ہیں کوئی نظیر اس حکم کے لئے نہیں ہے جو اس مقدمہ میں صادر ہوا ہے  
ہم اپیل منظور کرتے ہیں اور اس حکم کو معذرت منسوخ کرتے ہیں جسکی ناراضی سے  
اپیل ہوا ہے۔

منفصلہ ۳۲ راج

آگرہ اپیل فرمان شاہی نمبر ۱۸۹۵ء  
امراؤ چند (سایل) اپیلانٹ بنام بندرا بن چند و یک کس دیگر (معدروان) ریپبلکیشن  
فرمان شاہی دفعہ ۱۰ ایکٹ نمبر ۱۸۸۸ء (ایکٹ پروویٹ و اہتمام سرگرم)



باب پنجم۔ پروپیٹ۔ حکم۔ ڈگری۔ مجبور مضابطہ دیوانی و فعات ۲ و ۵۹۱۔ اپیل۔

موجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی ہائی کورٹ آف جوڈیکر مالک مغربی و شمالی کے اپیل بناراضی فیصلہ جج واحد عدالت کے اوس اپیل میں ہو سکتا ہے جو بناراضی حکم ضلع جج شرعطا کرے پروپیٹ وصیت نامہ جمہوریت ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء کے ہوا ہو اور جج سماعت کنندہ اپیل صوبہ دفعہ ۱۰ افرین شاہی کے دربارہ فور کرنے تجاویز واقعات جج واحد کے مندرجہ میں ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

نبرز جی منجانب ایڈوانٹ کالون و روشن لال منجانب رسیانڈ نشان

ایچ صاحب چیف جسٹس و نبرز جی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل موجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی

کے بناراضی فیصلہ یا ڈگری ہمارے ہائی ناگس صاحب کے دایر کیا گیا ہے۔ ہمارے ہائی ناگس صاحب کے روبرو ایک اپیل بناراضی حکم بمصد درہ ضلع جج اگرہ صوبہ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء شرعطا ہے پروپیٹ ایک وصیت نامہ کے جو ایک روبرو ثابت کیا گیا تھا پیش تھا۔

ایک عذر ابتدائی یہ ہوا تھا کہ موجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے اس مقدمہ میں اپیل نہیں ہو سکتا ہے۔ حجت یہ ہوئی تھی کہ حکم ضلع جج اگرہ شرعطا ہے پروپیٹ ڈگری نہیں ہے بلکہ محض ایک حکم ہے جس سے دفعہ ۵۹۱۔ ایکٹ ۱۲ ۱۸۸۲ء متعلق ہے۔

وہ حجت اس امر پر مبنی ہے کہ دفعہ ۸۶۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء کے رد سے ہائیکورٹ میں

اپیل کرنیکا اختیار بناراضی حکم بمصد درہ ضلع جج کے جو موجب اون اختیارات کے صادر

ہوا ہو جو اون کی موجب ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء کے عطا ہوئے ہیں دیا گیا ہے اور اس امر پر کہ اوس

ایکٹ میں احکام ضلع جج کا ذکر بطور احکام کے ہے اور نہ بطور ڈگری کے اس حجت کی تائید

بحوالہ دفعہ ۸۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء کے بھی کی گئی ہے۔ ہکو معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ

جو الفاظ واسطے ظاہر کرنے تفصیلی ضلع جج کے اون مقدمات میں استعمال کیے گئے ہیں

جو موجب باب ۵ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء کے پیدا ہوتے ہیں وہ لفظ حکم ہے تاہم جج ایکٹ

نمبر ۱۸۸۲ء متعلق کیا جاتا ہے تو ہکو یہ دیکھنا چاہئے کہ حکم باب ۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء

کا حکم ہوگا یا ڈگری ہوگا جیسے کہ اون کی تعریف دفعہ ۲ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں ہوئی ہے۔



دفعہ ۵۹ کو جیسا کہ اپیل فرمان شاہی نمبر ۳۱۸۹۱ء مقدمہ رچرڈ وال دیگ کس دیگر بنام  
جے آئی ہوڈ ویک کس دیگر مفصلہ ۱۸ مارچ ۱۸۹۵ء (زندہ الظایر غنہ وار ۱۸۹۵ء صفحہ ۲۵۲ میں مفصل  
ہو رہے دفعہ ۵۸ کے ساتھ پڑھنا چاہئے اور اسکی تعبیر اس طرح ہونا چاہئے کہ گویا الفاظ  
بوجوب اس مجموعہ کے درمیان الفاظ کسی عدالت اور الفاظ بہ تمیل اپنے اختیار کے درج میں  
چونکہ کیفیت یہ ہے تو اگر یہ حکم جکی نارامنی سے اسعدالت میں اپیل دایر کیا گیا ہے ایسا  
نہیں ہے جکی تعریف ایکٹ ۱۸۸۸ء میں ہوئی ہے بلکہ ایک ڈگری ہے تو باب ۳۳  
ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء اوس سے یا کسی اپیل مابعد سے جو اوس سے طور پذیر ہوا ہو متعلق  
نہوگا۔ لفظ حکم سے جیسے کہ اسکی تعریف دفعہ ۲- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں ہوئی ہے یہ  
مراد ہے باضابطہ ظاہر کرنا کسی فیصلہ عدالت دیوانی کا جو اوس قسم کی ڈگری جو جکی تعریف  
ادپر کی گئی ہے۔ واسطے اغراض حال کے لفظ ڈگری سے جیسے کہ اسکی تعریف اوس دفعہ  
میں ہوئی ہے باضابطہ ظاہر کرنا فیصلہ کا نسبت کسی دعویٰ یا جوابدہی کے جو کسی عدالت  
دیوانی میں رجوع یا پیش کیا دے جب ایسے فیصلہ سے جہاننگ او سکومتعلق عدالت  
صادر کنندہ سے ہو کوئی مقدمہ ابتدائی یا اپیل سے ہو جاوے مراد ہے۔

اسمیں شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ حکم ضلع جج کا مشرعطائے پردیٹ کے رو سے  
جہاننگ او کی عدالت کو متعلق ہے نہ صرف استحقاق عطا کیا جانے پردیٹ کاٹے ہوئے  
بلکہ وہ جوابدہی ہی سے ہوئی ہے جو دربارہ منظور ہونے درخواست پردیٹ کے پیش  
ہوئی تھی لہذا حسب منشاء تعریف دفعہ ۲- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے وہ فرد ڈگری ہے  
اور اوس حیثیت سے باب ۳۳- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء اوس سے متعلق نہیں ہے۔

یہ بھی ایسا ہوا تھا حالانکہ اوس امر پر اصرار نہیں ہوا کہ اپیل فرمان شاہی میں ہم پابند  
تجویز واقعاتی اپنی بانی ناکس صاحب کے ہیں اور جو اپیل ہمارے رو برو پیش ہے  
وہ اس طرح سے نہیں کیجا سکتی ہے کہ جطر جی راسل اول بعدالت ہڈاٹے کیجا سکتے ہیں  
اوس محبت سے اپیل مقتضیہ دفعہ فرمان شاہی اوس حیثیت میں قائم ہوتا ہے  
کہ جس حیثیت میں وہ اپیل ہوتا ہے جس سے باب ۳۲- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء متعلق ہوتا ہے  
باب ۳۲ کے رو سے استحقاق اپیل کا اوس اسلئے محدود ہوتا ہے جو اوس ڈگری کے  
ناراضی سے ہو جو اپیل میں کسی عدالت ماتحت ہائی کورٹ نے صادر کی ہو اور باب مذکور



صرف اس وقت متعلق ہوتا ہے جب اپیل بنابر اضیٰ کسی ایسے ڈگری کے ہو جو اپیل میں کسی عدالت ماتحت ہائیکورٹ نے صادر کی ہو۔ چونکہ اس ہائی کورٹ میں یہ اپیل اول ہے اور ایسا اپیل نہیں ہے جس سے باب ۴۲ - ایکٹ نمبر ۴۴ ۱۸۸۲ء متعلق ہو لہذا فریقین اپیل متحق ہیں کہ نہ صرف قانون پر اعتراض کریں بلکہ جج عدالت ہذا کی تجاویز و افعاتی پر اعتراض کر سکتے ہیں جس کے فیصلہ یا ڈگری کی ناراضی سے یہ اپیل ہو جب دفعہ ۱۰ ہمارے فرمان شاہی کے دائرہ کیا گیا ہے۔ اگر اپیل بعدالت ہذا ایسا اپیل ہو جس سے باب ۴۲ - ایکٹ نمبر ۴۴ ۱۸۸۲ء متعلق ہوتا ہے تو دوسری صورت تھی پس جو بیچ اپیل فرمان شاہی میں اجلاس کرتی ہے وہ اسی قاعدہ کی پابند ہے جس کا وہ جج واحد پابند تھا جس کے حکم یا ڈگری کے ناراضی سے اپیل دائر ہوتا ہے ہم تجویز کرتے ہیں کہ ہمارے بمافی ناکس صاحب کے حکم یا ڈگری کے ناراضی سے اپیل ہو سکتا ہے اور فریقین متحق ہیں کہ اس بیچ سے نہ صرف قانون کی تجویز کرا سکیں بلکہ شہادت مقدمہ کے بھی تجویز کرا سکیں۔

اب ہم اس مقدمہ کے رد و اد پر غور کریں گے۔ جو وصیت نامہ بغرض ثبوت پیش ہوا تھا اس کی نسبت سایل کا بیان ہے کہ وصیت اخیر ایک شخص سسی گنٹام چند کی ہے جو ۴ جولائی ۱۸۹۱ء کو فوت ہوا تھا۔ شہادت سجانب سایل کے یہ تھی کہ گنٹام چند اپنی وفات سے دو سال کے پہلے سے بے پور میں رہتا تھا اور اس کی زوجہ سماء شملی مترا میں رہتی تھی جو گنٹام چند کا وطن ہے اور ۴ جولائی ۱۸۹۱ء کو ایک تار تمام مترا میں پہونچا تھا کہ سماء شملی مبلغ ۵۰ گنٹام چند کے پاس بذریعہ گنیش ملازم کے بھیج دیے۔ اگر بیان سایل سچ ہے تو اس کے بعد جو کچھ ہوا تھا وہ یہ ہے کہ سماء شملی اور گنیش بچاے اسکے کہ ریل پر مترا سے بے پور کو جاوین وہ دسے لوگ ایک یکم میں ہر تپو رکھے اور وہاں گنٹام چند کی ایک بیٹی کو اپنے ساتھ لیا اور وہاں سے ریل میں جیپور کو روانہ ہوئے اور ۴ جولائی کے صبح کے تڑکے وہاں پہونچے ایک امر قابل لحاظ یہ ہے کہ اونہوں نے گنٹام چند کے پاس بچاے ردیہ بھیجنے کے لئے کیفیت زیادہ خرچ کا طریقہ اختیار کیا تھا۔ برکیٹ سماء شملی کی یہ داستان ہے کہ جب وہ جیپور پہونچی تھی اس وقت گنٹام چند تندرست اور صحت و سالم تھا اور درمیان



اور صبح کے جب وہ اور گنیش اوسکی بیٹی جیو پر پہونچے تو اور اوسی روز کے دوپہر کے وقت  
منازعہ کا گنیش ملازم نے مسودہ کیا تھا اور چونکہ گنشام چند حالت تندرستی میں اندر قریب  
۵۱ برس کی عمر کا تھا اس کے لکھنے میں معروف ہوا اور اوس وصیت نامہ کو سماء مشکلی و گنیش  
و دیندیا مال اور ایک باشندہ جیو پر کے روپر دکھا تا صاحب بیان سایل کے وصیت نامہ  
لمحہ جانیکے بعد سماء مشکلی گنیش کو کہہ بجی اور گنشام چند اوی روز ریل اسٹیشن کو مترا جائیکے  
لئے مگرتے آئے انکو گاڑی نہیں ملی لیکن اوسکا ڈمی پور دانہ جو سے نئے جو بانج بجے دوسرے  
صبح کو روانہ ہوئی تھی لیکن جب یہ اسپیسٹر آپونچے گنشام چند ایک گلاس ٹینڈا بانی پنیے کے بعد ناگہانی فوجیوں  
وہ تار پیش نہین ہوا ہے اور ہم ضروریہ کینیٹے کہ ہم اوس داستان کو باور نہین کرتے ہیں جو پیش  
تار کے بیان ہوئی ہے۔ ہم یہ بالکل ظان تیاس سمجھتے ہیں کہ اگر گنشام چند تندرست رہتا تو اس کے  
زورہ پنجے ایسے سخت محلات کے ساتھ تار پا کر جیو پر کو کیون دوتھے۔ وہ اپنی زور  
اور بیٹی سے ٹیک دو سال پہلے سے علیحدہ جیو پر میں رہتا تھا اور یہ بھی کہ عقد عجیب  
بات ہے کہ اونون نے ایسی محلت کے ساتھ جیو پر کا سفر کیا تھا اسکا ہی جواب ہو سکتا  
کہ خبر اونون نے تار کے ذریعہ سے پائی تھی وہ یہ تھی کہ گنشام چند حالت خطرناک  
میں ہے اور وہ اوسی روز کہ جس روز وہ جیو پر میں پہونچی تھی گنشام چند کو مترا لیا گیا  
لئے طیارہ سو گئے کیونکہ کوئی امر الیسا نہیں ہے جس سے یہ ایما ہوتا ہو کہ اوسکا پیلے سے  
ارادہ بندر واقعہ جیو پر سے اپنی خدمات کے چوڑ دینے کا تھا۔ یہ امر بھی قابل استعجاب  
ہے کہ یہ شخص تندرست حالت میں تھا سفر ریل میں جیو پر سے مترا تک میں ناگہانی وفات  
پا جاوے۔ ہم نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ کل قصہ بہ نسبت تندرستی گنشام چند بابت ۱۵  
د جولائی کے جونٹہ ہے پھر اوس حصہ کے کہ وہ بطور امر واقعہ کے مقام ایجنسر امین  
فوت ہوا تھا۔ ہم باور کرتے ہیں کہ وہ تندرستی کی حالت خطرناک میں تھا اور غرض اوس  
سفر کی یہ تھی کہ اوسکو اوسکے وطن مترا میں اس نظر سے لیا وین کہ وہ زمین مرے۔  
سماء مشکلی طلب ہوئی تھی اور او نے مختلف بیان کیا ہے کہ وصیت نامہ اوسکے  
شوہر متونی نے لکھا تھا اور او نے اپنی علامت اد سپر بطور گوہ تصدیق کنندہ کے  
ثبت کر دی تھی۔ گنیش طلب ہوا تھا وہ خاندان کا ملازم ہے۔ اگر اوسکی شہادت صحیح ہو  
تو او نے بھی تحریر وصیت نامہ کی ثابت کی ہے اور یہ کہ او نے او سپر ۱۹ جولائی



۱۸۹۱ء کو گواہی کی تھی۔ دین دیال طلب ہوا تھا اور اس نے ایسی ہی شہادت دی ہے۔ یہ وہ شخص ہے جو امراؤ چند کو امر سکے کالج کے امتحانات کے لئے تیار کر نیکو خیر ہوا تھا۔ اب دیکھنا چاہئے کہ امراؤ چند گمنام چند کا ہاتھ لینے بن کا بیٹا ہے اور وصیت نامہ کے رد سے جو بھروسہ ثبوت کے پیش کیا گیا ہے بعد وصیت سورہ یہ سالانہ خیران اور دو سو روپیہ سالانہ نان و نفقہ میں جاتی سماء مشکلی کے کل بقایا جابدا گمنام چند کی امراؤ چند کو دی گئی ہے بدرجہ اقل یہ کہنا سوئے اتفاق ہے کہ وہی کل تینوں شخص جو کم و بیش امراؤ چند سے تعلق رکھتے ہیں مجملہ چار گواہان وصیت نامہ کے تین گواہ ہیں وصیت نامہ کی صورت سے معلوم ہوتا ہے کہ اوپر ایک اور شخص نے جو باشندہ جیو پکا بیان کیا گیا ہے گواہی کی ہے لیکن ہم نہیں جانتے ہیں کہ وہ کون شخص ہے کیونکہ وہ گواہ طلب نہیں کیا گیا ہے۔

حسب بیان سائل کے وصیت نامہ ۱۲ جولائی کو لکھا گیا تھا اور گمنام چند ۱۲ جون ۱۸۹۱ء کو فوت ہوا تھا ۱۴ ستمبر ۱۸۹۱ء کو سماء مشکلی نے ایک مختار نامہ بنام پدرامراؤ چند بطور چند دیگر اشخاص کے لکھا تھا۔ اس مختار نامہ کے ذریعہ سے وہ لوگ امور عدالتی اور انتظام زمیندارسی و دیگر جابدا دین اس کے مختاروں کی طرح کام کرنے کے لئے مقرر ہوئے تھے اس کے اور کوئی جابدا دین ہی بخیر اس کے جو اس کے شوہر کی تھی۔ مختار نامہ میں کوئی ذکر امراؤ چند کی حقیقت کا جابدا دین کو نہیں ہے بلکہ اس میں تذکرہ اس کی ذاتی ہو چکا ہے اور اس کی جابدا دین میں بیان کی گئی ہے۔ یہ امر نہایت ہی غلط قیاس ہے بشرطیکہ یہ وصیت نامہ جو پیش ہوا ہے لکھا گیا تھا کہ سماء مشکلی نے مختار نامہ مجملہ دیگر اشخاص کے امراؤ چند کے باپ کے نام لکھا تھا۔ اوپر اس وصیت نامہ کے وجود کا علم ہونا فرض تھا اور مشکل یہ امر قرین قیاس ہو سکتا ہے بشرطیکہ وصیت نامہ لکھا گیا تھا کہ امراؤ چند کا باپ سماء مشکلی کو کل جابدا دین بطور اپنی جابدا دین کے بیان کرنے دیتا اور ایسا مختار نامہ کہنے دیتا جس سے فی الواقع امراؤ چند کی ہر حقیقت جو جابدا دین رہی ہو متنی ہوتی ہے۔

سل میں ایک دوسری دستاویز شامل ہے۔ وہ ایک نقل سرکاری درخوست مدخلہ عدالت جیو پور مورخہ ۲۰ اگست ۱۸۹۱ء کے ہے۔ اوپر منعم عدالت کی یہ عبارت ظہری ثبت ہے کہ اسکو سماء مشکلی نے تسلیم کیا ہے۔ سماء مشکلی نے اپنے اظہار میں بیان کیا ہے



کہ اسکو عدالت جیورین سوال داخل کر کے یا دینے سے۔ وہ درخواست عین داخل ہونا  
مخائب سماعت منگلی کے ظاہر ہوتا ہے واسطے عطا سے سرٹیفکٹ الصال فرضہ یا قسٹ گمشدہ  
کے ہے اور اس میں کوئی ذکر وصیت نامہ کا یا امر و چند کی جا یا دین گجہ استحقاق رکھنے کا  
بجرا کے نہیں ہے کہ اسکو حقیقت پر مبنی کی حاصل ہے۔ اب یہ ایمانین ہے کہ امر و چند کو  
گمشدہ چند نے مبنی کیا تھا۔

اول اول وصیت نامہ متنازعہ جنوری ۱۸۹۲ء میں ظاہر ہوا تھا اور جنوری ۱۸۹۲ء  
تک بغیر سماعت منگلی کے جسکو توریث حقیقت پر اعتراض کی فرض تھی کوئی شخص واقف نہیں تھا کہ  
ایسا کوئی وصیت نامہ مطلقاً ہے جسکے نسبت کہا جاوے کہ وہ گمشدہ چند کا لکھا ہوا ہے۔  
کلیہ پر نظر کر کے ہم شہادت کے نسبت اس سے اسے سے اتفاق کرتے ہیں جو ہماری  
بہائی ناکس صاحب نے قلم کی ہے اور ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں ہے کہ وہ  
جو پیش ہوا ہے گمشدہ چند کا وصیت نامہ ہے۔

ضلع جج نے جسکے حکم کی ناراضی سے یہ اپیل عدالت ہذا میں دایر ہو ہے اس مقدمہ میں  
اپنے فیصلہ کے رو سے تجویز بل پر بار طرفہ کے کسی شہادت مقدمہ کو طے نہیں کیا ہے لیکن  
ادنون نے اپنی محنت اور کوششوں کو ایک حکم نکتہ چینی میں صرف کیا جو عدالت ہذا کے  
ایک جج نے ایک اپیل میں جو طبق درخواست سابق دربارہ عطا سے پر وصیت نامہ  
ہذا کے ہوا تھا صادر کیا تھا۔ ضلع جج کا کسی جج عدالت ہائی کورٹ کے فیصلہ پر جبکہ وہ ماتحت  
ہے اعتراض کرنا بہت بیقاعدہ اور نامناسب ہے۔ یکثیت عدالت ماتحت کے  
بلا اعتراض اونکو قانون اسی عدالت سے حاصل کرنا لازم ہے جسکے وہ ماتحت ہیں اور  
یہ ہی اتفاق ہے کہ چونکہ چینی یا مقدمہ میں ادنون کے ہے وہ غیر صحیح ہے اگر ضلع جج  
نے اس توجہ کو جو فیصلہ عدالت ہذا کی نکتہ چینی پر صرف کی تھی اس شہادت پر غور و تامل  
کر کے میں صرف کی ہوتی جو ان کے رو برو موجود تھی تو غالباً باعتبار واقعات کے وہ نتیجہ  
برعکس اخذ کرتے کیونکہ وہ کم لیاقت کے جج نہیں ہیں۔

ہم یہ اپیل مع خرچہ کے واپس کرتے ہیں



نمائین کنور مدعیہ ایپلانت بنام مکمن لال وغیرہم (مدعیہم) رسائیٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۴۰۳ و ۴۰۹۔ درخواست استجارت ارجاع نالش  
مغلستانہ نا منظور سی درخواست۔ ارجاع نالش نمبری۔ میعاد سماعت۔

حضورت میں درخواست استجارت ارجاع نالش مغلستانہ نا منظور ہوئی اور بعد  
سایل نے اوس معاملہ کی بابت نالش رسوم عدالت کامل پر دائر کی تو واسطے اغراض  
میعاد سماعت کے تاریخ نالش کی وقت اذغال عرضینا نالش سے ہے اور نہ تاریخ درخواست  
استجارت ارجاع نالش مغلستانہ سے۔ جب اجازت ارجاع نالش مغلستانہ کی  
مطابقت ہو اور سایل غلطی پر ہے۔

واقعات اسمقدمہ کے فیصلہ عدالت میں پورے طور پر درج ہیں۔

بلدیورام منجانب ایپلانت کانلن دموتی لال منجانب رسائیٹ  
ایچ صاحب چیف جسٹس و نرجی صاحب جسٹس۔ یہ نالش واسطے دخلیابی کے تھی  
اور مدعیہ نے باستحقاق وراثت اپنے باپ کے دعویٰ کیا تھا۔ اسکا باپ ۸ دسمبر ۱۸۹۸ء کو  
فوت ہوا تھا اور ۲۲ ستمبر ۱۸۹۹ء کو مدعیہ نے درخواست بموجب دفعہ ۴۰۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
باستجارت ارجاع نالش مغلستانہ کے داخل کی تھی۔ ۲۱ نومبر ۱۸۹۹ء کو عدالت نے ایک حکم  
بموجب دفعہ ۴۰۹ مجموعہ مذکور شرعاً منظوری درخواست استجارت ارجاع نالش مغلستانہ مدعیہ کی  
صادر کیا۔ اسی عدالت نے مدعیہ کو ایک ہفتہ کی مہلت دی تھی کہ جسکے اندر عدالت میں کوئی  
واسطے نالش غیر مغلستانہ کے ادا کر دیا جاوے۔ معلوم ہوتا ہے کہ نہ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں اور نہ  
ایکٹ رسوم عدالت میں اختیار مقرر کرنے حکم آخر الذکر کا عدالت ماتحت کو شعر دینے مہلت  
ایک ہفتہ کی دیا گیا ہے حکم مذکور بموجب دفعہ ۱۲۔ ایکٹ رسوم عدالت کے صادر نہیں ہو سکتا،  
کیونکہ درخواست ارجاع نالش مغلستانہ پر اسامب کافی تھا اور کوئی دستاویز اسامب ناکافی پر  
عدالت کے رو برو اوس درخواست میں نہیں تھی۔ ۲۸ نومبر ۱۸۹۹ء کو مدعیہ نے اسامب  
فردی واسطے نالش غیر مغلستانہ کے عدالت میں داخل کر دیا۔ حج ماتحت نے نالش میعاد سماعت  
کی بنیاد پر دس کر دی۔ اونکی یہ رائے قرار پائی تھی کہ نالش کا رجوع ہونا اوس وقت تک  
متصور نہیں ہو سکتا ہے کہ جب تک اسامب فردی مقتضی ایکٹ رسوم عدالت عرضینا نالش  
کے ساتھ داخل نہیں ہوا تھا۔ انہوں نے یہ بھی تجویز کی ہے کہ بارہ سال قبل عدالت میں



اوس اسٹامپ کے داخل ہونے سے قبل مخالفانہ ہو چکا تھا اور اس وجہ سے بارہ سال کی مساجد  
 ۲۸ فروری ۱۹۸۷ء کو گذر گئی تھی پنڈت بلند پور اہم مد بارہ بحث تعبیر ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء کے  
 فیصلہ پر پوری کونسل بمقام اسکریٹریام اور ڈائریکٹر لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ ص ۱۴۸ پر  
 استدلال کرتے ہیں۔ حج ماتحت نے یہ خیال کیا تھا کہ وہ مقدمہ متعلق نہیں ہے کیونکہ اس مقدمہ  
 میں درخواست استعانت ارجاع نالاش غلٹانہ پر کسی حکم مخالف صادر ہونے کے پہلے اسٹامپ  
 ضروری داخل ہو گیا تھا حالانکہ اس مقدمہ میں اسٹامپ ضروری واسطے نالاش بالائے اسٹامپ  
 کامل القسمت کے عدالت میں بعد صدور حکم نامظوری مقتضیہ دفعہ ۴۰۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
 حال تک کے داخل نہیں ہوا تھا۔ ہر کو معلوم ہوتا ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی حال میں درمیان  
 اس مقدمہ کے ضمن میں بطریق صدور حکم مقتضیہ دفعہ ۴۰۹ مشر نامظوری درخواست استعانت ارجاع نالاش  
 غلٹانہ سائل کے کیا ہونا چاہئے اور اس مقدمہ کے فرق ظاہر کیا گیا ہے جس میں حکم غلطی غلطی  
 اوس شخص کے صادر ہوتا ہے جو اجازت نالاش غلٹانہ کی پانچا ہے۔ بحالت صدور حکم غلطی  
 غلطی مدعی کے عدالت بموجب دفعہ ۴۱۲ کے ضروری مدعی کو حکم ادا کرنے اوس رسوم عدالت کا  
 دیا گیا جو اس کو اوس حالت میں ادا کرنا پڑتا کہ جب اس کو اجازت ارجاع نالاش غلٹانہ کے نہ  
 دی گئی ہو تو اور قیاس یہ ہوتا ہے کہ اوس رسوم عدالت کے ادا ہوجانے پر وہ مدعی جسکی  
 غلطی منسوخ ہو گئی ہے اپنی نالاش اوس تاریخ سے قائم کر لے گا کہ جس تاریخ کو پہلے دائر کی گئی تھی۔  
 دفعہ ۴۱۲ سے یہ امر ظاہر ہے کہ جب حکم نامظوری کا بموجب دفعہ ۴۰۹ کے صادر ہوتا ہے  
 تو نالاش اپنی ابتدائی ارجاع سے قائم نہیں ہو سکتی ہے۔ جب بموجب دفعہ ۴۰۹ کے  
 حکم صادر ہوتا ہے تو درخواست ایندہ ارجاع نالاش غلٹانہ کی مخالفت ہوجاتی ہے لیکن ہر کو  
 اوس خرچہ کے ادا کر دینے کے بعد جو سرکار کو اسکی درخواست استعانت ارجاع نالاش غلٹانہ پر  
 اعتراض کر نہیں عاید ہوا ہو شریک کچھ ہوا اوس دفعہ کے رو سے اختیار ارجاع نالاش کا بطریق معمولی  
 بہ نسبت اوان حقوق کے دیا گیا ہے جو اس کو حاصل ہوں۔ اوس دفعہ سے ہر کو اطمینان ہوتا ہے  
 کہ بموجب اس مجموعہ کے حکم نامظوری مقتضیہ دفعہ ۴۰۹ کے صادر ہونے کے بعد کارروائی مرحوم  
 حسب دفعہ ۴۰۳ ختم ہوجاتی ہے اور اگر سائل اجازت ارجاع نالاش غلٹانہ بتائید اپنے حقوق کے  
 کارروائی کرنا چاہے تو اس کو چاہئے کہ بطریق معمولی نالاش دائر کرے اور بلاشبہ تاریخ ارجاع  
 اوس نالاش کی تاریخ احوال درخواست استعانت ارجاع نالاش غلٹانہ کی منو کی بلکہ وہ تاریخ ہوگا



کسی کے کمالش دایر ہوئی تھی۔ بلکہ یہ تجویز کنالاش لازم ہے کہ یہ نالاش واسطے اعلیٰ سے پہلے۔

مذہب نے یہ ثابت کر چکی کہ کوشش کی ہے کہ کہن لال اور رام دیال کسی قسم کا قبضہ  
 نگاہ یا پھر گن تک جو بعد وفات پذیر مدعیہ موقوفہ کنوینشن کے گزرتے ہیں یا پھر ان کا قبضہ تھا  
 ناگہان یا کنی تیر تیر صد جو رسی و فرو، میں بد وقتا کہ ہوسم میں بلکہ دیکھنا چاہئے کہ کیا حالت  
 کار و بار کی تھی کہ جب جگنا تہ فوت ہوا تھا۔ جگنا تہ کا کار و بار بہت وسیع تھا اور اسکی  
 زمیندار بھی ہی تھے اور لگان خریف کا نو مہر میں واجب الادا ہوا تھا اور منجانب مدعیہ کے  
 یہ حیلہ نہیں کیا جاتا ہے کہ اوسنے یا اوسکی طرف سے کسی نے اوسکے باپ دہکے وفات کے بعد  
 قبضہ کیا تھا۔ جو وقت اوسکا باپ مرنا رام دیال اوسکے ساتھ رہتا تھا اور کنل لال اوسکے  
 دروازہ سے ملے ہوئے مکان میں رہتا تھا۔ ہماری رائے میں قرآن میں ہے کہ رام دیال  
 اور کنل لال نے جگنا تہ کی وفات کے بعد فوراً اوسکے کار و بار تجارتی پر قبضہ کر لیا اور  
 اوسکی اراضیات و دوکانات و وزرینداری پر قبضہ و دخل کر لیا تھا۔ بلکہ ان کو اہان کے  
 جنر مدعیہ استدلال کرتی ہے ایک گواہ کا یہ بیان ہے کہ رام دیال اور کنل لال نے  
 جگنا تہ کی وفات کے بعد فوراً مکانات اور دوکانات پر قبضہ کر لیا تھا۔  
 ہم خیالی کرتے ہیں کہ حالات سے یہ امر قریب محسوس ہے کہ وہ قابض ہو گئے تھے  
 اور پھر شہادت مدعیہ کے جانب کی کہ قبضہ اس طرح کر لیا گیا تھا شہادت جانب مدعیہ سے  
 زیادہ قابل اعتبار ہے۔

ہم تجویز کرتے ہیں کہ نالاش اس وقت خارج السیعا دتی جب وہ دایر ہوئی تھی اور  
 ہم یہ اپیل سو فریڈس کرتے ہیں۔



الزَّيَاد

اپیل دوم نمبر ۸۷، ۱۹۴۲ء

---

مادہ پورشاہ (دعا علیہ) استوائی نیم کرہ دریائی بی بی ویک (بی بی عیسیٰ) سبکدوش  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۳- امر مجوز شدہ- تجویز مندرجہ فیصلہ  
سابق کا فیصلہ مقدمہ کے لئے غیر اہم ہونا۔

دریائی بی بی و شیو گو مال نے نالاش بیوہ علی ادھو پر خاں کی ایک مہکلا سے بدعویٰ داری استحقاق مکان مذکور بموجب ہبہ نامہ نوشتہ ملاس کنور مادر دریائی بی بی کے جس کے نسبت بیان ہوا ہے کہ وہ بیوہ ایک ہندو کی ہے جو خاندان سے جدا تھا اور بکا وہ مکان تباہ دیر کی تھی۔ قبل اس نالاش کے مادہ پر شاہ نے ایک نالاش بنام ملاس کنور دریائی بی بی و شیو گو مال کے بدین بیان دار کی تھی کہ مکان متنازع ملکیت ہندو خاندان مشترکہ کی ہے مہکا وہ ایک شریک ہے اور اسلئے مستقر اپنی استحقاق کی نسبت ایک ششم حصہ مکان مذکور کے کی تھی۔ وہ نالاش اس بنیاد پر دس ہوئی تھی کہ جاہداد مشترکہ نہیں ہے جیسا کہ بیان دعوے کا ہے لیکن عدالت مراع اولیٰ نے ایک یہ تجویز تحریر کی تھی کہ ہبہ نہایت عورت نسبت جاہداد پر منقول بنام وارثان قریبی کے ہی ناجائز قرار پانا چاہئے کیونکہ عورت کو ایسا اختیار نہیں ہے۔ نالاش بعد میں اس تجویز پر مدعا عدل نے اس طرح استدلال کیا تھا کہ اس سے امر تجویز شدہ مفید اس کے موضع ہوتا ہے۔ تجویز ہونی کہ تجویز زیر بحث بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہو سکتی ہے

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

رست نراین منجانب ایسلائیٹ محمد حسن و امام الکبیر منجانب رسالہ عثمان

برکٹ صاحب جسٹس جسٹس سے یہاں ایل ظہور پتہ رہا ہے اوسین

مدعیان رسالت نشان در پانی بی بی اور اس کے چہیتے شیعہ گویاں نے دگرخی پیدا علیہ

ایسٹنٹ ماڈیرویر شاد کی ایکسٹرنل سے حاصل کی گئی اور اوکٹاویا اسٹھاق

ایک ہیہ نامہ منجانب مسماۃ بلاس کنور مادر عورت مدعیدہ کے ہے۔ وہ دیگر عیال و

ایسے ماتحت سے نکال رہی تھی۔ برطبق اپیل دوم تعبدالے باہوا مریش کیا گیا

اور جسیر بحث ہوئی ہے صریح یہ ہے کہ ناکش مدعیان کی از روئے احکام دفعہ ۱۳

مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ممنوع الساعت ہے۔ بنظر ثبات کر لے اس امر کے کہ



یہ تہذیب کو نیکو کر دیا ہوتا ہے چند واقعات کا بیان کرنا ضروری ہے سنہ ۱۸۸۹ء میں  
مدعا علیہ ایپلائٹ چاہئے بدعوبدار ہی اس امر کے کہ مکان متنازعہ اور کچھ جایدا  
ہندو خاندان مشترکہ غیر منقسم کی ہے جبکہ وہ ایک شریک ہے اور اس بیان سے  
کہ مسماۃ ہلاس کنور بیوہ منشی رام پر تاب شریک متوفی خاندان مشترکہ مذکور نے بجا  
اور بلا اعتبار سے اس جایدا کا تمام اپنی دختر اور اپنی لڑا سے کے کر دیا ہے اور  
بعد بیان کرتے دیگر ایسے امور کے جن سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ بیوہ استحقاق  
مالکانہ مخالفانہ اوپر جایدا کے ظاہر کرتی ہے اور یہ بیان کر کے کہ اس جایدا  
میں وہ بجز حق سکونت اور پرورش کے اور کسی استحقاق کی مستحق نہیں ہے ایک  
نالش استقرار اپنی حق کی بہ نسبت ایک ششم حصہ اس جایدا غیر منقسم میں دیر  
کی ہتی اور یہ استدعا کی ہتی کہ مسماۃ ہلاس کنور اس کی دختر اور اس کی لڑا سے کے  
نسبت یہ بجز تیز کر دیا وے کہ اول کو کوئی حق کسی قسم کا اوسمیں حاصل نہیں ہے  
عدالت مرافعہ کی میں یہ بجز ہوئی ہتی کہ جایدا متنازعہ ہندو خاندان مشترکہ غیر  
منقسم کی جایدا نہیں ہے بلکہ مسو بہ رام پر تاب کی جداگانہ ہے اور اس کی وفات کے  
بعد اس کی بیوہ ہلاس کنور کو بطور اس کے وارث کے پہنچی ہے۔ واسطے بجز اس  
مقدمہ کے جیسا کہ اوسکو مادہ پور شاؤ نے پیش کیا تھا وہ بجز کل ہے لیکن عدالت نے  
میں خیال کرنا ہون کہ بالکل فضول طر حیرت پیچ جہارم کی بجز یہی ان الفاظ کے ساتھ  
کی ہتی یعنی یہ بھانپ عورت نسبت جایدا غیر منقولہ بحق وارثان قریبی کے ہی  
لما جیز قرار پانا چاہئے لیونکہ عورت کو ایسا اختیار حاصل نہیں ہے یہ الفاظ زیادہ  
تو مثل توضیح عام مسئلہ شاستر کے ہے بہ نسبت اس کے کہ وہ بجز عدالت کی بہ نسبت  
کسی خاص نتیجہ کے ہو اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کیونکہ الفاظ مذکور سے یہ مراد  
ہے کہ وہ استقدمہ میں کسی نتیجہ پر موثر ہوں۔ نالش دسمس ہوئی ہتی بطبقہ اپیل  
کے ذیل جمیع ماتحت لے بجز عدالت مرافعہ اولی کی بہ نسبت حیثیت خاندان کے  
بجائے رکھی ہتی۔ مشارالہ کے یہ بجز کی ہتی کہ جایدا متنازعہ جداگانہ ہے اور نہ  
جایدا مشترکہ اور مدعی مادہ پور شاؤ اوسمیں کسی حصہ کا مستحق نہیں ہے۔ اب دیکھنا  
چاہئے کہ جو مدعا علیہم ہلاس کنور اس کی دختر اور اس کے لڑا سے کے حق میں گری



عدالت مراغہ اولیٰ کی بوجہ دسمسی نالاش کے جو ادانکی خلاف ہوئی بہتی پوری پوری  
 ادانکی حق میں بہتی اور چونکہ دگری کی بدنامی محض دسمس ہوئی تھی مدعا علیہ مذکور کوئی  
 اعتراض بموجب دفعہ ۵۶۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بنسبت دگری کے یا دوسرے کسی  
 جزو کے نہیں کر سکتے تھے۔ بنسبت اس مقدمہ کے عدالت اسل ماتحت نے یہ  
 تجویز کی ہے کہ تجویز منصف کی حکما اور ذکر ہو چکا ہے بمقابلہ زیانڈٹان بیوہ  
 و دختر اور اس کے لوا اس کے امر تجویز شدہ نہیں ہے۔ منجانب مادہ پور شاد  
 ایسیلنٹ کے یہ حجت ہوئی ہے کہ تجویز منصف کی بنسبت تنقیح چہارم مقدمہ  
 مذکور کے اب قطعی ہے اور اس کے روسے قطعی طور پر ناجوازی اور اس میں کی جو  
 منجانب بیوہ بنام اسکی دختر اور لوا اس کے ہے ثابت ہے کہ جو بنا داسمحق سبب  
 دربارہ بیدخلی اپیلانٹ کے ہے۔

ترتیب عرضی نالاش مقدمہ سابق پر نظر کرئیے یہ کامل طور پر ظاہر ہوتا  
 ہے کہ اس وقت کے مدعی مادہ پور شاد نے مدعا علیہم مساقہ بلا اس کنور اسکی دختر  
 اور اس کے لوا اس کو بطور بیوہ اور دختر اور لوا اسہ ہندو اور اگانہ کے تصور نہیں کیا  
 تھا بلکہ بطور بیوہ اور اولاد سلسلہ عورت شریک ہندو خاندان مشترکہ غیر منقسم کے  
 کہ اور یہی شراعی القایم تھے تصور کیا تھا عرضی نالاش کے شروع سے آخر تک ایک  
 سطر یا ایک لفظ بھی ایسی نہیں ہے جسکی تعبیر اس ایما سے ہو سکے کہ مادہ ہونے کسی  
 موقع مساقہ بلا سوا اسکی دختر اور اس کے لوا اس کو بطور بیوہ اور دختر اور لوا اسہ ایسے  
 ہندو کے فریق مقدمہ کیا تھا جو خاندان سے جدا تھا۔ اسکی کل عرضی نالاش صرف ایک  
 بیان پر مبنی ہے کہ جایداد متنازعہ مشترکہ جایداد خاندان مشترکہ کے ہے جبکہ وہ ایک شریک  
 ہے۔ لہذا جب میں اسکو عرضی نالاش مذکور میں اس امر سے انکار کرتا ہوں پاتا ہوں  
 کہ مساقہ بلا سوا کو اختیار انتقال کر لیا نہیں تھا تو مجھے ضرور یہ خیال کرنا چاہئے کہ وہ  
 اس وقت اسکو بطور بیوہ ایسے ہندو کے تصور کرتا تھا کہ جس نے تقسیم نہیں کرائی  
 ہے۔ اور جس سے یہ الفاظ کوئی حق کسی قسم کا متعلق ہوئے اور بجا بولیدہ الفاظ  
 اس بیوہ کے مقدمہ سے بالکل غیر متعلق ہوئے جو ہندو جداگانہ ہے اور اپنی شوہر  
 کی جایداد پر بطور وارث کے قابض ہے۔ لہذا میں ضرور یہ تجویز کر دیتا ہوں کہ جب



منصف نے بہت ابتدائی مسئلہ قانون کا سحر کر کیا تھا کہ جس کے ساتھ اولیٰ فیصلہ ختم ہوا تھا تو محفل مدعی کے اوہنوں نے ذکر مسماۃ بلا سو کا اوس حیثیت میں کیا تھا جو اوسکی حیثیت مدعی نے قایم کی تھی یعنی ہندو غیر منقسم مشترکہ کی بیوہ کے حیثیت ورنہ اولیٰ فیصلہ غیر مستحکم ہو جائیگا کیونکہ بیوہ ہندو جداگانہ کی نہ صرف اپنی شوہر متوفی کی جائیداد کو اودن اغراض کے لئے زیر موافقہ کر سکتی ہے جو شاستر مسلمہ میں بلکہ اب یہ طے یافتہ قانون ہے کہ ہندو بیوہ جو قافلہ اپنی شوہر کی جائیداد پر ہے شخص ثالث کے ہاتھ اپنی استحقاق بیوگی کو تاحیات اپنی منتقل بھی کر سکتی ہے اور یہ بھی تجویز ہو چکی ہے کہ ملکیت بیوہ کی فرق ہو سکتی ہے اور ذاتی ہو کر ری کے اجراء میں جو بیوہ کے مقابلہ میں ہو لے لیجا سکتی ہے۔ حسب وجوہ بالا میری یہ رائے ہے کہ یہ نالاش از روئے قاعدہ امر تجویز شدہ کے منہج السماعت بہت ہی لہذا میں یہ اپیل موخر چھ دسمس کرتا ہوں۔

مراد آباد اپیل فرماں شاہی نمبر ۱۹۹۲ء منصف ۲۲/۲/۹۲  
امداد علی (مدیوٹڈگری) اپیلانٹ بنام گلن لال دیگس دیگر (دگریڈران) ریسائڈنٹان  
اجرا ایڈگری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۴۴-۲۴۵ اعتراض شجانب قایم  
فریق اوس نالاش کے حسین دگری صادر ہوئی تھی بہ نسبت اختیار سماعت عدالت  
صادر کنندہ دگری کے۔

دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی اوسی طرح سے ایسے نزاع سے متعلق ہوتا ہے کہ فیما بین فریقین مقصودہ دفعہ مذکور کے با نسبت اجرا ایڈگری لبر او کے جاری ہو جائیکے پیدا ہو کہ بطور چہ وہ نزاع فیما بین فریقین مذکور در بارہ اجرا ایڈگری کے قبل اس کے کہ وہ جاری ہو متعلق ہوتا ہے۔

جس عدالت کو اجرا ایڈگری سپرد ہو وہ مجاز خود کرنے اور اس امر کے ہے کہ ایاد عدالت صادر کنندہ دگری کو اوس دگری کے صادر کر نیکا اختیار حاصل تھا یا نہیں الا یہ کہ خود دگری مانع اس امر کی ہو۔ حاجی موسیٰ حاجی احمد بنام پرماتندر سسی رائڈمین لارڈ  
سلسلہ بھی طبعہ ۱ صفحہ ۲۱۰ پر حوالہ ہوا۔



واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
 غلام محمد جی صاحب اسپلانٹ روشن لال و مادہ پور شاہدینا بہت رسالہ نمکین۔  
 ایچ صاحب چیف جسٹس و جی جی صاحب جسٹس۔ رسالہ ٹڈنڈی ان اسپل  
 فرمان شاہی ہڈانے ایک نالاش بنام محمد طویل اور مسماہ حمید النساء واسطے دہلیانی لہجہ  
 جاہل اد کے دائر کی ہتی سقبل حدود و ڈگری مقدمہ مذکور مسماہ حمید النساء فوت ہو گئی  
 ہتی اور ڈگری بمقابلہ اس کے اور محمد طویل کے بلاسل میں قائم کر لے قائم مقام مسماہ  
 حمید النساء کے صادر ہوئی ہتی۔ ڈگری مذکور بحق مدعیان واسطے دہلیانی جاہل اد متنازعہ  
 کے ہتی لغو صادر ہو جانے ڈگری مذکور کے وارث اور قائم مقام قانونی مسماہ حمید النساء  
 لے جو اسپلانٹ عدالت ہڈا قاضی محمد امداد علی ہے بناراضی اس ڈگری کے اسپل دائر  
 کیا تھا۔ وہ اسپل ملا خرچہ اس بنیاد پر ڈمس ہو ا تھا کہ محمد امداد علی کو منصب اسپل شریکا  
 نہیں ہے کیونکہ وہ سلف مقدمہ میں فریق نہیں کیا گیا تھا۔ بعد ڈمس اس اسپل کے  
 ڈگری داران رسالہ ٹڈنڈی عدالت ہڈانے درخواست عدالت صادر کنندہ ڈگری میں  
 باستدائے دہلیانی ساتھ جاری کر لے ڈگری مذکور کے داخل کی۔ اس درخواست  
 میں اد ہون لے امداد علی قائم مقام قانونی مسماہ حمید النساء متوفیہ کا بیان کیا تھا۔  
 امداد علی کو کوئی اطلاع نہ اس درخواست اجرا ڈگری کا نہیں دیا گیا تھا اور  
 اسکی غیبت میں حکم اجرا ڈگری کا صادر ہو گیا تھا۔ حکم مذکور بذریعہ بد علی نامبر وہ  
 اور ساتھ دہلیانی ڈگری داران کے جاہل اد پر نافذ کیا گیا تھا۔ بعد امداد علی نے ایک  
 درخواست عدالت اجرا کنندہ ڈگری میں بدین استدعا داخل کی کہ عدالت اس  
 ڈگری کو لغوی اور کالعدم اور ناقابل اجرا قرار دیوے اور اسکو وہ قبضہ پر دلا دیوے  
 جس سے وہ محروم کر دیا گیا ہے۔ اس درخواست میں اس نے اپنی آپ کو بطور  
 وارث حمید النساء کے بیان کیا تھا اور اس نے یہ بیان کیا تھا کہ ڈگری داران نے  
 جان بوجہ اور عمدتاً بعد وفات حمید النساء کے نالاش میں اسکو فریق نہیں کیا تھا۔ اس نے  
 اپنی درخواست کو اس طرح بیان کیا تھا کہ بموجب دفعہ ۳۲۲ مجسمہ ضابطہ دیوانی کے  
 داخل ہوئی ہتی۔ منصف نے اس درخواست کو بدین تجویز ڈمس کیا تھا کہ حکم ڈمس  
 اسپل امداد علی اسکو اس ڈگری کے ڈگری داران استحقاق پر اعتراض کرینے مانع ہے



جو ادھون نے حاصل کی تھی۔

برطبق اپیل ضلع جج نے حکم منصف کا منسوخ کیا اور ادا علی کی درخواست منظور کی تھی۔ ضلع جج کے اس حکم کی ناراضی کے عدالت ہذا میں دیگر دادران نے اپیل کیا تھا جس ذیل ضلع جج کے روبرو وہ اپیل پیش ہوا تھا ادھون نے یہ تجویز کی تھی کہ چونکہ درخواست ادا علی کی مدخلہ حسب دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے معلوم ہوئی تھی لہذا بنا راضی فیصلہ منصف کے ضلع جج کے حضور میں اپیل نہیں ہو سکتا تھا اور مندرجہ فیہم نے حکم ضلع جج کا منسوخ کیا تھا اور حکم منصف کا بحال کیا تھا۔ عدالت ہذا میں ادا علی جج کے حکم کی ناراضی سے یہہ اپیل بموجب دفعہ ۱۴۴ افرامان شاہی دائر ہو رہی ہے۔

مجاہد دیگر دادران رسیانڈ ٹھان کے مسٹر روشن لال نے یہ حجت کی ہے کہ درخواست ادا علی کی فی الواقعہ ایک درخواست حسب دفعہ ۲۴۴ کے ہے اور اس وجہ سے ادا علی کا تہا چارہ کار بذریعہ نالاش کے ہے اور ادھون نے یہ بھی حجت کی ہے کہ دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی اسم قدر سے متعلق نہیں ہے کیونکہ دگری کا اجرا کامل ہو چکا ہے بلکہ غرض دفعہ ۲۴۴ کے حکم یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دفعہ ۱۴۴ اس نزاع سے جو فیما بین فریقین مقصودہ دفعہ مذکور کے بسبب اجرا دگری کے بعد اسکے پیدا ہونے کا اجرا ہو چکا ہے اوسطیہ متعلق ہو گا کہ صبر حیر دفعہ مذکور اس نزاع سے متعلق ہوتا ہے جو فیما بین فریقین مذکور بسبب اجرا دگری قبل اس کے کہ دگری کا اجرا ہو پیدا ہوا ہے مثلاً ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ واضعان قوانین کا یہ مقصود نہیں تھا کہ جو نزاع فیما بین فریقین نالاش یا اونکی تعاقبات مان کے بابت اس تعداد کے پیدا ہو جس کے لئے دگری جاری ہوئی ہو الی ہے اگر پیدا ہو تو بموجب دفعہ ۲۴۴ کے فیصلہ کجا کہ اور جو نزاع بعد جاری ہونے دگری کے فیما بین ادھون فریقین کے اس امر کے بابت پیدا ہو کہ اگر دگری اس تعداد سے زیادہ کے بابت جاری ہوئی تھی جسکاستحق دگری دادران کے اس دگری کے تہا بموجب دفعہ ۲۴۴ کے فیصلہ کیا جاوے ایک مثال قائم کیجئے کہ ہم قیاس کرتے ہیں کہ دگری کے اجرا کے کامل کے بعد عدالت غلطی سے اس دگری کو دگری دادران کو اس روپہ کے حوالہ کر دینے سے جو دیون نے عدالت میں جمع کر دیا تھا ہوتا کہ اسے ہم یہ بات نہیں قبول کر سکتے ہیں کہ ایسی صورت میں دیون دگری کو



واسطے بازیافت اوس بذریعہ کے جو اس طرح زیادہ حوالہ دیا گیا ہے مجبوراً نالاش کرنا پڑیگی اور اپنی چارہ جونی بموجب دفعہ ۲۴۴ کے ٹکڑے کیلئے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ امداد علی نے اپنی درخواست جو نصف کے حضور میں گذرائی تھی اوسکو بموجب دفعہ ۲۴۴ بموجب ضابطہ دیوانی کے مدخلہ بیان کیا تھا۔ ہماری رائے میں وہ ایسی درخواست تھی جو بموجب دفعہ ۲۴۴ کے کامیاب نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ وہ دفعہ اوس موقع پر متعلق نہیں ہوتا ہے جہاں دفعہ ۲۴۴ متعلق ہوتا ہے۔ دفعہ ۲۴۴-۱ اوس نالاش کے فریقین کے قائم مقامان سے متعلق ہوتا ہے کہ جس نالاش میں ڈگری صادر ہوئی تھی۔ امداد علی اوس نالاش کے ایک فریق کا قائم مقام ہے جس میں ڈگری صادر ہوئی تھی اگرچہ وہ فریق قبل صدور ڈگری کے فوت ہو گیا تھا اور مزید برآں اگرچہ ہمارے فیصلہ مقدمہ ہڈا کے لئے یہ ضرور نہیں ہے تاہم یہ امر واقعہ ہے کہ درخواست اجرا ایک ڈگری بمقابلہ امداد علی کے بطور قائم مقام حمید النساء متوفیہ کے ہوئی تھی۔ قائم مقام فریق نالاش کا جس میں ڈگری صادر ہوئی تھی جب نزاعی فیما بین اوس کے اور دیگر بیکار کے نسبت اجرا ایک ڈگری کے ہوا اختیار سماعت عدالت محکمہ دفعہ ۲۴۴ کو بذریعہ داخل کرنے درخواست بموجب دفعہ ۲۴۴ یا ۲۴۳ کے خارج نہیں کر سکتا ہے الا یہ کہ درحقیقت وہ دعویٰ درجید کا بطور امین شخص ثالث کے ہو۔ اس مقدمہ میں منصف پر بموجب دفعہ ۲۴۴ کے درخواست تنازعہ مقدمہ ہڈا کو بطور ایسی درخواست کے طے کرنا لازم تھا جو ضمن (رج) دفعہ ۲۴۴ میں داخل ہوتا ہے بلالفاظ اس امر کے کہ اگر دفعہ کے رد سے مراد کی گئی ہے اور بطور ایسی امر کے طے کرنا لازم تھا جس کی تجویز بذریعہ عدالت اجرا کنندہ ڈگری کے ہوئی ہے اور نہ بذریعہ نالاش جداگانہ کے۔ اس مقدمہ میں یہ امر نزاعی تھا کہ کارروائی اجرا ایک ڈگری نفی اور کالعدم ہیں اور ڈگری ناقابل اجرا ہے امداد بمقابلہ حمید النساء اور اوس کے حاید آدوہ کبھی قانونی طور پر جاری نہیں ہوئی ہے یہ امر کہ ڈگری قابل اجرا ہے یا نہیں ایک امر متعلق اجرا ایک ڈگری کے ہے۔ اور ہماری رائے میں خود عدالت پیش کردہ امداد علی کی نوعیت سے ہر ایسے حجت ممنوع ہو گئی ہے کہ ڈگری جائز طور پر جاری ہوئی تھی۔ ہماری رائے میں کہ شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ جس عدالت کو اجرا ایک ڈگری مغوض ہو وہ اس امر پر غور کر سکتی ہے کہ آیا عدالت عدالت کنندہ ڈگری کو اوس کے صادر کرنا اختیار حاصل تھا یا نہیں بجز اوس صورت کے کہ



خود دگری سے وہ امر منسوخ ہو۔ ہم خیال کرتے ہیں کہ وہ مسئلہ اصول مندرجہ مقدمہ محمد سلیمان خان بنام فاطمہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ جینی جلد ۱۱ صفحہ ۴۴) سے برآمد ہوتا ہے اور اوسکو فارل صاحب جسٹس نے مقدمہ حاجی موسیٰ حاجی احمد بنام پرمانند نرسی (انڈین لارپورٹ سلسلہ جینی جلد ۱۵ صفحہ ۲۱۹) میں تسلیم کیا ہے۔ اس مقدمہ میں چونکہ دگری بمقابلہ حمید النساء اور اوسکی جایدا کے اوس کے فوات ہو چکے بعد اور جبکہ کوئی قایم مقام اوسکا مسل میں نہیں رہتا صادر ہوئی تھی تو جہاں تک اوسکو اور اوسکی حقیقت واقعہ جایدا کو تعلق ہے وہ دگری کا عدم اور ناقابل اجرا ہے اور اس سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ کارروائی اوس دگری کے اجرا کی جہاں تک حمید النساء کی جایدا کو تعلق ہے خلاف اختیار بلحاظ اختیار ہیں۔ چونکہ کیفیت یہ ہے اور یہ صاف ظاہر ہے کہ درخواست امداد علی کی اگرچہ حسب دفعہ ۳۲۲ مدخل بیان کی گئی ہے ایسی ہے جسکی پیچیدگی بموجب دفعہ ۴۴ کے ہو سکتی ہے ہم تجویز کرتے ہیں کہ اپیل ہو سکتا ہے اور ہم یہ بھی تجویز کرتے ہیں کہ چونکہ حکم اجرا ایڈگری کا خلاف اختیار بلحاظ اختیار کے رہا امداد علی مستحق ہے کہ اون کا رروایات اجرا ایڈگری کو جہاں تک جایدا و حمید النساء کو تعلق ہے منسوخ کر دیا وے اور ہم اوسی مطابق حکم دیتے ہیں اور ہدایت کرتے ہیں کہ ایک حکم صادر کیا جاوے کہ اوسکو دخل دلا دیا جاوے۔ اپیلانٹ اپنا خرچہ بابت کل حدالتوں کے پاویگا۔

مراد آباد اپیل اول نمبر ۲۶۳۳۱۹۳۲ منقصہ علم اپریل  
رام رتن دھیریم (مدعا علیہم) اپلاشان بنام لالہ پرشاو (مدعی) رسپانڈنٹ  
آمین ۱۸۸۲ء - ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء (ایکٹ انتقال جایدا) دفعہ ۸۸ -  
مجموعہ ضابطہ دیوانی وفات ۱۸۷۲ و ۱۸۷۱ - اختیار ساعت - رہن - جایدا و مرہون  
کا جزو ضلع مراد آباد میں اور جزو آرائی میں واقع ہونا۔

تجزیہ یہ کہ مدالتہا سے ضلع مراد آباد کو محض یوم اس کے کہ جزو جایدا  
مرہون ضلع مراد آباد میں واقع ہے اختیار ساعت صادر کر کے دگری ناشر غلام  
برنار رہن میں واسطے غلام راضی واقعہ آرائی کے کہ جس سے بر وقت رہن اور بر وقت



نالش برقرار رہیں مگر آئین شہادت متعلق تھا نہیں ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہو چکے ہیں۔

کاملین و سندر لال منجانب سے لاشان۔ بنزری و جوگندر ناتھ ورتن چند منجانب سے شہادت

ایچ صاحب چیف جسٹس بنزری صاحب جسٹس۔ یہ نالاشن حسین یہ پہلے پہل ظہور پذیر ہو رہے

عدالت کے وقت مراد آباد میں دایر ہوئی تھی نالاش نہ کو رد اسلئے نیلام کے بموجب دفعہ ۸-۱۰ ایکٹ نمبر ۱۹۵۲ء کے تحت ہے۔ بہت قلیل جزو جایداد مرہونہ کا یعنی جسے گز مرہونہ خلع مراد آباد میں واقع ہے۔ یہ

کہا جاتا ہے مگر حکم اس امر کے تجویز کوئی ضرورت نہیں ہے کہ وہ گز صرف قیاسی ہیں اور اس کے

مشکاب میں دوج کی گئے تھے عدالت مراد آباد کو اختیار سمجھا حاصل ہوا اور جسٹری اس ضلع میں ہو سکے

دیگر جزو جایداد مرہونہ کا جو از رو اس رہنامہ کے یہ ضلع ترائی میں زیر حکومت لفٹنٹ گورنر مالک ہذا

ایسے ضلع کے اندر ہے جس سے اس وقت جب رہنامہ لکھا گیا تھا اور یہ نالاش دایر ہوئی تھی آئین نمبر ۱۲

شہادت متعلق تھا۔ حج و تحت لے دگری نیلام کی نہ صرف جایداد مراد آباد کے نسبت بلکہ اس جایداد

کے نسبت بھی صادر کی جو ضلع ترائی میں ہے۔

مدعا علیہم جنہوں نے عدالت ہذا میں اپیل کیا ہے خریداران بعد رہن جایداد مرہونہ واقع ضلع ترائی

کے ہیں۔ دیگر مدعا علیہم نے اپیل نہیں کیا ہے۔ پندت سندر لال نے ان مدعا علیہم سے لاشان کی طرف سے قیمت

کی یہی کہ عدالت مراد آباد کو اختیار سماعت پذیرانی نالاش کا جہاں تک وہ متعلق جایداد ضلع ترائی کے یہ حال ہے

اور جنہوں نے یہ بھی حجت کی ہے کہ جہاں تک جایداد ضلع ترائی کو تعلق ہے نالاش میں مباد و دو ازودہ سالہ ازودہ

قاعدہ سو باب اہمیت متعلقہ آئین نمبر ۱۸ شہادت کے مدعا ہے۔ بنجا دیگر مشرور کا ناتھ بنزری منجانب مدعی شہادت

کے یہ حجت کی ہے کہ از رو دفعہ ۱۹-۱۰ ایکٹ نمبر ۱۸ شہادت کے عدالت مراد آباد کو اختیار سماعت پذیرانی نالاش کا

جس حیثیت سے وہ دایر ہوئی ہے عطا کیا گیا ہے۔

۱- ازودہ دفعہ ۱۸ آئین نمبر ۱۸ شہادت کے حکم ہوا ہے کہ ضلع ترائی تعلق (الف) اختیار سماعت عدالت

دیوانی موضوعہ از رو آئین کا مجموعہ بنگال اور از رو سے ایکٹ ۱۸ ہے لہذا اب گورنر جنرل ایسا اس کے تسلیم نہیں

(ج) قاعدہ ضابطہ عدالت از رو آئین کا ایکٹ ۱۸ ہے مذکور جو واسطے عدالت دیوانی مذکور کے مضبوط

(د) اختیار سماعت ہیضہ دیوانی یا ایکٹ ۱۸ ممالک مغربی و شمالی کے تعلق نہیں ہے از رو دفعہ ۱۰ ایکٹ

نمبر ۱۸ شہادت کے تعلق ایکٹ نمبر ۱۸ شہادت کا ضلع مندرجہ فہرست سے جسکی تعریف ایکٹ نمبر ۱۸ شہادت



مین درج ہر خارج کر دیا گیا ہے۔ منفع ترائی زیر بحث منجملہ اضلاع مندرجہ فہرست کے ایک ضلع ہی نہیں جس  
دفعہ کے رو سے عدالت مراد آباد کو اختیار سماعت پذیرائی نالاش کا جہاں تک وہ متعلق جایدا و ضلع ترائی میں  
کے ہے حال ہے وہ صرف دفعہ ۱۹ یا دفعہ ۲۴ ہے بشرطیکہ دفعہ ۱۹ ہوتا لیکن دفعہ ۱۹ صرف اوس صورت سے  
متعلق ہوتا ہے جہاں جایدا وغیرہ منقولہ مختلف اضلاع کے حدود کے اندر واقع ہوتی ہے۔ بلکہ دیکھنا چاہیے  
کہ آیا لفظ ضلع کے کوئی خاص معنی میں جبکہ اوسکا استعمال مذکور میں کیا گیا ہے۔ اوس غرض کے لئے یہ دفعہ ۱۹  
ایکٹ نمبر ۱۸۷۸ء کے پر عود کرنا چاہئے اور اوس میں ہم تو لفظ ضلع کی باتیں ہیں لیکن وہ دفعہ منجملہ لائسنس  
کے ایک ہی جواز کو دفعہ ۱۹ کے اوس وقت غور سے خارج کر لیں گے کہ جب یہ فیصلہ کسی نزاع واقعہ اضلاع مندر  
فہرست کا کیا جاتا ہو۔ اس لئے ہماری رائے میں دفعہ ۱۹ عدالت مراد آباد کو کوئی اختیار سماعت پذیرائی نالاش  
متعلق جایدا وغیرہ منقولہ ضلع ترائی کے نہیں عطا کرتا ہے۔

ہم بحث میعاد سماعت کی طے کرنا نہیں چاہتے ہیں لیکن ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اگر عدالت مراد آباد  
کو اختیار صادر کرنے کی نیلام بات اس جایدا و واقعہ ترائی کے حال ہو تو یہ وقت پیدا ہوگی یہ ہو سکتا ہے  
کہ جہاں تک عدالت مراد آباد کو تعلق ہے اوس عدالت میں میعاد سماعت واسطے نیلام جایدا کے بموجب مد  
۱۸۷۸ء ضمیمہ ۲ ایکٹ نمبر ۱۸۷۸ء کے ساٹھ سال ہوگی اور اگر نالاش عدالت ضلع ترائی میں دایر کی جائے  
تو یہ قاعدہ ۱۸۷۸ء باب ۱۸ ضمیمہ ۱۸۷۸ء کے بارہ سال ہوگی۔ ہم کہتے ہیں کہ ہم یہ فیصلہ نہیں کرتے  
ہیں کہ کوئی میعاد سماعت عدالت مراد آباد میں متعلق ہوگی جہاں تک کہ اوس کو تعلق جایدا و ترائی سے ہے  
کیطو جہاں اسان بحث نہیں ہے لیکن بلکہ اوسکی فیصل کی ضرورت نہیں ہے۔  
ہم یہ یہ ایل ڈگری کرتے ہیں جہاں تک کہ ڈگری عدالت ماتحت کی واسطے نیلام جایدا و ترائی کے ہے  
اور جہاں تک ان ایسا اسان کو تعلق ہے اور جہاں تک ان مدعا علیہم ایسا اسان اور جایدا و واقعہ ترائی کو تعلق ہے  
ہم نالاش موخر و دسمس کرتے ہیں۔

اپریل ۱۸۹۵ء ۳۰ و ۳۱ مارچ ۱۸۹۵ء منصفہ ۲/۲ اپریل  
ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام  
ایکٹ نمبر ۱۸۷۸ء ایکٹ شہادت ہند دفعہ ۳۰۔ تجویز مشترکہ۔ بیان اکثر یک ملزم  
جس نے عذر مجرمیت کا کیا تھا۔ شہادت۔  
جس صورت میں منجملہ چند اشخاص کے جو عدالت مسشن میں اپنی اپنی تہذیب و ملت فرد



قرا دو مشرک کے تجویز کر دی تھی دوسرے صدر مجتہد کا کیا اور عدالت سے چند بیانات لئے تو یہ  
تجویز ہوئی تھی کہ ایسے بیانات بطریق شہادت بر ملا ہو دیگر اشخاص لازم کے موافق غور میں لایا جاسکے  
کیونکہ بعد کے صدر مجتہد کے اعلان عدالت کے کرنے والے اشخاص پہر اپنی اپنی تجویز پر نہیں رہے  
واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

اس مقام پر اسکیوٹل ریڈ منجانب سے کار  
ایچ صاحب چیم جسٹس و جی صاحب جسٹس۔ پر بہو اور سات دیگر اشخاص نے جیکے لسنٹ  
تجویز ثبوت جرم لعلت اس جرم کے صادر ہوئی تھی جواز رو سے دفعہ ۷۰ سمجھو تو تقریرات ہند کے قابل اثر  
ہے لعل کیا ہے۔ اونہیں سے ایک شخص کسی گونہ کے لسنٹ تجویز ثبوت جرم لعلت امانت کے صادر ہوئی ہے  
ڈکٹی قنارہ ایسی تھی جسکا کوئی باپسٹ یا پچیس آدمیوں نے لکھا کیا تھا۔ وہ لوگ بہ بتبعیت مختلف  
سرغنا اور ملک کے مختلف اضلاع سے آئے تھے اور جو لوگ ٹرین یا ناواں کے مسلح نہیں تھے وہ  
لاٹھی لئے ہوئے تھے۔ گانون و لٹون بڑی جرات ظاہر کی تھی وہ جمع ہوئے تھے اور بہادری سے ڈکیتوں  
پر حملہ کیا تھا اونہیں سے ایک کو ڈکیتوں سے ہلاک کیا تھا اور چند کم و بیش لسنجی زخمی ہوئے تھے۔  
لسنٹ ان دو ایلاٹان پر بہو اور کش کے ادہنوں نے عدالت سشن میں جرم کا قبال  
کیا تھا اور فی الحقیقت اوکا جوابدہی کی کوشش کرنا بنیادہ ہوتا کیونکہ جب ڈکیتوں کا گروہ ہلاک  
کیا تھا یہ دونوں شخص ایک کوٹھری میں حبسین وہ تھے مقفل تھے اور اسوقت تک مقفل بند رہے  
گئے تھے کجب پولس آئی تھی۔ پر بہو کر امین سے مسلح تھا جو چلائے وقت ٹوٹ گیا تھا۔ اسکی لسنٹ  
حکم سزا موت صادر ہوئی اور بہت صحیح طور پر یہ حکم سزا صادر ہوا ہے۔ ہم اسکا اپیل دوسرے  
ہین کوہ بجا لی تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا موت کے ہم حکم دیتے ہیں کہ حکم سزا کی تکمیل کیا دے  
لسنٹ دیگر اشخاص کے شہادت سے صاف ثابت ہے کہ وہ اس ڈکیتی کے ارتکاب میں  
شریک تھے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ نہ ہونگہ مجب نے جو کہہ ہوا تھا اسکا صحیح بیان کیا تھا اور ان ایلاٹانوں  
کے لسنٹ سچا بیان کیا تھا ایلاٹانوں میں سے ہر کس کے لسنٹ اسکی شہادت کی تائید ایک یا زیادہ  
گواہوں سے ہوتی ہے جنکی صداقت اور صحت پر ہم کو شبہ کر سکی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ایک گواہ جانا  
ثبوت کا ہے جو عدالت سشن میں طلب ہوا تھا جسکی شہادت پر ہم اعتبار نہیں کرتے ہیں اور وہ  
ڈکیتوں کے کل مضمون کی عدالت سشن میں شائع کی تھی۔ تجویز ہو گونہ اور کہی کے اور  
لوگوں کے لسنٹ حکم سزا حبس دوام بعور و بیا سے شور کا صادر ہوا ہے۔ ہم خیال کرتے ہیں کہ



سشن میں نے ان لوگوں کے نسبت محض حکم سزا جس دوام بعید و رد یا شور کے صادر کرینے  
 اہمیت نہایت کی ہے۔ یہ دو گیتی بہت دلیرانہ تھی اور بلا لحاظ جان کے دقتیوں نے اس کی از کتاب  
 کو نہیں قصور کیا تھا۔ گو بند اور کہیں کے نسبت حکم سزا اور قید سخت معادی دس سال کا صادر ہوا  
 یہ نسبت کو بند کے اگر اس کے مقدمہ کے ہم جوڑ کر لے آؤ یقیناً ہم اس کی نسبت حکم سزا جس دوام  
 بعید و رد یا شور صادر کرتے۔ کہیں کے مقدمہ میں ممکن ہے کہ کوئی لفظ اس کی کم گفنی کے وجہ مقبول  
 اسات کی ہو کہ کیوں حکم سزا دس سال کا کافی ہے۔ ہم یہ ذکر کر سکتے ہیں کہ اپنی تہا ج کے اٹھ کر  
 ہم نے پر ہوا اور کشن کے بیانات پر استدلال نہیں کیا ہے کیونکہ اقرار جرم کے کرینے بعد وہ اپنی  
 اپنی جو چیزیں ہیں جسے ہم نے کرت سنگہ کے بیان پر جو مرتے وقت اس نے کیا تھا  
 کہ یہ اعتبار کیا ہے۔ اس معاملہ میں زیادہ ذکر کرینکی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم  
 خیال کرتے ہیں کہ اس کا بیان شہادت میں قابل مقبولی کے نہیں ہے۔

بعض اہل نشان کا یہ مزہ ہے کہ اس کی گواہوں کا اظہار قلعہ نہیں کیا گیا تھا  
 اگر رزی مسل سے جہاں تک ہم غور کر سکتے ہیں ادھون نے کوئی گواہ وقت تجویز کے طلب  
 نہیں کرائے تھے۔ لیکن چونکہ اکثر یہ مذہب اہل میں ہوتا ہے کہ عدالت سشن نے گواہان  
 صفائی کے اظہار قلعہ کرینے انکار کیا ہے یا متروک کیا ہے لہذا سشن جوں کو یہ مناسب  
 ہے کہ بالخصوص اپنی مسل میں یہ بیان کر دیا کہ رن کے مضمون کے گواہ موجود تھے یا نہیں یا یہ  
 کہ مضمون نے گواہ طلب کرائے انکار کیا یا چند گواہوں کا طلب کرنا پسند کیا یا یہ کہ جن  
 گواہوں کا طلب کرنا ادھون نے پسند کیا تھا اور انکا اظہار قلعہ ہوا تھا۔ ہم یہہ اپیل  
 دسمس کرتے ہیں (مقدمہ ملکہ معظمہ قیصر ہند نام پہوجی (انڈین لارپورٹ سنگہ بھی  
 جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۵) یہی ملاحظہ طلب ہے) منمولف۔







میں مدالت اور میں مفصلہ کے عدالت کے واسطے دفعہ ۱۲۲ کاویہ کی توجہ کی حد پر  
 میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ طرہ فیصلہ عدالت ہذا کا کیساں اور موافق نہیں تھا کہ عدالت  
 فیصلہ دے کر بن بعض میں بہت وسیع اور بعض میں بہت تنگ رہا ہے نسبت ان فیرو  
 کے لئے جس میں جو فیرو اس دفعہ کے دوسرے قائم ہوئی ہیں۔ ہم سمجھتے ہیں کہ بہت  
 تنگ اور سخت تقریر بنات موافق مقصود و افعالی تو ہمیں کے ہے لہذا ہم اختیار  
 اختیاری البقیہ مگر اتنی تجویز کر لے اور از سر نو اوں امور قانونی اور داخلائی کے تجویز  
 کر دینے کا کار کرتے ہیں جسکو اپنی اختیار سماعت کے استعمال میں باعتبار شہادت  
 کے اس عدالت نے تجویز کیا ہے حکما فیصلہ ایسے امر کے بابت قانوناً قطعی قرار پایا ہے  
 ہم درخواست نامعلوم کر لے ہیں۔

اصل میں دفعہ قرآن شاہی زیر ۱۹۳۳ء منصفہ ۱۷ اپریل  
 ایگن مس کنی (دریں ثانی) ایلائٹ بنام میور مس کنی (سبلائٹ  
 ایکٹ ۱۹۳۳ء) قانون ایجاد و اختراع (دفعات ۴ و ۳۰) - آجاء - اصلاح  
 امیزش بعض اشیائے معلومہ کی اس غرض سے کہ ایک نتیجہ معلومہ پیدا ہو۔  
 تجویز ہوئی کہ کیا کرنا ایسی چیزوں کا جو پہلے سے معلوم نہیں ہیں  
 ایسی ایک شے پیدا ہوا ہے جو بعض امر میں اگرچہ ایک نیا شے بن جائے مگر  
 اشیائے ہم قسم کے ہو جو پہلے سے معلوم نہیں ہیں اور میں صرت میں کہ یہ نیا شے اشیائے  
 مذکور سے اسکل کسی اس وقت ایجاد کا ہوا ہو کہ یہ نیا شے کام دیکھنے پہنچے  
 (۱۹۳۳ء) (۱۹۳۳ء) شے مذکور کے کافی نہیں ہے۔

حالات مقدمہ کے کافی طور پر تجویز عدالت سے ظاہر ہوئے ہیں۔  
 قانون ایجاد و اختراع (دفعات ۴ و ۳۰) - آجاء - اصلاح  
 فاکس صاحب شمس - ایبل بلا سب و دفعہ ۱۲۲ قرآن شاہی کے ہے۔ میور  
 مس کنی نے جو معنی ہی اور ادب و سبائٹ سے عدالت نے اسے استدعا دے اور اسے  
 ایک کر کے سب و دفعہ ۱۲۲ کے معنی کے اور شمس کے جواب کے ایگن مس  
 کنی سے عدالت میں ایلائٹ کے کی کہ وہ معنی اس کی ظاہر کرے کہ عدالت کیوں اس



امر استغفر و ذکر کرے کہ ایک استحقاق خاص نسبت ایک چیز کے جو حدود ستانی و مسائل  
 کے سپاہی کا پال کر کے مشہور ہے بلکن ملس کہنی مذکورہ بالا کو حاصل نہیں ہو سکتی  
 ایلائیٹوں نے حاضر ہو کر وجہ ظاہری اور یہہ جووی کیا کہ خیرہ قنارہ ہم  
 بوقت حوالگی درخواست اجازت مشعرواغل کرنے بیان تفصیلی کے اور بوقت وصول  
 درخواست مذکور کے ایک ایجاد جدید حسب معنی ایکٹ ۱۹۰۷ء کے متناظر حالت  
 کی یہہ اسے قرار پائی کہ ایجاد مذکور نتیجہ ایسے جہر مذری اور ذکاوت کا تھا کہ وہ قابل  
 حفاظت پیشکش (سند) کے ہو اور یہہ بتجوڑ ہوئی کہ باعتبار عام استعمال جداگانہ جزو  
 اور ترکیب کے جو خیرہ قنارہ میں استعمال ہوئی ہیں اور اس طریقہ سے حسین کردہ  
 یہہ استعمال ہو چکی ہیں وہ ایک نئے امیرش حسب معنی قانون کے نہیں ہے اور یہہ  
 خیرہ اس سے زیادہ نہ کم بجز اس کے تھا کہ وہ ایک مجموعہ تخلیقی اختراقات کا مجموعہ  
 مشہور و موجودہ قسم کے نمونوں سے ہے اور اسکی کیا ہونے میں ایسا نتیجہ پیدا  
 نہیں ہوا جو بموجب الفاظ قانون پیشکش (سند) کے نیا نتیجہ کہلا سکے لہذا یہہ قرار  
 دیا گیا کہ استحقاق خاص ایجاد کا ایلائیٹان کو ادنیٰ مال میں حاصل نہیں ہوا ہے اور  
 جو حکم برطبق درخواست میور ملس کہنتی کے صادر ہوا تھا اسکی کٹی کیا گیا۔  
 بصیغہ اپیل بہتہ محبت کی گئی ہے کہ خیرہ منشاء اسل ایک بھی ایجاد حسب معنی  
 ایکٹ ۱۹۰۷ء کے ہے اور اسکی نسبت یہہ کہا گیا ہے کہ وہ منشاء اور ہلکا ہے  
 اور اس کام کے لئے مناسب ہے جسکی اس سے ضرورت ہے اور یہہ بھی محبت ہے  
 کہ بارشوت میور ملس کہنی پر ثابت کرنے اس امر کا تھا کہ خیرہ مذکور درست طور پر داخل  
 منشاء سند کا نہیں ہے نہ کہ ایلائیٹوں پر کہ وہ خلاف اس کے ثابت کر میں۔  
 ایکٹ ۱۹۰۷ء کے منظم میں کوئی تعریف لفظ ایجاد کی نہیں ہے جو کہ ایکٹ  
 مذکور میں کہا گیا ہے۔ منظم کے ضمن (۱) میں ہے کہ ایجاد میں اصلاح ہی داخل  
 ہے نہ زیادہ۔ پیشکش انگلستان سے حاصل ہوئی ہے۔ یہیٹ ۱۹۰۷ء کے اختراقات  
 تجارت کے ایکٹ ۱۹۰۷ء کے منظم میں ایجاد کی تعریف یہہ ہوئی ہے کہ کسی قسم  
 کی نئی و سکھاری جو منشاء فرمان شاہی و عطا سے استحقاق حسب و طور۔ اثبات  
 اث مالو پو لیز (جارج) اور اوسمین ایجاد منظر و ہی داخل ہے نہ لیکر کو نسل اسلائیٹ



کے بہت سے مدافعین الفاظ پر کہ اصلاح بھی داخل ہے دیا تھا اور نیز اس امر پر کہ وہ  
 دوبارہ زیر ترقیف لفظ ایچو کے ایک ۱۸۸۵ء میں داخل ہوئی ہیں۔ اس بات  
 پر کہ نسل موصوف کو دعوے ہے کہ وہ ثابت کر سکتا ہے کہ خیمہ ہٹاؤ نالاش ایک  
 اصلاح یافتہ خیمہ بمقابلہ دیگر خیموں کے ہے اور اسوجہ سے داخل لفظ ایچو کو  
 ایک شہرہ مشہور کے ہے کہ نسل موصوف اعتراض کو باظہار حرج اس امر کے رفع  
 کرتا ہے کہ اس کے موکل یہ دعوے نہیں کرتے ہیں کہ کوئی چیز نئی اور حصوں  
 میں خیمہ کے ہے جس سے وہ بنا ہے بلکہ وہ دعوے کرتے ہیں کہ اولکایک کیا جانا  
 جدید ہے جو نظر ملے ہوئے بار برداری و ارزانی و آرام و سکھ ہونے اور فائدہ  
 آسانی عام کے بہت زیادہ بڑھ کر اور خیموں بہتر سے ہے جو اب تک ظاہر میں  
 کو نسل نے ہماری توجہ یا سبب شہادت پیش کردہ کے مایل کی خصوصیات  
 لفٹنٹ جنرل سر چارلس گف صاحب کے طرف جو بذریعہ کمیشن کے لے گئے تھے۔  
 جس سے یہ ثابت ہو کر اسکی موکلوں نے صنف فوج کا اطمینان اور سوقت کر دیا تھا  
 جسکی ضرورت تھی اور اور لوگوں نے ایسے خیمہ نہ لے کر ناکام رہے۔ اس طرح جو نکلے اسکی  
 موکل ایک اصلاح یافتہ خیمہ معرض وجود میں لائے اور اسکا ثانی ہو نا ثابت نہیں  
 ہوا کہ ہے یا تھا پس وہ کہتا ہے کہ الفاظ مندرجہ ایکٹ کے قیام کی ایک خیمہ ایک ایک  
 واسطے نوعیت اور بیان بنیشت نامہ نزاع اس مقدمہ کے کسی  
 عمدہ شہادت کا بجز شہادت کلین صاحب کے جو موجود خیمہ کا ہے ملکہ نہیں  
 کیا جاسکتا اور وہ اس تجویز میں درج ہے جسکی ناراضی سے اپیل ہوا ہے اسکی  
 معائنہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ وہ نتیجہ جو کلین صاحب نے لکھا ہے وہ نتیجہ کسی  
 فعل یا کارروائی کا نہیں ہے جس سے ایک نئی دستکاری میں وہ چیزیں ملانی  
 گئیں ہیں جو پہلے سے معلوم تھیں اور خیموں کے طیارے میں معمولاتی نہیں  
 جو کلین صاحب نے کہا ہے اسکو محلاً اور ٹھیک طور پر میرے بیانی بلکہ  
 نے اپنی تجویز میں کہا ہے کہ جو نتیجہ حاصل ہوا ہے وہ شاس سے زیادہ حکم ہوا کے  
 تھا کہ وہ ایک مجموعہ نمائشی اختلافات کا بخوبی مشہور و موجودہ قسم کے مولوں  
 سے ہے۔ تاہم اپنی اس بحث کے کہ امیزش (جیسا کہ ذیل کو نسل اسکو کہتے ہیں)



ان تجزیہ مشہور قسم کے تہذیب کی تسلیم ہو چکی ہے کہ وہ شے مناسب واسطے عطا ہوتے  
 زمان شاہی کے ہیں اور حوالہ مقدمہ میں تمام ناموں و فہرستیں و جلدیں و پورٹ میں سر صاحب  
 ص ۲۲۱ جلد ۱ ریکورڈ ویب صاحب پر یو ی کوئٹل صفحہ ۲۲۹ اور بالخصوص اس فقرہ کا  
 دیا جس میں لارڈ ایلڈن صاحب نے یہ قرار دیا ہے کہ جائز ہے کہ ایک جائز سند واسطے  
 کیا کرنے اسباب کے جو پہلے سے استعمال میں واسطے اسی غرض کے ہوں یا واسطے  
 نئے طریقہ سے لگانے اسباب مذکور کے عطا ہو یہ امر بالکل صحیح ہے مگر مقدمہ لارڈ ایلڈن  
 صاحب کے رد و متعلق استعمال یا لگانے کو یوں کے تھا جو بوقت کارروائی لگانے دیا  
 کے تاکہ عمدہ اور باکار چیز نکال آوے اور کیا ہونا جسکا لارڈ چنیسلر نے بیان کیا ہے اور  
 کی قدر شدہ کے ساتھ کہ وہ ایک شے عمدہ واسطے پیش کیے ہے اور وہ طریقہ پیدا  
 کرنے زیادہ نافع اور پر اثر نتیجہ کا بذریعہ لادینہ ایسی اجزاء کے ہے جو پہلی سے معلوم  
 تھے۔ مقدمہ ثانی جسکا شمار ہے رد و حوالہ دیا گیا ہے کہ بن تمام پر اس (پورٹ  
 ویب صاحب جلد ۱ پر یو ی کوئٹل صفحہ ۲۹۳) میں یہ قرار پایا تھا کہ اگر نتیجہ پیدا شدہ  
 بوجہ کیا کرنے ایک خاص قسم کے ایک نئی چیز یا بہتر چیز یا سستی چیز عوام کے لئے  
 بمقابلہ اس کے ہو جو پرانے طور سے پیدا ہوتی تھی تو ایسا کیا ہونا ایسا ایسا دیا  
 کارگیری ہے جسکا مقصد اسٹیٹوٹ سے ہے اور وہ منشاء عطا کے پیشہ کار ہونگے  
 سے اشیاء کا مقدمہ زیر غور میں صرف لگانا بہتر کے کو یہ کا ساتھ گرم ہونے  
 جہوں کی لگانے میں یا بنانے میں لوہے کے کوہے کے بہتر سے تھا جیسا کہ تیار کیا گیا  
 تو یہ ۱۔ میز اس قسم کی تھی جو داخل اصول مصرعہ ایبٹ صاحب جیف جیسٹس  
 بمقدمہ سرکار بنام و ہیلر رپورٹ بلڈرسن والڈرسن صاحبان جلد ۲ صفحہ ۲۵۲  
 کے ہے کیونکہ وہ نئی کارروائی ہے جو بذریعہ اوزار یا اصول معلومہ کے جسکا اثر نیا  
 معلومہ پر ہو اور بالآخر ایک اور نتیجہ معلومہ پیدا کریں مگر وہ نتیجہ جسے طور سے  
 یا بجلیت یا بہتر یا زیادہ کار آمد قسم سے پیدا ہو۔ مقدمہ مذکور میں بہت سی مثالیں  
 درج ہیں جن میں اسناد عطا کے لئے تھیں اور جن میں ایجادیں بنی اس کے اور کچھ نہیں  
 کہ استعمال اشیاء معلومہ کا اور عمل اور لگا بطریقہ معمولی اور جن سے نتائج معلومہ  
 پیدا ہوں مگر وہ نتیجہ ایسے پیدا ہوں جن میں زیادہ کفایت یا فائدہ عوام الناس کا ہو



لیکن جو مثالیں مذکورہ بالا مثالیں پیدا کرنے ایک نتیجہ کے نہیں ہیں جو محض رکبنے اشیائے معلومہ سے بمقابلہ ایک دوسرے کے پیدا ہونے بلکہ اشیائے معلومہ کے یا دواشیائے معلومہ کے ہیں جن سے وہ نتیجہ پیدا ہوا ہے۔

میسر مقدمہ جبکہ ادا کیا گیا کینکشن بنام مثال (رپورٹ چائنسری مقدمہ) اپریل ۱۹۷۰ء اور اوسین امیزش بذریعہ مقدمہ کرنے ایک مشہور اصول کے طریقہ میں طیار کرنے مشیہ کے تھی اور امیزش مذکور ایسی تھی کہ جس میں حرکت کیمیائی چند اجزاء سے وہ نتیجہ پیدا ہوا جو بالکل نیا اور علیحدہ تھا۔

مقدمہ مرے بنام کینکشن (لارپورٹ چائنسری مقدمہ) اپریل ۱۹۷۰ء دسایکشن ہوا تہہ لارپورٹ صلیب چائنسری مقدمہ ۲ صوفہ ۸۶) بھی مقدمہ امیزش کے نتیجہ میں بذریعہ کارروائی کلون کے کام لیا گیا تھا اور اس بارہ میں مختلف اوس امیزش سے ہیں جس کے لئے دعوے سند مقدمہ میں آئین کیا جاتا ہے غلام یہ ہے کہ ہمارے روبرو جو الہ کسی مقدمہ کا جو شکست یا بندوستان کے قانون کا ہو نہیں دیا گیا ہے جس میں سند مشائے نزاع ہو اور جائز بکوتیز ہوئی ہو اور جس میں امیزش محض نتیجہ رکبنے ایک شے معلومہ کا برابر دوسرے شے معلومہ کے ہو اور آخری نتیجہ یہ ہو کہ وہ نتائج سابقہ سے مختلف ہو کیونکہ وہ شے یا اجزاء بمقابلہ ایک دوسرے کے رکھ کر ایک نتیجہ پیدا کریں جو اصلاح مقصود ہو سکے یا زیادہ تر مناسب واسطے کسی خاص غرض کے ہو۔

لہذا ہکو اوس رے سے اتفاق ہے جو تجویز زیر اپریل میں اختیار کے گئی ہے اور ہم اس اپریل میں یہ تجویز کرتے ہیں کہ کوئی ایجاد اوس قسم کی نہیں ہے جو قابل حفاظت سند کے ہو۔

نسبت اس حجت کے کہ بارشوت غلط طور پر ڈالا گیا ہے ہماری یہ ہے کہ وہ بھی ساقط ہے جب دفعہ ۳۰ ایکٹ ۵ ششہ کے ہر شخص کو اختیار ہے کہ ہائیکورٹ میں درخواست واسطے اصدار حکم کے بغرض دیکھائے وجہ کے پیش کرے کہ کیونکہ اس سے قرار اس امر کا نہ کرے کہ ایک غلط استحقاق نسبت ایجاد کے حاصل نہیں ہوا جو بکوتیز امور واقعات کے جو درخواست مذکور سے پیدا ہوں جیسے کہ مقدمہ ہذا میں پیدا ہوا ہیں کہ ایضاً ایک شے ایجاد ہے ہکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر وہ شخص ثابت کرے



جو دوسے خاص استحقاق کا کرے اور جب کہ علم میں وہ واقعات ہوں، ہے اس کی رائے  
میں وہ متحق استحقاق خاص کہے کہ واقعات کا ذکر موجود ہیں۔  
کوئی سند خلاف اس کے نہیں دیکھائی گئی۔

ایکین صاحب بڑے۔ ٹھیکو اپنی بہانی ناگس صاحب سے اس امر کے تحت زمین  
اتفاق ہے کہ آپیل بذمہ دوسرے ہونا چاہیے۔ میری رائے میں خیمہ ایجاد کردہ قانون  
صاحب، خیمہ ایجاد حسب معنی ایکٹ کے نہیں ہے اور اسوجہ سے مشا و سند جائز کا نہیں  
ہو سکتا۔ لفظ ایجاد کی کوئی تشریح مستند جہاں سے قانون میں نہیں ہے۔ دفعہ ۲۰ کے تحت  
ماختی ایک قانون ایجاد و اختراع مشتمل (ایجاد میں اصلاح داخل ہے) کوئی تشریح نہیں ہے بلکہ لفظ  
ایجاد نے بڑے بڑے علماء و محدثین کی کہ چونکہ خیمہ کو حکام فوج نے پسند کیا ہے لہذا وہ ایجاد  
ایک اصلاح اور خیموں پر ہے جو پہلی سے موجود تھے اور اسوجہ سے وہ ایجاد بجا اور دفعہ  
ماختی سببوں کے ہے۔

اگرچہ لفظ ایجاد میں اصلاح داخل ہے مگر یہ فتویٰ لائی نہیں ہے کہ ہر اصلاح  
ایجاد ہے یہ امر غیر ممکن ہے میری رائے میں کہ کوئی قاعدہ سخت اور صریح قرار دیا جادو سے  
کہ کوئی اصلاحیں ایجاد تصور ہوتی جائیں۔  
نالیق طاعتا ہونا سند استحقاق خاص کہ درج ہو کر اور نہیں کہ تقدیر یا بسبق قابلیت ایجاد کردہ مونی ہے  
اور یہ بحث عدالت کے تحت کے لئے کہ آیا مقدار قوت ایجاد کی غلطی  
گئی ہے ایسی ہے کہ سند عطا کیا دے جو کہ ایجاد کنندہ نے اس مقدمہ میں دعویٰ کیا قبول  
اوس کے یہ ہے نئے عام امیزش ایک خیمہ کے۔ میں قیاس کرتا ہوں کہ اس سے اوسکا  
مطلب امیزش مختلف شکلوں سے ہے جو پہلے کے خیموں میں نہیں اور اوس سے ملکر وہ پنا  
خیمہ ہو گیا۔ اگرچہ ہر ایجاد کو کسی قسم کے امیزش کہہ سکتے ہیں مگر یہ پتہ نہیں نکلتا کہ ہر امیزش  
اس قابل ہے کہ اوسکو ایجاد کہیں۔ جو سوال ہو اس مقدمہ میں کہنا ہے وہ یہ ہے کہ آیا  
امیزش متنازعہ سے استعمال اسقدر بہتر مندی اور لگاوت کا ضروری ہے جس سے متحق  
حفاظت استحقاق خاص کا ہو سکے۔ یکسی نام کلو ستر وین کمپنی (لاپورٹ) کو میس  
پنج ڈویژن طلبہ صفحہ ۲۰۵ (صفحہ ۱۲)

اس سوال کا جواب نفی میں ہونا چاہیے کہ ہر خیمہ متنازعہ ظاہر ہوا حکام







والتحقيق المستقر في كنفه من المصنف كالمالك في لوجه ظاهر من جهة

سند لایحه بپایان رسید. کارهای جزئی در این چندین هفته منتهی است. بهمانند

ایک صاحب چیمپسٹن جو بھی صاحب چیمپسٹن۔ بذات سند لال نے منہ سنایا اس کے  
اس ایل سے دست برداری کی ہے۔ لکھنؤ میں واقعہ کے ایل نمبر ۱۸۱۸ میں لکھا گیا تھا لیکن اس کی کاپی  
ہونی اور وہ شروع ہو تھا جب بذات سند لال نے اس سے دست برداری کی تھی چنانچہ ایل سے  
دست برداری ہو گئی۔ رہا انڈسٹری ایل نے ملازات پر جو جب دفعہ ۱۹۰۵ء میں ضابطہ دیوانی کے داخل کی  
تھے مشورہ اور کانفرنس پر بھی ملے یہ دفعہ اسٹ کی کہ تبادلہ ملازات کے ماحول کی جائے۔ پندرہ  
سند لال نے یہ اعتراض کیا کہ چونکہ ایل سے دست برداری ہو گئی تھی اور ایل کی سماعت نہیں  
ہے کہ جس پر سناؤ مطلق عدالت ماتحت کی دگر کی بر کسی اعتراض کر سکتا ہے۔ یہاں تک اس امر کو  
تعلق ہے کہ کوئی غرض ضروری ہو میان دفعہ ۱۹۰۵ء ایکٹ ۱۸۱۸ اور دفعہ ۱۹۰۵ء میں ضابطہ دیوانی  
حال کے نہیں ہے۔ دفعہ ۱۹۰۵ء ایکٹ رسوم عدالت (سٹیشن) کے رسم سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ بروقت  
سماعت ایل کے ملازات کی بحث ہوتی چاہئے۔ جو بحث بذات سند لال نے پیش کی اس کی بارید میں  
طولی و طویل دہشت اسناد کی ہے اور میں سے جیسا کہ ذکر ہو سکتا ہے وہ یہ ہیں۔ بہادر سنگھ بنام  
ہنگو انڈسٹری (رپورٹ بائیکورٹ اگرہ جلد ۱ صفحہ ۲۳) رام پرشاد اور جہان نام بہرہ و ساگنور (دیکھو رپورٹ  
جلد ۲ صفحہ ۲۸) ساچرن گھوس بنام رادہ کر سٹو چک لائیس (دیکھو رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۰) اس کا رپورٹ  
نرین رک بنام مرند کار ویشن اینڈ کو (دیکھو رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۹) سوبھی دیال جی بنام رگنوتھ  
جی (اس جی رپورٹ بائیکورٹ بھی جلد ۱ صفحہ ۳۰۷) دیوندی جگناتھ بنام کلکٹر سالٹ رونیو  
وسٹر ٹریڈ انڈسٹریٹ فار انڈیا لائڈرین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۹ صفحہ ۵۵) اس مکتبہ بیگ بنام  
حسن علی (لائڈرین لارپورٹ سلسلہ ۱۱ جلد ۹ صفحہ ۵۵) اگرچہ اس رہا انڈسٹری کی صورت میں  
جو احکام مجبور ضابطہ دیوانی سے مستفید ہیں اور جن کے بعد بعض داخل کرنے ایل جہاں  
کے اعتراض نسبت دگر کی زیر ایل کے داخل کی ہیں اس حالت میں پیدا ہو چکی ہے کہ



ایپل سے دست برداری ہو جائے اس طرح کہ رسپانڈنٹ کے پاس سے  
 سے محروم ہو جائیگا تاہم ہم پسند طویل انشاد کی تخلیق کرنا اور یہ بھی کہ وہ  
 رسپانڈنٹ مقدمہ ہذا کی ساخت بتا دے اور اس کے مدارات کے نہیں ہو سکتی جن کی  
 کا ہم نے اور ذکر کیا ہے اور میں سے بہت سے فیصلہ بہت مدت قبل صدوں تک  
 مسئلہ کے ہیں اور جب سے وہ ایکٹ صادر ہوئے وہ اضعاف قوانین کے اصل ایکٹ  
 کی ترمیمات کی ہیں اور اضعاف قوانین کے نسبت یہ قیاس کرنا چاہئے کہ وہ  
 فیصلیات محولہ بالا کے سلسلہ سے واقف ہوں اور انہوں نے یہ تجویز کی ہے کہ جو  
 رسپانڈنٹ مستفید مجموعہ ضابطہ دیوانی سے ڈگری زیر ایپل پر سبیل اعتراض کے  
 عند ذکر سے اور نہ سبیل ایپل کے تو وہ تحمل اس خطرہ کا ہو گا کہ اس کے اعتراض  
 و ایل ہو جائینگے اور اسکا استحقاق ایپل تاثر ایکٹ میعاد سماعت مشعلہ ہے  
 ممنوع ہو جائیگا اور بمقابلہ اس ڈگری کے جسے اعتراض ہو سکتا تھا بلا چارہ کا  
 کے رہ جائیگا۔ حسب وجہ بالا ہم مدارات مدخلہ رسپانڈنٹ کی سماعت نہیں کر سکتے  
 ہیں اور یہ تجویز کرتے ہیں کہ مدارات مذکور دست برداری ایپل کے ساتھ خارج ہو گئے  
 بموجب دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہم حکم بدین ہدایت صادر کرتے  
 ہیں کہ سید جعفر حسین ایپل انٹ فرمہ شخصہ اس ایپل کا چو دہری رنجیت سنگھ  
 رسپانڈنٹ کو ادا کرے۔



۱۳۳۷ھ

منفصلہ ہوا

اپنے اول جنوری ۱۳۳۷ھ

نایاب پور

مہاجرین کے ایک گروہ نے ایمان اسلام نامہ ساریونی بی ذریعہ مدعیان رسالت عثمان  
 ایکٹ نمبر ۱۳۳۷ھ (ایکٹ انتقال جاہلاد) دفعہ ۹۹۔ رہن منفعی۔ نالاش  
 منجانب مرتہن واسطے یکلام حق ملائی جاہلاد مرہونہ لعلت اجرا بندگاری واصلات و خرچہ کے۔

جو کہ بعض مرتہن لعلت کو رہن لعلت جاہلاد مرہونہ بدخل بہن  
 دیا تھا اور بہن لعلت نالاش دغلیابی کی سود واصلات اور خرچہ کے کی دیرگی اور دیرگی وصال  
 کی تھی۔ لعلت اور بہن لعلت دغلیابی فرقی جاہلاد مرہونہ لعلت اپنی دیرگی واصلات اور  
 خرچہ کے کی تھی۔ وہ دغلیابی نامتطور ہوئی تھی۔ تب مرتہن لعلت لعلت نالاش یکلام  
 کر پالے حق ملائی جاہلاد مرہونہ کی بختفظ اپنی حق دغلیابی اور دغلیابی رہن لعلت کے دیر  
 کی تھی۔ جو ہوئی کر نالاش مرہونہ کی بختفظ لعلت کے لعلت مقصود دفعہ ۹۹۔ ایکٹ انتقال  
 جاہلاد ۱۳۳۷ھ کے ہے۔ عظیم الدین نامہ نجم النساء (انڈین لارپور سلسلہ الدین لارپور  
 صفحہ ۱۵۱) اور جاہلاد لعلت شاجو دہری نامہ مادہ بادل شاجو دہری (انڈین لارپور  
 سلسلہ کلکتہ عدد ۱۲ صفحہ ۴۴) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

عبدالروف منجانب اسلام نامہ رام پرشاد و درگاچرن منجانب رسالت عثمان

ایک صاحب حیف حبش و منجانب صاحب حبش۔ مدعیان مقدمہ ہذا جس سے  
 سیدہ اپیل ظہور ہوا ہے مرتہن منفعی از روئے رہنما مورخہ ۱۹ جون ۱۳۳۷ھ کے ہے جو  
 اوہی کی نام مدعا علیہ مقدمہ یا اون شخصوں نے لکھا تھا جس کے توسط سے وہ مدعویدار بہن  
 مدعیان جاہلاد مرہونہ سے بدخل رکھے گئے تھے اور مجبوراً اوہنوں نے نالاش و دغلیابی کی  
 تھی اور بہنوں نے نالاش نہ صرف بدعویداری دغلیابی کے بلکہ واسطے دلایا پالے واصلات کے بھی  
 کی تھی اور ۳۰ جنوری ۱۳۳۷ھ کو اوہنوں نے دغلیابی اور واصلات اور خرچہ  
 کے حاصل کی تھی۔ مدعیان مرتہن کو بموجب رہنما مورخہ ۱۹ جون ۱۳۳۷ھ بدخل دغلیابی  
 ۳۰ جنوری ۱۳۳۷ھ کے دغلیابی دلا دیا گیا تھا۔ اس کے بعد اوہنوں نے لغیر منجانب رام کر پالے  
 جاہلاد مرہونہ باغداد اوس جزو اپنی دغلیابی مورخہ ۳۰ جنوری ۱۳۳۷ھ کے جس کے رکھے اوہ  
 دغلیابی واصلات اور خرچہ کی ملی تھی فرقی کرانا چاہا۔ حج مکتبہ کے جس کے روئے درخواست



فرقی کی ہوئی تھی درخواست فکد کو بدین تجویز دسس کیا تھا کہ دفعہ ۹۹ ایکٹ کے تحت  
 مانع و معویہ مدعیان دربارہ جاری کرنے اپنی نوکری بذریعہ بیلام جاہل اور مرہون کے معویہ  
 حکم بطریق اپیل عدالت ہذا سے بحال رہا تھا اور بعد فیصلہ عدالت ہذا البتہ اپیل کے مدعیان نے  
 یہاں نالش دیا کہ جس سے یہاں اپیل ظہور پذیر ہوا ہے۔ اس نالش میں اوہنوں نے  
 استدعا درودگری بیلام حق رائینی یہ کجالی حق و مراعات مرتبہ نہانہ مدعیان کے کی ہے  
 جج نے ماتحت نے نالش بدین تجویز دسس کی ہے کہ لوہہ وفات ۹۹ و ۶۶ ایکٹ کے  
 تحت اس کے ہونہیں سکتی ہے۔ بناراضی ادس دگری کے مدعیان نے یہاں اپیل دیا کہ  
 ہے۔ دفعہ ۹۹۔ اس فرض سے موضوع ہوا تھا کہ مرہن جاہل اور مرہون کو تجویز بتعلیل ادس دگری  
 کے بیلام نہ کر اسکے جوا دس نے نالش حکومت دفعہ ۶۶ میں حاصل کی ہو۔ قبل صدر ایکٹ نمبر ۳  
 کے تحت اس کے یہ و حامی دستور مرتبہ نہانہ کا تھا کہ علاوہ رہن کے اپنی دیگر بنا کا مخاصمت  
 کے بنا پر دیگر ان زر نقد کی بمقابلہ رہن کے حاصل کریں اور جاہل اور مرہون کو ادس زر نقد کی  
 دگریات کے اجراء میں دایر بیلام کراوین اور محفوظ اپنی حقوق مرتبہ کے ادس بیلام  
 کراوین۔ ادس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ ایسی صورتوں میں چونکہ اسٹہار بیلام کا ایسا ہوتا تھا  
 جس میں جاہل اور بیلام طلب تابع رہن کے ہوتی تھی خریدار ایلان بحال خطہ جبکہ تکلیف و  
 کے جو نالشات آئندہ میں مرہن کے ساتھ ہوتا تھا نہہیں اتے تھے اور مرہن یا ادس کا  
 بنامیدار تابع میدان چھوڑ دیا جاتا تھا اور بہت سی صورتوں میں حقیقت رہن و اقچہ جاہل اور  
 مذکور کو معویہ محض راگ کے خرید لیتا تھا اور ایسی بیلام میں حقیقت رہن کی عملاً ایک  
 حقیقت قیمت پر خرید کر کے مرہن کل جاہل اور اپنے ہاتھ میں لے لیتا تھا۔ تجربہ سے یہ ثابت  
 ہوا کہ نتیجہ ایسی حالت اشیا کا یہ ہوتا تھا کہ بہت سی جاہل اور مرہنوں کے ہاتھ سے مرہنوں  
 کے ہاتھ میں بہت کم صورتوں میں ادس قیمت سے بہت کم قیمت پر لے لیا جاتی تھی کہ کسکا شمار  
 فرمہ رہن اور ادس قیمت کے ساتھ ہوتا تھا جو وقت بیلام عدالت دگری زر نقد کے ادا  
 ہوتی تھی۔ یہ بھی ثابت ہوا تھا کہ ایسی حالت اشیا سے جبکہ کی بہت بڑھتی تھی اور  
 بغرض ہمارے لئے چارہ کار اور استدعا عادہ ایسے حالت اشیا کے یہ بات ہوئی تھی کہ  
 دفعہ ۹۹ موضوع کیا گیا۔ یہ عجب ہوتی ہے کہ ایسی صورتوں میں مدعیان مشکل حالت میں  
 ڈالے جاتے۔ دسے سختی دایر کرنے نالش بیلام حکومت دفعہ ۶۶ کے بنام اپنی دس



بہن میں کیونکہ وہ مفتی ہے اور یہاں ہوا ہے کہ جب وہ مرثیہ نرسنگ اور جب دفعہ ۹۹-۱۰۰ پر پہنچا اور وقت تک اس کی گریبان نہ لکھ کے خارج المیاد ہو جائے۔  
 ممکن ہے کہ ایسی صورتوں میں خاص خاص شخصیات ہوں لیکن قانون کا قایدہ زیادہ تر شمار کے ہونا چاہیے اور نہ ہی خاص قایدہ اشخاص اور صورتوں کے ہونا چاہئے جو شاید ظہور پذیر ہوتے ہوں۔ رجسٹرڈ نان کو کوئی امر مانع نہیں تھا کہ اپنی محکمی اسم جنوری ۱۸۹۱ء کی بمقابلہ جایداد اپنی مدیونان کے جو علاوہ جایداد مرہونہ از روئے رہن ۱۱ جنوری ۱۸۹۱ء کے معنی جاری کراتے۔ یہو اس امر کے جو ذکر کی ضرورت نہیں ہے کہ آیا عدیمان کو اب کوئی چارہ کار بمقابلہ جایداد اپنی مدیونان کو گری کے جو علاوہ جایداد مرہونہ کے ہو حاصل ہے یا نہیں۔

بہن نالشی فی الواقع مطابق مشاوارہ اصناف قوانین کے جو دفعہ ۹۹-۱۰۰ نمبر ۱۸۹۱ء میں ظاہر کی گئی ہے نہیں ہے بلکہ خلاف احکام اس دفعہ کے ہے۔ جو اس کے ہم سنے قائم کی ہے جس میں بارہی تائید فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ عظیم المدینہ بنام نجم النساء (۱۸۹۱ء) لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۱ (صفحہ ۱۵۱) اور فیصلہ مقدمہ جادب لال شاچو دہری بنام مادھب لال شاچو دہری (۱۸۹۱ء) لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۴۱ سے ہوتی ہے۔ ہم یہ نالشی مع خرچہ دس کر لے رہے ہیں۔

گورنر کپورٹ کنوڑی ویکٹس میں ریکارڈ مدعیان بنام بہن جو فیصلہ ۱۸۹۱ء میں لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۱ (صفحہ ۱۵۱) میں لکھا ہے۔ نالشی منسوخی انتقال جو ہندو بیوہ نے کیا تھا۔ مستحق مالک۔ مشورہ متوفی منتقل کنندہ کے دختر کے نواسہ۔

نالشی منسوخی انتقال ہندو میں جو ہندو بیوہ نے لکھا اس جایداد کے کہ ہوتا جو اس کی طور متوفی کے اس کی بیات میں تھی۔ یہ جو بیوہ کی انتقال کنندہ کے طور متوفی کے لڑکی کے لڑکے کے کہ گورنر ہا اس کی لڑکی تھی مستحقوں بعد میں عدالت میں سے مستحق لڑکی نالشی تین خاص انتقال نام کی بیوہ جو ہندو بیوہ کا تھا۔ کہ لڑکی نامی جایداد (۱۸۹۱ء) لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۱ (صفحہ ۱۵۱) میں لکھا ہے۔



سندھ حکومت ۲۲ جون ۱۹۲۲ء کو جواب دیا۔

بہہ نالاش واسطے تنبیخ اوس انتقال نامہ کے ہے جو ہندو بیوہ نے حسب حال ذیل کیا تھا۔ ایک شخص مسی شیوچرن مالک کل موضع نگوری اور ۲ حصہ واقع موضع امتار کا تھا۔ نامیرہ بہت عرصہ قبل ارجاع نالاش خدائے ایک بیوہ شیوہرت کنور اہل مدعا علیہ نالاش ہذا اور ایک لڑکی کا لڑکا مسی گوگل پرشاد کو جو پور کر گیا تھا۔ جایدا اور بیوہ قافلہ ہوئی تھی۔ ۲۶ مئی ۱۹۲۲ء کو بیوہ نے ایک دستاویز نامہ گوگل پرشاد اور اوس کے سوتیلی بہائی کنیش پرشاد کے گہدی ہتی جس کے رو سے حصہ ۴۴ نگوری کا اوس وقت اوس کے نام منتقل کیا گیا تھا اور اوس میں یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ وہ لوگ مستحق وراثت بابت لیتیہ جایدا کے بعد وفات بیوہ کے ہونے۔ مئی ۱۹۲۲ء میں گوگل پرشاد فوت ہو گیا اور بعد ازاں ۲۳ نومبر ۱۹۲۲ء کو بیوہ نے بذریعہ باضابطہ اور رجسٹری شدہ بیہ نامہ کے حصہ ۴۴ موضع نگوری اور ۲ حصہ موضع امتاری نند کشور مدعا علیہ ثانی کو حوالہ کر دیا۔ مدعیان گوگل پرشاد کے لڑکے ہیں۔ اوہنوں نے نالاش تنبیخ انتقال نامہ موسومہ نند کشور ان وجوہ کے بنا پر کی ہے۔ اول یہ کہ انتقال مذکور بمقابلہ ادن کے ناجائز ہے کیونکہ شاستر اوی شیوچرن لال کے بندہ ہو ہیں لہذا اوس کے وارثان مستحق مالعد ہیں اور ثانیاً بوجہ بیہ نامہ ۲۶ مئی ۱۹۲۲ء کے بیوہ کو جایدا میں اختلافی قابل انتقال حاصل نہیں تھا۔

مدعا علیہ نے جواب دی نالاش کی ان وجوہ کے بنا پر کی ہے کہ مدعیان شاستر شیوچرن لال کے بندہ ہو نہیں ہیں اور از روئے دستاویز ۲۶ مئی ۱۹۲۲ء کے بیوہ کو اختیار تصرف ہر جایدا کا بجز حصہ ۴۴ موضع نگوری کے حاصل تھا اور ہر صورت سے دعوے دخل کاحیات میں بیوہ کے پذیرا نہیں ہو سکتا ہے۔

عدالت مرافعہ اولی (جج مائٹ گورکھ پور) نے دعوے مدعیان بابت استقرار اس امر کے ٹکری کیا کہ انتقال متنازعہ بعد وفات بیوہ کے ان کے حقوق واقعہ جایدا پر مؤثر نہیں ہو سکتا اور سپریم دعوے مدعیان نے ایک کورٹ میں اپیل کیا۔

گو بند پرشاد پنجاب ایسٹرن کالونین و عبدالحمید پنجاب ریپرنٹیشن ایج صاحب حقیقت حبش و بنجی صاحب حبش۔ اس مقدمہ میں صرف یہی امر

مختوز طلب ہے کہ آیا مدعیان شخصین مالعد ہیں یا نہیں۔ اگر وہ شخصین مالعد ہیں تو وہ



کا ہم رکھنے نالاش کے ہیں۔ ایک اخیر کا ایک شخص سسی شیو چرن تھا۔ نامبرہ ایک  
 بیوہ جو رکر مر گیا تھا جس نے یہ نامہ بنام سند کشور کی از اسلا شان عدالت لڑا اور کی از  
 مدعا علیہ نالاش کے ایک مدعیان شیو چرن کے ایک لڑکی کے (دعا کی) کہ میں اور کا باہر ادھی میں  
 قبل نالاش کے جو کہ تو یہ مقدمہ فیصلہ مقدمہ کرنا یا نہ کرنا (انڈین لارڈز سلسلہ عداس جلد ۱ ص ۲۸۷) کا  
 محکمہ ہے اور اصول فیصلہ با سیکورٹ کلکتہ مقدمہ بالوالال بنام شکو رام (انڈین لارڈز  
 سلسلہ کلکتہ جلد ۲ ص ۲۹۹) میں داخل ہے۔ ہم تجویز کرتے ہیں کہ یہ مدعیان بندہ  
 ہیں کیونکہ شیو چرن کے بہتہ گو تر سپنڈ ہیں اور چونکہ کوئی شخص ان سے زیادہ  
 قریبی نہیں ہے وہ مستحقین بلکہ ہیں اور مستحق کا ہم رکھنے نالاش کے ہیں۔  
 ہم یہ اپیل موخر جہ و سمنس کرتے ہیں۔

حلیگندہ  
 اپیل اول نمبر ۱۷۹۳۷  
 منصفہ ۲۲ اپریل  
 چہین سنگہ (مدعا علیہ) ایسلاٹ بنام کہیت پال فریم (مدعیان) ریسانڈ شان  
 محبوبہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۷۷۔ رہن جایدا و مقروضہ کا ہنام محفل ثالث  
 کے۔ معاوضہ۔

یہ امر کہ رہن جو دیوانی دگری نے عدوہ اپنی دگر دیار کے کسی دگر شخص  
 کے نام کیا جو جائز ہے کہ بموجب احکام دفعہ ۲۷۷ محبوبہ ضابطہ دیوانی کے بمقابلہ دگر دیار کے  
 کا عدم ہونا اس امر کا نہیں ہے کہ رہن دگر سواحد مقول اس دگر کی کسی دگر شخص کا  
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں  
 کانن و سند لال اور برماند منجانب ایسلاٹ۔ جو گند ناتھ منجانب ریسانڈ شان  
 ایچ صاحب جیفین جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل نالاش افشاک رہن  
 سے ظہور پذیر ہو اسے۔ مدعیان کا یہ بیان ہے کہ وہ دارندہ رہن نامہ مورخہ ۲۷ جولائی  
 ۱۹۰۷ء لکھا وہی مبلغ ۵۰۰ روپے اور سود کے بتی اور ادھنوں نے یہ نالاش لکھا  
 رہن کے قایم مقام حقیقت مر تہا نام مقدمہ جایدا و واحد سے دایر کی ہے۔ مدعیان سے  
 لتیل دفعہ ۵۰۰ ایکٹ نمبر ۱۷۹۳۷ کے نہیں کی بتی اور اگر چہ دیوانی نالاش سے بنا  
 رہن کے بتی اور اسوجہ سے اگر چہ بموجب دفعہ ۵۰۰ کے ادھو عدالت میں اس



رہنما کے پیش کرنا اور وقت لازم تھا جب اوہنوں نے اپنا دعوے پیش کیا تھا اوہنوں  
 نے اس رہنما کو پیش نہیں کیا تھا۔ اب دیکھنا چاہئے کہ دفعہ ۵۹ اور دفعہ ۶۳ (جہاں  
 صمیمہ دفعہ ۵۹ کا ہے) اس نظر سے موضوع اور مرتب ہوئے ہیں کہ جہاں تک ممکن ہو  
 السداد اس امر کا ہو کہ جہوٹی دعوے دایرہ ہوں اور ارٹکاب فریب کا بذریعہ حکمنامہ  
 عدالت الصاف سے ہونے پاوے۔ مدعیان نے جو کچھ کیا تھا وہ یہ ہے۔ اوہنوں  
 نے اپنی وضیعت کے ساتھ ایک نقل رہنما پیش کی ہے کہ وہ دفتر رجسٹری میں  
 پائی گئی تھی یا یوں کہو کہ جیسے اس کی رجسٹری بعد اوسکی تکمیل کے چند روز کے اندر  
 ہوئی تھی داخل کی تھی اور اوہنوں نے یہ بیان کیا تھا کہ اصل رہنما اور ایک دوسرا  
 رہنما حکام ہم ذکر کرینگے مدعیان میں سے ایک مدعی نے جب وہ عدالت سے یکے پر جانا تھا  
 کہو دیا ہے۔ مدعا علیہ قائم مقام مرتبان نے یہ عذر کیا تھا کہ رہنما قنارہ کہہ نہیں گیا ہے  
 اور فی الواقع بذریعہ رہنما مابعد کے کہ جسکا کہو جانا بھی بیان کیا جاتا ہے ادا ہو گیا ہے اور  
 اس مدعا علیہ نے یہ بھی عذر کیا ہے کہ بدباقی اور ادا ہو جانا رہنما مستلزم کا اوسکی لپٹ  
 پر لکھ دیا گیا ہے۔ مقدمہ لغرض تجویز کے پیش ہوا۔ منجملہ مدعیان کے ایک مدعی کشمرہ  
 گوانان میں گیا اور ایک ایسا قصہ بیان کیا جسکو ہم باور نہیں کرتے ہیں اور جس کو  
 عدالت ماتحت کے بیچ نے بھی بسبب گم گشتی کے باور نہیں کیا تھا۔ حسب بیان اوسکی  
 رہنما محاجات مذکور ایک مقدمہ سابق میں داخل کئے گئے تھے۔ اوس مقدمہ کی مسئل سے اوسکی وکیل  
 بالوجہ گنہ رنا تھے تھے اور مکان عدالت علیگڑھ میں اوگلو اوسے واپس کر دے تھے  
 اوسکی داستان یہ ہے کہ اوس نے اون دونوں رہنماؤں کو اپنے رومال دستی میں رکھ  
 لیا تھا اور اوس نے اور اوس کے ایک دوست لوبت رام نے ایک یکے کیا اور پولیس  
 اسٹیشن تک سوار گئے تھے اور اسٹیشن پر پہونچنے پر معلوم ہوا کہ رہنما محاجات غائب ہو گئے  
 ہیں اور اوس نے اسٹیشن پر رپورٹ کی اور انعام دیئے کا وعدہ کیا۔ اوس مدعی نے یہ  
 بیان کیا ہے کہ اوس نے تلاش مزید نہیں کی لیکن وکیل سے ملا اور اون دستاویزوں کے  
 بابت اوس سے پوچھا اور دوسرے روز علیگڑھ سے روانہ ہو گیا۔ یہ دونوں رہنما محاجات  
 جسکا کہو جانا وہ بیان کرتا ہے اور اگر اوسکا بیان اوس کے نسبت صحیح ہے تو ہزار کے  
 تھے جو ایک جزو دیگر اوسکی قسمت کا تھا۔ نسبت چند اجزا اوسکی شہادت کے ظاہر وہ



جہونٹہ بولتا تھا وہ بیان کرتا ہے کہ اوسکو یہہ نہیں معلوم ہے کہ آیا لنگار شاد نے کوئی  
 تلاش اوس کے بیٹے پر کی تھی یا نہیں۔ یہہ صرف افسانہ ہے جو تہہ ہے بلوچ گنونا ہے  
 اوس کے وکیل نے اوسمقدمہ میں بیٹے کے طرف سے کام کیا تھا اور اوسمقدمہ میں یہہ  
 رہنما محلات داخل ہوئے تھے۔ اوسکا بیان ہے کہ اوسکا بیٹا موضع قنارہ پر قابض تھا  
 اور بعد اوسکا قبضہ اوس سے جاتا رہا اور وہ نہیں جانتا ہے کہ اوسکا دخل کیونکر جاتا  
 رہا۔ یہہ یہہ ہی جہونٹہ ہے۔ یہہ کثیف مقدمہ سابق کے نسبت وہ جہونٹہ بولا ہوا ہے  
 بولا ہوا اس معاملہ میں نسبت کم گشتگی رہنما محلات کے اوس نے ایسا عمل کیا ہے جیسے کہ  
 کوئی شخص عمل کرتا ہے جسکو معلوم ہے کہ پولس اور وہ انعام جس کے دینے کا اوس نے وعدہ  
 کیا تھا باعث دستیابی اوس رہنما محلات مذکور کے ہونگے کہ جو کہی اوس سے کہ نہیں ہو  
 تھے۔ یہہ امر قابل قیاس نہیں ہے کہ اگر اوس سے دور رہنما محلات مالیتی مبلغ اے  
 کے کم ہو جاتے تو وہ دوسری صبح کو روانہ ہو جاتا اور صرف پولس کو انعام دینے کی  
 بدانت کر جاتا۔ یہہ جب بیان اوس کے دوست نوبت رام کے اس مدعی کو جو ہم  
 گشتگی رہنما محلات کے اوس سے پہر کو بہت رنج ہوا تھا کیونکہ نوبت رام ہم سے یہہ  
 بیان کرتا ہے کہ جب اوسکو اوس رہنما محلات کا کم ہو جانا ظاہر ہوا تو بجائے اسکے کہ وہ  
 پولس اسٹیشن میں جاوے اور فوراً اطلاع کریں یا تلاش و شادیزات مذکور کے دے  
 یہہ اوس سی راستہ لوٹ جاوے اور جو اشخاص بلین اوس سے تحقیقات کریں وہ لوگ  
 ایک بہت قریب کے دوکان پر گئے اور ایک خوشگوار گنہ اوس رہنما محلات کے کم گشتگی  
 کے رنج میں صرف کیا۔ یہہ بیان بالکل پراثر ہے۔ ایک گنہ رہنما محلات کے کم گشتگی کا دوکان  
 میں رنج کرنے کے بعد وہ پولس میں رہنما محلات کے کم گشتگی کی رپورٹ کر نیکو گئے تھے۔  
 نوبت رام بیان کرتا ہے کہ وہ کبھی کو لوٹ گیا جس سے اوس کی بلاشبہ یہہ مراد ہے کہ  
 ایک یادو گنہ ضائع کرنے کے بعد وہ امکا نا اپنی عدالت کو واپس جاتے وقت رہنما محلات  
 کو رومال مدعی میں لپٹا ہوا شرک پر دیکھتا تھا۔ ہم اوس قصہ کی ایک لفظ کو یہی باور  
 نہیں کرتے ہیں۔ اس جہونٹہ کی وجہ بیان ہے۔ وجہ المضاعف ہے دفعہ ۵۹ مجرمہ  
 ضابطہ دیوانی کی مدعیان کی تعمیل نہ کر کے وجہ دکھانا اور اوس وقت سے نجات پانا  
 جو اوس حالت میں پیش آئی کہ جب رہنما محلات کا پیش کیا جاتا کیونکہ بلاشبہ اور



رہنما کے پشت پر بیباقی اور ادا ہو جانا درج ہے۔

ایک گواہ ایسا تھا جو بہت ضروری تھا اور وہ بالو جو گند رناتہہ وکیل

بالو جو گند رناتہہ ہی کے ہاتھ سے یہ بات ہوئی تھی کہ اس مدعی نے دو ٹون رناتہہ

اوس سے پہلے کہ جس سے پہلے کہ وہ اد لگا کہ ہو جانا بیان کرتا ہے اور حسب

بیان اس مدعی کے اوس نے اوس روز بالو جو گند رناتہہ کو رناتہہ کی گمشدگی سے

اطلاع دی تھی۔ پس بالو جو گند رناتہہ کو ضرور یہ معلوم ہو گا کہ یا رناتہہ کے ہاتھ سے

پشت پر عبارت وصول اور بیباقی کی درج تھی یا نہیں اور وہ ہم سے یہ کہہ سکتا تھا

کہ نسبت تحریر پشت رہنما کے اور اوس کی تاثیر دربارہ اتفاق کسی مقدمہ مقصودہ مدعی

کے دو میلان اوس کے اور مدعی کے سے یہ گمشدگی منظر کو کیا گفتگو ہوئی تھی بشرطیکہ یہ مدعی

یہ نالاش اندر تین مہینہ کے بعد گمشدگی منظر رہنما کے ہاتھ سے ہوئی تھی۔

بالو جو گند رناتہہ ایک وکیل کسپر مدعی کے نالاش موجود تھا مین تھے اس

وہ اول وکیلوں مین سے ایک وکیل تھے جنہوں نے اوس مقدمہ مین کسپر مدعی کے بیان

تحریری پر دستخط کئے تھے اوس بیان تحریری مین لیکچر ارج نے یہ طرز کیا تھا کہ مبلغ

معمولہ رجز و معاوضہ رہنما کے بعد نقد ادی ہزار کا معاوضہ رہنما کے ہاتھ سے

سے منہا کروایا گیا تھا یا یوں کہو کہ شہادہ کے مرتنون نے مبلغ معمولہ رجز و معاوضہ

زر ہائے رہنما مین سے رہنما کے شہادہ کے الفاظ اور بیباقی مین حرف کیا تھا۔ جس شخص

نے رہنما کے شہادہ کا لکھا تھا اوس کو مدعا علیہ نے طلب کیا تھا اور جو معاملہ تھا اوس کو

اوس نے ثابت کیا ہے اور اوس کی بیان کے بموجب شہادہ مین کل معمولہ رجات

رہنما کے شہادہ کے واجب الادا تھا اور بذریعہ تحریر رہنما کے شہادہ کے وہ رقم مودی

سمجھی گئی تھی چنانچہ اوس نے حسب ہدایت یکی از دعیان کے رہنما کے شہادہ کے پشت

پر اوس کا وصول اور الفاظ درج کر دیا تھا۔ علاوہ برین اوس مقدمہ مین جنہیں کسپر

مدعی کو تعلق تھا اوس نے اپنی گواہ میرن لال کو رہنما کے شہادہ کے ادا اور بیباقی

بذریعہ وصول مبلغ معمولہ کے ثابت کرینکو طلب کیا تھا اور اوس موقع پر

بموجب اوس کے اوس بیان کے جو اس وقت ہوا تھا اوس نے عبارت ظہری

مندرجہ دستاویز شہادہ کے شناخت کی ہے کہ وہ دستاویز اس وقت اوس کی در دست تھی







شریک ہندو خاندان مشترکہ ہو۔ ویر ویکشاپا نام نیک گادا (انڈین لارپورٹ سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۱۹)

صفحہ ۳۸، دو شام کمزور نام موہن انند سہا (انڈین لارپورٹ سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۳۰۱) پر چھاپا

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

ہڈسن و روشن لال پنجاب ایسٹریٹ، مادہ پور شاہ منجانب رسپانڈنٹ

برکٹ صاحب جسٹس۔ اس مقدمہ میں یہ تسلیم ہے کہ ایسٹریٹ اور نابالغ کا باپ ایک ہی باپ کے پیش

مختلف مان گئے ہیں۔ ہینن سمجھتا ہوں کہ طفل حج عدالت ماتحت کی کیا مراد ہے جب وہ یہ کہتے ہیں کہ

وہ دودھ بہانی ہیں۔ بالفعل حیثیت خاندان کی مسلسل حیثیت اس خاندان مشترکہ مندر کے ہے جو اس

حیثیت سے فالض جاہلاد ہو تا ہے۔ قیاس قانونی اور سبارہ میں بالخصوص بہایوں کی صورت میں قوی رہتا

ہے۔ رسپانڈنٹ نے کوئی بیان بلبنت علی کی یا تعمیر فیما بین بہایوں کے ہینن کیا تھا اور اس نے حرف بھی

بیان کیا تھا کہ آپس میں میل نہیں تھا اور علیہ علیہ مکانات میں رہتے تھے یہ ایسا معاملہ ہے جو

اس امر کے ہے کہ خاندان مشترکہ غیر منقسم بنیادی ہو سکتے۔ چونکہ نابالغ نے اپنی باپ کے حیثیت خاندان میں

حاصل کی تھی اور کوئی بیان تعمیر یا علیہ کی کا بعد وفات باپ نابالغ کے ہینن ہو ہی تو ظاہر ہے کہ نابالغ

اور اس کا چچا یعنی ایسٹریٹ مشترکہ خاندان مشترکہ غیر منقسم فالض جاہلاد اس حیثیت سے ہیں۔

یہ بیان ہینن ہو ہی کہ نابالغ فالض کسی جاہلاد یا کسی جاہلاد میں کسی استحقاق کا علاوہ اپنے

استحقاق واقعہ جاہلاد مشترکہ خاندان کے ہے۔ چونکہ صورت یہ ہے میری یہ کہہ رہا ہے کہ جو جب ایکٹ ولی اور نابالغ

ایکٹ ہر مسئلہ کے لئے ماتحت کو اختیار مقرر کرنے ولی جاہلاد نابالغ کا ہینن حامل تھا۔ اجلاس کا مالک

سبھی نے مقدمہ ویر ویکشاپا نام نیک گادا (انڈین لارپورٹ سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۱۹) اور یاسکورٹ

ملک نے مقدمہ شام کمزور نام موہن انند سہا (انڈین لارپورٹ سلسلہ جلد ۱ صفحہ ۳۰۱) میں ایسا ہی جو

قاعدہ قانونی قرار دادہ عدالت ہا موصوف اور اون وجہ سے جو اس قاعدہ مذکور کے لئے قائم

کئے گئے ہیں میں پورا اور بلا شرط اتفاق کرتا ہوں۔ اس قاعدہ کو اختیار کر کے میں جہاں تک اس

کو تعلق ہے یہ اپیل منظور کرتا ہوں اور حکم مشعر تقرری لنگا لیشن رسپانڈنٹ ولی جاہلاد نابالغ کو منسوخ کرتا

ہوں لیکن ساتھ ہی اس کے میں کوئی وجہ ترمیم کرنے حکم کے اس چیز کی ہینن دیکھتا ہوں جس کے

لنگا لیشن ولی ذات نابالغ کا مقرر ہو ہے۔ عدالت ماتحت کے حکم کا وہ چیز و کمال رہیگا۔ چونکہ

ایسٹریٹ شان چیز کا کامیاب اور چیز کا کامیاب ہوئے ہیں لہذا ایکسٹ غرض کے میں کہہ چکا

صاحب ہینن کرتا ہوں۔



ملیگندہ  
 پہل فرزان شاہی منبر، سلاطین  
 منتہی رام ویکس گریڈر دیارن یا سیلاشان بنام محمد علی خان لاہورند گریڈر ایسیاٹک  
 اجر ایڈگری۔ امر تجویز شدہ۔ حکم کیا کسی کنتیج پیش شدہ روبرو عدالت اجر کنندہ  
 دگری سے لازم نہ آنا۔

دو احوال اجر کنندہ دگری کے کہ دروہ کو پیش پیش کیا یا دس گری کے اجر اس بنام سے  
 سے منظور ہونا چاہئے اگر عدالت نے جو فریڈلٹن بنام ہیروں وہ رسید داخل نہیں کی تو جس کو اصل  
 کر کیا عدالت نے حکم دیا تھا۔ عدالت نے یہودیہ رجسٹر کے منظور کرینے انکا کیا لیکن یہاں تک  
 اوسکی یہ حکم باڈر دیارن کو تائید اپنی دگری جاری کر چکا اختیار ہوگا لیکن بعد از ان عدالت اجرا  
 کنندہ دگری نے ایک حکم اس مضنون سے صادر کیا کہ بنام جو منسوخ ہو چکا ہے سلی سالی منسوخ رہیگا اور  
 اگر دیارن پر درخواست کرینگے تو جاہر اوپر بنام کچا دگی۔ اگر دیارن نے یہ درخواست اچھا کی  
 لیکن اس کے نسبت دیون دگری نے یہ حکم کیا کہ عدالت کا یہ پہلا حکم اگر دیارن آئندہ اپنی دگری  
 جاری کر سکیں گے بطور راجہ تہہ شدہ کے عمل پذیر ہے۔ تجویز ہوئی کہ میں حکم پر استدلال جو دفعہ ملے گا  
 اور اس وقت جو نتیجہ عدالت کے روبرو پیش ہی اوس میں سے کسی کے رستہ وہ لازم نہیں آتا تھا اور  
 بہ نسبت استحقاق ملگرو دیارن در بارہ جاری کرنے اونی دگری کے وہ بطور امر تجویز شدہ مکمل نہیں ہونگا

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
 سند لال وگو بندر شاہ و نجاب ایلاشان۔ امیر الدین بنجانب رسالہ نمٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس و بریجی صاحب جسٹس۔ یہ پہل مقدمہ اجر ایڈگری کے بطور بندر شاہ  
 اگر دیارن نے حکم بنام بعض جاہد دیون دگری کا حاصل کیا تھا او نہوں نے اجازت خرید کر کے بنام کی  
 حاصل کی تھی۔ بنام ہوا اگر دیارن نے خرید کیا او نہوں نے عہدہ دار بنام کنندہ کو رسید بقدر اپنی زندگی  
 کے باقیہ اپنی دگری کے دی تھی لیکن عہدہ دار بنام کنندہ نے وہ رسید عدالت اجر کنندہ دگری میں نہیں بھیجی  
 تھی عدالت اجر کنندہ دگری نے یہ حکم صادر کیا کہ رسید داخل ہونا چاہئے اور چونکہ رسید مذکورہ نہ موصول ہوئی  
 اور داخل کی گئی عدالت نے بنام منسوخ کر دیا اوس حکم میں یہ بات کی کہ اگر دیارن اب آئندہ اپنی  
 دگری جاری کر سکیں گے اگر دیارن نے اوس حکم کی تجویز نامی کی درخواست کی عدالت نے اس کی تجویز  
 کافی نہیں کی کیونکہ اوس درخواست پر اجراء نہیں کیا گیا تھا۔ بعد اوس عدالت نے نوٹ کر لیا کہ  
 ذیل صادر کیا کہ بنام جو منسوخ ہو چکا ہے سلی سالی منسوخ کیا جائیگا اور اگر عدالت نے یہ درخواست کرے



قریباً پندرہ روز کی دیکھی۔ اس کے بعد یہ درخواست اجراء کی گئی جس سے یہ اپیل ظہور پذیر ہو گئی۔  
 اگر یہ اپیل کے حکم اجراء کا حاصل کیا۔ منع جج کے حضور میں اپیل ہوا تھا جنہوں نے حکم مشعرا جرائد گری کو  
 سہل کیا تھا۔ بدینوں دیکھی نے عدالت بدامین اپیل کیا تھا اور عدالت ہدایت یہ تجویز دی تھی کہ حکم مشعرا  
 منسوخ نیلام عدین بدایت کے ذکر بداران آئندہ مستحق اجراء کے ہونے کے بطور امر تجویز شدہ کے کوثر  
 ہے۔ بقرارداد اس بدایت کے عدالت ہدایت نے اپیل منظور کیا اور درخواست اجرائد گری کے ذکر بداران  
 کی دوسمیں کی۔ بناراضی دگر کی جج واحد عدالت ہدایت کے پاس بموجب فہم افراد شہاسی کے دایر ہوا ہے۔  
 ریوی کی کونسل سے یہ تجویز ہو چکی ہے کہ اصول امر تجویز شدہ کا ادن حکام سے متعلق ہوتا  
 ہے جو اجرائد گری میں صادر ہوں۔ وہ اصول بہت سے مقدمات میں عدالت ہدایت سے متعلق کیا  
 ہے۔ عدالت کے روبرو جب اس نے حکم منسوخ نیلام کا صادر کیا تھا صرف یہ بحث پیش تھی کہ یا وہ  
 نیلام بحال رہنا چاہئے یا نہیں۔ اس وقت عدالت کے روبرو یہ بحث پیش نہیں تھی کہ آیا  
 بحالت منسوخ ہو جائے نیلام کے ذکر بداران آئندہ اپنی دگر گری کے جاری کرینے منع ہو جائیگا  
 یہ فیصلہ عدالت کا ذکر بداران آئندہ اپنی دگر گری جاری کرانے مستحق ہونے کو فیصلہ اوپر کسی  
 درخواست کے جو عدالت کے روبرو پیش ہو نہیں تھا اور نہ وہ فیصلہ کسی نتیجہ کے جو عدالت کے  
 روبرو پیش ہو اور کسی ایسے نتیجہ کا فیصلہ ہے جو کسی کارروائی میں عدالت کے روبرو پیش ہو سکتی  
 بطور امر واقعہ کے کم نصیب ذکر بداران نے اپنی رسید اس عہدہ دار کے پاس داخل کی تھی جس نے  
 نیلام کیا تھا اور یہاں اسی کا تصور تھا اور نہ اول کا کہ وہ رسید عدالت میں قبل صادر ہونے حکم  
 منسوخ نیلام کے نہیں پہنچی تھی۔ اگر ذکر بداران ہی کا بالکل تصور ہی ہو تو عدالت کو اس  
 کارروائی میں جو اس وقت اس کے روبرو تھی اختیار فیصلہ کرنے اس امر کا حاصل نہیں تھا کہ آیا  
 ذکر بداران آئندہ اپنی دگر گری جاری کرانے مستحق ہیں یا نہیں۔ حکم بدین ہدایت کے ذکر بداران  
 آئندہ اپنی دگر گری جاری نہ کر سیکے غیر موثر ہے اور اس نوبت پر عدالت اس حکم صادر  
 کرتی مجاز نہ تھی اور وہ حکم اس طرح بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہے کہ مائع درخوا  
 حال کا ہو۔ ہم یہہ اپیل منہ خرچ منظور کرتے ہیں اور منسوخ دگر گری عدالت ہدایت کے دگر گری  
 عدالت ماتحت کے بحال کر لے ہیں۔



فتح آباد

نگرانی فوجداری نمبر ۱۲۳ ۱۹۵۵ء

منفصلہ ۱۲ اپریل ۱۹۵۵ء

محکمہ قیصر ہند بنام  
 محمود ضالہ فوجداری دفعہ ۱۹۵ (ب) سے اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری  
 اسٹنٹ کلکٹر مکتی کلکٹر کا ہے۔

واسطے انواری دفعہ ۱۹۵ (ب) سے اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری کے  
 اسٹنٹ کلکٹر جب بطور عدالت مال کے اہل اس کتاب ہے مکتی کلکٹر ضلع کے ہے  
 باوجود کہ اس خاص مقدمہ میں جیل کی کتاب اس جرم کا ہوا ہے جس کے نسبت فرد  
 اجازت کی ہے اپیل ضلع جج کے حضور میں ہو سکتا ہو۔

واقعات اس مقدمہ کے تجویز عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
 ہنرمی پنجاب سایل گورنمنٹ پلیدر (رام پرشاد) منجانب سرکار  
 ایچ صاحب چیف جسٹس۔ کلکٹر ضلع نے اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری  
 بنام سایل عدالت بدال عدالت جرم حلف دروغی کے دی ہیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ حلف  
 دروغی کا ارتکاب اسٹنٹ کلکٹر درجہ اول کے روبرو اس نالش میں ہوا ہے جس میں  
 بشرطیکہ ہو سکتا ہو حضور میں ضلع جج کے ہو گا اور نہ کلکٹر کے حضور میں۔ مشورہ  
 نے یہ بحث کی ہے کہ اسٹنٹ کلکٹر درجہ اول حسب تعریف مندرجہ دفعہ ۱۹۵ محمود  
 ضالہ فوجداری کے عدالت مکتی کلکٹر کے نہیں ہے۔ جس نالش میں حلف دروغی  
 کے ارتکاب ہو چکا بیان کیا جاتا ہے وہ نالش قایم لگان کی بموجب ایکٹ نمبر ۱۹۵۵ء  
 کے ہے۔ بحیثیت عدالت مال کے اسٹنٹ کلکٹر درجہ اول مکتی کلکٹر کے ہے اگرچہ  
 اس خاص مقدمہ میں اپیل ضلع جج کے حضور میں ہو سکتا ہے۔ اپیل ہمارا حقیقی اسٹنٹ  
 کلکٹر درجہ اول جب کہ ہو سکتی ہوں اور وہ بحیثیت عدالت مال کے عمل کرتا ہوں وہی طبقہ  
 کلکٹر ضلع کے حضور میں بحیثیت عدالت مال کے ہوں گے۔ حسب جہد بالا میری یہ  
 رائے ہے کہ کلکٹر کو اختیار صادر کرنے حکم مشورہ بجائے اجازت ارجاع استغاثہ  
 فوجداری کے حاصل تھا اور میں درخواست ڈسمس کرتا ہوں نہ درخواست  
 کے ڈسمس کر دین میں کوئی رائے نسبت روادار مقدمہ کے ظاہر نہیں  
 کرتا ہوں۔



۱۸۹۲ء اپریل اول نمبر ۷۷  
کشموریل فیضیہ (مدعا علیہم) ایسٹاٹان بنام ہندی لال ویکسنگ (مدعی علیہ) رسپانڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۵۲۳ و ۵۸۸ - حکم سپردگی برائے ثالثی برطبق  
اقرار نامہ سپردگی برائے ثالثی مدخلہ عدالت کے - اپریل -

بنامانی حکم سپردگی برائے ثالثی مصدرہ عدالت برطبق اقرار نامہ سپردگی

برائے ثالثی مدخلہ عدالت منجانب یکے از فریق ثالثی بموجب احکام دفعہ ۵۲۳ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی کے اپیل بہنیں ہو سکتا ہے - و با چند بنام مختار و سنگ دانڈین لاپورٹ

سلسلہ الزاباد جلد ۳ صفحہ ۳۳۳) دیہگوان بنام پریشری (رپورٹ) ہائیکورٹ

ملاک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۱۴۹) اور پٹن جی نو شیروان جی بنام دی ہائیک جی

ایڈگو (رپورٹ) ہائیکورٹ مدراس جلد ۳ صفحہ ۱۸۳) پر حوالہ ہوا -

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں -

امیر الدین منجانب ایسٹاٹان - جو گندرناتہ منجانب رسپانڈنٹ

ایچ صاحب چیف جسٹس منجانب صاحب جسٹس - رسپانڈنٹ ایسٹاٹان

ایک درخواست بموجب دفعہ ۵۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اوس غرض سے داخل کی گئی

جس کے نسبت بیان ہوا ہے کہ اقرار نامہ ثالثی عدالت میں داخل کرایا جاوے - معلوم

ہوتا ہے کہ ضابطہ دفعہ ۵۲۳ کی تعمیل ہوئی ہے اور عدالت نے ایک حکم داخل کیا اقرار نامہ

کا صادر کیا اور یہ حکم دیا کہ اوس کی تعمیل کی جاوے جس کا مطلب ہم سمجھتے ہیں کہ عدالت

نے حکم سپردگی برائے ثالثی کا بموجب اقرار نامہ کے دیدیا - مدعا علیہ نے بنا راضی اوس حکم کے

اپیل کیا ہے - وہ حکم بموجب دفعہ ۵۸۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قابل اپیل بہنیں ہے -

حسب منشاء تعریف دگری مندرجہ دفعہ ۲ مجموعہ مذکور کے وہ ذکر ہی بہنیں ہے - اوس

راسے میں ہمارے تائید اصول فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا مقدمہ دیا تہ بنام مختار و سنگ

(دانڈین لاپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۳ صفحہ ۳۳۳) اور اصول فیصلہات مقدمات ہگوان

بنام پریشری (رپورٹ) ہائیکورٹ ملاک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۱۴۹) اور پٹن جی

نو شیروان جی بنام دی ہائیک جی انڈگو (رپورٹ) ہائیکورٹ مدراس جلد ۳ صفحہ ۱۸۳

سے جو رہنما ہمنون دفعہ ۳۲۶ ایکٹ ۱۸۵۹ء کے فیصلہ ہوئے تھے ہوتی ہے -



یہ بھجبت ہوئی تھی کہ ہر گاہ عدالت ماتحت نے خرچہ کیا ہے لہذا میسل ہو سکتا ہے۔ دلایا جانا خرچہ کا کوئی فیصلہ بہ نسبت حق متعویہ یا جاہلی پیش کردہ کے جسکے رصے جس درخواست کی تجویز ہوئی ہو جس پر موجب دفعہ ۵۲۳ کے بنر بطور مالش کے قائم کیا گیا تھا نہیں ہوا ہے۔  
ہم یہہ اپیل مع خرچہ دسمس کر لے ہیں۔

بریلی رانی میوہ کنور (مدخلیہ) اسپلنٹ ہمام ہارس پرنس (مدخلی) اسپلنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۳۴ و ۴۴ - دعوے دخل اور اصلاحات کا  
جو بنیاد خاصیت واحد سے پیدا ہو - نالاش دخل - نالاش العبد و اصلاحات کا ممنوع ہو -  
مدعی نے نالاش دلیلی یا مدعیہ یا مدعیہ منقولہ کی تھی - اس میں بعد و نالاش  
جو گناہ میں دعوے و اصلاحات اسی جلد یا مدعیہ منقولہ کا کیا تھا جو یہ کہ یہ نالاش  
اخر الذکر اور دوسرے دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ممنوع اس میں ہے - لالی چوٹی  
جلام ہاسی (ڈائمن لارپورٹ سلسلہ از اباد جلد ۳ صفحہ ۶۶) اور ونگویا ہمام سبیا  
(ڈائمن لارپورٹ سلسلہ از اس جلد ۱ صفحہ ۱۵۱) پر حوالہ ہوا -

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
مادہ پور شاو پنجاب اسلاٹ مہرجی و سندھ لال پنجاب رسائیڈنٹ  
ایچ صاحب چیف جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس۔ اس نالٹش میں معنی ہے  
دعویٰ و اصلاحات کا کیا ہے۔ جزو اوس زمانہ کا جس کے بابت دعویٰ و اصلاحات کا ہوا ہے  
ابتداء سے ۱۳ جنوری ۱۹۱۴ء لغات ۲۳ دسمبر ۱۹۱۴ء ہے۔ معنی ہے دگری بلانی اور  
اوس دگری کے رو سے و اصلاحات اور سکس سو دس شرح کے فیصدی سالانہ دلایا گیا ہے  
مدعا علیہ بلانی اوس دگری کے ناراضی سے اسل کیا ہے۔

مدعا علیہا کے اوس درجے کے ملازمی کے اصل کیا ہے۔  
 راول مدثر منجانب مدعا علیہا کے بر نسبت استحقاق مدعی کے کیا گیا ہے۔ یہ  
 مدثر مدعا علیہا کے لئے باقی نہیں رہا ہے وہ پابندر دگری نالاش سابق کی ہے جس میں  
 استحقاق مدعی خلاف اوس کے نسبت اراضی قنارہ کے ۳۱ جنوری ۱۹۵۷ء سے ثابت ہے۔



دوسرا عذر بہ نسبت نقد اوسود کے ہے جو اصلاحات پر دلایا گیا ہے۔  
 فیصدی سالانہ کی قدر زیادہ ہے لیکن مالک بذمین غیر معقول یا غیر معمولی شرح سود کی  
 نہیں ہے۔ بہ نسبت عذر سود کے ہم عدالت ماتحت کے اختیار امتیازی میں بہ نسبت  
 کرینگی کوئی وجہ نہیں دیکھتے ہیں۔

اوس کے بعد عذر اپلاٹ کا بہ نسبت استحقاق مدعی دوبارہ دعوے  
 و اصلاحات بابت زمانہ مابین ۳۱ جنوری ۱۸۸۹ء و ۳۴ دسمبر ۱۸۸۹ء کے ہے۔ نالاش  
 بمقابلہ میں جو نالاش بیدخل کی بر بنا و خطبی کے تھی ۳۱ جنوری ۱۸۸۹ء تک کے لگان کا  
 دعوے ہوا تھا۔ یہ وہ تاریخ ہے کہ جس تاریخ کو خطبی کا وقوع پذیر ہونا بیان کیا جاتا  
 ہے یعنی جس تاریخ کو مدعی کے استحقاق دخل میں نزاع پیدا ہوئی تھی اور جس تاریخ سے  
 اوس نے بیان کیا ہے کہ اس مدعا علیہ اور دوسرے مدعا علیہ کے خلاف اوس کے دخل  
 رکھا تھا۔ بجانب مدعا علیہ کے یہ حجت ہوتی تھی کہ دعوے مدعی بابت و اصلاحات مابین  
 ۳۱ جنوری ۱۸۸۹ء و ۳۴ دسمبر ۱۸۸۹ء کے از روئے دفعہ ۴۴ - ایکٹ ۴۴ ۱۸۸۹ء  
 کے ممنوع السماعت ہے۔ بتائید اوس حجت کے ایک فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا  
 لال جی مل بنام بلاسی (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰ جلد ۲ صفحہ ۶۶۰) پیش کیا گیا ہے  
 برعکس اس کے بجانب مدعی رسائنڈ ٹک کے یہ حجت ہوتی ہے کہ تاخیر ضمن (الغ) دفعہ ۴۴  
 ایکٹ نمبر ۴۴ ۱۸۸۹ء کہ بنا و خاصیت بازیافت اراضی کے بنا و خاصیت بازیافت  
 و اصلاحات نسبت اراضی مذکور سے مختلف ہوتی ہے اور فیصلہ ہائیکورٹ کلکتہ بمقتدر  
 لالسر سوئی بنام جانی لی بی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۶۱۵) جو  
 بہ تقلید فیصلجات اجلاس کامل عدالت موضوع کے میں اسد لال ہوا ہے۔ عبارت دفعات  
 ۴۴ و ۴۳ - ایکٹ نمبر ۴۴ ۱۸۸۹ء کی صاف نہیں ہے اور تذبذب پیدا کرتی ہے۔ دفعہ  
 ۴۴ میں لفظ دعوے کوئی چیز ایسی سمجھی گئی ہے جو بنا و خاصیت سے پیدا ہوئی ہے اور  
 لفظ بنا و خاصیت سے جداگانہ۔ جب ہم دفعہ ۴۴ پر آتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ  
 بنا و خاصیت اور دعوے ایک ہی شے سمجھی گئی ہیں۔ یہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ آیا  
 دفعہ ۴۴ سے صبرین قاعدہ ضابطہ کامیاب ہوا ہے یہ قانون موطنوع کرینیکا مقصود ہوتا  
 کہ دعوے و اصلاحات اور دعوے و اصلاحات اوس اراضی کا جسے نسبت دعوے و اصلاحات



*[Signature]*

[illegible]

درج کیا گیا ہے ایسی صورت ہمارے ذہنوں میں پیدا نہیں ہوتی ہے۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ایسی صورت ظہور پذیر نہیں ہوتی ہے فقرہ اول دفعہ ۴۴ میں جہاں تک ایسی صورت سے جو کہہ چکے ہو اس سے مراد ہے۔ ہر نالش میں وہ کام دعویٰ شامل کیا جائیگا جو مدعی بنا و دعویٰ پر اقامت کر سکتا ہو۔ مقدمہ سابق میں جس بنا و خواصص کے نسبت دعویٰ داخل کیا گیا تھا وہ جہاں تک مدعا علیہ حال کو تعلق ہے وہ ضبطی ہے جس کے رو سے مدعی مستحق دخل کا تھا اور مدعی کا ناچار طور پر عائد کے دخل اور نقصان سے محروم رہنا بنا و خواصص میں۔ اب دیکھنا چاہیے کہ دائرہ ضابطہ اوصاف کے حکم دعویٰ مدعا علیہ اہلانت سے ہے کیا بنا و خواصص ہے۔ مختصر یہ بیان ہوا ہے کہ چونکہ بوجہ ضابطی کے مدعی مستحق دخل کا تھا اس مدعا علیہ نے بجا طور پر مدعی کو بیدخل اور اسکو منافع اراضی سے محروم دکھا۔ جسکو معلوم ہوتا ہے کہ یہاں دو بنا و خواصص نہیں ہیں بلکہ ایک اور وہی بنا و خواصص ہی اور وہی مدعا علیہ ہے جہاں تک جو نالش سابق میں دعویٰ مدعی کے موید ہے اور اس کے مدعا و اوصاف نالش حال کی موید ہے جہاں تک زمانہ مابین ۱۳ جنوری ۱۸۸۹ء اور ۲۴ دسمبر ۱۸۸۹ء کو تعلق ہے۔ دعویٰ داخل اور دعویٰ و اوصاف بہ نسبت زمانہ مابین ۱۳ جنوری ۱۸۸۹ء و ۲۴ دسمبر ۱۸۸۹ء ایسے دعویٰ ہیں جسکو ہماری رائے میں مدعی نالش سابق میں قابل مدعا علیہ بہ نسبت اوسے بنا و خواصص کے جسکے بنا پر اوس نے نالش سابق دائر کی تھی حسب منشاء دفعہ ۴۴ کے کر سکتا تھا۔ نالش سابق ۲۴ دسمبر ۱۸۸۹ء کو دایر ہوئی تھی۔ لہذا جس بنا و خواصص کے نسبت مدعی حال اوس نالش میں مدعا علیہ حاصل کر رہا تھا وہاں تک کہ وہ کرنا اوسے نالش میں قابل مدعا علیہ ہے۔ اوصاف بابت زمانہ مابین تاریخ بیدخل ناچار یعنی ۱۳ جنوری ۱۸۸۹ء اور اس تاریخ کے کر سکتا تھا جب اوس نے وہ نالش یعنی ۲۴ دسمبر ۱۸۸۹ء کو دایر کی تھی۔ اس



را سے کی تائید فیصلہ اجلاس کامل عدالت ہذا محولہ بالا اور فیصلہ ہائیکورٹ مدراس مقدمہ  
دنگو بانام سبانا رائدین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۵۱ سے ہوتی ہے۔  
ہم تجویز کرتے ہیں کہ مدعی بوجہ دفعہ ۲۲۳۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۹ء اور نالش  
سالی کے غیر مستحق ادعوے واصلات مابین ۱۸ جنوری ۱۸۸۹ء اور ۲۳ دسمبر ۱۸۸۹ء  
کے اس نالش میں ہے۔ چونکہ فریقین بے نسبت تقداد اس واصلات کے جو یہ نتیجہ  
ہمارے فیصلہ کے طور پر عدالت ماتحت سے منہا کیا جاوے گا اتفاق نہیں کرتے ہیں  
لہذا ہم یہ مقدمہ عدالت ماتحت میں بوجہ احکام دفعہ ۵۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے  
اس امر کے تجویز کرنے کے لئے واپس کرتے ہیں کہ بعد منہائی واصلات زمانہ مابین ۱۸ جنوری  
۱۸۸۹ء اور ۲۳ دسمبر ۱۸۸۹ء کی مدعی کے قدر واصلات کا مستحق ہے۔ بعد واپسی ہمارے  
حکم کے دس رو کی مہلت اعتراض داخل کرینگی دیجاوے گی۔ عدالت ماتحت شہادت  
مزید القدر ضرورت لگتی۔

مراد آباد ۱۲ مئی ۱۸۹۲ء  
اپیل اول نمبر ۲۸۹۲  
سجاد احمد خان (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام قادری بیگم (مدعی) ریسپانڈنٹ  
شرع محمدی۔ مہرہ۔ مشاع۔ جواز مہرہ۔ قبطنہ۔

ایک دستاویز جو تاثیر مہرہ نامہ مستعبر زمیندار کی دیگر جاہاد معلوم ہوتا  
تھا ۱۲ مئی ۱۸۹۲ء کو لکھی گئی تھی۔ اس کی جڑی ۲۴ مئی ۱۸۹۲ء کو ہوئی تھی اور واپس ۲۶  
کو فراہم تھا۔ دستاویز میں مذکور درج تھا۔ میں نے مشترک بالاکو جاہاد مذکورہ بالا پر  
بقایا مقامی اپنے دخل مالک دیکھا۔ اور یہاں اسی دستاویز کے منجھو موجب لہم کے ایک موہوہ  
نے اپنی حق میں داخل غاص کر لیا۔ تجویز میں کہ جو شرع محمدی کے مہرہ جائز اور موثر مہرہ نامہ ہے کہ پیش  
خان بنام حسینی بی بی (لارپورٹ اپیل ہند علیہ ۸۱) وشیخ محمد متا احمد بنام مذہبیہ جائ  
(لارپورٹ اپیل ہند علیہ ۲۰۵) اور وہی مقدمہ اٹھین لارپورٹ سلسلہ آداب جلد ۱۱  
صفحہ ۲۶۰ پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
عبدالحمید منجانب اپیلانٹ کانن و غلام مجتبیٰ منجانب ریسپانڈنٹ



ایچ صاحب عین حبش و عمری صاحب حبش۔ میر جاوید ادا اس اہل

حق بنیاد سے وہ ایک قطعی اور بارخان کی تھی اور رسائونٹ لے کر

بطور اداسکی بیوہ باسحقاق اوس کے وراثت کے کیا ہے۔ اپیلانٹ کی ازسپران احمد یارخان ہے اور اوس نے جو ابدی دعویٰ کی اس بیان سے کی ہے کہ بذریعہ دستاویز مورخہ ۲۲ مئی سنہ ۱۸۹۴ء کے احمد یارخان نے وہ جاوید ادا اس کے اور اداسکی ماں کے ہاتھ فروخت کر دی ہے۔

جج مائت نے دستاویز مورخہ ۲۲ مئی سنہ ۱۸۹۴ء کو یہ نامہ تجویز کیا ہے اگرچہ ظاہر وہ بیعنامہ ہے اور اداسکی بیوہ اسے ہے کہ لوجہ مشاع اور نیز اسوجہ سے کہ وہ اسے نے دخل نہیں دیا تھا یہ ناجائز ہے۔ نظر بران ماہنوں نے دعویٰ کی کہ مشر عبد المجید منجانب اپیلانٹ کے جج مائت کے اس تجویز پر اعتراض نہیں کرتے ہیں کہ دستاویز مورخہ ۲۲ مئی سنہ ۱۸۹۴ء یہ نامہ ہے۔ وہ یہ بحث کرتے ہیں کہ کہ جن وجوہ کے بنا پر وہ یہ ناجائز تجویز ہو ہے وہ باطل ہیں۔

بلسنت بحث مشاع کے فیصلہ حکام عالی مقام پر یومی کونسل بمقدمہ

امیر النساء خاتون بنام عید النساء خاتون (درپورٹ اپیل ہند جلد ۲ صفحہ ۸۷) جہاں تک

جاوید ادا زمینداری کو تعلق ہے قطعی ہے۔ اس مقدمہ میں حکام عالی مقام نے یہ تجویز کی تھی

کہ یہ قاعدہ شرع محمدی کا کہ یہ مشاع کا ناجائز ہے حصص معین زمیندار سے متعلق نہیں

ہے۔ یہ نسبت دیگر جاوید علاوہ زمینداری کے جس پر دعویٰ اس مقدمہ میں ہوا ہے

اگر بروے یہ کے دخل لے لیا گیا ہے تو موثر انتقال ملکیت کا ہوگا اگرچہ یہ مذکور لوجہ

مشاع کے ناجائز ہے یہ تجویز پر یومی کونسل سے مقدمہ شیخ محمد ممتاز احمد بنام ربیعہ

درپورٹ اپیل ہند جلد ۱۷ صفحہ ۲۰۵) اور وہی مقدمہ انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۱۱ جلد ۱۱

صفحہ ۱۲۶۰ میں ہوئی تھی۔ ہم یہ تحریر کرتے ہیں کہ مشر کانن نے منجانب رسائونٹ

کے مستعدی تسلیم کیا ہے کہ وہ تاہم فیصلہ عدالت مائت کے برنباؤ مشاع کے نہیں کر سکتے ہیں

یہ نسبت قبضہ کے بیان اپیلانٹ کا عدالت مائت میں یہ تھا کہ ایک سال

قبل تاریخ یہ کے وہ قابض تھا اور دستاویز مورخہ ۲۲ مئی سنہ ۱۸۹۴ء کے رو سے صرف وہ

انتقال باضابطہ موثر کیا گیا تھا جو پہلے سے ہو چکا تھا۔ جج مائت نے یہ تجویز کی ہے



کرمہ جی ثابت نہیں ہوا ہے اور مشر عبدالمجید نے اس عدالت میں یہ ثابت کر دیا کہ کرمہ جی نہیں کی ہے کہ یہ تجویز غیر صحیح ہے۔ اور علی محبت یہ ہے کہ بلحاظ اوجہیت جایداد کے اختیار دخل لینے کا جس کے بعد دخل لے لیا گیا ہے واسطے جولدہ یہ ہے کافی ہے اور ادھون نے فیصلیات پر لوی کونسل مقدمہ محمد بخش خان بنام حسینی بی بی دلا پورٹ اپیل ہند جلد ۵ صفحہ ۸۱ اور شیخ محمد ممتاز احمد بنام زبیدہ جان دلا پورٹ اپیل ہند جلد ۱۷ صفحہ ۲۰۵ اور وہی مقدمہ انڈین لارپورٹ سلسلہ المباد جلد ۱ صفحہ ۶۶ پر استدلال کیا ہے۔

ان مقدمات میں سے اول مقدمہ میں حکام عالیہ مقام نے یہ تحریر فرمایا ہے۔ یہ بہت شہرت کے ساتھ ہوا تھا خود یہ نامہ من موہوب الیم کو دخل لے لئے نہ اختیار دیا گیا تھا اور ظاہر ہوتا ہے کہ فی الواقع ادھون نے دخل لے لیا تھا۔ اندر ۱۲۱۵ء میں مالہ مقام یہ تجویز کرتے ہیں کہ کوئی اعتراض یہ برائے تجویز نہیں ہو سکتا ہے کہ شہر ادنیٰ (دواہبہ) کا ذیل میں نہیں جاتا اور نہ جوادہ جوادہ کو دخل نہیں دے سکتی تھی (صفحہ ۲۱۵) دوسرے مقدمہ میں حکام عالیہ مقام نے یہ تجویز کی ہے کہ جس صورت میں دواہب کا دخل محض مالکانہ اور نہ دخل واقعی اور جزو کثیر جایداد کے تھا یعنی وہ محض لگان اور منافع وصول کرتی تھی تو یہ نامہ میں اس استقرار سے کہ اس نے موہوب کہ کو ادن کل جایدادوں پر دخل کر دیا جو یہ نامہ کے رد سے دی گئی تھیں اور اس نے کل تعلق اولنگا پور دیا اور موہوب کہ کو اختیار کامل ہر قسم کا نسبت اس کے حاصل ہے جس کے بعد واقعی قبضہ دیدیا گیا ہے موثر ہوگا (صفحہ ۲۱۵) احکام عالیہ مقام نے یہ تجویز کی ہے کہ اقرار دواہب کا حسب متذکرہ بالا ایک اقبال قابل پابندی اور دارشان دواہب کے ہے۔

ہماری یہ رائے ہے کہ یہ فیصلیات مفید محبت مشر عبدالمجید کے ہیں اس مقدمہ کا یہ نامہ ۲۲ مئی ۱۸۹۹ء کو لکھا گیا تھا اور سکی رجسٹری ۲۴ ماہ مذکور کو ہوئی تھی اور احمد یار خان دواہب ۲۵ کو فوت ہوا تھا۔ دستاویز میں یہ ذکر ہے۔ میں نے مشر جان مذکورہ بالا کو دخل مالکانہ جایداد مذکورہ بالا کا بطور رائے کا مقام کے دیدیا ہے یہ ایسا اقبال ہے جو حسب تجویز حکام عالیہ مقام پر لوی کونسل کے رسالڈٹ پر قابل



پابندی ہے جو ایک الزامی اور بار خالی کہ ہے۔ جبہ نامہ سیلانٹ کے قبضہ میں ہے  
وہ اس کے حق میں ہو گیا ہے۔ اور جو منی نالشی کے فقرہ چہارم میں ہے یہ ایک  
کہ بر بار ہونے نامہ منظرہ کے وہ حاصل ہو ہے۔

وہ مسلماً قاضی ہے اور جزو کثیر جایداد کا ایسی جایداد ہے جس کا ادب و  
لگان اور منافع وصول کرتا تھا۔ قاعدہ قرار دادہ پر یوٹی کوٹیشنل مقدمات محور بالا واقعات  
مقدمہ ہذا سے پورے طور پر متعلق ہو تھے۔ لہذا جبہ موسومہ اپیلانٹ ہاؤز اور موثر جبہ سے  
بہم یہ اپیل منظور کرتے ہیں اور کہ جس جوئی دیگر عدالت یا تخت کے دعوے و سپانڈنٹ  
کا سمجھا بلہ اپیلانٹ کے معرچہ دسمس کرتے ہیں۔

بہم اعتراضات معرچہ دسمس کرتے ہیں۔

کا پتور

نگرانی دیوانی نمبر ۱۸۹۵

بنام سلار و دیگر ہم (فریق ثانی)

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۲۷ - قانون ۲۴ و ۲۵ و کشور یا باب ۱۰۴ دفعہ

۱۵- اختیارات نگرانی قابل استعنا عدالت ہائیکورٹ -

ایک شخص سہی عبدالہ نالشی الفسلف شرکت کا مدعی تھا۔ اس نے  
اپنی نالشی بموجب سطور مذکورہ نمبر ۱۱۳ نمبر ۱۱۳ نمبر ۱۱۳ ضابطہ دیوانی کے مرتب  
کی تھی۔ ۲۵ ستمبر ۱۸۹۵ء کو جج ماتت کا پتور نے ایک حکم بدین مضمون صادر کیا  
کہ اس سے روز سے شرکت فسخ منظور ہو اور منوبہ اس اور شیو پر شاو واسطے  
ہائیکورٹ کے حساب اور لگانے بقایا ہر حصہ دہر کے کٹھن مقرر ہوں۔ اس کی تکمیل ہوئے کے بعد  
مقدمہ ۳۷ ستمبر ۱۸۹۵ء کو پیش ہو گیا تھا۔ اس حکم کی اراضی سے عدالت ضلع جج  
کا پتورین اپیل داخل ہوا تھا جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ حکم مشور الفسلف شرکت بحال رہا  
اور رسیور مقرر ہوا۔ ۱۷ مئی ۱۸۹۵ء کو ضلع جج نے یہ حکم دیا کہ کٹھن مقرر کردہ  
جج ماتت جب حساب طے کر دیں اور اس کے بعد جج ماتت میں دیگر مقرر کیا دے  
مقدمہ عدالت جج ماتت میں واسطے تقید حساب مو رسیور رسیور من البطل اور سند  
مال و متعلق کے جو اس حساب کے رستے واجب برآمد ہو بیجا گیا۔ ایک اور حکم

۱۸۹۵  
دیوانی



بالخصوص بنام جج ماتحت کے یہ تھا کہ جج ماتحت دگری بموجب منوہ نمبر ۱۳۲ و ۱۳۳  
 منیر ۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مرتبہ کریں۔ معلوم ہوتا ہے کہ سب جج ماتحت کے پاس  
 ۴۲ مئی سنہ ۱۸۹۵ء کو پہنچی تھی اور ظاہر اثر لیا حکم ضلع جج کے بالکل نظر انداز کر دے گئے تھے  
 اوس کے بعد جو کچھ ہوا تھا وہ یہ ہے کہ کمشنر ون کے احساب جانچا تھا اور اونی کی مدد پر  
 پر مدد داری ہوئی تھی۔ اونی طرقات پر جج ماتحت کے غور کیا تھا اور جب ایک حکم صادر ہوا  
 تھا جو عبارت ذیل ہے۔ ہم حکم اور دگری ہوا کہ عدالت میں جج کو شہر کے فریقین باشند  
 مبلغ ۲۲۲۰ روپے لہذا حسب ضابطہ وصول کر کے اور کل مال و متاع نقدی میں سے حسب  
 ذیل تقسیم کر لیں گے۔ طریقہ تقسیم ہوا یا گیا تھا اور اوس کے بعد یہ حکم صادر ہوا تھا کہ  
 جب تک مدعی ذرا واجب بابت رسوم عدالت کے ادا نہ کرے دگری مذکور جاری ہو سکیگی۔  
 اس دگری غیر ذرا کو جاری کرنا کی کوشش میا بدہ کر کے بعد عبداللہ علیہ السلام جج ماتحت  
 کا پور جن گیا اور اوس عدالت سے استدعا کی کہ خواہ بدریہ تریم خواہ تجویز ثانی یا کسی  
 اور شکل سے ایسی دگری اور کو عطا کیا دے جسکو وہ جاری کر سکے۔ جج ماتحت نے یہ  
 تجویز کی کہ دگری اخیر مقدمہ میں صادر ہو چکی ہے وہ کچھ اور نہیں کر سکتے ہیں اور درخواست  
 نامظور کی۔

حسب حالات بالا یہ تجویز ہوئی کہ عدالت مجاز استعمال کرنے اور عام  
 اختیارات کے جواز دے دفعہ ۱۵ قانون ۲۵ و ۲۴ و کشور یا باب ۱۰۴ کے عطا ہونی  
 بین اور واپس کرنے مقدمہ کی جج ماتحت کے پاس ہے کہ تکمیلہ اسکا مطابق قانون کے  
 کیا جاوے۔ محمد سلیمان خان بنام فاطمہ دائین لارپورٹ سلسلہ الیاد جلد ۱ صفحہ ۱۰۴ چلاؤ  
 واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت میں پورے طور پر درج ہیں۔  
 سندر لال و غلام محبتی منجانب پلاٹ۔ کانن و روشن لال و موتی لال منجانب فریق ثانی  
 ناکس صاحب حبش و ایمین صاحب حبش۔ یہہ درخواست ایک  
 شخص مسی عبداللہ نے بین استدعا عدالت ہذا سے کی ہے کہ بسبت ایک حکم صدر جج  
 ماتحت کا بنور مورخہ ۱۴ مئی سنہ ۱۸۹۵ء کے استعمال اختیارات نگرانی جو عدالت کو بموجب  
 دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عطا ہوئی ہیں یا اونی اختیارات نگرانی کا استعمال  
 کیا جاوے جو اس عدالت کو بموجب دفعہ ۱۵ قانون ۲۵ و ۲۴ و کشور یا باب ۱۰۴ کے







مجموعہ مطالبہ دیوانی کے مرتب کیا ہے۔ سبیل مذکورہ یہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ مقدمہ میں  
یہی حکم مناسب قابل صادر ہو چکا تھا اور اگر جج مانتا تو اسے اس طرف اپنا فرض دوبارہ  
تعمیل مٹانے میں احکام منقطع جج کے جیٹ طریقہ اوس میں ظاہر کیا گیا تھا اور کیا تو یہ مقدمہ  
السیا پیچیدہ ہو جاتا جیسا کہ وہ اب ہو گیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مشل مقدمہ  
جج ماتحت کے پاس ۱۹۹۹ء کو پہونچی تھی جہاں تک ہم دریافت کر سکتے ہیں  
معلوم ہوتا ہے کہ مضامین حکم مذکور کے نظر انداز کر دے گئے تھے۔ اوس کے بعد جو حکم  
ہوا تھا وہ یہ ہے کہ کشنرون کے حساب جاسچا تھا اونکی رپورٹ پر اعتراضات  
ہوئے تھے ان عذرات پر جج ماتحت نے غور کیا تھا اور بت ایک حکم صادر کیا جو

بعبارت ذیل ہے یہ دگری اور حکم ہوا کہ سچا زمرہ اسے کوئی مشترکہ کے لئے لکھیں بالمش  
بلکہ اسلئے <sup>بلا مشورہ</sup> زمرہ اپنے حسب ضابطہ وصول کرین اور کل مال و متاع لکھوا دیا  
تھا <sup>بلا مشورہ</sup> یہ حسب ذیل تقسیم کر لیں۔ بعدہ طریقہ تقسیم بتلانا لکھا اور ایک حکم  
مزید یہ صادر کیا گیا کہ جب تک مدعی زمرہ جو بابت رسوم عدالت کے واجب الادا  
ہے ادا نہ کر لیں وہ یہ دگری جاری نہ ہوگی۔

ظاہر ہے کہ اس حکم کے صادر کرینے جج ماتحت نے ہرگز نہ اون  
د اور سبوں پر لحاظ کیا تھا جسکی مدعی کے استدعا کی اور نہ ممنوعات قانونی پر لحاظ  
کیا تھا جسکی بموجب دگریاں بالمشاورۃ الفسخ شرکت کے مقدموں میں مرتب ہوتی  
چاہئیں۔ ممنونہ نمبر ۱۳۲ میں وہ ممنونہ قانونی معین ہے جس میں حکم مشورۃ الفسخ  
شرکت اور انتظام کل ضروریات قبل دگری کے ہونا چاہئے۔ ممنونہ ۳۳۵  
وہ ممنونہ قانونی ہے جس میں دگری اوسی قسم کے مقدموں میں بہ تغیر و تبدل اول  
حالات کے مرتب ہونی چاہئے جو ہر مقدمہ میں ضروری ہو۔ جج ماتحت نے ایک  
حکم مشورۃ الفسخ شرکت صادر لیا تھا۔ بموجب حکم مزید منقطع جج کے اونکی پاس  
ایک رسیور واسطے وصول کر لے زمرہ کا دوبارہ مذکور کے موجود تھا اور ہونے  
حساب لیجا دیکھا انتظام کر دیا تھا۔ جہاں تک کل امور بہتر متب مناسب ہوئے تھے لیکن  
ادھون نے زمرہ اپنے بلز اور رسیور کے وصول نہیں کرایا۔ لہذا عدالت میں اونکی  
پاس کوئی سرمایہ موجود نہیں تھا کہ جس میں سے وہ دیون ذیلی کار دوبارہ شرکت



اور جو کہ اس کا اور ہر شریک کو اس کا حصہ لانا اس کا انتظام جائز ہو سکتا ہے بشرطیکہ یہ ہوتا ہو۔ اگرچہ کہ اس کی گری کے پڑنے کی تکلیف جو ان کی باس ضلع ج نے پہنچی تھی اور نمونہ معینہ قانون کے دیکھنے کی تکلیف گوارا کرتے تو وہ اس امر کے دیکھنے میں قاصر نہ تھے کہ ۲۲ اپریل ۱۹۱۵ء کو نکل اسکے کہ مقدمہ میں مذکور کی غیر صاف کرنا کی کوشش کریں اور انکو بہت کہہ کر باقی نہا۔ یہ ضمانت جنکو دیا ہوا تھا بلکہ اس کے جو چہرہ دیا تھا اور ہونے فریقین پر جو کچھ کی کوشش کی ہے نہ کہ اس حکم کے منہ سے کسی دوسرے شخص میں چھینا دشواری کے ساتھ دیا ہوا ہے۔ یہ بات کہ تھی کہ فریقین سب عناصر اور ذریعہ وصول کریں۔ مجبور میں کوئی ایسا عناصر عین نہیں معلوم ہوتا جس کے بڑے کامیاب محنت سے خیال کیا ہے اور ان کی گری کا جو دیا ہوا تھا ۲۲ اپریل ۱۹۱۵ء کو صادر کی تھی یہ نتیجہ ہے کہ ان ہونے فریقین کے ہاتھ میں ایسا حکم دیا جاتا ہے جس سے بہت چیز پیدا ہوئی ہے غریب ہوئی ہے اور جو ایسا حکم تھا جو عدالت کو جلد سے جاری کرنا کی کوشش کی یہ معلوم ہوا کہ حکم صادر عدالت غیر موثر گری ہے۔ اس کے اثر و گری کے بغیر جاری کرنا کی کوشش کرنے کے بعد عدالت سے عدالت کا چور میں گیا اور اس عدالت سے بہت حد تک اس کے خواہ بذریعہ ترسیم یا بذریعہ تجویز ثانی یا کسی اور شہادت ایسی گری مل کر کے مل کر جاری کر اسکے۔ چچا محنت سے تجویز کی تھی کہ گری اخیر مقدمہ میں صادر ہو چکی ہے اور وہ کہہ نہیں کر سکتے ہیں اور درخواست نامنظور کی یہ وہی حکم نامنظوری درخواست مورخہ ۲۴ مئی ۱۹۱۵ء کا ہے جس میں دست اندازی کی درخواست خواہ سمجھو جو ۲۲ مئی ۱۹۱۵ء کو نکلنے کے بعد اس وقت کے دیکھو ملے ہوئے ہیں جن اسلئے پرنسپل اسٹال کوٹے ہیں وہ یہ ہیں محمد سلیمان خان بنام فاطمہ انیس پور ضلع ۱۵ صوفی ۲۷۷ جلد ۹ صوفی ۱۰۸ گوہر کا چور ہری بنام سٹو کا چور ہری (دیکھو رپورٹ طرہ صوفی ۵۴۰) سجادہ چور چھٹا بنام نواب ظفر ان بنگال (دیکھو رپورٹ طرہ صوفی ۱۲۹) اور منو پر بال بنام جے بی داؤد (دیکھو رپورٹ طرہ صوفی ۲۷۷) اعتبار سے ان نظائر کے یہ حجت ہوئی ہے کہ یہ عدالت اس طلب کر سکتی ہے اور مقدمہ میں احکام صادر کر کے ہے کہ وہ کہ چچا محنت سے اس اختیار سے عدالت کا استعمال نہیں کیا ہے جو عدالت کو یہ معلوم ہو کہ وہ ۲۲ مئی صرف اور نہیں مقدمات کیلئے حکم ہے جن میں اصل اسعدالت میں نہیں ہو سکتا ہے تو دفعہ ۱۵ قانون ۲۵۲۲ء کے تحت باب ۱۰۴ میں ایسی شرائط شامل نہیں ہیں اور اختیار عام نگران کا عدالت ہذا کو اس کے رکھنا ہوا۔ فریق ثانی کی جانب سے کل تقریر کی قوت اس حجت میں ہے کہ نائش میں ڈگری صادر ہو چکی ہے اور ایسی گری صادر ہو چکی ہے جس کو اسلئے منظور ڈگری کے تصور کیا جاتا ہے کہ اس کے جاری ہونے کی کوشش کی ہے اور جو چارہ کار اسلئے کو حل ہے وہ یہ ہے کہ چارہ کار یہ ہے یہ حجت ہوئی ہے کہ وہ مجبور عناصر دیوانی اور جو شرط استعمال لفظ نگران موقوفہ دفعہ ۱۵ قانون ۲۵۲۲ء کو ٹیوٹا باب ۱۰۴ پر مشتمل اس شرط سے مستند محمد سلیمان خان بنام فاطمہ کے تھیں کہ ان دونوں کے رکھنا عدالت ہذا حکم مورخہ ۲۴ مئی ۱۹۱۵ء میں دست اندازی کر لے سے ممنوع ہے۔







علی گڑھ

اپریل اول بمبر ۱۲۹۳ھ

منفصلہ میں مئی

۱۲۷

کلاونی (مدعیہ) اپیلانٹ بنام چیمپی مال غیر مسلم (مدعیہ) ریسائنڈنگٹان  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۶۲-۱۲۔ ایسے حالات ضروری کا ہونا جس میں صلحا  
جو منجانب نابالغ کے ولی یا رفیق ترین کرے وہ نابالغ پر قابل پابندی ہو۔

نظر اس کے کہ کوئی معاہدہ یا صلحا جس سے دفعہ ۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی

متعلق ہو معاہدہ یا صلحا سہ جائز ہو یہ ضروری ہے کہ رفیق ترین باولی عدالت سے شرائط

معاہدہ یا صلحا مذکورہ پر قطع کر چکی درخواست کرے اور اس معاہدہ یا صلحا کے کرینے

پہلے عدالت سے اجازت اس معاہدہ یا صلحا مجوزہ کے کر چکی مال کرے۔ عدالت کو

یہاں قطع کرنا چاہئے کہ اس سے ایسی درخواست ہوئی تھی اور شرائط معاہدہ یا صلحا

مجوزہ عدالت سے خود کیا تھا اور ملکا قایدہ نابالغ کے عدالت نے اس معاہدہ یا صلحا

کے کر چکی اجازت دی تھی۔

نقص اس امر کے کہ عدالت نے بموجب صلحا کے ڈگری صادر کی ہے یہ

قیاس نہیں کیا جا سکتا ہے کہ عدالت اون ابتدائی اور ضروری مراجعت میں سے کسی کو

عمل لاتی ہے جو ڈگری صادر کر چکے لئے ضروری ہیں۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

بنرجی و رام پرشاد و درگاچرن منجانب اپیلانٹ۔ جو گندرنانہ منجانب ریسائنڈنگٹان

ایچ صاحب چیف جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بناراضی ڈگری

جج ماتحت علی گڑھ کے ہے۔ مدعی جو نابالغ ہے متوسط اپنے ولی کے اپیلانٹ ہے۔ ریسائنڈنگٹان

مدعا علیہم مقدمہ ہیں۔ لہذا رجوع نالش کے فریقین ایک صلحا پر رضامند ہوئے ہیں۔

ادھون ان صلحا عدالت میں داخل کیا اور بعد تصدیق ہو جانے صلحا کے جج ماتحت

بموجب شرائط صلحا کے ڈگری صادر کی اور اسطر حیر مقدمہ کا فیصلہ کر دیا۔ اس میں شبہ

نہیں ہے کہ بموجب دفعہ ۵۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے یہ کام عدالت کا ہے کہ ڈگری مطالبی

کسی جائز صلحا کے جو فریقین کریں اور جو متعلق نالش کے ہو صادر کرے۔ لیکن نظر

دیکھنے اس امر کے کہ جب نابالغ کو تعلق ہو تو کو لسا صلحا سہ جائز ہو گا کہ دفعہ ۶۲ مجموعہ ضابطہ

پہلو جہ کرتے ہیں۔ بغرض محض نابالغوں کے وہ دفعہ موضوع کیا گیا ہے اور اس دفعہ



کے رد سے ہر رفیق ترین یا ولی دوران نالاش کو تاکیداً ممانعت ہے کہ کوئی معاہدہ یا صلح نامہ  
منجانب نابالغ بہ نسبت اوس نالاش کے جسین بحیثیت اوس رفیق ترین یا ولی کے وہ  
عمل کرتا ہے بلکہ اجازت عدالت کی نہ کرے۔ اگر اوس دفعہ کی یہ پیشا ہوئی کہ عدالت کوئی  
اختیار امتیازی عدالت نہ بہ نسبت معقولیت اور فائدہ نابالغ اوس معاہدہ یا صلح نامہ  
کے استعمال نہ کرے یا استعمال کرنا لازم نہیں ہے تو دفعہ مذکور در بارہ تحفظ نابالغان کے  
ایسے مقدمات میں بالکل غیر موثر ہے۔ بنظر اس کے کہ کوئی معاہدہ یا صلح نامہ جس سے دفعہ  
۴۶۲ متعلق ہو جائز ہو جاوے یہ ضروری ہے کہ رفیق ترین یا ولی عدالت سے یہ  
درخواست کرے کہ شرائط مجوزہ معاہدہ یا صلح نامہ پر غور کیا جاوے اور قبل معاہدہ یا  
صلح نامہ کرینکے اوس معاہدہ یا صلح نامہ مجوزہ کے کرنیکی عدالت سے اجازت حاصل کرے  
مزید برآں عدالت یہ امر قلمبند کر لگی کہ اوس سے ایسی درخواست کی گئی ہوتی اور شرائط  
صلح نامہ یا معاہدہ مجوزہ پر عدالت نے غور کیا تھا اور بنظر فائدہ نابالغ کے عدالت نے اوس  
معاہدہ یا صلح نامہ مجوزہ کے کرنیکی اجازت دی ہوتی محض اس امر سے کہ عدالت نے بموجب  
صلح نامہ کے ذکر می صادر کی ہے یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے کہ جو مراتب ذکر می  
صادر کرینکے لئے ابتدائی اور ضروری ہیں اوسین سے کسی کو عدالت میں لانی ہوتی۔  
فی الحقیقت اس مقدمہ کے کارروایات اور احکام مصدرہ بر لظ کریشے یہ ظاہر ہے کہ  
عدالت نے کبھی اس امر پر غور نہیں کیا کہ آیا بنظر فائدہ نابالغ کے یہ صلح نامہ مناسب ہی یا نہیں  
اور جس امر پر عدالت نے اسکی توجہ پائل کی تھی وہ یہ ہے کہ فریقین کو امر اسکی معاہدہ ہوا  
ہم یہہ اپیل منظور کرتے ہیں اور سببوں کی ذکر می عدالت ماحکت مقدمہ  
بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عدالت ماتحت میں لغرض فیصلہ رودادی کے  
والپس کرتے ہیں۔ ولی مجاز ہے کہ عدالت سے درخواست اجازت مقدمہ میں صلح نامہ کرنیکی  
حاصل کرے اعدا کہ عدالت بعد غور کرنے بہ نسبت فائدہ نابالغ کے اور اس امر کے کہ فریقین  
صلح نامہ کرنیکو راضی ہیں اجازت دیوے یہ کام عدالت کا ہو گا کہ ذکر می بموجب دفعہ  
۴۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر کرے۔ اگر مقدمہ کی تجویز کیا جاوے تو عدالت احتیاط  
خاص اس امر کے دیکھنے میں کرنیکی کہ نابالغ کے حق میں انصاف ہوئے طریقہ اور سکاچینہ تحقیق  
ہو۔ خرچہ اس اپیل کا نتیجہ پر منحصر رہیگا۔



فرخ آباد

نگرانی فوجدار سی ہنر ۱۳۳۳ھ ۱۸۹۵ء  
ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام چھوٹے لال وغیرہم  
ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء (ایکٹ قمار بازی) دفعہ ۱۲۔ مقام عام۔ چبوترہ مندر کا۔  
تجویز ہوئی کہ مندر کا چبوترہ جس پر کل عام الناس کے لافون کو جو ریل و

کے ہنوں موقع آمد رفت کا محل ہے حسب منشاء دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء کے مقام عام پر  
یہ استصواب سشن جج فرخ آباد نے اوس مقدمہ میں کیا تھا جس میں چند شخصوں  
کے نسبت تجویز ثبوت جرم لعلت قمار بازی کی گئی عام یا مقام عام یا شارع عام میں حسب منشاء  
دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء کے صادر ہوئی تھی کیونکہ سشن جج کی یہ رائے قرار پائی تھی کہ جس  
مقام پر ملزمان جو اکیلے ہوئے پاسے گئے تھے وہ یعنی چبوترہ مندر کا مضامین دفعہ مذکور  
میں داخل نہیں ہوتے۔ واقعات مقدمہ حکم عدالت سے جو حسب ذیل ہے کافی طور پر  
ظاہر ہوئے ہیں۔

ایج صاحب چیف جسٹس و ہنر جی صاحب جسٹس چند شخصوں کے نسبت  
تجویز ثبوت جرم لعلت قمار بازی بموجب دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء کے صادر ہوئی  
تھی۔ قمار بازی اوس چبوترہ پر ہوئی تھی جس پر عامہ خلایق کے بہت فرق یعنی کل قسم کے لوگ  
جو ریل قوم کے ہنوں آمد رفت رکھتے تھے کیونکہ وہ چبوترہ مندر کے آگے گلی عام میں ہے  
سشن جج جنہوں نے یہ استصواب سکیلیٹ یہ کہتے ہیں کہ اوس ہنوں نے  
یہ خیال کیا ہے کہ وہ چبوترہ گلی عام میں نہیں ہے اگر وہ گلی عام میں نہیں ہے تو وہ  
حسب منشاء دفعہ مذکور کے مقام عام ہے۔ وہ مقام عام ہے کیونکہ بڑا فرق عام خلایق  
کا اوس پر رسانی رکھتا ہے۔

ذیل سشن جج نے ہکو ایکٹ بلوچ پروجو ترمیم ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء کا حوالہ  
دیلا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایکٹ مالحد دربارہ ترمیم دفعہ ۱۲۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۶ء کے ہی  
جہاننگ کہ اوسکو برہاسے تعلق ہے۔

ہم کوئی وجہ دست اندازی کی نہیں دیکھتے ہیں مسل واپس ہو۔

منفصلہ ۱۸۹۵ء

اپیل اول احکام نمبر ۱۸۹۵ء

بریلی



ارٹر لین (عذر دار) ایسٹ بنام ہدایت الہ خان (سیل) رسیانڈنٹ  
ایکٹ نمبر ۱۸۶۵ (ایکٹ وراثت ہند) دفعات ۵۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳۔  
چٹھیاں اہتمام ترکہ کا عطا ہونا۔ حکم۔ ڈگری۔ وصیت نامہ کا تحریر ہونا۔ علامت  
دستخط سو فیصد کا باعانت ایک گواہ کے ہشت ہونا۔

بجوز ہولی کراپل بناراضی حکم منقطع جج مشور عطا چٹھیاں اہتمام ترکہ فقیدہ  
ایکٹ ۱۸۶۵ مناسب طور پر بطور اپیل اول احکام کے دائرہ کیا گیا۔

یہ بھی بجوز ہولی کہ جب مجھ کو امان وصیت نامہ کے ایک گواہ نے جب موصیہ

اپنی علامت بطور مستحق کے وصیت نامہ پر ثبت کرتی تھی ہاتھ پکڑ لیا اور رہنمائی کی تو موصیہ

کی علامت کا قطع کرنا منجانب گواہ مذکور کے ایسا نہیں ہے جس سے وہ حسب فقہاء فیصلہ مقدم

اتابانی بنام لپشن جی درلورٹ ہائیکورٹ بھی جلد ۱۸۶۵ گواہ ہوئے ناقابل ہو جاوے

واقعات اس مقدمہ کے بنرجی صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں

ڈن منجانب ایسٹ امیر الدین منجانب رسیانڈنٹ

بنرجی صاحب جسٹس۔ یہ ایپل بناراضی حکم منقطع جج بریلی کے ہے جو بدین حکم

تہا کہ چٹھیاں اہتمام ترکہ ایسٹ کو موافق وصیت نامہ موصی کے جو اوس کے ساتھ منسلک

رہی دیجاوین۔ ایسٹ کی یہ حجت ہے کہ چونکہ تصدیق وصیت نامہ کی گواہوں نے مناسب

طور پر نہیں کی تھی لہذا چٹھیاں اہتمام ترکہ بلا منسلک ہونے لقل کے عطا ہونی چاہئے ہیں

یہ ایپل عدالت ہذا میں پیش ہوا تھا اور بطور اپیل احکام کے درج رجسٹر ہوا تھا۔ مسٹر

امیر الدین نے منجانب رسیانڈنٹ کے عذر ابتدائی بہ نسبت سماعت اپیل کے اس بنیاد پر

کیا ہے کہ ایپل بطور اپیل بناراضی ڈگری کے پیش ہونا چاہئے تھا اور بطور اپیل بناراضی

حکم کے متصور ہونا چاہئے اور چونکہ شکل ایپل بناراضی ڈگری کے پیش نہیں ہوا ہے

لہذا اوس کی سماعت ہرگز نہ ہونی چاہئے۔ دفعہ ۶۳۔ ایکٹ وراثت ہند ایکٹ ۱۸۶۵

میں یہ حکم ہے کہ ہر حکم مصدرہ منقطع جج بذریعہ امتین اختیارات کے جو اوکو از روے ایکٹ

مذکور کے عطا ہوئے ہیں تابع ایپل ہائیکورٹ بموجب اون قواعد کے ہوں گے جو مجموعہ

ضابطہ دیوانی میں متعلق اپیلوں کے شامل ہیں۔ دفعہ مذکور میں عبارتاً منقطع جج کے حکم کا

ذکر ہے لہذا ایپل عدالت ہائیکورٹ اگرچہ وہ محکوم احکام قانونی مندرجہ مجموعہ ضابطہ دیوانی



مخلوق اپیل کے ہوا ایک اپیل بناراضی حکم کے ہے۔ یہ سچ ہے کہ بموجب دفعہ ۲۶۱۔ ایکٹ ۱۸۶۵ء کے کارروایات مقدمات تراسی مفقید ایکٹ مذکور بشکل ثالثات بحری کے ہونگے لیکن جو حکم اول کارروایات میں صادر ہو گا وہ حکم سے کچھ کم نہیں ہے اور دگری نہیں ہے کیونکہ اس کے رو سے جو راج حق متعویہ یا جو ابدی پیش شدہ ثالث کے نہیں ہوتی ہے لہذا اپیل بعدالت ہائیکورٹ بناراضی ایسے حکم کے ایک اپیل بناراضی حکم کہے۔ یہ فیصلہ ہو چکا ہے کہ واسطے اغراض رسوم عدالت کے ایکٹ بناراضی حکم مفقید دفعہ ۲۶۳ ایکٹ وراثت ہند (۱۸۸۵ء) لہذا اپیل بناراضی حکم کے منظور ہونا چاہیے۔ بی نام ہارڈی (زبدۃ النظائر صفحہ ۸۹) نظر بران میں عند ابتداء میسٹر امیر الدین کا نام منظور کرتا ہوں۔ بہ نسبت روداد مقدمہ کے معلوم ہوتا ہے کہ میسٹر لین مادر اپیلانٹ نے ایک وصیت نامہ لکھا تھا۔ اس وصیت نامہ کو ڈاکٹر اندرسن صاحب نے لکھا تھا اور او سپر دوگوا ہونے کو اسی کی ہتی جسٹس سے ایک ڈاکٹر اندرسن صاحب نے۔ او سپر علامت ثبت ہے جو علامت میسٹر لین کی معلوم ہوتی ہے۔ یہ حجت ہوتی ہے کہ وہ علامت وصیت نامہ پر ڈاکٹر اندرسن صاحب نے ثبت کی ہتی اور اس وجہ سے ڈاکٹر اندرسن صاحب مجاز ہونے کو اہل تصدیق کنندہ وصیت نامہ کے نہیں ہے اور چونکہ صرف ایک ہی اہل گواہ وصیت نامہ کا ہے لہذا وہ بوجہ اسکے کہ او سپر تصدیق مناسب دوگوا ہون کی نہیں ہے ناجائز ہے۔ بلحاظ ضمن ۳ دفعہ ۵۰۔ ایکٹ ہنز ۱۸۶۵ء کے جو شخص وصیت نامہ پر دستخط یا علامت وصیت کنندہ کی ثبت کرے وہ اس کے تحریر کا گواہ تصدیق کنندہ ہو سکا مجاز نہیں ہوتا ہے۔ مقدمہ انا بائی بنام پشٹن جی (رپورٹ ہائیکورٹ بھی جلد ۸۷) میں یہ تجویز ہوتی ہتی۔ لیکن اس مقدمہ میں ڈاکٹر اندرسن صاحب نے جو کچھ اظہار دیا ہے وہ یہ ہے :- اوہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ میم اتنی کمزور تھی کہ وہ خود اپنی علامت نہیں بنا سکتی تھی اور اس لئے ڈاکٹر اندرسن اور اس نے یعنی دونوں نے قلم پکڑا اور ڈاکٹر اندرسن کی مدد سے اس نے اپنی علامت ثبت کی۔ لہذا وصیت نامہ پر ڈاکٹر اندرسن نے علامت نہیں ثبت کی بلکہ خود وصیت کنندہ نے ڈاکٹر اندرسن صاحب کی مدد سے علامت ثبت کی تھی اور یہ علامت اسی کی منظور ہونی چاہئے۔ یہ ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں



جسٹس یا علما سے وصیت نامہ پر وصیت کنندہ نے ہنہن کی ہتی بلکہ گواہان تصدیق کئے  
میں سے ایک گواہ لے کی ہتی۔ میری رائے میں وصیت نامہ کے رو سے احکام دفعہ ۵۰  
کے خلاف و دزدی ہنہن ہوئی ہے اور عدالت مانتے مناسب طور پر اسکو جائز تھوڑ  
کیا ہے۔ اپیل معہ خرچہ و سبس کیا جاتا ہے۔

منفصلہ ۷ جون  
اپیل اول نمبر ۱۱۹۳  
فریڈرہا در پال (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام ظاوم حسین وغیرہ (مدعیان) رسالہ نشان  
ایکٹ نمبر ۳۳۳۳۳۳۳۳۔ ایکٹ نمبر ۱۱۹۳ (ایکٹ انتقال جایداو)  
وفات ۸۸ و ۸۹۔ رہن سود مال بعد وعدہ جبکا معاہدہ نہو۔ سود مذکور جزو زر رہن ہنہن  
ہے۔ ایکٹ نمبر ۱۱۹۳ (ایکٹ میعاد سماعت ہند) نمبر ۱۱۶۴۔ میعاد سماعت  
جب نالٹ نیلام منقضیہ وفات ۸۸ و ۸۹۔ ایکٹ نمبر ۱۱۹۳ میں عدالت  
موجب ایکٹ نمبر ۱۱۹۳ کے سود مال بعد وعدہ دلاتی ہے تو اسکی دگری جہاں تک  
سود مال بعد وعدہ مذکور کو لفظی ہے دگری نیلام کی موجب دفعہ ۸۸ کے ہنہن ہے بلکہ دگری  
در لفظ کی ہے جو اس طریقہ سے جاری ہو سکتی ہے جو واسطے اجراء کو گریات محض در لفظ  
کے منقطع ہے۔ بکراجیت تیواری بنام درگا دیال تیواری (انڈین لار بورف سلسلہ  
کلکتہ جلد ۱ ص ۲۴۲) سے اختلاف ہوا۔

۱۱۶۴ نمبر ۲۔ ایکٹ نمبر ۱۱۹۳ اس دعویٰ سے منطقی ہے جو  
واسطے دلا پائے سود موجب ایکٹ ۳۳۳۳۳۳۳۳ بوجہ تاریخ وجوب پر زاد ادا ہونے نہ  
واجب ادردی رہنمار رجسٹری شدہ کے کیا جاوے بشرطیکہ نالٹ اندر چھ سال کے  
میان عہد شکنی سے دایر نہ کیا جاسے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے پورے طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
جو کنندہ ناہتہ منجانب اپیلانٹ ہنہن منجانب رسالہ نشان۔  
ایچ صاحب جین حبش و ناگس صاحب حبش و بلدیہ صاحب حبش و  
ہنہن منجانب حبش و برکٹ صاحب حبش و ایکین صاحب حبش۔ ۳۳ اپریل  
۱۱۹۳ کو مدعیان نے جو رسالہ نشان اپیل ہنہن عدالت جج مانتے گورکھ پور میں



مالش با سند ملے و دیگر دگری بیلام مواضعات براری و ہید و بموجب دفعہ مذکورہ  
 بمنزہ سند ملے بر بنا و رہنامہ مورخہ ۸ مارچ ۱۹۱۱ء سند عادی رکھی کہ  
 اگر درشن بیلام بر دو مواضعات واسطے بیانی مطالبہ و عیان کے کافی ہو تو دگری میں  
 حکم ابعال در بقایا کا درج کرو یا جاوے کہ جسکی دگری دیگر جاید و منقولہ وغیرہ منقولہ  
 مدعا علیہ پر کیا و سکے نہ متدعو یہ محکمے سے ہے جس میں سے مبلغ محمد سرکا دعو  
 بطور اصل اور مبلغ ۵۰۰۰ سے کہ دعوے بطور سود کے ہے۔

بیان تجزیہ میں ہر طرف مذرات میں جس پر بطور موجبات اپیل کے اس ایل  
 میں استدلال ہے اور وہ یہ ہیں کہ رہنامہ میں بعد تاریخ وجوب کے سود ادا کرنیکی شرط  
 نہیں ہے اور بوجہ میعاد ساعت کے مدعیان سختی سود کے بطور خسارہ کے نہیں ہیں  
 رہنامہ ایسا ہے جس میں کوئی وقت بقیر کی نہیں ظاہر ہوتی ہے۔ زرا اصل  
 مبلغ محمد سرہے جس پر سود بشیخ ایک روپیہ فیصدی ماہانہ ادا ہونیکا اقرار ہوا تھا  
 شرط بلسنت واپس ادا کرنے زرا اصل اور ادا کرنے سود کے جیسا کہ اسکا صحیح ترجمہ  
 ہوا ہے حسب ذیل ہے۔

لہذا میں اقرار کرتا ہوں اور یہہ متسک لکھتا ہوں کہ مذکورہ بالا محمد  
 مود سود بشیخ ایک روپیہ فیصدی ماہوار آجکی تاریخ سے تا تاریخ وصول اند ایک سال  
 کے میں ادا و عیاق کر دینگا۔ دیگر ضروری فقرات مابعد رہنامہ میں حسب ذیل ہیں۔  
 رجبیہ مذکورہ بالا کے میں کل موضع براری و ہید وایتہ چار گولا  
 پر گرنہ ہوا لی مملو کہ تنہا اپنے اور جو کسب طر حیر متقل نہیں ہوئے ہیں اور انہیں ہر طرف  
 قبضہ و دخل میں ہیں مہم ہوں و موقوف کرتا ہوں اور جب تک کل زرا اصل و سود بشیخ  
 مذکورہ بالا میں ادا نہ کر لوں گا میں حصص مذکورہ بالا کو کسی کے پاس بذریعہ بیع یا رین کے  
 متقل نہ کروں گا۔ جب میں اصل مود سود ادا کر دینگا تو میں رسید حیر سی شدہ شیخ صاحبان  
 موصوف سے حاصل کر دینگا۔ اگر میں کسی وجہ سے روپیہ خزانہ عدالت میں جمع کر دینگا تو  
 میں صوبے اوس حیرہ کا جو چھکے عاید ہو نہ کر دینگا۔ اگر میں تاریخ وجوب پر زرا  
 اصل مود سود ادا نہ کروں تو شیخ صاحبان موصوف کو اختیار ہوگا کہ مذکورہ مود سود  
 بشیخ ہم فیصدی ماہانہ اور خیرہ جاید اور مہم نہ اور دیگر جاید و منقولہ وغیرہ منقولہ ازان



میرے سے وصول کر لیوں۔۔۔ جو رو بہ بین ادا کر دینا پہلے سود میں محسوب ہوگا اور بقیہ اصل میں محض ادا محسوب ہوگا۔ اگر اندر وعدہ معینہ و مشروطہ کے مہاجران کو کوئی وجہ بنے اطمینانی کی بوجہ میرے کسی فعل کے پیدا ہو تو مہاجران موصوفہ کو اختیار ہوگا کہ اصل و سود واجب یا فسخی ایندازات و جائیداد مجھے میرے سبب تفصیل اور پرکھی ہے وصول کر لیوں اور انتظار القضا سے وعدہ مشروطہ کا ٹکرن۔

بیج ماتحت نے جنہوں نے غفلت سے یا اور طریقہ ہر اربنامہ کا غلط ترجمہ کیا ہے یہ بیان کیا کہ یہ ملاحظہ و تاویز کے اور نئی یہہ را سے قرار پائی کہ فریقین کی یہہ نیت تھی کہ سود ادا ہونے تک قائم رہے اور یہہ نیت نہیں تھی کہ سود کا ادا ہونا ایک سال پر محدود تھا اور مشارا کیلئے مدعیان کو دگری بابت محض <sup>۱۸۹۹</sup>۔۔۔ موعودہ و سود آئندہ لشیخہ فیصدی ماہانہ عطا کی اور یہہ حکم دیا کہ اگر زر دگری شدہ اندر چار مہینہ کے ادا ہو جائے تو جائیداد بلام کیجاوے۔ اصل مدعا علیہ نے بنا راضی اوس دگری کے اپیل کیا ہے۔ بوجہ فیصلہ حال ہائیکورٹ کلکتہ مقدمہ بکر حاجیت تیمواری بنام درگا دیال نیواری رائڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۲۷۴ کے یہہ اپیل اجلاس کامل میں سپرد ہوا ہے۔

منجانب مدعا علیہ اپیلانٹ کے یہہ حجت ہوئی ہے کہ از روئے دستاویز کے سود ابتدای تاریخ دستاویز (۲۸ اپریل ۱۸۹۹ء) سے تا ادا سے اندر ایک سال کے دوران ہیکو اگر اندر ایک سال کے ادا ہوں تو وہ سود تاریخ دستاویز سے ایک سال تک روان رہیگا اور نہ اوس سے زیادہ اور دیگر شرائط دستاویز مشعر بامندی راہن در بارہ نہ منتقل کرنے جائیداد مرہونہ اور مرہنہاں کو یہہ اختیار دینے کے بارہ میں کہ بکالت زیادہ ہوئے زراصل موہود وصول کرین عام شکل کی شرائط ہیں جو قریب قریب مالک میں گل رہنماجات میں لکھے جاتے ہیں عام اس سے کہ ذمہ داری داین کی بابت ادا کے سود کے تا دوران معیاد رہن کے سود تک محدود ہو یا بشرط ادا کرنے سود نہ صرف تا معیاد معین رہن کے ہو بلکہ بعد تاریخ وجوب رہن کے بھی شرط ہو۔ منجانب ایسٹ کے یہہ بھی حجت ہوئی تھی کہ جج جو سود بموجب ایکٹ ۱۸۹۲ء کے رہن پر لا سکتے ہیں وہ از قسم خسارہ ہے اور از قسم سود معاہدہ کے نہیں ہے اور کسی طرح یہہ سود نہیں کہ حسب مشاود نو ۸۶۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۲ء کے نہیں ہے اور اس مقدمہ میں معوضہ



بہ نسبت سود کے خواہ سود کے نام سے ہو خواہ خسار و کٹنگ سے ہو اور انقضایہ ایک سال کے  
تاریخ رہن سے از روئے ایکٹ میعاد سماعت ہندوستان کے خارج المیاد ہے۔ منجانب  
اپیلیٹ کے اسناد ذیل پر حوالہ ہوا ہے۔ کوک بنام فور (لارپورٹ ریج ایل جلد ۱ صفحہ ۵۸۶)  
(۲۷) ولشن دیال بنام اودت نراین (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۸۶)  
منصب علی بنام گلاب چند (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۵) و ہنگوت  
سنگہ بنام دیا سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۱۶) و سری نواس رام  
بانڈے بنام اودت نراین مهر (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳) و  
گودری کنور بنام بیو لیسری کمار سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹)  
منجانب مدعیان رسائڈ نشان کے یہ حجت ہوتی ہے کہ بموجب رہنامہ کے  
سود اس حیثیت سے نہ صرف میعاد رہن تک بلکہ تاریخ وجوب کے بعد بھی واجب الادا  
تھا اور ہر حال میں عدالت بعد تاریخ وجوب کے بموجب ایکٹ ۲۳۹ء کے سود  
دلا سکتی ہے اور جو سود اس طرح دلا یا جاوے وہ بطور خسارہ کے تصور ہونا چاہئے  
بلکہ بطور ایسے سود کے تصور ہونا چاہئے جسکا خیال فریقین کے خیال میں اس وقت تھا  
جب رہنامہ لکھا گیا تھا کیونکہ اوکلی نسبت یہ قیاس ہونا چاہئے کہ وہ احکام ایکٹ ۳۹  
۱۸۳۹ء سے واقف تھے اور وہ ایکٹ متعلق ہونا چاہئے بشرطیکہ اصل و سود جو ادروسی  
رہنامہ کے واجب ہو تاریخ وجوب پر ادا نہ کیا گیا ہو۔ رسائڈ نشان کے طرف سے یہ بھی  
حجت ہوتی ہے کہ جو سود عدالت نے بموجب ایکٹ ۲۳۹ء کے تاریخ وجوب رہن پر  
اصل و سود ادا نہ ہو نیکی وجہ سے دلا یا ہے وہ حسب منشاء و دفعہ ۸۶۔ ایکٹ نمبر ۳۹  
۱۸۳۹ء کے سود رہن پر ہے۔ اس مسئلہ کی تائید من فیصلہ مقدمہ بکراجیت تیواری  
بنام درگا دیال تیواری (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۴) پر استدلال  
ہوا ہے یہ بھی حجت ہوتی ہے کہ بموجب ایکٹ نمبر ۲۳۹ء کے عدالت باوجودیکہ  
میعاد سماعت معینہ حسب دفعہ ۱۱ نمبر ۲۔ ایکٹ میعاد سماعت ہندوستان قبل مراجع  
نائبش کے گذر گئی ہو سود کی گزری کر سکتی ہے۔ یہ حجت ہوتی ہے کہ یہ نتیجہ جائز اس  
مقدمہ سے اخذ کیا جاسکتا ہے جس کی رپورٹ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ  
۲۷۴ میں درج ہے دیگر مقدمات جہیز منجانب رسائڈ نشان کے استدلال ہوا ہے



ذیل میں مقدمہ گم نام مندرجہ رپورٹ ٹائٹل صاحب جلد ۳ صفحہ ۸۷ پر الیس بنام دی گریٹ و سٹرن ریلوے کمپنی درپورٹ ایم ڈبلیو جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۴ اور لندن چینم ڈورر ریلوے کمپنی بنام سوئٹھ اسٹرن ریلوے کمپنی (الارپورٹ چینسری ڈویژن جلد ۱۲۰)۔

ہماری رائے میں بقیر رہنامہ میں گنجائش مشبکہ کی نہیں ہے۔ میعاد ایک سال کی ۱۲۸ اپریل ۱۹۴۹ء سے ہتی۔ بروقت گذر جانے اوس میعاد کے مرتبان دعوے ادا نہ ہونے اصل کا جو بروقت القضا اوس سال کے واجب الادا باقی رہا ہو کر سکتے تھے اور وصول کر سکتے تھے بعض حالات میں مرتبان قبل القضا اوس سال کے دعوے اصل اور سود کا جو تاریخ ارجاع اونکی نالش کے واجب ہونا کر سکتے تھے اور وصول کر سکتے تھے۔ بحساب دیگر ذرا اصل و سود واجب مرتبان کو ادا کر کے یا خزانہ عدالت میں جمع کر کے القضا کر رہن قبل القضا اوس سال کے بھی کر سکتے تھے بشرط ادا سے سود لود تاریخ وجوب کے رہنامہ میں نہیں قرار پالی ہتی اور بلا مشبکہ بموجب معمولی بقیر ایسی دشا دیزات کے مالک بنامین جسکو ہم صحیح باور کرتے ہیں راہن نہیں خیال کر سکتا ہے۔ شرائط مندرجہ رہنامہ قابل پابندی راہن دربارہ منتقل کرنے جائز اور ہونہ اور مرتبن کو یہ اختیار دینے کے بارہ میں کہ اگر راہن تاریخ وجوب پر اصل و سود ادا کر رہن قاصر رہے تو وہ ذرا اصل و سود وصول کر لیوے معمولی شرائط میں جو مالک ہذا کے رہنجات میں عموماً لکھے جاتے ہیں عام اس سے کہ نہت یہ ہو کہ سود صرف تاریخ وجوب تک روان رہیگا یا یہ کہ نہ صرف تاریخ وجوب تک بلکہ لود تاریخ وجوب کے اور جب تک ذرا اصل ادا نہ ہو جائے سود روان رہیگا۔ ایسی شرائط کی بقیر عدالت ہذا میں یہ کہی نہیں ہوتی ہے کہ ادا سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سود لود تاریخ وجوب کے بھی روان رہیگا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ مرتبنوں نے بقیر رہنامہ کی اسطرح نہ کی ہوتی کہ اوس میں یہ شرط ہے کہ سود لود القضا اوس سال کے جو ۲۸ اپریل ۱۹۴۹ء سے شروع ہوا تو کیوں ادا نہ ہونے اپنی نالش اندر میعاد معینہ از رو سے مدد ۱۱ اخیر ایکٹ میعاد سماعت ہند ۱۹۳۸ء کے وائر نہیں کی ہتی۔ ممکن ہے کہ مرتبنوں نے رہنامہ



کی تعمیر غلط کی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اوہنوں نے وہی راے قانونی قائم کی ہو جو مقدمہ بکرماجیت تیواری بنام دنگا دیال تیواری (انٹین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۴) میں قائم ہوئی ہے اور مد ۱۱۶ ضمیمہ ۲- ایکٹ میعاد سماعت ہند ۱۸۸۷ء کے تعلق سے ناواقف رہتے ہوں۔ اون وجہ پر غور کرنا ہے سودھے کے جو مرتبہ ہوں پر موثر ہو ہی نہیں۔ کہو جو کچھ تجویز کرنا ہے وہ یہ ہے کہ نیت باہمی فریقین کی کیا تھی جو رہنما سے ثابت ہوتی ہے۔ ہم کہہ چکے ہیں کہ ہماری راے میں رہنما کی تعمیر میں کوئی شبہ وارد نہیں ہوتا ہے۔ اگر رہنما کی تعمیر میں کچھ شبہ بھی وارد ہو سکتا ہو تا تو ہم عدالت ہذا میں قانون گسٹری کے لئے اجلاس کر کے اذرو سے عدل و انصاف و نیک نیتی کے تعمیر رہنما کی مفید راہن کے اور خلاف مرتبہ کے بہ نسبت کسی امر مشتبہ کے کرنا لازم آتا۔ مالک ہذا کے قرض لینے والوں اور زر نقد قرض دینے والوں کا اس امر سے واقف ہو چکا بہت کم علم ہو سکتا ہے کہ شاید ہی یہ بات ہوتی ہے کہ کسی جو زمیندار یا کاشتکار کو امات کالانی کسی قسم کی رہن کے قرضہ کی گفتگو میں بارہنما کی طیاری یا پسندیدگی میں حاصل ہوتی ہے قرض لینے والا زر نقد قرض دینے والے کے پاس جاتا ہے اور زر نقد قرض دینے والا ہی وہ شخص ہے جو رہنما طیار کرتا ہے اور ایک سو مقدموں میں سے ننانوے مقدمات میں وہی وہ شخص ہے جو عبارت مستعمل رہنما کا ذمہ دار ہے زر نقد قرض دینے والا ہوشیار شخص کا رہا رہا ہے اور حاجت مند زمیندار یا حاجت مند کاشتکار اراضی کی کاشت اور فصل اور محکم کی قیمت سمجھ سکتا ہے لیکن تا وقتیکہ تجربہ تلخ سے تعلیم نہ پاسے وہ بہت ہی کم عبارت قانونی کے مطلب سمجھ سکتا ہے کسی کشتہ معاہدہ کی تعمیر درمیان ایک مرکزی اور بکھی کے خلاف بھی ہو سکتا ہے اور سیر چیر معقول ہوگا کہ جس طرح مالک ہذا میں کسی مشتبہ شرط مندرجہ رہنما کی تعمیر خلاف راہن کے کرنا معقول ہوگا جب اذرو سے رہنما کے یہ شرط قرار پائی ہے کہ اصل و سونے کے معبودہ کسی خاص وقت پر واجب الادا ہوگا اور راہن اس تاریخ پر یا اس کے قبل ادا کرینے کا صر ہے تو یا بندی احکام ایکٹ میعاد سماعت ہند ۱۸۸۷ء کے عدالت حسب اقتضا سے اپنی اختیار امتیازی کے بموجب ایکٹ ۲۳۹ء کے



بعد تاریخ معین کے سود دلائل کی محاذ ہے بشیر طیکہ فریقین نے خود معاہدہ بیرون ایکٹ مذکور کے نہ کیا ہو۔ یہہ شاذ ہی ہوتا ہے کہ ایکٹ مذکور کا وہ حکم قانونی جن کے رجسٹر عدالت کو اختیار سود دلائل کا اوس حال میں ہوتا ہے جبکہ مطالبہ بذریعہ تحریر کے کیا جائے معاہدہ میں سے متعلق ہو سکے۔

یہہ بخوبی ظاہر ہے کہ جو سود عدالت بموجب ایکٹ نمبر ۲۳۱۳۹ء کے دلا سکتی ہے وہ معاہدہ کا سود نہیں ہے۔ ایسے سود کا بموجب ایکٹ نمبر ۲۳۱۳۹ء کے دلا یا جانا اور جو شرح سود کی دلائل جاسکتی ہے اوسکا مدار معاہدہ فریقین پر نہیں ہے بلکہ اوسکا مدار بالکل عدالت کے اختیار امتیازی پر ہے۔ وہ بطور معاوضہ خلاف ورزی معاہدہ کے بابت نہ ادا کرنے اور دقت معین کے ایک صورت میں اور دوسری صورت میں بوجہ نہ تعمیل کرنے مطالبہ تحریری کے دلا یا جاتا اور وہ خسارہ ہے اگرچہ نقد ادا اوس خسارہ کی اوس شرح سے متحقق ہو سکتی ہے کہ جس شرح سے عدالت کسی خاص مقدمہ میں دلا دیتے۔ اس بارہ میں اصولاً کوئی فرق درمیان ایکٹ نمبر ۲۳۱۳۹ء و دفعہ ۲۸ قانون سوم و چہارم ولیم چہارم باب ۲۲ کے نہیں ہے۔ انگلستان میں جو سود بطور خسارہ بموجب دفعہ ۲۸ قانون سوم و چہارم ولیم چہارم باب ۲۲ کے دلا یا جاتا ہے وہ تا وقتیکہ فیصلہ ہو جاوے قرضہ کہیں نہیں ہوتا ہے کہ جب وہ بڑبڑدگری ہو جاتا ہے ہمارے ذہنوں میں یہہ بات ظاہر ہے کہ ۱۱۶۷ء منیمہ ۲- ایکٹ معاہدہ سماعت ہند ۱۸۷۶ء ہر ایسے دعوے سے متعلق ہوگا جو واسطے دلائل کے سود بموجب ایکٹ نمبر ۲۳۱۳۹ء بہ نسبت تاریخ معینہ پر نہ ادا ہونے زر واجب از روئے رہنما رجسٹری شدہ کے کیا جاوے بشیر طیکہ تاریخ خلاف ورزی معاہدہ سے چھ سال کے اندر نالش رجوع نہ کیا وے۔

اب ایکٹ نمبر ۲۳۱۳۹ء پر غور کرنے سے ہم کو احکام دفعات ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۹۲- ایکٹ مذکور کے مقابلہ کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس سود کے بشمول زر اصل کے ادا کرنے پر رہا بن بیعیات یا بیسلام کو روک سکتا ہے یا انفکاک حاصل کر سکتا ہے وہ وہ سود ہے جس کے ادا



کرنے کا اوس نے اقرار کیا ہے اور جس کے ادا کرنا کاربن نامہ کے رو سے اطمینان  
 کیا گیا ہے۔ جو لوگ ایکٹ انتقال جایداد ۱۸۸۲ء (ایکٹ ۱۸۸۲ء) کے مسودہ  
 کرنے کے ذمہ دار تھے وہ ہمیشہ اس بات کی اعتیاد نہیں کرتے تھے کہ ایک ہی  
 منشا ظاہر کرنے کے لئے ایک ہی عبارت استعمال کریں تاہم یہ قابل قیاس  
 نہیں ہے کہ مقصود یہ تھا کہ راہن مستحق الفساک رہن کا بموجب دفعہ ۹۲ کے  
 تاریخ معینہ عدالت پر ذرا اصل و سود معاہدہ کا جواز رو سے رہنامہ کے واجب  
 ہو مگر خیرچہ نالاش کے اگر کچھ مرتبہ کو دلا یا گیا ہو ادا کرنے پر ہوگا اور نظر تحفظ  
 نیلام حکومت دفعہ ۸۸ و دفعہ ۸۹ کے اوس کو نہ صرف ذرا سے اصل و سود معاہدہ  
 جواز رو سے اوس رہنامہ کے واجب ہو تاریخ معینہ عدالت پر بشمول خیرچہ نالاش  
 کے اگر کچھ مرتبہ کو دلا یا گیا ہو مجبوراً ادا کرنا پڑیگا بلکہ بشمول سود مذکور کے جو  
 عدالت نے بموجب ایکٹ نمبر ۲۳ ۱۸۹۲ء کے دلا یا ہو ادا کرنا پڑیگا اور تاہم  
 اگر فیصلہ مقدمہ بکراجیت بتواری بنام درگادیاں بتواری (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۴) صحیح ہے تو یہ نتیجہ دلالت ۸۸ و ۸۹ و ۹۲- ایکٹ نمبر ۲  
 ۱۸۸۲ء کا ہے۔ مثلاً فیما بین فریقین مقدمہ ہڈاکے بہ توسط ادنیٰ کونسل اور  
 وکیل اپنے اپنے کے یہ اقرار ہو ا ہے کہ ذرا اصل و سود واجب تا تاریخ انقضائے  
 سال رہن کے نہ لایا ہے اور اگر فیصلہ اول الذکر ہائیکورٹ کلکتہ کا صحیح ہے  
 تو دگری اصل و سود تا تاریخ نالاش واسطے مبلغ معتمداً کے ضرر ہوگی یہ  
 نالاش ۲۳ اپریل ۱۸۹۲ء کو دایر ہوئی تھی۔ ۲۲ اپریل ۱۸۹۲ء کو راہن عدالت  
 میں بموجب دفعہ ۸۸- ایکٹ نمبر ۲۳ ۱۸۸۲ء بقایا زر رہن واجب کہ جو بشرطیکہ ہماری  
 تعمیر رہن نامہ کی صحیح ہے مبلغ معتمداً ہے عدالت میں جمع کر سکتا تھا اور بت دفعہ  
 ۸۹ متعلق ہو جاتا یا ۲۲ اپریل ۱۸۹۲ء کو راہن نالاش الفساک رہن کی دایر  
 کر سکتا تھا اور بموجب دفعہ ۹۲- ایکٹ نمبر ۲۳ ۱۸۸۲ء کے وہ مستحق دگری الفساک  
 رہن کا ہو جاتا بشرطیکہ وہ دعا علیہ کو یا عدالت میں مبلغ معتمداً سے اور خیرچہ  
 نالاش اگر کچھ دعا علیہ کو دلا یا جاتا ادا کر دیتا۔ بموجب دفعہ ۹۲ کے کوئی بحث  
 بابت اوس سود کے نہیں ہو سکتی ہے جو بموجب ایکٹ نمبر ۲۳ ۱۸۸۲ء کے



دلا یا جاوے۔ لفظ زر رہن مستعمل دفعہ ۹۲ کے تقریف بذریعہ دفعہ ۵۸ (الف) کے اس طرح ہوئی ہے زر اصل اور وہ سود جس کے آثار حقیقہً استمیان ہو جائے بوقت موجودہ زر رہن کہلاتے ہیں۔ ہم یہ نہیں قیاس کرتے ہیں کہ کوئی شخص یہہ یا کر سکیگا کہ جو سود عدالت سے بموجب ایکٹ نمبر ۳۲ سلسلہ ۱۸۳۹ کے دلا یا جاوے وہ اس تقریف میں داخل ہو سکتا ہے بجز اوس صورت کے کہ فریقین نے بالمشترک اپنے دستاویز میں یہہ اقرار کیا ہے کہ جو سود عدالت بموجب ایکٹ نمبر ۳۲ سلسلہ ۱۸۳۹ کے دلاو گی وہ بطور اوس سود کے متصور ہوگا جسکا اطمینان کرو یا گیا ہے۔ ہم نے کوئی دستاویز ایسی نہیں دیکھی ہے جس میں ایسا اقرار شامل ہو۔ بلا لحاظ اس شعاع کے بھی جو دفعات ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۹۰ و ۹۲ و ۹۴- ایکٹ نمبر ۱۸۸۸ پر غور کرنے سے حاصل ہوتی ہے بلکہ کچھ شبہ نہیں ہو سکتا تھا کہ لفظ سود بالاسے رہن مستعمل دفعہ ۸۶ ضرور وہ سود ہے جو رہن کے رو سے واجب ہے اور وہ سود نہیں ہے جو عدالت بموجب ایکٹ نمبر ۳۲ سلسلہ ۱۸۳۹ کے دلا سکتی ہے سود اخرا لا کر نہ واجب ہے اور نہ رہن پر واجب ہو سکتا ہے وہ بذریعہ دیگر عدالت کے واجب ہوتا ہے اور صرف دیگر ہی کے رو سے واجب ہوتا ہے اور اس لیے وہ جزو اوس رقم کا نہیں ہے جس کے نہ ادا ہونے کی صورت میں جا یا دم ہونہ اوس حیثیت سے بموجب دفعات ۸۸ و ۸۹ کے نیلام ہو سکتی ہے۔ جب نالاش نیلام محکومہ دفعات ۸۸ و ۸۹ میں عدالت بموجب ایکٹ نمبر ۳۲ سلسلہ ۱۸۳۹ کے سود بعد تاریخ وجوب کے دلاتی ہے تو اسکی دگری جہاں تک سود تاریخ مالہ کو تعلق ہے تو گری نیلام کی بموجب دفعہ ۸۸ کے نہیں ہے بلکہ دگری زر نقد کی ہے جو اوس طریقہ سے جاری ہو سکتی ہے کہ جو طریقہ واسطے اجراءے دیگر بات محض زر نقد کے منضبط ہوا ہے۔ صرف بموجب ایکٹ انتقال جا یا دم سلسلہ ۱۸۸۸ (ایکٹ نمبر ۱۸۸۸) ہی کے یہہ بات ہے کہ عدالت نالاش نیلام بر بناو رہن میں دگری نیلام جا یا دم ہونہ کے اوی حیثیت سے صادر کر سکتی ہے اور عدالت کو یہہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ اون دفعات کو بذریعہ صادر کرنے کی گری نیلام جا یا دم ہونہ اوس صورت میں صادر کرے کہ جب وہ سود ادا نہ کیا جاوے جو اوس نے بموجب ایکٹ نمبر ۳۲ سلسلہ ۱۸۳۹ کے دلا یا ہے۔



اس مقدمہ کا رہنما نمبر ۲۸ اپریل ۱۹۵۶ء کو لکھا گیا تھا۔ دگر سی نیلام جاہل اور  
مرہونہ کی جو اس مقدمہ میں صادر ہو سکتی تھی وہ صرف دگر سی محکومہ دفعہ ۸۸ ایکٹ نمبر ۳۴  
۱۹۵۲ء ہے۔ مرہونہ ثانی پر جس نے اپنا روپیہ تسلیم میں دج سی جاہل اور کے اطمینان پر  
اور باضابطہ خود دفتر رجسٹرار میں نوعیت موافقہ سابق کی دریافت کر لینے کے بعد اور  
جس نے احکام ایکٹ نمبر ۱۷ ۱۹۵۲ء پر ہر دسہ کر کے دیلے بڑی سختی ہوگی بشرطیکہ  
۲۱ دس کے حقوق ملتوی کر دیجاوین اور مرہونہ اول بدرجہ اپنی دگر سی مقصودہ ایکٹ  
نمبر ۲۳ ۱۹۳۹ء زر ثمن نیلام جاہل اور مرہونہ سے اوس سود کے ادا کیجا سکر کا  
مستحق ہو جاوے جو اوس کو عدالت نے بموجب ایکٹ نمبر ۲۳ ۱۹۳۹ء کے  
عطا کی ہے قبل اس کے کہ کوئی جزو زر ثمن نیلام مذکور کار میں ثانی کے ادا و مبیاق  
کرنے میں صرف کیا جاوے۔ ہماری رائے میں جب ایکٹ نمبر ۱۷ ۱۹۵۲ء  
صادر کرتے تھے اور دفعہ ۲۹-۱ ایکٹ نمبر ۱۷ ۱۹۵۲ء صادر کرتے تھے اور  
وقت و اصناف قوانین کا ہرگز یہ مقصود نہیں تھا۔

اپیلائٹ نے اوس داد دسی کو جو ہم اوس کو اس اپیل میں عطا کر سکتے  
ہیں بدرجہ اپنی استدعا مندرجہ اپنی یادداشت اپیل کے جوہر ہے محدود کیا  
ہے۔ کہ حکم دلا کیجا لے سود و وعدہ بقدر متذکرہ لغتین اپیل مذکور کیا جاوے  
اور اس قدر ناقلش جو جس کیجاوے رقم متذکرہ لغتین اپیل مبلغ لکھا ہے  
ہے۔ بمنہانی رقم لکھا ہے۔ مذکور کے بقدر دگر سی عدالت ماتحت سے ہماری  
کو دگر سی زرقایا کے عطا کرتے ہیں اور حکم دیتے ہیں کہ جب مدعا علیہ اپیلائٹ  
مدعیان کو یا عدالت میں ۲۴ نومبر آئندہ کو یا اوس کے قبل زرقایا مذکور ادا کر دے  
لا مدعیان مدعا علیہ اپیلائٹ کو یا ایسے شخص کو جسکو دفعہ ۲۹ کے ل و شادیات  
جو بقصدہ و ذریعہ اختیار مدعیان کے متعلق جاہل اور مرہونہ کے ہونے حوالہ کر دیں اور  
جاہل اور کو بنام مدعا علیہ اپیلائٹ مبراگل ذمہ داریوں سے جو مدعیان نے باا و ن  
میں سے کسی نے یا کسی شخص نے جو متوسط او کی یا او زمین سے کسی کے توسط سے  
دعویدار ہو پیدا کی ہوں قتل کر دیوین لیکن اگر مذکورہ ۲۴ نومبر آئندہ یا اوس سے  
قبل ادا نہ کیا جاوے تو جاہل اور مرہونہ یا او سکا جزو کافی نیلام کیا جاوے اور



اوس میں سے خرم نیلام وضع کرنے کے بعد زمین نیلام عدالت میں جمع کیا جاوے اور  
 درمغور کے ادا کرنے لیکن جو ہم نے مدعیان کو یا فتنی بھون کر کیا ہے صرف کیا جاوے  
 اعدا اگر کہہ باقی رہے وہ مدعا علیہ ایسٹ کو یا دیگر اشخاص کو جو اوس کے پائے تھے  
 ہوں ادا کیا جاوے۔ ہم دگر می عدالت ماتحت کی ترسیم کرتے ہیں اور یہ ایسا بقدر  
 متذکرہ بالا موخرم ایسٹ بابت عدالت ہذا کے منظور کرتے ہیں یا بشکل دیگر  
 نالش دسمس کرتے ہیں۔



صفحہ ۱۲  
انگریزی

درخواست بمقدمہ اپیل دوم نمبر ۲۶۷ سنہ ۱۹۹۵ء منفصلہ حکم جون  
بندھن سنگہ وغیرہم (اپیلاٹان) سیالان بنام حبیت نرائین سنگہ وغیرہم (ریڈنٹان) فریق ثانی  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۶۲۲ - تجویز ثانی - اپیل دوم - درخواست تجویز  
ثانی کا اون واقعات پر مبنی ہونا جو بعد تجویز عدالت اپیل ماتحت کے وقوع پذیر ہوئے ہیں -  
تجویز ہوئی کہ جو واقعات بعد سے درج تجویز عدالت اپیل اول کے بعد  
پذیر ہوئے ہیں وہ دوجہ تجویز ثانی فیصلہ عدالت اپیل دوم کے نہیں ہو سکتے ہیں -

یہ درخواست تجویز ثانی مدخلہ اپیلاٹان اپیل دوم منفصلہ ہائیکورٹ موقوفہ  
۱۵ نومبر ۱۹۹۳ء کے ہے - واقعات مقدمہ فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں -

منجملہ سیالان کے ایک شخص صالتاً حاضر ہوا تھا - بنجری نجاب فریق ثانی  
ایچ صاحب چیف جسٹس و بنجری صاحب جسٹس - یہ درخواست  
تجویز ثانی کی بموجب دفعہ ۶۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہوئی ہے جس فیصلہ سے وہ  
متعلق ہے ایک فیصلہ عدالت ہذا کا ایک اپیل دوم میں ہے جو ۱۵ نومبر ۱۹۹۳ء کو  
صادر ہوا تھا - جس مقدمہ میں وہ فیصلہ معرض صدور میں آیا تھا وہ درخواست  
لغیم سے پیدا ہوا تھا - عذر لغیم میں بحث حقیقت کی متعلق تھی - عدالت مرافعہ اور  
لئے سماعت حقیقت کی تجویز ۱۰ مارچ ۱۹۹۴ء کو کی تھی بموجب دفعہ ۱۱۴ - ایکٹ ۱۹۷۳ء  
کے ضلع جج کی عدالت میں اپیل ہوا تھا - فیصلہ ضلع جج کا ۸ اکتوبر ۱۹۹۳ء کو صادر  
ہوا تھا اور بناراضی فیصلہ مصدقہ مشارالہ کے اپیل دوم عدالت ہذا میں ہوا تھا  
جو حسب مذکورہ بالا ۱۵ نومبر ۱۹۹۳ء کو فیصل ہوا تھا درخواست تجویز ثانی ہذا دو دستاویزات  
کے ظہور پر مبنی ہے جنکے نسبت بیان ہوا ہے کہ انہی شہادت جدید اور ضروری ہوئے  
ہوئی تھے دستاویزات مذکور ۱۳ اکتوبر ۱۹۹۳ء کو وجود پذیر ہوئی ہیں اور اس وجہ  
سے بعد فیصلہ اور دگر سی عدالت اپیل اول کے ہیں - دستاویزات مذکور فیما بین سیالان  
درخواست ہذا کے ہیں اور یہ کہا جاتا ہے کہ اون دستاویزات سے یہ نتیجہ اخذ ہوتا  
ہے کہ سیالان نگرانی بروئے تقسیم کے مستحق اس حصہ سے زیادہ کا ہی جو اس نے پایا ہے  
پس اگر قبل صدور دگر سی مورخہ ۱۵ نومبر ۱۹۹۳ء کے عدالت ہذا کی توجہ  
اون دستاویزات پر مایل کی جاتی اور اگر عدالت ہذا بموجب دفعہ ۵۶۸ کے ساتھ



دفعہ ۵۸۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے پڑھنی چاہیے اور دستاویزات کو شہادت میں قبول کر لیتی تو عدالت ہذا باعتبار اون دستاویزات کے تجویز واقعاتی نکر سکتی کیونکہ تجویز واقعاتی کا کرنا تنہا عدالت اپیل اول کے لئے ہے۔ عدالت ہذا مقدمہ کو عدالت اپیل اول یا عدالت مرافعہ اوئی میں بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ کے نہیں بھیج سکتی ہے کیونکہ کارروائی یا مقدمہ جو کہہ اوسکو کہو بر بناء امر ابتدائی کے فیصلہ نہیں ہوا تھا اور جو اپیل عدالت ماتحت میں تھا اوسکا فیصلہ امر ابتدائی پر نہیں ہوا تھا عدالت ہذا کو لی نتیجہ بموجب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ مذکور کے نہیں بھیج سکتی ہے کیونکہ عدالت اپیل اول نے کسی نتیجہ کا قایم یا تجویز کرنا یا کسی امر و افکات کا تجویز کرنا متروک نہیں کیا تھا۔ یہ امر کہ جو دستاویزات بعد صدور و ریکوری عدالت اپیل اول کے وجود پذیر ہوئے ہیں وہ اپیل بموجب دفعہ ۵۸۴ واسطے اپیل دوم بعد عدالت ہذا کے نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے ہمارے ذمہوں پر صاف ظاہر ہے کہ جو امر بعد صدور و ریکوری عدالت اپیل اول کے وقوع پذیر ہوا ہے وہ عدالت اپیل دوم کے لئے وجہ منظوری تجویز ثانی کے نہیں ہو سکتی ہے۔ ہم یہ درخواست متوجہ دس کر لے ہیں۔

گورکھ پور ۱۱۲۲  
پیشری پرتاب نرا سن سنگ دیگ گس نگر (دھارم علی) اپلاٹن بنام بگوتی شاد (دھارم علی) ریشٹ  
ایکٹ نمبر ۱۱۲۲ (ایکٹ سرٹیفیکٹ وراثت) کو دفعہ ۵۸۴ خاندان  
مشترکہ۔ نالاش متجانب حی القایم بابت قرضہ یافتہ خاندان مشترکہ۔ شہادت  
قیاس بہ نسبت نوعیت قرضہ جبکہ خاندان مشترکہ ہے۔

جب سربراہ خاندان ہند مشترکہ سے قرضہ دیا جاوے اور یا حق  
خاندان کا ہو تو سرٹیفیکٹ محکوم ایکٹ نمبر ۱۱۲۲ کے اس لئے ضرورت نہیں ہے  
کہ شخص حی القایم خاندان مذکور کا قرضہ مذکور وصول کر سکے۔  
چونکہ قرضہ مذکورہ بالا قرضہ نسبی ہے تو یہ ضرورت نہیں ہے کہ کسی  
یہ بات ظاہر ہو کہ سربراہ خاندان مشترکہ کا ہے۔



جگمگین داس کیلا بہائی بنام انور میر بادشمال ڈائمنین ملہ پورہ سند

سببی طورہ و صفوہ ۳۳۸ کی تصدیق ہوئی۔

یہہ نالاش واسطے نیلام بر بنا اور بہنامہ نوشتہ پدر مدعا علیہم راجہ بستی اور اوس کے بہائی موسومہ پدر مدعی کے ہے راجہ اور اوس کے بہائی کے ساتھ چند دیگر اشخاص جو خریدار یا مرتبہ ان بعض مواضع و مروجہ رہنما و مناظر نالاش کے ہیں مدعا علیہم کے لئے ہیں عرضی نالاش کے فقہ موسوم میں مدعی نے یہہ بیان کیا ہے :- یہہ کہ بالو بلوچ پر شاد پدر مدعی اور مدعی شکر کا خاندان ہندو مشترک کے ہے اور جب تک خاندان مشترک رہا اوسکو کوئی ذریعہ اندنی کا نہیں تھا۔ بالو بلوچ پر شاد جہا جن ۲۹ فروری ۱۹۳۷ء کو جب خاندان مشترک تھا فوت ہوئے تھے اور مدعی نے باسٹھما چئی لٹاچی کے کل جایدا و خاندان مشترک پر بشمول مسک مناظر نالاش کے دخل لگانہ پایا۔ لہذا وہ مجاز قائم رکھنے اس نالاش کا ہے۔

مدعا علیہم راجہ بستی اور اوس کے بہائی نے منجملہ دیگر امور کے یہہ عذر کیا کہ وہ اور اولکا بابک اصل راہن خاندان ہندو مشترک قائم تھے ہوتے تھے اور جس قرضہ کے بابت رہن کیا گیا تھا واسطے اخراج نا جائز کے ناید کیا گیا ہے لہذا جایدا و موروثی خاندان پر یہ قابل مواضع قائم کر کے نہیں ہے۔ او یہوں نے اپنے بیان تحریری کے فقرہ چہارم میں یہہ بھی عذر کیا ہے کہ مدعی نے سرٹیفکٹ وراثت کا حاصل نہیں کیا ہے اور اوسکا دعویٰ بلا حصول سرٹیفکٹ کے قابل مقبولی کے نہیں ہے۔

عدالت مرافع اولے (جج ماکت گورکھپور) نے یہہ تجویز کی کہ قرضہ خلاف تہذیبی سے ملوث نہیں ہے اور بنا منظور می عذرات متعدد مرتبہ ان مالہ اور خریدار کے ذکر کی بھی مدعی صادر کی۔ جج ماکت نے ایک نتیجہ بہ نسبت اس امر کے قائم کر دیا ہے کہ آیا سرٹیفکٹ وراثت ضروری ہے یا نہیں لیکن اوس کے نسبت کوئی تجویز نہیں کی دو اصل مدعا علیہما نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا ہے اور جب مقدمہ فی فیض ساختہ اجلاس میں ایچ صاحب چیف جسٹس، پنز جی صاحب جسٹس کے پیش ہوا تو حکم دیا کہ یہ مقدمہ حسب ذیل صادر ہوا تھا :- مدعا علیہم نے جو اپیل ثنائی عدالت ہذا میں بطور اپنی



مشرکین کے یہ مذکر کیا تھا کہ مدعی نے شریعت وراثت حاصل نہیں کیا اور اسکا دعویٰ بلا حصول شریعت مذکور کے قابل مقبولی کے نہیں ہے۔  
 جج ماتحت نے ایک نتیجہ یعنی تیرہ اس مذکر کے بابت قایم کی تھی۔ اور چونکہ اسکی تجویز نہیں کی ہے۔ اگر شریعت ضروری ہے تو مدعی مستحق صادر کرانے ڈگری کا تا وقتیکہ شریعت مذکور پیش نہ کرے نہیں ہے۔ مشرکین یہ کہتے ہیں کہ شریعت ضروری نہیں ہے کیونکہ فقرہ سوم عرضی نالاش میں یہ بیان ہوا ہے کہ پدر مدعی اور مدعی شریک خاندان ہندو مشرک کے ہوتے اور مدعی نے بذریعہ استحقاق حی القایمی کے کل جائیداد خاندان مشرک مذکور پر بشمول متک مناط نالاش کے دخل مالکانہ حاصل کیا ہے۔ اگر قانون یہ ہو کہ کوئی شخص حی القایم خاندان ہندو مشرک کا بلا پیش شریعت شریعت محکومہ ایکٹ مذکور کے ڈگری اس قضیہ کے پاسکتا ہے جو باوصی النظر میں شریک متوفی خاندان مذکور کو واجب یافتنی ہو گیا تھا تو فقرہ سوم عرضی نالاش تا تیرہ ایک نتیجہ بذریعہ فقرہ چہارم بیان تحریری کے ہو گیا ہے اور اس نتیجہ کی تجویز چاہئے تھی۔ مشرک دیاچرن سنگھ نے محکومہ مقدمہ و نکتہ امارا مابنام و نکاتیا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۷۷) اور مقدمہ ویدنا تہہ ایار بنام چناسامی نایک (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۸) پر کیا ہے اور مقدموں میں سے کسی مقدمہ کے نسبت ہم کوئی رائے ظاہر نہیں کرتے ہیں ہم حکم بموجب دفعہ ۵۶۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر کرتے ہیں اور جج ماتحت کو حکم تجویز کرنے نتیجہ تیرہ میں کا جو جج ماتحت بالوجہ پائل داس نے قایم کی تھی اور تجویز کو عدالت ہدائین واپس کرینکا حکم دیتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ مسل میں کوئی شہادت یا نسبت اس نتیجہ کے اس طرف یا اول طرف کی نہیں ہے۔ جج ماتحت اس نتیجہ کے نسبت فریقین کو شہادت پیش کر سکتا ہے اجازت دیوینے۔ اور بعد واپسی کے دس روز کی مہلت اعتراض کرنے کے لئے دیا جائے۔ برطبق اس حکم کے جج ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ قرضہ مدعی اور اس کے باپ کو بطور شریک خاندان ہندو مشرک کے واجب یافتنی تھا۔  
 اپیل پر مع چند عذرات مقررہ سپانڈنٹ کے پیش ہوا۔



کالون و گوبند پرشاد منجانب اپلاٹان -  
کالون ورثید اسٹریچی والا پرشاد رام پرشاد و مادہو پرشاد منجانب رسائڈٹ  
تجو یز ذلی صادر ہوئے -

ایچ صاحب چیف جسٹس و جی صاحب جسٹس - اپیل اول نمبر ۱۸۹۳  
میں حسین ۱۸ دسمبر ۱۹۲۴ء کو فیصلہ صادر کیا گیا تھا ہم نے بحث خلاف ہندو  
منظہرہ اور بحث ہندو منظہرہ پر غور کامل کیا تھا - یہ اجا نہیں ہو اسے کہ اس مقدمہ  
میں کوئی ایسی شکل ہے جس سے ہم اپنی اس نسبت و امتحان کے جو ہم نے اس  
وقت قائم کی تھی تبدیل کر سکیں -

یہ نسبت بحث ضرورت سرٹیفکٹ محکومہ ایکٹ ۱۸۸۹ء کے تجاویز  
جو برطبق و ایسی مقدمہ کے ہیں ان سے ثابت ہے کہ فرضہ سرمایہ خاندان ہندو  
مشرکہ سے دیا گیا تھا اور اسی خاندان کا واجب یافتنی ہے لہذا کوئی ضرورت  
سرٹیفکٹ کی نالاش میں جو منجانب اشخاص جی القایم کے ہے نہیں ہے -

ایسی صورت میں ہماری رائے میں یہ ضرور نہیں ہے کہ مشک میں یہ  
بات ظاہر ہو کہ وہ سرمایہ وہ ہے جو ہندو خاندان مشرکہ کا ہے اور مقدمہ ملکوں میں دائر  
کیلا بہانی بنام الزمیر یا دوشکال (انڈین لارپورٹ سسٹم بھی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۵)  
سے اتفاق کرتے ہیں -

دیگر عذرات پر اصرار نہیں کیا گیا تھا - ہم اپیل مؤخرہ دسمس کرتے  
ہیں - جو عذرات بہ نسبت تجاویز برطبق و ایسی مقدمہ کے آگئے تھے انکو ہمیں مؤثر کیا ہے

میرا آباد اپیل دوم نمبر ۶۸۲ ۱۸۹۳ء  
ہر سروپ (ڈگری دار) اپلاٹ بنام بالگو بندیکین (ڈیو نائڈگری) رسائڈٹان  
اجرا ئیڈگری - میعاد سالت - ایکٹ نمبر ۱۵ ۱۸۸۴ء (ایکٹ میعاد سالت  
ہند) ضمیمہ ۲ ۱۷۸۵ء - درخواست اجرا ئیڈگری کی درخواست سابق سے مختلف قسم کی ہے  
ایک ڈگری دار نے اپنی ڈگری کے اجرا میں ۱۱ جنوری ۱۸۸۴ء کو درخواست  
گرفتاری دیو نائڈگری کی - ۲۵ فروری ۱۸۸۴ء کو بوجہ اس کے ٹریس مقدمہ



ہائیکورٹ میں طلب ہو گئی تھی عدالت اجراء کنندہ ڈگری نے وہ درخواست اور خود گواہی  
کر دی۔ ۲۳ فروری ۱۹۸۷ء کو ڈگری دیا رٹ پر اپنی منگرتی جاری ہو چکی درخواست  
کی لیکن اس مرتبہ میلوں ڈگری کے بایا د کے قریبی دہلا م کی درخواست کی تھی۔  
تجزیہ ہوئی کہ درخواست ثانی پینسل درخواست سابق کے منظور نہیں ہو سکتی ہے  
اور اجراء ڈگری خارج المیاد ہے۔ کرسٹا جی رگہو ناہتہ کو تہا ولی نام اندر دہلا  
کو ہیکر دینڈین لارپورٹ سلسلہ جی علیہ صفحہ ۲۹۳ کی تقلید ہوئی۔

جو گزند ناہتہ و ما دہو پر شا د منجانب اپیلاٹ۔ کانن پورٹر و عبد الحمید منجانب رسپانڈنٹس  
ایکین صاحب حبش۔ یہہ اپیل منجانب ڈگری دیا رٹ بنا راضی فیصلہ ضلع جج مراد  
کے ہے جو بدین تجویز ہے کہ ڈگری جو جی پی اپیلاٹ صادر ہوئی تھی اور سکا اجراء خارج اسکا  
ہے۔ ڈگری پر تاریخ ۱۴ ستمبر ۱۹۸۷ء ثبت ہے اور بمقابلہ سیتارام کے ہے۔ یہہ  
درخواست اجراء ڈگری جس سے ہم کو اس اپیل میں سر و کار ہے ۲۳ فروری ۱۹۸۷ء  
کو داخل ہوئی تھی۔ درخواست اخیر سابق مورخہ ۱۱ جنوری ۱۹۸۷ء یعنی قبل  
تاریخ درخواست ہذا کے تین سال سے زیادہ کی ہے۔ لہذا جس درخواست  
کو اب ڈگری دیا رٹ نافذ کرنا چاہتا ہے خارج المیاد ہے الا یہ کہ کوئی امر ایسا ہو جو  
اوسکو احکام مد ۱۷۹ منیمہ ۲۔ ایکٹ میواد سماعت ہند سے باہر لاوے۔  
منجانب ڈگری دیا رٹ اپیلاٹ کے یہہ حجت ہوئی ہے کہ حالات ایسے موجود  
ہیں جن سے اوسکی ڈگری اب بھی قابل اجراء ہے۔ وہ جو حالات ہیں اب  
بیان کیجا دینگے۔

۱۱ جنوری ۱۹۸۷ء کو ایکس درخواست اجراء ڈگری کی بذریعہ گرفتاری  
میلوں ڈگری سیتارام کے ہوئی تھی۔ کچھ کارروایات سابق اجراء ڈگری میں  
سیتارام نے یہہ حذر کیا تھا کہ وہ صرف بقدر نصف زر ڈگری شدہ کے ذمہ دار  
ہے یہہ حذر اوسکا منظور ہوا تھا اور سیتارام نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا تھا  
بوجہ اس اپیل ہائیکورٹ کے سلسلہ اقداماتی کی عدالت مرافع اولیٰ دہمنصف  
مراد اباد سے طلب ہوئی تھی۔ ۲۵ فروری ۱۹۸۷ء کو منصف نے درخواست  
ڈگری دیا رٹ مورخہ ۱۱ جنوری ۱۹۸۷ء پر ایک حکم یہہ منوں حسب ذیل صادر کیا تھا



مسئل مقدمہ عدالت ضلع جج مین ہیجڈ کچاوسے اور درخواست فہرست درخواستہا  
مدایرہ سے خارج کچاوسے۔

بلا تامل یہ کہہ جاسکتا ہے کہ اس حکم کا صادر کرنا ہیجڈ تھا۔ یہ امر کہ  
مسئل مقدمہ ابتدائی طلب ہو کسی ہے کوئی وجہ اس کو درخواست کے خارج کر دینے  
کی نہیں ہے جو قانوناً واسطے جاری ہوئے ہوئی ہیں۔ بہر کیف منصف نے یہ حکم  
خود اپنے اختیار سے صادر کیا تھا اور دیگر دلائل کے اوپر کچھ اعتراض نہیں کیا  
تھا۔ ۹ دسمبر ۱۹۹۱ء کو دیون ڈگری کا اپیل اس عدالت سے دسمبر ہوا تھا اور  
۲۳ فروری ۱۹۹۲ء کو دیگر دلائل نے یہ درخواست داخل کی جس سے اب سبکو سروکار  
ہے۔ اگر یہ درخواست عدالت سے بدین استدعا ہوئی کہ اس کی درخواست مورخہ  
۱۱ جنوری ۱۹۹۲ء پر کارروائی کیجیے تو سبکو اصول فیصلہ مقدمہ رگہویش گربھ  
شیوہرن گریڈ اینڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۷۳ کی تقلید کرنے میں  
کچھ تامل نہوتا لیکن دیگر دلائل کی باقی قسمتی سے اس نے وہ شے داخل کی جو ضرور  
درخواست اجرائی گریڈ دیگر قرار پادیک اور نہ درخواست بتسلسل کارروائی  
اس درخواست کے قرار پادیک جو اس نے پہلے داخل کی تھی۔ درخواست  
مورخہ ۱۱ جنوری ۱۹۹۲ء واسطے ایصال زرڈگری بذریعہ گرفتاری دیونڈگری  
کے تھی اور درخواست حال واسطے اجرائی گریڈ ذریعہ قرقی و بلام جایدا دیونڈ  
ڈگری کے ہے۔ مقدمہ محولہ بالا میں درخواست بدین استدعا تھی کہ مقدمہ میں  
کارروائی بموجب درخواست سابق کیجیے اسے ذیل علم ججون نے یہہ تجویز  
کی تھی کہ مدعا متعلق ہے اور میعاد سماعت اس تاریخ سے شروع ہوئی تھی  
جب مسئل مقدمہ عدالت منصف میں بعد فیصل ہو جانے کارروائی عدالت اپیل کے  
والیس آئی تھی لیکن معزی الیہ نے یہہ کہا ہے۔ کہ ہم خیال کرتے ہیں کہ درمیان  
اس قسم کے درخواست کے اور درخواست اجرائی گریڈ اسی از قسم جدید کے بلاشبہ  
فرق قائم ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ اینڈین لارپورٹ سلسلہ سببی جلد ۵ صفحہ ۲۹۳  
میں کرشن کاجی رگہویش کو تھاولی بنام انڈرا و بلال کو بلکر کا ہے کہ وہ بھی  
مفید رہا انڈین کے ہے۔ اور مقدمہ میں درخواست اول واسطے قرقی جایدا



غیر منقولہ کے ہونی ہتی اور درخواست ثانی واسطے گرفتاری مدیون ڈگری کے  
ہتی۔ اس مقدمہ میں یہہ تجویز ہونی ہتی کہ حکمانہ اجراء جسکی اخیر میں درخواست  
ہوی ہتی وہ اپنی نوعیت میں اس سے مختلف ہے جسکی پہلے درخواست ہوی  
ہتی اور کسی طرح اس سے متعلق نہیں ہے اور بتسلل نگار روانی سابق  
کے تصور نہیں ہو سکتی ہے۔ یہہ مقدمہ ایسا ہی ہے۔ صرف فرق یہہ ہے کہ  
اس مقدمہ میں درخواست گرفتاری مدیون ڈگری کی پہلے ہوی ہتی اور قری  
بعد کو ہوی ہتی۔ یہہ تقلید ان فیصلوں کے میں مجبوراً یہہ تجویز کرتا ہوں کہ  
ذیلین کی رائے اس امر کے تجویز کی بنیاد صحیح ہے کہ اپیلانٹ کی ڈگری خارج المیع  
ہے۔ ایہ بجالی حکم عدالت اپیل ماتحت کے میں یہہ اپیل مع خرچہ ڈسمس کرتا ہوں

اپیل فرماں شاہی نمبر ۱۹۴۷ء  
شیونامہ سنگہ (مدیونڈگری) اپیلانٹ بنام رام دین سنگہ غیر ہم (ڈگری دارلن) ریسائڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفات ۵۶۲ و ۵۸۸ و ۵۹۱۔ حکم۔ اپیل۔  
شرائط جنگے رو سے حکم مصدرہ دوران مقدمہ پر اپیل بناراضی ڈگری مقدمہ  
میں اعتراض ہو سکتا ہے۔

حکم جو بموجب مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوا ہو اور جس کی  
بناراضی سے بموجب دفعہ ۵۸۸ مجموعہ مذکور کے اپیل ہو سکتا ہو۔ اوپر اس  
اپیل میں اعتراض ہو سکتا ہے جو بناراضی ڈگری مقدمہ کے جو بشرطیکہ  
وجہ صدر کی یادداشت اپیل میں درج ہو۔: جلاس کال لے بہ تقلید مقدمہ  
سامیٹر سنگہ بنام شیو دین سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱  
صفحہ ۵۱۰) کے ایسا ہی تجویز کیا اور سید مظہر حسین بنام بودیابی لائڈین  
لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۲ سے امتیاز کیا جس  
دفعہ ۵۹۱ بموجب ضابطہ دیوانی کے رو سے کوئی اپیلانٹ دفعہ ۵۹۱ رو سے ایسی زیاد  
سماعت سے درگزر نہیں کر سکتا ہے جبکہ وہ اپیل کی صرف وہی حکم ہے جو  
بوجوب دفعہ ۵۶۲ کے صادر ہوا ہے دفعہ ۵۹۱ میں دو امور مخصوص ہیں۔



کوئی معمولی اپیل کسی اور امر کے بابت ہو اور اس اپیل میں وہ عقد محکومہ دفعہ ۵۹۱ مندرج ہو۔

واقعات اس مقدمہ کے عدالت اپیل اول اس طرح بیان کئے ہیں۔ رام دین سنگھ وغیرہ نے ایک ڈگری واسطے مبلغ آٹھ لاکھ کے ۲۶ اپریل ۱۹۸۹ء کو سٹیٹ بینک جایداد مکفولہ بمقابلہ سٹیٹ بینک وغیرہ اصل مدیونان اور بمقابلہ سٹیٹ بینک سنگھ انڈیا رالہ جایداد مکفولہ کے حاصیل کی ہتی۔ بمقابلہ اصل مدیونان کے ڈگری کیٹری ہتی اور بمقابلہ سٹیٹ بینک سنگھ کے بطور نزاعی کے صادر ہوئی ہتی۔ لکچر جاتے اس معیاد کے جو واسطے ادا کرنے زر ڈگری نے دی گئی ہتی وہ ڈگری قطعی لی گئی ہتی۔ لکچر برطبق درخواست اصل مدیونان کے ڈگری کیٹری بموجب دفعہ ۱۰۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منسوخ ہوئی ہتی اور مقدمہ پھر اسے منبر سابق پر قائم ہوا تھا۔ عدالت نے لکچر اور قرضہ کی لاکھ سے ساڑھے پانچ سو کم کر دیا اور اسی رقم کے بابت ۲۵ مارچ ۱۹۹۰ء کو ڈگری صادر کی گئی۔ ڈگری مندرکہ بالا میں یہ حکم ہے کہ بالکل شہادہ راہبان یا اصل مدیونان کے ڈگری بمقابلہ دیگر مدعا علیہ کے اثر پذیر نہ ہوگی۔ لکچر نے ڈگری مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۸۹ء کو جاری کر دیا جس پر سٹیٹ بینک نے از مدیونان ڈگری نے اس بنیاد پر اعتراض کیا تھا کہ ڈگری جاری نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ بموجب دفعہ ۱۰۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے وہ منسوخ ہو گئی ہے اور ڈگری داران کو ڈگری مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۹۰ء جاری کرنا چاہیے۔ عدالت اجرا کنندہ ڈگری نے عدالت منظور لئے تھے لیکن برطبق اپیل جج ماتحت نے وہ حکم منصف کا بدین تجویز منسوخ کیا کہ ڈگری مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۸۹ء کو جہاں تک سٹیٹ بینک رسائنڈٹ کو تعلق ہے ڈگری مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۸۹ء سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ ڈگری داران نے پھر ڈگری ۲۶ اپریل ۱۹۸۹ء کو جاری کر دیا ہے اور اسی بنیاد پر سٹیٹ بینک نے اعتراض کیا ہے۔ منصف نے وہی رائے قائم کر کے عدالت منظور لئے ڈگری داران نے اپیل کیا ہے۔

جج ماتحت نے یہ تجویز کی ہے کہ چونکہ حکم عدالت اپیل مندرکہ بالا جو سر ۱۹۹۲ء کو صادر ہوا تھا قطعی ہو چکا ہے لہذا ڈگری داران مستحق جاری کرنے ڈگری



مورخہ ۲۲ اپریل ۱۸۸۶ء کے بمقابلہ شیوناسہ سنگہ کے ہیں۔  
 شیوناسہ سنگہ نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا لیکن اپنی تہنہ ایک عذر اپیل میں  
 حکم مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۹۲ء پر اعتراض کر سکی کہ شش مہینہ کی۔  
 ۴ فروری ۱۹۹۲ء کو اپیل دوم بدین تجویز دیکھیں ہو کہ حکم مورخہ ۲۳  
 مارچ ۱۹۹۲ء قطعی اور اپیلانٹ پر قابل پابندی ہے۔  
 اوس کے بعد اپیلانٹ نے بہرہ اپیل بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے دائر کیا ہے  
 عبدالمجید دھوا لاپر شاہ منجانب اپیلانٹ۔ عبد الرؤف منجانب ریسائڈنٹ  
 دوران اپیل میں اجلاس کامل سے پھر اوس جج کے جسٹس فیصلہ کی ناراضی  
 سے اپیل دائر رہتا اس امر کا استصواب ہوا تھا کہ ایجو حکم بموجب مجموعہ ضابطہ دیوانی  
 کے صادر ہوا ہو اور جسکی ناراضی سے اپیل بموجب دفعہ ۵۸۸ مجموعہ مذکور کے معین ہو  
 اوس بموجب دفعہ ۵۹۱ کے اوس اپیل میں اعتراض ہو سکتا ہے جو بنا راضی ڈگری  
 مقدمہ کے کیا جاوے بشرطیکہ وجہ عذر کی یادداشت اپیل میں درج ہو۔  
 اس استصواب پر حکم ذیل صادر ہوا تھا۔  
 ایچ صاحب جیف جسٹس و ناگس صاحب جسٹس و بلیر صاحب جسٹس و  
 برکٹ صاحب جسٹس و ایگین صاحب جسٹس۔ امر استصواب بہ اجلاس کامل سے مقدمہ  
 میں بہرہ نہا کہ ایجو حکم بموجب مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوا ہو اور جسکی ناراضی سے  
 اپیل بموجب دفعہ ۵۸۸ مجموعہ مذکور کے معین ہو اوس بموجب دفعہ ۵۹۱ کے اوس اپیل  
 میں اعتراض ہو سکتا ہے جو بنا راضی ڈگری مقدمہ کے کیا جاوے بشرطیکہ وجہ عذر  
 کی یادداشت اپیل میں درج ہو۔ اجلاس کامل عدالت ہڈانے مقدمہ رائیڈر سنگہ  
 بنام شیو دین سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰ جلد ۴ صفحہ ۵۱۰) میں بہرہ تجویز کی  
 ہے کہ صحت حکم واپسی مقدمہ معدرہ حسب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی پر بموجب دفعہ  
 ۵۹۱ مجموعہ مذکور کے اوس اپیل میں اعتراض ہو سکتا ہے جو بنا راضی ڈگری مقدمہ کے  
 کیا جاوے بشرطیکہ عذر مذکور یادداشت اپیل میں پیش کیا جاوے اگرچہ بموجب دفعہ  
 ۵۸۸ کے کوئی اپیل بنا راضی حکم واپسی مقدمہ کے دائر نہ کیا گیا ہو۔ جو امر حکام عالیہ قضا  
 پریوی کونسل کے روبرو مقدمہ سید مظہر حسین بنام بودا بی بی (انڈین لارپورٹ







ہے کہ دفعہ ۵۹۱ کے رو سے کوئی اہل مقدمہ یوحہ آئے حسب دفعہ ۵۹۱ کے اوس  
 حال میں میعاد سماعت سے درگزر نہیں کر سکتا ہے جبکہ تنہا عند اپیل کا حکم  
 مصدرہ حسب دفعہ ۵۶۲ ہے۔ از رو سے دفعہ ۵۹۱ کے دو امور مقتضو دہین  
 کہ کوئی معمولی اپیل بہ نسبت کسی اور امر کے ہے اور اوس اپیل میں وجہ  
 اعتراض مقتضو دفعہ ۵۹۱ درج ہے۔ ہم اپیل موخر چہ و سمس کرتے ہیں



ص ۳۵  
انگریزی

بریلی  
حسینی بیگم (سایہ) اپیلانٹ بنام حسینی بیگم وغیرہم (فریق ثانی) رسپانڈنٹس  
ایکٹ ۱۰۔ ۱۹۸۷ء (ایکٹ حصول اراضی) دفعہ ۳۹۔ رسیدی حصہ دس معاوضہ کا  
جونج کے سپرد کیا گیا تھا۔ انکار بجانب ایک فریق نسبت استحقاق دیگر فریق دربارہ حصہ داری  
معاوضہ مذکور کے۔ اپیل۔

ازر دفعہ ۳۹۔ ایکٹ نمبر ۱۹۸۷ء کے پہلے مقررہ اصول خاصہ کے ایک شخص دربارہ استحقاق  
حصہ داری معاوضہ مجوزہ کے دوسرے شخص کے انکار کرنا ہے مانع ہوئے اپیل بلاضی حکم ضلع جج  
منشی خیر محمد رسیدی معاوضہ مذکور کے ہندو۔ کشن لال ناٹھ سنگھ (زرہ) نظائر دفعہ ۳۹، حصہ ۱۵، ضلع جج  
یہ اسلئے جواب اجلاس کامل سے ایک اپیل میں ہوا تھا جو بنا راضی حکم ضلع جج بریلی  
مقتضیہ دفعہ ۳۹۔ ایکٹ حصول اراضی ۱۹۸۷ء کے تھا۔  
حکم اسلئے جواب ذیل تھا۔

ایچ جی صاحب جیف جسٹس و نر جی صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بنا راضی فیصلہ ضلع جج بریلی  
کے ہے جبکہ رد سے تجویز اون حصص کے ہوئی تھی جن میں بعض شخص جو دعویٰ حقیقت واقع  
اوس معاوضہ کے تھے جو بابت حصول ایک مکان اور اراضی حسب ایکٹ ۱۰، ۱۹۸۷ء کے  
دلایا گیا تھا استحقاق حصہ کے اوس زر معاوضہ میں تھی جو ضلع جج نے تصفیہ کر دیا تھا۔ دعویٰ ارا  
مخالف ایک دوسرے کے استحقاق حصہ داری زر معاوضہ مذکور سے ملگن بحث ابتدائی  
یہ ہے کہ آیا بموجب دفعہ ۳۹۔ ایکٹ ۱۰، ۱۹۸۷ء کے بنا راضی فیصلہ ضلع جج کے عدالت  
نہ ایں اپیل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ ہماری وجہ اس استصواب کے کہ یہ ہے کہ جسٹس اسٹریٹ  
صاحب نے اور جسٹس محمود صاحب نے مقدمہ کشن لال بنام شکر سنگھ (زرہ) نظائر دفعہ ۳۹،  
۱۹۸۸ء صفحہ ۷۵ میں یہ تجویز کی تھی کہ جب حقوق دعویٰ ارا ان مخالفین جانیں سے  
انکار ہو تو بموجب دفعہ ۳۹ کے اپیل نہیں ہو سکتا ہے۔ لہذا عبارت دفعات ۴ و ۳  
دفعہ ۳۹ کے صحت اوس فیصلہ کی قابل اعتراض معلوم ہوتی ہے اور خصوصاً لہذا عبارت تو بنیت  
شخص متعلقہ مندرجہ دفعہ ۳۹ ایکٹ مذکور کے قابل اعتراض معلوم ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے  
کہ اوس فیصلہ میں جو نے اوس تعریف پر لکھا نہیں کیا تھا۔

دفعات مقدمہ اجلاس کامل کے حکم میں کافی طور پر درج ہیں۔



مولیٰ لال سنبانڈ اپیلانٹ سند لال وگو بند پر شاہ سنبانڈ  
 بیج صاحب جیسٹ و ناگس صاحب جیسٹ و بلیر صاحب جیسٹ و بنرجی صاحب جیسٹ  
 و برکٹ صاحب جیسٹ و ایکین صاحب جیسٹ۔ اس مقدمہ میں بموجب احکام جبریہ ایکٹ ۱۰  
 ۱۸۸۴ء کے اراضی کی کمی تھی۔ فریقین بہ نسبت تعداد معاوضہ کے راضی نہیں ہوئے اور نہ  
 وہ بہ نسبت حصص مذکور کے راضی ہو سکے اور نظر بران کلکٹر پبلیک سٹی نے اس معاملہ کو بموجب  
 دفعہ ۱۵- ایکٹ مذکور کے عدالت ضلع جج پبلیک میں واسطے تصفیہ کے بھیج دیا۔ ضلع جج نے  
 تعداد معاوضہ کی طے کر دی اور اون حصص کی بھی تجویز کر دی جسکے فریقین متعلقہ حسب متنازعہ  
 دفعہ ۳۹- ایکٹ مذکور کے تحت حصہ داری معاوضہ مذکور کے تھی۔ منجملہ دعویداران کے  
 ایک یعنی سماء حسینی بیگم دعویٰ مستحق ہونے کل زر معاوضہ مجوزہ کا کرتی ہے۔ ضلع جج نے  
 اس کو صرف ایک جزو معاوضہ کا دلایا ہے۔ ضلع جج کے اس فیصلہ کی ناراضی سے سماء  
 حسینی بیگم نے عدالت ہڈا میں اپیل کیا ہے۔ جب اپیل مذکور بغرض سماعت ایک ڈیزین پنچ  
 کے روبرو پیش ہوا تو ذلیم وکیل رسپانڈنٹان نے فیصلہ عدالت ہڈا مقدمہ کشن لال بنام  
 شکر سنگہ (زبدۃ النظار صفحہ ۱۸۶۶ء صفحہ ۵۱) پر استدلال کر کے ایک اعتراض بہ نسبت  
 سماعت اپیل ہڈا کے اس بنیاد پر کیا کہ اپیل نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ حسینی بیگم کے استحقاق  
 حصہ داری معاوضہ مذکور سے صرف انکار ہی نہیں ہے بلکہ وہ متنازعہ ہے۔ ڈیزین پنچ  
 موصوف نے محنت فیصلہ مقدمہ کشن لال بنام شکر سنگہ پر شبہ کر کے اجلاس کامل سے اس کو  
 استعصا پ کیا ہے کہ اپیل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اون ذلیم مجوں کو جنھوں نے  
 مقدمہ کشن لال بنام شکر سنگہ میں یہ تجویز کی تھی کہ اس مقدمہ میں اپیل نہیں ہو سکتا ہے یہ  
 خیال ہوا تا کہ بموجب دفعہ ۳۹- ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ء کے بہ نسبت حصص کے اپیل نہیں  
 ہو سکتا ہے بشرطیکہ استحقاق حصہ داری اپیلانٹ زر مجوزہ میں متنازعہ اور غیر مسلم ہو۔  
 اون ذلیم مجوں نے تقریف دفعہ ۳- ایکٹ ۱۸۸۴ء کی نظر انداز کر دی تھی۔ اس دفعہ کے  
 رد سے ایک شخص متعلقہ کی اس طرح تقریف ہوئی ہے عبارت شخص متعلقہ میں کل اشخاص  
 دعویداران نصیب و اقدار اس معاوضہ کے شامل ہیں جو بابت حصول اراضی بموجب  
 ایکٹ مذکور کے دلایا جاوے۔ بموجب دفعہ ۳۹ کے جہانگ یقین حصص کو متعلق ہے  
 جو کچھ جج کو کرنا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اون حصص رسدی کے تجویز کرے جسکے اشخاص



حقیقت داران مستحق حصہ کے زبردکورین ہوں۔ زبردکور وہ زبردگار ہے جو ملے کر دیا گیا ہے۔ دفعہ مذکورین کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ ایسا ہوتا ہو کہ گنج کو فیما بین دعویداران مخالف معاوضہ مذکور کے عام اس سے کہ وہ دعویداران اپنا اپنا دعویٰ بابت کل زبردکور کے کرتے ہوں یا رسد ہی حصہ کا کرتے ہوں اور کل انہوں حقیقت کے تجویز نہ کرنی چاہئے جبکہ او کی حقوق جداگانہ بابت حصہ داری زبردکور یا اس حصہ رسد ہی جو انکو جداگانہ دلایا جا رہا ہے فقہ تفریق سے ظاہر ہوتا ہے کہ الفاظ شخص حقیقت داران میں اشخاص پر محدود نہیں ہیں بنگالہ استحقاق حصہ داری زبردکور میں مسلمہ ہے۔ ہماری رائے میں فیصلہ عدالت مقدمہ کشن لال بنام شکر سنگ غلط ہے۔ ہائی کورٹ بمبئی نے مقدمہ کاشم و لد کمال ایک نام امین بی کوٹ گواہی دیکر حکام انڈین لاپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۵۲۵ میں یہ نتیجہ خیرکی ہے کہ اندرین حالات مقدمہ میں اپیل ہو سکتا ہے جو مقدمہ اس عدالت کے روبرو پیش ہوا وہ ایسا تھا جنہیں کل دعویداران میں سے ہر دعویدار کل زبردکور کا دعویٰ کرتا تھا اور اس لئے دوسرے کے استحقاق حصہ داری واقعہ معاوضہ سے انکار کیا جاتا تھا۔ فیصلہ حکام عالی مقام پر پوری کونسل مقدمہ راجہ نیل منی سنگ بنام رام بندھورا سے (لاپورٹ اپیل ہند جلد ۸ صفحہ ۹) سے بھی صاف ظاہر ہے کہ برعایت اس اپیل کے جو از رو سے دفعہ ۳۹ ایکٹ بمبر ۱۸۸۷ء کے معین ہے فیصلہ جج کا نسب دفعہ مذکور قطعاً ہے اور بذریعہ نالیش کے اوپر اعتراض نہیں ہو سکتا ہے اور شرط تعلقہ دفعہ ۴۰ ص ۴۱ میں اور اشخاص کے مقدمات سے متعلق ہوتی ہے جبکہ حقوق کی تجویز بذریعہ فقرات اولین ایکٹ مذکور کے نہیں ہوئی ہے جیسے کہ نا بانان یا اشخاص زیر ناقابلیت جو بروقت تحقیقات دربارہ تعداد معاوضہ تجویز طلب کے حاضر نہیں ہوئے تھے۔ اگر وجہ نزدیک ضرورت ہو تو یہ وجہ مزید ہے کہ ہر رد سے ہم تعبیر دفعہ ۳۹ کی اس طرح کرتے ہیں کہ استحقاق اپیل کا او مقدمات میں جیسا کہ یہ مقدمہ ہے دیا گیا ہے اور ہماری رائے ہے کہ مقدمہ میں اپیل ہو سکتا ہے۔ بدین جواب نسبت اس سوال کے جو اجلاس کامل میں بھیجا گیا ہے یہ اپیل بضرع تصفیہ اس بیج میں جاوے گا جسے مقدمہ کو بھیجا تھا۔



سہارنپور اسل اول احکام نمبر ۱۸۹۷ء  
ڈپٹی کانسل (فریق ثانی) اپیلانٹ بنام دی ہمالیہ بینک لمیٹڈ ان لکیوٹڈیش اسل (ریسٹریٹڈ)  
ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ء (ایکٹ کپینی باہر) دفعہ ۴۱۲ - کپینی - حساب کتاب -  
محاسب - عمدہ دار کپینی - خسارہ - نقصان بعید - میعاد سماعت - ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ء  
ضمیمہ ۲ مد ۳۶ -

محاسب اس کپینی کا جس سے ایکٹ ۱۸۹۵ء منطبق ہے اور جو کپینی مذکور کے  
”جلسہ عام میں مقرر ہوا ہے اور گاہ نگاہے حسب ضرورت موقع کے پورا یا پورا نہ جاتا ہے  
حسب مشاء دفعہ ۲۱۲ - ایکٹ متذکرہ بالا کے عہدہ دار کپینی مذکور کا ہے۔ متذکرہ میعاد  
دی لندن اینڈ جنرل بینک لمیٹڈ دی لکیوٹڈیش می ۳۱ دسمبر ۱۸۹۵ء - حوالہ ہوا۔

یو معاوضہ بوریب دفعہ ۴۱۲ - ایکٹ کپینی باہر متذکرہ بالا کے عہدہ دار  
کپینی کے قائم کیا جاتا ہے وہ میں اسل خسارہ ہوا ہے لہذا ضروری ہے کہ نقصان کپینی کا جسکی بابت  
معاوضہ مطلوب ہے بلا توسط مبرا نا جائے اور نہ ہی دیر میں نتیجہ خیالی عام ادا سے خدمت یافتہ  
خدمت منجانب دیکر یا عمدہ دار کپینی کے متوا چاہئے جس سے معاوضہ مذکور مطلوب ہے  
خاص کارروائی کی رقم دفعہ ۲۱۲ ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ء تابع میعاد سماعت عینہ از روئے مد ۳۶  
ضمیمہ ۲ - ایکٹ میعاد سماعت ہند کے نہیں ہے۔

واقعات اسمقدمہ کے فیصلہ عدالت میں پورے پورے درج ہیں۔  
رائوز منجانب اپیلانٹ کاننل دیوینیشارٹ منجانب ریسنڈنٹ  
ایچ صاحب چیف جسٹس و بر جی صاحب جسٹس - یہ اپیل نیا راضی حکم ضلع جج  
سہارنپور کے ہے جو اون منجملہ چہ درخواستوں کے جو اس کے حضور میں لغزض کارروائی  
کرنے حسب دفعہ ۲۱۲ ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ء کے گزری نہیں ایک درخواست پر صادر  
ہوا رہتا۔ اپیلانٹ عدالت ہذا محاسب ہمالیہ بینک کا ۱۸۹۵ء سے ۱۸۹۶ء تک تھا۔  
وہ بینک ہر عہدہ سالانہ میں محاسب بینک کا مقرر کیا جاتا تھا۔ وہ ہر شش ماہی کے حساب  
کی بابت ایک معاوضہ میں پاتا تھا اور مطابق ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ء کے اسکو حساب کی جانچ  
کرنے لازم تھا۔ اس خاص بینک کے مقدمہ میں کوئی شرائط جماعتی بینک کے رجسٹرار کے پاس  
موجود ایکٹ مذکور کے داخل نہیں کئے گئے تھے اور اسوج سے شیل الف ایکٹ مذکور



کا متعلق ہے۔ بنک مذکور بطور کمپنی لینڈ کے بموجب ایکٹ سابق کے قائم ہوا تھا لیکن واسطے ضروری غرض متعلقہ مقدمہ ہذا کے ایکٹ سابق اور ایکٹ حال بہمنوں میں محاسب مذکور پر الزام عدم ادا سے خدمت کا قائم کیا گیا تھا اور حکم زیر ایل ایک حکم بدین حکم بنام اوسکے ہے کہ رقم زر گنری کی جایدا کمپنی میں بطور معاوضہ نسبت اوس عدم ادا سے خدمت کے رسدی دیوے جو اوسکے مقابلہ میں ثابت ہوئی ہے۔ درخواست اول بہ نسبت اوس دیویدند کے ہے جو اوس شش ماہی کی بابت ادا کیا گیا تھا جو ۳۰ جون ۱۹۸۸ء کو ختم ہوئی تھی۔ دیگر درخواستیں متعلق اذن ششماہیوں کے ہیں جو بعد اوس ششماہی کے متواتر ہوی ہیں اور ۳۱ دسمبر ۱۹۸۹ء کو ختم ہوی ہیں۔

عذر اول اس ایل میں یہ کیا گیا ہے کہ اپیلانٹ کامل حسب منشاء دفعہ ۲۱۴۔ ایکٹ مذکور کے عمدہ دار کمپنی کا نہیں ہے نہ حجت ہوی ہے کہ حسب منشاء دفعہ مذکور کے کوئی شخص عمدہ دار کمپنی کا نہیں ہوتا ہے بجز اوس صورت کے کہ اوسکو کاروبار کمپنی اور معاہدات زر نقد کمپنی پر اختیار حاصل ہو۔ اس سلسلہ کی تائید میں فیصلہ سٹر جسٹس کیو صاحب اور سٹر جسٹس کالند صاحب بمقدمہ معاملہ (ایس پرماننت بنیٹ بلڈنگ سوسائٹی لاڈلار پورٹ تائمس صاحب جلد ۱۱ صفحہ ۴۰۶) پر استدلال ہوا تھا اس مقدمہ میں اون ذلیلیم ججون نے یا کم سے کم اونہیں سے ایک بیج لے تھیل اون شخصوں کی بیان کی تھی جو حسب منشاء دفعہ بہمنوں قانون انگریزی کے محاسب عمدہ دار کمپنی کا نہیں ہیں۔ واضح ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں جو شخص عدالت کے روبرو ہوا وہ سالٹر تھا۔ معمولی طور پر کمپن تو سالٹر حسب منشاء دفعہ مذکور کے عمدہ دار کمپنی کا نہیں ہوتا ہے لیکن بذریعہ اوس منصب کے جیکے لینے کا اوس نے یہ نسبت کمپنی کے اقرار کیا ہے وہ عمدہ دار کمپنی کا ہو سکتا ہے۔ بہر کیف ظاہر ہوتا ہے کہ سٹر جسٹس داہن وایس صاحب نے دسمبر گذشتہ میں یہ تجویز کی ہے کہ حسب منشاء دفعہ انگریزی قانون کے محاسب عمدہ دار کمپنی کا ہے اور اس وقت کے بعد سے ڈیزین بیج عدالت اپیل واقع انگلستان نے بطریق اپیل اس مقدمہ کے یہ تجویز کی ہے کہ محاسب حسب منشاء دفعہ ۱۰ قانون ۵۳ و ۵۴ دکتور بابا باب ۹۲ کے عمدہ دار کمپنی کا ہے۔ رپورٹ فیصلہ آخر الذکر کے بہت اعتقاد کے ساتھ



انگریزی ویلکی نوٹس ۱۸۹۵ء صفحہ ۴۷ میں درج ہے۔ حکوم مرقع طول رپورٹ فیصلہ عدالت اپیل کی اور مقدمہ میں حاصل ہوئی ہے کہ جس شکل سے وہ رپورٹ ایکویٹسٹ لارپورٹ باب ۴ مئی ۱۸۹۵ء میں جیسی ہے بحالہ دی لندن اینڈ جنرل بینک لیٹنڈ) ایڈوانٹ مقدمہ ہذا محض ایسا محاسب نہیں تھا جو بغرض دریافت حالت بینک بذریعہ جانچ حساب کے کسی خاص وقت میں بولایا جاتا ہو وہ اتفاقہ کسی ایسے موقع پر نہیں بولایا جاتا تھا جب ضرورت کسی محاسب کی پیش آتی تھی بلکہ وہ ایسا محاسب تھا جو کمپنی کے عام جلسوں میں بموجب احکام ایکٹ نمبر ۱۸۸۵ء کے مقرر کیا گیا تھا۔ یہی رائے میں جب منشور دفعہ ۲۱۴- ایکٹ مذکور کے وہ عمدہ دار کمپنی کا ہے وہ ڈائریکٹروں کا نوکر نہیں تھا بلکہ ایک عمدہ دار کمپنی کا ہے اور ایسا عمدہ دار ایسے حکومیت ضروری خدمات بطور ایسے عمدہ دار کمپنی کے خدمات ادا کرنا پڑتی تھیں جنکو مخواہ ادا کیجاتی ہے اگرچہ اسکو انتظام کمپنی سے کچھ سروکار نہیں تھا۔

دوسرا عذر اپیل میں یہ تھا کہ ایڈوانٹ کے مقابلہ میں چارہ کار خارج المیاد ہے۔ یہ حجت ہوئی ہے کہ مد ۷۸ ضمیمہ ۲- ایکٹ میعاد سماعت ہند اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ ہندوستان کی کل ہائی کورٹوں کی سند بہ ثبوت اس امر کے موجود ہے کہ وہ مدعوف اون درخواستوں سے متعلق ہوتا ہے جو بموجب مجموعہ ضابطہ دیوانی کے گذرتی ہیں کہ جنہیں سے یہ ایک درخواست نہیں ہے اور یہ حجت ہوئی ہے کہ مد ۲۷ مد ۷۸ سے جو متعلق ہونا چاہئے۔ یہ حجت ایک مقدمہ مندرجہ ویلکی نوٹس کی سند پر مبنی ہے جس میں یہ کہا گیا ہے کہ ہر کارروائی جو کسی عدالت انصاف میں رجوع کیجاوے کے ایک نالش ہے اس امر پر غور کرنا علی ضرورت نہیں ہے کہ یہ سلسلہ صحیح ہے یا نہیں۔ ہماری رائے میں لفظ نالش سلسلہ ایکٹ میعاد سماعت ہند ۱۸۸۵ء کے معنی محض اور محدود ہیں۔ بموجب دفعہ ۲- ایکٹ مذکور کے اپیل اور درخواست سے اسلی تمیز کی گئی ہے۔ ہماذی رائے میں مد ۲۷ مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ یہ تجویز ہو سکتی ہے کہ واضعان قوانین مقصود یہ رہا ہو کہ کوئی میعاد سماعت اور تقدمات کے لئے معین کیجاوے جنہیں عدالت کے احکام دفعہ ۲۱۴- ایکٹ نمبر ۱۸۸۵ء کے نافذ کر نہیں موقوف ہوتی ہیں اگر مد



۳۴ نمبر ۲۔ ایکٹ ۵۱۸۱ متعلق کیا جاوے تو احکام اوس دفعہ کے شادی  
 نفاذ پذیر کیا سکتے۔ تعلق بیجا یا عدم استعمال اوس دفعہ کا عدالت کو اوس تعلق بیجا  
 اور عدم استعمال کی تاریخ سے دو برس کی گزرنیکے بعد تک ظاہر ہو سکیگا۔ معلوم ہوتا ہے  
 کہ وجہ مقول اس بات کی ہے کہ کیون ڈائرکٹر ون منیو ون اور عمدہ داران کمپنی  
 رجسٹری شدہ حسب ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کو اجازت عذر میا دسماعت کے کر سکی یعنی چاہے  
 کہ جمیل وہ اپنے آپ کو اون روپیوں کے واپسی سے بری کر سکیں جو اونہوں نے  
 بیجا تصرف کیا ہے یا کمپنی کو اس کے عدم ادائے خدمت سے نقصان ہوا ہے۔ یہ  
 ہو سکتا ہے کہ یہ وہی ٹیک راسے قانونی ہو جو انگلستان کی بعض عدالتوں نے  
 مقدمات متقاضیہ قانون ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ کوٹوریا باب ۹۲ دفعہ ۱۰ میں قایم کی ہے یہ کہ  
 قانون میعاد ہائے سماعت جو جیون کو انگلستان میں اون مقدمات سے متعلق کرنا  
 پڑتا ہے اپنی عبارت میں اوس ایکٹ میعاد سماعت کی مدت سے بہت وسیع ہے  
 جو ہر کو اس ملک میں متعلق کرنا پڑتا ہے۔ وہاں وہ عذر میا دسماعت کو منظور نہیں  
 کرتے ہیں جبکہ وہ محض جبر میا اخذہ ہے بحیثیت امین کمپنی کے ہو مثلاً ڈائرکٹر ہے  
 جن مقدمات میں اونہوں نے اس عذر میا دسماعت کے پیش کیا نیکی اجازت  
 دی ہے وہ بمقابلہ ایک عمدہ دار دایر کے گئے تھے اور نہ کارروائی بموجب قانون  
 ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ کوٹوریا باب ۹۲ دفعہ ۱ کے تھی۔ ہم تجویز کرتے ہیں کہ کارروائیات  
 مقدمہ ہذا بمقابلہ اپیلانٹ حسب دفعہ ۲۱۴۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء خارج السیاد میں  
 دوسری بحث یہ ہے کہ۔ آیا حسب دفعہ مذکور کے کانل فخرم عدم ادائے  
 خدمت کا ہے یا نہیں۔ بطرفیل کرنے میں اس امر پر غور کرنا ضروری ہے  
 کہ حالت تنگ کی ادسوقت کیا تھی جو ہر کسی شخص کو باضیاط حساب کے چاہج کر رہے  
 ادسوقت معلوم ہو سکتی تھی جب اوسے خدمات محاسب کا چارج لیا تھا۔ اوسکی  
 حالت یہ تھی۔ برسوں سے اوسکا سرمایہ چاچکا تھا اوسکا سرمایہ پکت کا دوسرے  
 تنگ میں بطور ضمانت کے رہن تھا۔ اپنی افراد اصل باقی پر بطور عایداد کے  
 اون قرضوں کو رکھتا تھا جو بعض اونہیں سے خارج السیاد تھے اور دیگر قرضیات  
 ایسے تھے جنکے وصول کی کوئی امید نہ تھی۔ بہ نسبت اون قرضیات کے ہر محاسب



جو سمجھتا ہو اور اپنا کام کر لے اور اسکی نوعیت ایک سرسری جانچ کتب بنک سے دریا  
 کر سکتا تھا۔ رقم گیر کے ایسے قرضیات تھے جنکا برسوں سے سود نہیں ادا ہوا تھا  
 اور تاہم وہ سود بنک کی کتابوں میں اسطرچر دیکھ لیا جاتا تھا کہ گویا وہ کمپنی کی جاہلاد  
 قابل الوصول ہے۔ جو قرضیات نامائید کے ساتھ خراب تھے، وہ لاگوں روپیہ  
 کی تعداد کے بے سرمایہ بچت چونکہ کاغذ سرکاری تھے۔ دوسرے بنک کے  
 بطور کفالت کے تھی عملی اغراض کے لئے سرمایہ بچت نہیں رہا تھا۔ سرمایہ بنک کا  
 چاچکا تھا اور جس جاہلاد سے کام چلتا تھا اور صرف وہی جاہلاد بنک کے تھی  
 اور میں امانت اور لوگوں کی شامل تھی جو اس بنک میں اپنا روپیہ جمع کرتے  
 کافی طور پر ہوتے تھے۔ بنک میں جو کچھ ہوتا تھا وہ یہ ہے۔ پیچھے یا کوئٹہ  
 بنک ایک فرو داصل باقی طیار کرتا تھا جو مطابق نمونہ فرو داصل باقی مقتضیہ  
 ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے نہیں ہوتی تھی۔ وہ فرو داصل باقی محاسب کے پاس  
 بھیجی جاتی تھی اور بموجب اس کے بیان کے وہ اس فرو داصل باقی کے میزائون کو  
 اور میزائون سے ملا لیتا تھا کہ جو بنک کی کتابوں میں دکھلائی جاتی تھی۔ وہ یہ  
 نہیں دیکھتا تھا کہ قرضیات یا قرض بنک کے حسب اقتضایہ فرو داصل باقی  
 ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے تین قسموں میں منقسم ہیں یا نہیں۔ جو نتیجہ ہم اخذ کرتے ہیں  
 وہ یہ ہے کہ اس محاسب نے بجز اس کے اور کچھ نہیں کیا کہ جو فرو داصل باقی طیار  
 ہوئی اور اسکو اپنے رد بروکرہ لیا اور بہت سرسری طریقہ سے جانچ اس فرو  
 داصل باقی کی میزائون کے بنک کی کتابوں کی میزائون سے کر لی۔ ہم یہ باور نہیں کرتے  
 ہیں کہ اس نے حسب اپنی تصدیق کے کبھی بنک کے حساب کی کتابوں کو جانچا ہے  
 جیسا کہ لائق محاسب جانچ کر لگایا اور اسکو پیچھے اسکی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ وہ  
 ہر مند محاسب نہیں ہے۔ بلاشبہ یہ سچ ہے۔ وہ کسی بریوری کمپنی کا سکرٹری  
 اور کوئٹہ تھا۔ غالباً وہ محاسب کی خدمات یا احکام ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء سے  
 کم واقف تھا یا کچھ ہی واقف تھا۔ ہمارے رائے میں اسکی عدم واقفیت کا  
 اسکو کچھ عذر کارروائی محکومہ دفعہ ۲۱۴- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں نہیں ہو سکتا ہے  
 اس نے عمدہ محاسب اور دیکھا مواضع جو اس سے متعلق تھا قبول کر لیا تھا



گو وہ معاوضہ قلیل تھا اور اس نے اون خدمات کا بجا لیا گوار کیا تھا جو نہ صرف کمپنی کے  
 فائدہ کے تین بلکہ داسان کمپنی اور عامہ خلائق کے فائدہ کی تین بوجھوں پر تھاکہ وہ معاوضہ  
 اور مناسب طور پر بجالاتی جائیں۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے رو سے اس کی خدمات محدود  
 کر دی گئی ہیں۔ ایک طور پر ساری زمین اس کمپنی کوئی خدمت متعلقہ ادارہ کی ہی ہے جس کی طرف  
 اصلباتی پر دھنکی تھی اور اسے ہر شہابی کی سرنگٹ پر دھنکی تھی لیکن ہر شہابی کو وہ اصلباتی جو ہر شہابی کو لگاؤ وہ  
 ہی کہیں خدمات محاسب کے بجالاتی گوارا کرتا تو اس کو ظاہر ہو جاتا۔ ہماری رائے میں  
 یہ محاسب مجرم عدم بجا اداری یعنی عظیم عدم بجا اداری خدمات کا محاسب منشاء دفعہ  
 ۲۲۴۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کا ہے۔ لیکن دفعہ ۲۱۴ کے اس کو ذمہ دار کر کے لئے  
 یہ کافی نہیں ہے۔ محاسب صرف اسی حالت میں ذمہ دار ہو جب دفعہ ۲۱۴ کے  
 کیا جاسکتا ہے کہ جب وہ اپنے عہدہ کے خدمات کے عدم بجا اداری کا مجرم ہو اور  
 اگر معمولی اور قریبی نتیجہ اس عدم بجا اداری کا یہ ہو کہ کمپنی کو نقصان یا نقصانات  
 عاید ہو یا عاید ہوئی ہیں۔ اس مقدمہ میں جو کچھ ہوا تھا وہ یہ ہے کہ ہر شہابی کا  
 دو یوٹیلٹی قبل جانچ حساب اس شہابی کے اور قبل فرو واصلات اور سرنگٹ  
 پر محاسب کے دستخط ہو چکے اور شہابی سے ایک یا دو یا تین مہینہ قبل واقعی طور پر  
 دائر کر ان کمپنی ادا اور تقسیم کر دیتی تھی۔ یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ مثلاً اس  
 شہابی کا ڈیوٹینڈ جو ۳۰ جون ۱۸۸۲ء کو ختم ہوئی تھی یہ نتیجہ کسی جانچ حساب یا فرو  
 واصلباتی یا سرنگٹ اس محاسب کے جو اس شہابی کے ہو دائر کروانے ادا  
 اور تقسیم کیا تھا سرکارانہ نے یہ حجت کی ہے کہ ٹک کو اس طرح نقصان ہوا ہے۔ وہ  
 یہ کہتے ہیں کہ اگر محاسب نے ایسا کام کیا ہوتا اور مناسب فرو واصلباتی پر یہ  
 دیکھا دیا ہوتا کہ ٹک دیوالیہ ہے گو دائر کر لوگ مجبوراً ٹک کے دروازے بند  
 کر دیتے یا ٹک کو از سر نو قائم کر لیں تدا سیر عمل میں لاتے اور شہابی ہاے مابعد  
 کے بابت دیوٹینڈ ادا نہ کرتے۔ انہوں نے یہ بھی حجت کی ہے کہ اگر صحیح فرو  
 واصلباتی محاسب بناتا تو جلسہ عام میں حصہ دار لوگ اس فرو واصلباتی کو پاس  
 نہ کرتے اور جو دیوٹینڈ ادا ہو جاتا اس کو منظور کرتے کہ یہ نیست ادا خیر کے اوپر  
 پہلے غور کرتے ہیں جو کچھ کہنے کی ضرورت ہے وہ کل یہ ہے کہ اگر یہ ڈیوٹینڈ



واپس وصول نہیں ہو سکتے ہیں تو قبل ششماہی کے ذرہ واصلہ باقی پر محاسب کے دستخط ہونے کے بعد نقصان ہو چکا تھا۔ اگر وہ واپس وصول ہو سکتے ہیں تو کچھ نقصان نہیں ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ لکھیوڈیٹر نے کوئی کوشش اور دیونددون کے واپس وصول کرنے کی کی ہے جو حصہ دار دن کو یوں سالونین ادا کیا گیا تھا اور جو کچھ ہم جانتے ہیں اوسی کل سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ نقصان ہوتا۔ بحث کے دوسری تلخ کے تجویز کر تین ہکو معلوم ہوتا ہے کہ وہ اور دن وجوہ پر مبنی ہے جو عدالت انصاف کو خسارہ کے دلائل میں اور غیر عمل کرنا نہایت قیاسی وجوہ ہیں۔ ہم نہیں جانتے ہیں کہ دائرہ کڑوں کے عمل ششماہی ہاے آئندہ پر کیا نتیجہ ہوتا اگر اس محاسب نے اپنا کام کیا ہوتا اور یہ ظاہر اور مفید کر دیا ہوتا کہ بنک دلواریہ نظر کار دیات دائرہ کڑوں اور واسطہ لقیہ کے کہ خطر لقیہ میں اس بنک کا اہتمام ہوتا تھا اگر ہم اوس امر پر غور کریں تو املکا نا ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے کہ اگر محاسب صحیح بیان معاملات بنک کا دائرہ کڑوں سے ظاہر کر دیا ہوتا تو وہ محاسب نہ رہتا اور بنک اپنے دے وازے بند ہو جاتا۔ لیکن یہ امر محض خیالی ہے ششماہی ہاے مابعد کے دیونددون کا نقصان عین نتیجہ محاسب مقدمہ ہذا کے خلاف ورزی خدمت کا نہیں ہے۔ سٹرکانلن نے یہ بھی حجت کی ہے کہ بنک نے اسطرحہ نقصان ادا کیا ہے کہ سٹرکانلن نے یہ حجت کی ہے کہ محاسب نے ایسا غیر صحیح سرٹیفکیٹ کے دیئے اور اور دن جو ہوشی افراد واصلہ باقی کے پاس کو نہیں دائرہ کڑوں سے سازش کی تھی اور چونکہ وہ شراب اوس سازش کا ہے جسکے نسبت سٹرکانلن نے حجت کی ہے جو چند سالوں تک وسعت پذیر رہی ہے لہذا اوسکی عدم بجا اور سی خدمت فی الواقع باعث نقصان کے ہوئی ہے۔ اگرچہ ہم خیال کرتے ہیں کہ محاسب نے ہر ایسے خدمت کے انجام دہی میں غفلت کی ہے جسکا انجام دینا بطور محاسب کے اوسپر لازم تھا تاہم اس مقدمہ میں ہم کوئی شہادت نہیں دیکھتے ہیں کہ وہ کسی سازش میں دائرہ کڑوں کے ساتھ یا کسی کے ساتھ شریک تھا۔ اوسکا معاوضہ اجرت قلیل تھا وہ اپنی خدمات سے ناواقف تھا اور اوس نے ارنک انجام نہیں کیا اور ہم خیال کرتے ہیں کہ جہاں تک اوسکو تعلق ہے معاملہ زمین پر ختم ہو گیا۔







احکام دفعہ ماسبق کے داخل ہو یا تلاشی کیجاوے یا ایون تحفوں میں سے کسی شخص کے جسم پر پائے جاوے یا جو دہان یا لے جاوے یا توجیب تک غلاف اس کے ثابت کیا جاوے شہادت اس امر کی ہوگی کہ مکان یا احاطہ دیواروں سے محیط کمرہ یا مقام مذکور بطور قمار خانہ عام کے استعمال کیا جاتا ہے اور جو اشخاص ممکن پائے گئے ہیں وہ بغرض قمار بازی کے دہان موجود ہیں کو مجسٹریٹ یا پولس یا اس کے کسی افسر نے واقعی طور پر کوئی کیسل نہ کیا ہو۔

مقدمہ فیصلہ بند بنام وٹیل بہائی چند (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۱۹) یہ تجویز ہوئی تھی کہ سکے جات الہ قمار بازی نہیں ہیں اور الہ قمار بازی سے مراد وہ الہ ہے جو اس شخص سے بنایا گیا یا اس کا یہی مقصود ہے۔ مقدمہ وٹیل بنام مارتن (لارپورٹ کالکٹ صاحب ذریعہ مقدمات قمار بازی جلد ۱ صفحہ ۵۶) میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ اگر کوئی شخص شارع عام کو کوئی کیسل پیسے لینے یا فیمس سے کسٹا ہو تو وہ بموجب قانون ۵ جاریہ چارم باب ۸۳ دفعہ ۴ کے بموجب مافوقی کا بطور ایسے شخص کے نہیں ہے جو کہ قمار بازی سے کیسل ہے۔ بعد اس فیصلہ کے قانون مذکور متعلقہ قانون ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ کے بعد الفاظ الہ قمار بازی ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ کے الفاظ یا کوئی سکہ نہجیفہ نشان یا دیگر ایسی سے جو بطور

الہ یا وسیلہ ایسے شرط یا جو اس کے کسی جوئے میں یا بنائے ہوئے جو الفاظ کے استعمال کیجاوے زیادہ کئے گئے ہیں۔ اس طرح ایکٹ نافذہ بمبئی بذریعہ ایکٹ ۱۸۹۴ء کے ترمیم کیا گیا ہے کہ جبیں الفاظ الہ قمار بازی میں ہر سے شامل ہو جاوے جو بطور سے یا وسیلہ قمار بازی کے استعمال میں لائے جائے لیکن ایکٹ واضعان قوانین نے ایکٹ نمبر ۱۸۹۴ء میں تبدیل کرنا مناسب نہیں سمجھا ہے اور جب تک کہ ایسا نہ ہو تو ضروریہ تجویز کروں گا کہ اگرچہ کوٹریاں بغرض قمار بازی کے استعمال میں لائی جا سکتی ہیں دسے آلات قمار بازی حسب منشاء ایکٹ مذکور کے جیسا کہ وہ ایکٹ سے نہیں ہیں۔ اس امر پر کہ آیا کوٹریوں کا پایا جانا شہادت کافی بموجب ایکٹ مذکور کے ہے یا نہیں



مقدمہ فیصلہ میں بنام پیپر ہند (زبردہ) انٹرنیشنل ڈاکٹر محمد رفیع الرحمن نے پیش کیا تھا۔  
 ہوا تھا لیکن اس وقت فیصلہ نہیں ہوا تھا۔ میری ہمدردی ہے کہ ذیاعلم ششماں جج  
 کی رائے یہ قیاس کر نہیں صحیح ہے کہ جس جرم کی علت میں مدیون پر تجویز موت  
 جرم صادر ہوئی ہے وہ ثابت نہیں ہے۔ میں تجاویز موت جرم کو منسوخ  
 کرتا ہوں اور حکم دیتا ہوں کہ اگر جرمانہ وصول ہوا ہو واپس کر دیا جاوے اور  
 کدرا ملزم کی نسبت دوسرینہ قید سخت کا حکم ہوا ہے فوراً رہا کیا جاوے۔

صفحات ۱۲۰

فرخ آباد نگرانی دیوانی نمبر ۱۲۹۵ء منصفہ ۲۲ جون  
 سیدی لال ویک کس دیگر (ڈگریڈاران) اپلاٹان بنام بھاسک (مدیون گری) فریق ثانی  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۱ الف - اجرا یا گری - درخواست منسوخی  
 نیلام اجرا یا گری - زرمن پر زر فیصدی کا ادا نہ ہونا -  
 جب کوئی شخص جکی جاوے اجرا یا گری میں نیلام ہوئی ہو درخواست بموجب

دفعہ ۳۱ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واسطے منسوخی نیلام کے کرے تو یہ امر کہ  
 خریدار نیلام ڈگریڈار ہی ہے سائل کو اس زر فیصدی کے لکھنے سے سبکدوش  
 نہیں کرتا ہے جو از روئے من (الف) دفعہ مذکور بالا کے فردی ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
 سند رلال متجانس سایلان فریق ثانی کی طرف سے کوئی حاضری نہیں ہوا  
 ایچ صاحب چیف جسٹس و بنجی صاحب جسٹس - اس مقدمہ میں بموجب دفعہ  
 ۳۱ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بحث پیدا ہوئی ہے۔ از روئے دفعہ ۲ - ایکٹ  
 ۱۸۹۷ء کے وہ دفعہ مذکور یاد کی گئی ہے۔ ۲۵ جولائی ۱۸۹۷ء کو ایک اجرا یا گری  
 میں نیلام ہوا تھا۔ ۵ اگست ۱۸۹۷ء کو مدیون ڈگریڈار نے بموجب دفعہ مذکور کے  
 درخواست منسوخی نیلام کی اور ۲۲ اگست کو اس نے عدالت میں زر ڈگریڈار کے  
 اس نے عدالت میں کوئی رقم سادی نہ فیصدی بالا سے زرمن کے حج نہیں کی  
 معلوم ہوتا ہے کہ ۲۲ اگست ۱۸۹۷ء کو ایک جیٹا یا دقتی زرعہ کا لکھ دیا تھا۔ بہت  
 ادخال زر فیصدی کے اس کی حجت یہ معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ خریدار نیلام ہی



ڈگری دار تہا تو زرفیصدی کا داخل کرنا فردی نہیں ہے کیونکہ زرڈگری جمع کر دیا گیا ہے۔

دفعہ ۳۱ الف میں کوئی استثناء ایسی صورت کے لئے نہیں ہے کہ جب ڈگری دار ہی خریدار نیلام ہے۔ جس معاوضہ کا بموجب ضمن (الف) دفعہ مذکور کے حکم ہے اوس سے بلاشبہ مقصود معاوضہ خریدار کے اپنی خریداری کے چھوڑ دینے کا ہے مدیون ڈگری نے اوس دفعہ کی تعمیل نہیں کی ہے۔ بہ نسبت تاثر بیخدا۔ مورخہ ۱۸ اگست ۱۹۹۲ء بالا کے حقوق مدیون ڈگری بموجب دفعہ ۳۱ الف کے ہم کچھ رائے ظاہر نہیں کرتے ہیں۔ ہم یہ درخواست نگرانی منظور کرتے ہیں اور حکم عدالت ماتحت مشعر منسوخی نیلام مع خرچہ کے منسوخ کرتے ہیں۔

اعظم گڈہ اپریل دوم نمبر ۱۹۹۲ء منصفہ ۲۸ جون

مرداری (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام مریم بی بی وغیرہم (مدعیان) رسائڈ نشان مجموعہ منابطہ دیوانی دفعات ۵۵۶ و ۵۸۸۔ اپیل۔ اپیلانٹ کا غیر حاضر ہونا۔ اپیل کار و دادی مسیح پونا بصورت میں کسی عدالت اپیل سے اوٹ مقدمہ میں جہین اپیلانٹ کسی طرح حاضر نہیں ہوا تھا بجائے ڈس مس کرتے اپیل بوجہ عدم ہرودی کے سماعت اوسکی روداد پسکی ہوا اور ادھر فیصلہ صادر کیا ہو۔ تجویز ہوئی کہ باوجود اسکے فیصلہ عدالت بطور حکم ڈس مسی محکومہ دفعہ ۵۵۶ مجموعہ منابطہ دیوانی کے تصور ہوگا اور اوسکی ناراضی سے اپیل نوٹ کیا۔ یہو کر سنگہ بنام گوبال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الاہاد جلد ۱۴ صفحہ ۳۴۱) منصب علی بنام نہال چند (انڈین لارپورٹ سلسلہ الاہاد جلد ۱۵ صفحہ ۳۵۹) کنی لال بنام نوبت رائے (انڈین لارپورٹ سلسلہ الاہاد جلد ۳ صفحہ ۵۱۹) زینب بیگم بنام منور (انڈین لارپورٹ سلسلہ الاہاد جلد ۸ صفحہ ۲۷) اور میش چندر بنام تھکورداس (ویکی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۵۲۵)

واقعات، مستقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں

عبد المجید منجانب اپیلانٹ عبدالروف منجانب رسائڈ نشان ایکٹین صاحب جسٹس۔ یہ اپیل بنا راضی ڈگری ضلع جج اعظم گڈہ مشعر بجالی



ڈگری جج ماتحت کے ہے واضح ہوتا ہے کہ تاریخ منانہ سماعت اپیل پر ایڈیشن  
 نہ اصلاً حاضر ہوا اور نہ بذریعہ وکیل کے۔ بجائے اسکے کہ بموجب فقرہ اول  
 دفعہ ۵۵۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عمل کریں اور اپیل کو عدم پیروی میں دس  
 کریں کیونکہ انکو ایسا ہی کرنا چاہئے تھا ضلع جج نے اپنے اوپر رد واد مقدمہ پر  
 غور کرنا گوارا کیا تھا۔ نتیجہ میں تجویز جج ماتحت سے ادنون نے اتفاق کیا  
 اور اپیل سے خرچہ دس دس کیا۔ اب ایڈیشنٹ جج نے اپیل دوم عدالت ہذا میں  
 آتا ہے۔ مشر عبد الرؤف منجانب ریسپانڈنٹان کے عند ابتدائی بدین حجت  
 پیش کرتے ہیں کہ اپیل دوم ہو نہیں سکتا ہے اور حکم دسمی اپیل مصدرہ عدالت  
 ماتحت اگرچہ بلحاظ رد واد کے معلوم ہوتا ہے دراصل حکم دسمی بموجب عدم پیروی  
 کے ہے لہذا چارہ کار اپیلانٹ کا بذریعہ درخواست مقتضیہ دفعہ ۵۵۸  
 واسطے باز ادخال اپیل کے تھا۔ عدالت ہذا نے چند مقدمات میں  
 یہ تجویز سوجھی ہے کہ ناراضی حکم دسمی اپیل بموجب عدم پیروی میں اپیل  
 نہیں ہو سکتا ہے سنجہ دیگر مقدمات کے دیکھنے مقدمہ پہلے کہ بنام گوہال  
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۱) اور منصب علی بنام تاج محمد  
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۵۹) لہذا اگر حکم دسمی عدالت  
 اپیل ماتحت کا بطور حکم دسمی بموجب عدم پیروی کے تصور کیا جاوے تو  
 یہ اپیل دوم نہیں ہو سکتا ہے۔

چند مقدمات ہم شکل مقدمہ حال میں یہ تجویز سوجھی ہے کہ جب کوئی  
 عدالت برخلاف احکام دفعہ ۵۵۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عمل کرتی ہے اور  
 فیصلہ اپیل کا رد واد پر کرتی ہے تو یہ فیصلہ صرف بطور حکم دسمی بموجب عدم پیروی  
 کے تصور ہوتا ہے۔ دیکھئے کننی لال بنام نوبت رائے (انڈین لارپورٹ  
 سلسلہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۱۹) زینب بیگم بنام منور (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 آباد جلد ۸ صفحہ ۲۷۷) اور منیش چند بنام تہگور داس (ویلیجلی  
 رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۴۲۲)۔

تجويزات بالا سے نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ حجت کونسل ریسپانڈنٹان کی



صحیح ہے اور منظور ہونی چاہئے مین اپریل معہ خسر چہ ڈسمس  
کرتا ہوں۔

=====



اگر

صفحہ ۱۲  
انگریزی

نگرانی فوجداری نمبر ۲۸۹۵۱۱ منقسمہ ۱۹ جون  
ملکہ منظرہ قیصر ہند بنام جھجول ویک کس ویکر  
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۰۲ ضمانت حفظ امن - برائیت اوس شخص  
کی جگہ ضمانت داخل کرینیکا حکم ہوا تھا۔

جب نہ شخص جبکہ حکم داخل کرنے ضمانت حفظ امن کا بطریق صدور تجویز ثبوت  
جرم کے ہوا تھا برطبق اپیل کے برسی ہو جاوے تو حکم ضمانت حفظ امن داخل کرینیکا  
اس کے نام صادر ہوا ہے از خودی راہ کی ساقط ہو جاتا ہے اور عدالت اپیل مجاز

اس حکم کے صادر کرینیکا نہیں ہے کہ ضمانت کا نام رہ گیا۔

واقعات اس مقدمہ کے برکت صاحب حبس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہو چکے  
اسٹین منجانب سایل گورنمنٹ پلڈیر (ایم پرشاد) منجانب سرکار  
برکت صاحب حبس - از روے دفعہ ۱۰۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے یہ حکم  
ہوا ہے کہ جب کسی شخص کے نسبت تجویز ثبوت جرم بعدت اول جرم کے صادر ہو  
جو دفعہ ۱۰۲ میں نامزد کئے گئے ہیں تو اگر عدالت صادر کنندہ تجویز ثبوت جرم کی نسبت نامزد  
کے یہہ راے ہو کہ شخص مذکور سے اقرار نامہ اور ضمانت حفظ امن کی لینا ضروری ہے تو  
عدالت موصوف اوس مضمون سے حکم صادر کرینیکا فقرہ اخیر دفعہ مذکور میں یہہ حکم ہے کہ  
اگر وہ تجویز ثبوت جرم جس سے حکم ضمانت شامل کر دیا گیا ہے برطبق اپیل کے یا اور طریق  
منسوخ ہو جاوے تو اقرار نامہ جو اس طرح لکھا گیا ہو کالعدم ہو جاوے گا۔ اگر اس فقرہ  
کا یہہ ہے کہ فوراً بر وقت منسوخ تجویز ثبوت جرم کے حکم لکھے جانے اقرار نامہ یا دینے  
ضمانت حفظ امن کا از خود غایب ہو جاتا ہے۔ حیثیت سے کہ حکم منسوخ تجویز ثبوت جرم کا  
صادر کیا جاتا ہے اسی وقت سے حکم لکھا اقرار نامہ یا دینے ضمانت حفظ امن کا بنام  
فریق مذکور بالوجود نہیں رہتا ہے۔ لہذا ذیل حکم سشن جج کی راے غلط ہے جب اوہ ہون  
مقدمہ میں جھجول ویک کس ہانگہ دونوں سالیوں کو یہ حکم دیا کہ اوسے اقرار نامہ جات اور ضمانت یا  
حفظ امن قائم رہنے سیشن جج نے ضمانت طور پر یہہ حکم دینے میں غلط اختیار عمل کیا ہے  
کہ حکم مذکور قائم رہے گا جو از روے قوت قانون کے کالعدم ہو گیا تھا۔ میں اس قدر حکم ذیل  
سیشن جج مورخہ ۸ اپریل ۱۹۹۵ء منسوخ کرتا ہوں جس کے رو سے یہہ حکم ہوا ہے کہ احکام



## حفظ امن مصدرہ ڈپٹی مجسٹریٹ بھال ہیں۔

بجنور بدایوں ۱۳۱  
انگریزی

نگرانی فوجداری نمبر ۶۴/۱۹۵۷ء  
منفصلہ ۲۶ جون

ملکہ معظمہ قیصر مند بنام چندا  
ایکٹ ۵۴/۱۹۵۷ء (مجموعہ تقریرات ہند) دفعہ ۳۰۳-۳۰۳ اسٹے اغراض فعل  
شعبہ کے نابالغ کا قبضہ میں لانا۔ جرم مصرعہ دفعہ مذکورہ بالا کا تشریح کیا جانا۔

۱۰ اسٹے قایم کیا نے جرم مصرعہ دفعہ ۳۰۳ مجموعہ تقریرات ہند کے  
بہم ضرر ہے اول کہ نابالغ سو سال سے کم عمر کا خریدا گیا جو اسے یا اجرت پر لیا جاوے  
یا اور طرح پر قبضہ میں لایا جاوے اور ثانیاً یہ کہ نابالغ مذکور اس نیت سے خریدا گیا کہ  
یا اجرت پر لیا جاوے یا اور طرح پر قبضہ میں لایا جاوے کہ نابالغ مذکور جب کہ سولہ سال سے  
کم عمر کا رہے اغراض فعل شعبہ میں کام میں لایا جاوے یا لکھا جاوے یا لکھا جاوے کہ نابالغ مذکور جب کہ  
وہ سولہ سال کم عمر کا رہے غرض نا جائز اور ظلم تہذیب میں کام میں لایا گیا تھا  
جرم مذکور فوراً اور سبقت مکمل ہو جاتا ہے کہ جب بدینیت و علم ضروری  
کے حصول قبضہ نابالغ کا مکمل ہو جائے گو نابالغ مذکور بعد بلوغ کے برسوں تک فعل  
شعبہ میں دخل نہ دے پالیس پیشہ میں مطلق کبھی دخل نہ دے۔ ڈپٹی لیکل

ریمر پسنر نام کرنا سیتولی دائرین لاہور سلسلہ کلکتہ جلد ۲۴ صفحہ ۱۱۷۴۱ مقبول ہوا۔  
واقعات اسم قدر کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
دعا چران منجانب سایلہ قاسم مقام پبلک پراسیکیوٹر (ریڈر) منجانب سرکار  
ناکس صاحب جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس اور ایکٹین صاحب جسٹس  
مسماۃ چندا کے نسبت کا متاثر شاد و محشریٹ درجہ اول نے تجویز ثبوت جرم بموجب  
دفعہ ۳۰۳ مجموعہ تقریرات ہند کے صادر کی ہے اور حکم نئے اسے قید سخت ایک سال کا  
صادر کیا ہے برطبق اپیل بہ عدالت سشن جج بجنور بدایوں کے تجویز ثبوت جرم اور  
حکم سزا بجالا ہے۔

اب عدالت ہذا سے یہ درخواست کی گئی ہے کہ باستعمال اپنے اختیارات  
نگرانی کے تجویز اور حکم سزا کو اس مینا پر منسوخ فرماوے۔



(۱) یہ کہ منجانب چندا کے کوئی فعل ایسا نہیں ہوا ہے جو خریدے یا اجرت پر لینے یا اور طرح پر قبضہ میں لینے کی حد تک پہنچے۔

(۲) یہ کہ کوئی مصرعہ انتظام قیام میں ساید اور گولی باپ مستاد دہنی کے نہیں ہوتا کہ وہ دہنی واسطے فعل شغیہ کے خرید کیا دہنی۔

(۳) یہ کہ ساید کا کوئی فعل ایسا ثابت نہیں ہوا ہے جس سے اس کا مقدمہ جریہ ۲، ۳، ۴ مجموعہ تقریرات بند میں داخل ہو سکے۔

ہم بلا تامل یہ کہہ سکتے ہیں کہ قبل اسکے کہ جرم محکومہ دفعہ ۳، ۴ ثابت ہو گیا ہے ثابت ہوا ضروری (۱) کہ سولہ سال تک

عمر کا نابالغ عزم نے خرید کیا ہے یا اجرت پر لیا ہے یا اور طرح پر قبضہ میں لیا ہے اور (۲) کہ

نابالغ کو عزم نے اس عین سے خرید کیا ہے یا اجرت پر لیا ہے یا اور طرح پر قبضہ میں لیا ہے

مگر نابالغ مذکور بجائے سولہ سال سے کم عمر کے ہونے کے احوال فعل شغیہ میں مصروف کیا جاوے

یا کام میں لایا جائیگا یا یہ جا کر کہ اس نابالغ کے سولہ سال سے کم عمر ہونے کی حالت میں

کسی غرض ناجائز یا خلاف تہذیب میں مصروف کیا جائے یا کام میں لایا جائیگا احتمال ہے۔

ذیل میں ایک پراسیکیوٹر نے یہ حجت کی ہے کہ ایسی تقریر سے مشاودہ دفعہ ۳، ۴

کی بجائے محدود ہو جائیگی لیکن ہم قوت عبارت اس نابالغ کو جو اس دفعہ میں دو

مرتبہ مستعمل ہوئی ہے نظر انداز نہیں کر سکتے ہیں ہمارے اسے میں لفظ اس الفاظ

عمر سولہ برس سے کم سے متعلق ہے اور اس کی تعبیر جہاں کہیں دفعہ مذکور میں اسے مساوی

اد نہیں الفاظ کے کہنی جاتے۔ جو تعبیر ہم ان الفاظ کی قیام کرتے ہیں وہ وہی تعبیر

ہے جو ان کی تعبیر یا سیکورٹ کلکتہ نے مقدمہ ڈیپٹی ایگل ریمبر منسٹر بنام کرونا بیسٹوبی (ایڈیشن)

لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۱۶۲ میں قیام کی تھی۔ جیسا کہ ذیل میں آجوں نے مقدمہ

محور بالا میں صفحہ ۱۷۲ بتلایا ہے۔ بنظر قیام کرنے جرم محکومہ دفعہ ۳، ۴ مجموعہ تقریرات

بند کے کسی طرح کی نابالغ کا خرید کیا گیا عزم سولہ برس سے کم ہو اس نیت سے ہونا چاہئے کہ وہ

نابالغ فعل شغیہ کی غرض میں مصروف کیا گیا یا لعل اس احتمال کے ہونا چاہئے کہ وہ سولہ

برس سے کم عمر کی حالت میں اس طرح مصروف کیا گیا۔ جرم مذکور قیام ہو گا اگر باوجود موجودگی

ایسی نیت یا عام مجرمانہ کے جس کام میں لایا گیا نیت سے یا اس کے احتمال کا علم ہے وہ اس

وقت میں ہی پذیر ہو گیا ہے جب نابالغ سولہ برس پورے کر لیا ہے۔



ہمارے رد و رد جو مقدمہ پیش ہے اوسمین لڑکی دہنی نے جو خود اپنی عمر سترہ سال کی بیان کرتی ہے اور جو یہ کہتی ہے کہ دو سال گذشتہ سے وہ عورت ہو چکی ہے یہ اظہار دیا ہے کہ بموجب عام دستور اوس قوم کے کہ جس قوم کی وہ ہے (کمالیوں کے نامک راجپوت) جب کوئی مرد کسی عورت سے شادی کر لیتا ہے تو وہ عورت پردہ میں رہتی ہے لیکن لڑکیاں اوس مرد اور اوس عورت کی گاتی ناجیتی ہیں اور جب وہ عمر پہنچتی ہے رنڈی کا پیشہ کرتی ہیں۔ دہنی کی بڑی بہن نے بھی اسی دستور پر عمل کیا ہے اور خود کو بی باپ دہنی کا اوس کو بیہ لڑکی ہی کہتا کہ مکات ملزم (اوسکی بہو ہے) کے مکان لڑکیاں ہتھا جسکو تسلیم ہے کہ اوس نے بھی دستور متذکرہ بالا پر عمل کیا تھا۔

جو کہ شہادت دہنی نے دی ہے اوسکی تائید لالی بہن اور موتی بہو بھی اوس لڑکی کی اور بہن ملزمہ کی شہادت ہوتی ہے موتی بہو اور کہتی ہے کہ چندا ملزمہ نے اپنی رنڈی بنانے کے لئے رکھا تھا اور لالی نے اپنی قہم اظہار میں جوہ ستمبر ۱۹۵۷ء کو دیا ہے یہ بیان کیا ہے کہ کل لڑکیاں جو پہاڑ سے آتی ہیں پہلی گاتی ناجیتی ہیں اور جب وہ اپنی عمر راتی ہیں رنڈی ہو جاتی ہیں۔ اسی غرض کے لئے دہنی کے باپ نے دہنی کو چندا کے ساتھ چھوڑ دیا تھا جو کہ یہ ان گواہوں نے بیان کیا ہے اوس سب کی تائید چندا کے اظہار دل سے ہوتی ہے جو وقت فوقتاً دوران تجویز میں اوس سے پوچھا گیا تھا۔ بعدہ ۴ ستمبر کو اوس نے یہ بیان کیا تھا اگر کسی نامک راجپوت کے لڑکی کی کوئی رنڈی رشتہ دار بہنو تو خود ہونے پر گھر سے نکل جاتی ہے اور رنڈی ہو جاتی ہے۔ اگر اوس کے کوئی رنڈی رشتہ دار پہاڑ میں پہاڑ سے بچے ہو تو اوس کے والدین اوسکو اوس رشتہ دار کے پاس بھیجتے ہیں وہ گانا ناچنا سیکھتی ہے اور جب جوان ہوتی ہے مگر رنڈی ہو جاتی ہے پھر ۴ ستمبر کو اوس نے یہ بیان کیا تھا کہ دہنی کا باپ اوسکو اوس کے پاس اس لئے چھوڑ گیا تھا کہ وہ گانا ناچنا سیکھی اور جب جوان ہو رنڈی کا پیشہ کرے۔

شہادت ڈاکٹری اس مقدمہ میں بدین خلاصہ ہے کہ سول مرجن دہنی کو قریب سولہ برس کے عمر کا خیال کرتے ہیں لڑکیاں کسی عمر میں گیارہ سال سے اکیس سال تک میں بالغ ہو جاتی ہیں اور بچہ قیاس کسی لڑکی کی صحیح عمر بتانے کا کوئی اسکاٹائی وسیلہ نہیں ہے۔ سول مرجن یہاں کہتے ہیں کہ وہ بلاشبہ چارہ سال سے زیادہ عمر کی نہیں ہے



پس شہادت سے ہکو یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملزم نے دہنی کو اوس کے باپ سے اس نیت سے لیا تھا کہ وہ قوم کے دستور پر عمل کرے اور اوس کے بلوغ حاصل کرنے پر وہ فوراً بطور رٹھی کے کام میں لائی جاوے۔ شہادت میں ہکو یہ بات ملتی ہے کہ بندوستان میں لڑکیاں کسی وقت درمیان گیارہ اور اونیس سال کے بالغ ہو جاتی ہیں اور دہنی خود کہتی ہے کہ خود اوس کے معاملہ میں وہ اوس وقت بالغ ہو گئی تھی جب اوس کی عمر مندرہ سال کی تھی۔

پھر لیٹ اوس کے طرف سے یہ ثابت ہوئی ہے کہ اس امر کے ثبوت میں شہادت موجود ہے کہ دہنی نے بطور ام واقفہ کے اوس وقت تک کسب نہیں شروع کیا تھا کہ جب تک وہ سو اسی سال کی عمر کو نہیں پہنچتی تھی اور اوس وقت بھی وہ اس طریقہ میں غلط مرضی اور مشورہ ملزم کے داخل ہوئی تھی۔

لیکن ہماری رائے میں دہنی کی صحیح عمر اوس وقت کی جب وہ طریقہ کسب میں داخل ہوئی تھی غیر اہم ہے۔ جرم معرہ دفعہ ۳۷۲ مجبومہ تقریرات بند فوراً اوسی وقت تک مل ہوگا اور ہو جاتا ہے جب ملزم کا خفیہ یا نا وغیرہ اور علم تجربہ نہ مالست ملزم کی ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ وہ شخص جو خرید کیا گیا ہے اپنی بلوغ حاصل کرنے کے برسوں بعد تک کسب کرنا اختیار نہ کرے یا ہرگز نہ کہی ایسا پیشہ اختیار نہ کرے۔

محض یہ امر کہ ملزم نے کسب کرنے سے اوس لڑکی کو منع کیا تھا یا منع کرنا کی کوشش کی تھی کہ جب وہ اوس وقت کم سن تھی اس خوف سے منع کیا تھا کہ شاید اوس کی اواز بطور گناہ بنوائے کے خراب ہو جاوے گی خدا کے فعل کو زمرہ جرم معرہ دفعہ ۳۷۲ سے ہٹا نہ سکیگا۔ جرم اوسی وقت تک مل اور کامل ہو گیا تھا جب اوس نے دہنی کو اوس کی باپ بہت سالی پیشہ لیا تھا۔

ملزم نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ اولی نیت یا علم بجز اوس کے کچھ اور تھا جو معقول طور پر اوس شہادت سے قیاس کیا جاسکتا ہے جو یہ نیت دستور مروجہ مابین نامک راجپوت کے اور برہمنیت اوس شخص کے دی گئی ہے کہ جس شخص سے دہنی لالی اور موتی سب کہتے ہیں کہ وہ ملزم کے پاس چوڑی سی تھی



خفیف کوشش سے محبت کرنے کے لئے کی گئی ہوتی کہ عبارات عمر مرانا  
جوان اور بالغ سولہ برس سے زیادہ عمر سے متعلق ہوتی ہیں۔ ایسی تعبیر کی تمائید  
میں ہم کسی سند سے واقف نہیں ہیں۔ معمولی معنی اوس لفظ کے یہ ہیں کہ اوس  
عمر کو پہنچنا جو عمر بلوغ کے نام سے مشہور ہے اور ہم ان الفاظ کو اوسکی قدرتی  
اور معمولی منشا میں قبول کر سکتے۔

جو وجود دست اندازی کے پیش کئے گئے تھے اوس میں کوئی ثابت  
نہیں ہے اور بلاشبہ حکم منرا بہت سخت نہیں ہے نظر ہر ان ہم درخواست دے  
کرتے ہیں اور حکم دیتے ہیں کہ رسل واپس ہو۔  
اگر مسکاۃ چند انعامات پر ہو تو اوسکو حاضر ہونا چاہئے اور اعتیہ  
مسیحا اوس قبہ کی ہیگت چاہئے جسکا حکم منرا اوسکی نسبت صادر ہوا ہے۔

اپریل دوم نمبر ۹۰۵ء  
شاہجہانپور  
بہاگی ویکس و دیگر (دعویٰ) ایلاٹان بنام گروہاری وغیرہم (دعا علیہم) رسپانڈنٹان  
کاشت و خلیکار می۔ تقسیم۔ خاندان ہندو مشترکہ۔ نالاش تقسیم  
و خلیکاری مقبوضہ خاندان ہندو مشترکہ

شکر و خاندان ہندو مشترکہ۔ خالص کاشت و خلیکاری کمیٹیت

خاندان مشترکہ مذکور کو کوئی امر مانع نہیں ہے کہ اپنی حصص واقع کاشت مذکور  
کو باخود یا عدالت دیوانی سے تقسیم کرالیں اگرچہ اگر زمیندار فریق نالاش  
تقسیم مذکور کا نہ کیا جاوے تو ذکر کی نالاش مذکور کی میز اوس ذمہ داری مشترکہ  
کی نہ ہوگی جو اوسکو اسامیان خلیکار مذکور کے مقابلہ میں حاصل ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
بیچارہ منجانب ایلاٹان رسپانڈنٹان کی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا  
بلکہ صاحب حبش۔ اس مقدمہ میں ایک امر عجیب پیدا ہوا ہے اور جو

جہاننگ میں واقع ہون ممالک بذامین صراطے نہیں ہوا ہے۔ چند مشترکہ خاندان  
ہندو مشترکہ نے جو شمول دیگر اشخاص کے خالص اراضی بطور اسامیان شملہ کے



ہیں دعویٰ تقسیم اپنے مختلف حقیقت واقع کاشت مذکور کا کیا ہے۔ ذیل میں چرچا ہو رہا ہے  
 نے استدعا ہے کہ مذکور جو عرضی نالاش بدین بیان نامنظور کی ہے کہ وہ کسی ایسے قانون  
 بار داج سے واقف نہیں ہیں جس کے رو سے ایک شخص قابل ضمانت ذلیکا رسی مشترک  
 میں ہے۔ ہمارا مقصدی زمیندار کے عدالت دیوانی سے تقسیم کرانے کے متنازعہ کے  
 کے مقصد بطور مال کے اور اس تکلیف اور نقصان و تن قیاس کو بیان کیا ہے جو یوں  
 تقسیم قبضہ داری کے اور سکولاحق ہوگا۔ میں واقف نہیں ہوں کہ قبضہ داری  
 و ذلیکا رسی میں کوئی استثنیٰ اور قابل تقسیم کے عام قاعدہ سے ہے جس کے تابع  
 جائیداد و خانہ اہل سے ہندو مشترک کے ہیں۔ میں کوئی وجہ ایسی قاعدہ کی نہیں  
 دیکھتا ہوں۔ قابل ضمانت و ذلیکا رسی کے سبب شکی دے سکتے ہیں اور اپنی کل حقوق متعلق  
 واقعہ جائیداد کو بجز اپنے حقوق و ذلیکا رسی کو عملی طور پر نہیں کر سکتے ہیں اور میں اس کی  
 کوئی وجہ نہیں جانتا ہوں کہ کیوں مرتبہ ان ایسے حقوق کے جیسے کہ قابل ضمانت  
 و ذلیکا رسی کو مؤاخذہ پیدا کرنا اختیار حاصل ہوتا ہے بطور مرتبہ ان منفعتی کل  
 حاصل کر سکیں لیکن مؤاخذہ قابض و ذلیکا رسی کے جو اس میں ہے اور اس کے مرتبہ  
 کے بالکل قابل پابندی باخود و اور جو متعلق خود او کی حقوق کے کسی طرح اجراء  
 موثر حقوق زمیندار پر نہیں ہو سکتا ہے اور نہ ہی یہ معلوم ہو کہ تقسیم  
 جو خاندان ہندو مشترک اپنے جو کسی سے کر لیوں یا بذریعہ دیگر عدالت کے  
 اس نالاش میں حاصل کریں جس میں زمیندار فریق نہیں بنایا گیا ہے وہ کسی وجہ  
 تک حقوق زمیندار پر موثر ہوگی۔ ممکن ہے کہ باجم فریقین تقسیم مذکور کے مختلف  
 قسم کی ذمہ داری اور ذمہ داریوں سے پیدا ہو جاوے جو اس وقت موجود ہیں  
 جب لکھنؤ میں مشترک مہتا لیکن ذمہ داری مشترک زمیندار کی بابت اس کی لگان  
 اور کل حقوق اور ذمہ دار یہاں درمیان او کی بطور اسامیان اور اس کے  
 بطور زمیندار بالکل بلا خلل رہے سو فی اتفاق سے رسپانڈنٹ نہ اصالتاً حاضر  
 ہوا ہے اور نہ بذریعہ کونسل کے کہ جس میں مجھ کو وہ مدد حاصل ہوئی جو اس معاملہ  
 میں مطلوب تھی۔ بہر کیف مجھے اصول صاف معلوم ہوتا ہے اور اس پہل کے  
 منظور کرنے میں کیونکہ میں منظور کرتا ہوں اور نالاش مدعیان کی دگر کی کرپشن



میں کسی طرح حقوق زمیندار کی سچو نہ نہیں کرتا ہوں اور نہ اوس میں میں غل غلطی  
ہوں۔ میں نالاش بدعیان کی دگر کی کرتا ہوں اور فیصلہ عدالت ماتحت کا  
منسوخ کرتا ہوں یہ نسبت خیرہ کے کچھ حکم نہیں دیتا ہوں۔

جہاںسی بی۔ نگرانی نوخدا رسی بنجر ۱۳۹۵ء منصفہ ۲۹ جون  
ملکہ منظمہ قیصر خند بنام لونی  
مجموعہ ضابطہ نوخدا رسی دفعہ ۱۱۔ ضمانت بینک چلنی۔ اوصاف  
ضامان مندرجہ حکم مصرعہ دفعہ ۱۱۔ عدالت اعلیٰ سے اوس شخص کا منظور  
ہونا جو بموجب حکم مذکور کے لائق ہو۔

جس صورت میں کسی محٹرٹ ماتحت محٹرٹ ضلع نے حکم طلبی  
ضمانت بینک چلنی کے ساتھ شخص کے صادر کیا ہو اور اون اوصاف کو ہی بیان  
کر دیا ہو جو ضامنوں میں ہونا چاہئے تو یہ سچو نہ ہوئی کہ محٹرٹ ضلع مجاز  
نام منظور ایسے ضامن کا نہیں ہے جو پیش کیا جاوے اور جس میں شرائط مندرجہ  
حکم عدالت طلب کنندہ ضمانت کے پوری ہوتی ہو۔

کہ یہ استصواب سیشن جج جہاںسی نے بموجب دفعہ ۲۳۸ مجموعہ ضابطہ  
نوخدا رسی بہ نسبت حکم محٹرٹ ضلع کے کیا ہے۔ جن واقعات سے یہ استصواب  
ظہور پذیر ہوا ہے وہ فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
ایچ صاحب چیف جسٹس و مین جی صاحب جسٹس۔ لونی کو حکم ہوا تھا  
کہ ضمانت خود سوروپہ کی اور سوسوروپہ کے دو معزز ضامنوں کے ضمانت کو داخل  
کرے۔ اوس نے دو شخصوں کو پیش کیا تھا۔ اوس میں سے ایک شخص نام منظور ہوا  
تھا اور دوسرا منظور ہوا تھا۔ تب اوس نے دوسرا شخص پیش کیا جس کو قابل سمجھا  
جہاں تک وسائل استطاعت کو تعلق ہے لیکن محٹرٹ پر گئے جو مقدمہ میں کارروائی  
کرتا تھا اگر خیرہ اسکی استطاعت سے مطمئن ہو گیا رپورٹ مقدمہ کی محٹرٹ ضلع  
سے کی ہتی۔ محٹرٹ ضلع نے مقدمہ کو اپنی عدالت میں منتقل کرنے کے بغیر ضامنوں  
کو مختصر اس بنیاد پر نام منظور کر دیا کہ وہ ایسے شخص نہیں ہیں جو جو جیم اور



اور انکی سکونت بقا حاصل ہونے کے وجہ سے یوٹی پر اقتدار فرما سکینگے اور اوسکو طریقہ بد معاشی کے قابض رکھنے میں مانع نہ ہوسکینگے۔ اس معاملہ میں ہم سے استصواب کیا گیا ہے۔ جب کوئی مقدمہ کسی محکمہ یا عدالت کے ماتحت ہے تو محکمہ یا عدالت کے ضلع کو اگر وہ خود مقدمہ میں حکم صادر کرنا ضروری سمجھیں چاہئے کہ باضابطہ طور پر مقدمہ کو خود اپنی عدالت میں منتقل کر لیں۔ اس مقدمہ میں ایسا نہیں کیا گیا تھا۔ بہر کیف یہ معاملہ ضعیف ہے۔ زیادہ تو وسیع بحث یہ ہے کہ آیا محکمہ یا عدالت کے ضلع کو بطور ضمانتوں کے نام منظور کر سکتے ہیں یا نہیں جو مسلمانوں کے ضلع کے حکم کو رد کر دیتے ہیں۔ ہماری یہ رائے ہے کہ وہ نام منظور نہیں کر سکتے ہیں۔ بطور عام قاعدہ کے یہی مناسب ہے کہ حکم ضمانت کے صادر کرنے میں حکم کو رد کر دینا اور وہ حصہ ملک کا محدود کر دینا چاہئے کہ جہاں سے وہ ضامن آؤ گئے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ لوگوں کو ضمانت نیک چلنی کی داخل کرنا نہیں مجبور کرنے کی ایک غرض یہ ہے کہ ضمانتوں کو یہ دینے کی غرض سے کہہ شخص نیک رو سن ہے اور یہ کہ وہ اس شخص پر کچھ دباؤ بھی رکھے کہ نیک واسطے وہ ضامن ہو مینوالے ہیں۔ بطور عام قاعدہ کے غرض یہ نہیں ہو سکتی ہے اگر ضمانتوں کے واسطے قاعدہ کے رہنے والے ہوں اور اس کے ایسے لوگ ہوں جو اپنی عمر یا حالت صحبت یا اور طر جبر اس شخص پر دباؤ نہیں رکھ سکتے ہیں جس کے واسطے بطور ضمانت کے وہ پیش کئے گئے ہیں۔ اس مقدمہ میں دو ضمانت یعنی بیوانی پرشاد اور ہر پرشاد اوصاف مشروط حکم ضمانتوں کو پوری کرتے ہیں ہم حکم محکمہ یا عدالت کے ضلع کا منسوخ کرتے ہیں اور حکم دیتے ہیں کہ بیوانی پرشاد اور ہر پرشاد بطور ضمانت کے منظور کیجیے۔

علی گڑھ  
محمد حسین علی خان (دیوبند گری) ایسٹ بنام طہار کریم سنگھ (دیوبند) ایسٹ  
ایکٹ نمبر ۱۹۳۷ء (ایکٹ انتقال جایدا و دفعہ ۸۰۸) ٹالیش  
نیلام برہنہ اور بہن۔ ٹوگر دیار کا نیلام عام میں خرید کرنا۔ بمقابلہ دیگر جایدا اور بہن کے



## اجراء مزید کی درخواست کیا جاتا ہے

ایک مرتبہ ڈگری دار نے نائٹ نیلام مقبضہ رقم ۸۰۰ ایکٹ انتقال  
جایداد میں ۸۰۰ کے جایداد مرہونہ کو نیلام کر لیا اور باجارت عدالت کے ادس کو  
خود خرید کر لیا۔ چونکہ دشمن نیلام واسطے بقیاتی قرضہ دہن کے کافی ہو کر دیار نے  
درخواست اجراء کی بمقابلہ دیگر جایداد مرہونہ کے کی۔ بخیر ہوئی کہ دیگر دیار پر بقدر  
مالیت بازاری جایداد مرہونہ خرید۔ نیلام اپنے کے جو ادینا لازم نہیں ہے بلکہ بقدر  
دشمن نیلام واقعی کے جو ادینا چاہئے۔ مہاجر رشاد سنگہ بنام میکاشن (انڈین لارڈز)  
سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۸۲) دشمن نامہ داس بنام جاگی پرشاد سنگہ (انڈین لارڈز)  
سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۱۳۲) ونگا پرشاد بنام جواہر سنگہ (انڈین لارڈز) سلسلہ  
کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۴۴) بر حال ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے تفصیل عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
ریڈ منجانب ایسٹ جیٹ جو گندرن ناتھ جو دوسری منجانب ریڈ منجانب  
منجانب صاحب حبش۔ یہ پہلے اوٹ ڈگری کے اجراء کی کارروائی سے ظہور پذیر ہوا جو ریڈ منجانب  
نے حاصل کی تھی وہ ڈگری و نیلام جایداد مرہونہ کے تھی اور ریڈ منجانب ۸۰۰ ایکٹ ۸۰۰ کے صادر ہو  
تھی ایک حصہ جایداد کو بذریعہ نیلام فروخت کر لیا گیا جسکو دیگر خود باجاء دے مطابق رقم ۹۰۰ ایکٹ ۸۰۰ کے  
خرید کر لیا چونکہ دشمن نیلام واسطے بقیاتی ڈگری کے کافی نہیں ہوا اسوجہ سے دیگر دیار نے  
درخواست بقیہ جایداد مرہونہ کے کی اور عدالت ناگت نے اسکی درخواست  
منظور کی تھی۔ منجانب ایسٹ منجانب دیولن ڈگری کے یہ حجت ہوئی ہے کہ دیگر دیار  
بلا محسوب کرنے واقعی مالیت بازاری جایداد نیلام شدہ کے اور بلا ثابت کرنے  
اس امر کے کہ بعد منہائی مالیت مذکور منجملہ زر ڈگری کے اب یہی اسکا کچھ یا فتنی  
باقی ہے مستحق نیلام کر اپنے بقیہ جایداد مرہونہ کا نہیں ہے۔ اپنی سخت کی  
تائید میں مسٹر ریڈ لے مقدمات ذیل پیش کئے ہیں۔ ہارٹ بنام تارا پرنا مکرجی  
(انڈین لارڈز) سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۸۱) و بلم داس بنام امر لال (انڈین  
لارڈز) سلسلہ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۰) کرشنا سوامی بنام جانی مل (انڈین لارڈز) سلسلہ  
مدراں جلد ۱۰ صفحہ ۳۵) و سمیر کھور بنام بیگم سنگہ (زیر التظاہر قرضہ وار مقدمہ صفحہ ۱)۔



میری یہ رائے کہ حجت غیر مستحکم ہے اور مقدمات پیش شدہ مقدمہ حال سے قابل امتیاز ہے۔ جب کوئی مرتبہ جائیداد مرہونہ کو بیہ تعلیق خود اپنے دھن کے خرید کرتا ہے یعنی یہ کہ جب وہ جریدہ حق راہنی خرید کرتا ہے تو بلاشبہ ذمہ دار ہے کہ مالیت واقعی جائیداد کو محسوب کرے جب وہ اپنا زر دھن بذریعہ بیلام دیگر جائیداد راہن کے وصول کرنا چاہتا ہے۔ وجہ اسکا صاف ظاہر ہے۔ مرہن جو حق راہنی خرید کرتا ہے وہ اسکی مالیت واقعی ادائہن کرنا ہے بلکہ صرف مالیت حق راہنی کی ادا کرتا ہے۔ بالفاظ دیگر وہ جائیداد کی بیوقوفی اس نفاد کو ادا کرتا ہے جو اسکی مالیت واقعی بطور جائیداد غیر مواخذہ دار کے اور زر دھن کے درمیان میں ہوتا ہے ایسی صورت میں مرہن کو انصافاً یہ اجازت نہیں دی جاسکتی ہے کہ اپنے قرضہ دھن کا کل بار راہن کے دیگر جائیداد پر ڈال سکے اور اسکو اصل مالیت جائیداد خریدہ خود اپنی کے محاسب کرنا چاہے۔ لیکن جب جائیداد مرہونہ اس کو گری کے بیباقی میں بیلام کیجاوے جو بر بنا راہن حاصل کی گئی ہے اور مرہن با اجازت عدالت اس جائیداد کو خرید کرے تو وہ اسی بنیاد پر قائم ہوتا ہے کہ جس بنیاد پر کوئی دوسرا خریدار ہوتا ہے اور جائیداد میں استحقاق راہن اور مرہن دونوں کے حاصل کرتا ہے۔ ایسی خریداری راہن پر کسی طرح اصرار امور نہیں ہوتی ہے اور کوئی انصاف مفید اسکی عداہن ہوتا ہے۔ حکام عالی مقام بریوی کو نسل کے مقدمہ مہاجر رشاد سنگہ بنام میٹنگٹن (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۶۸۲) میں یہ بحث ہوئی ہے کہ بولی بولینے کی اجازت سے مرہن اسی حالت میں ہو جاتا ہے کہ جیسے کوئی بلا تعلیق خریدار ہوتا ہے اور ایسی صورت میں مرہن بذریعہ اپنی خریداری کے راہن کارہن نہیں ہو جاتا ہے۔ لہذا مرہن جو جائیداد مرہونہ کو با اجازت عدالت اس بیلام کی ڈگری کے اجراء میں خرید کرتا ہے جو اس کے رہن کے بابت صادر ہوئی تھی مرہن بقدر زر دھن کے مجرا دیئے کا ذمہ دار ہے اور بابت البقیہ زر دگری یافتہ اپنے کے دگر جاری کرنے کا مستحق ہے۔ اس واسطے میں میری تائید فیصلیات بانگورٹ کلکتہ مقدمہ شیون ناتھ داس بنام جانکی رشاد سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۱۳۲) دنگار پرشاد بنام جو امر سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۱۳۲)



سے ہوتی ہے۔ مقدمہ سوچا کنور بنام بیگموت سنگہ (زبدۃ النظائر صفحہ ۵۹۵) میں مرہٹن نے ایک نصف جایدا درم ہونہ دگری بخیر نقد کے اجراء میں جو کسی شخص ثالث نے حاصل کی تھی اپنی رہن کی اطلاع دینے کے بعد خرید کی تھی اور بعدہ دعویٰ اپنے رہن کے نافذ کر دینا بمقابلہ دیگر نصف جایدا درم ہونہ کے کیا ہوتا اور میں یہہ تجویز ہوتی تھی کہ اوسکو قرضہ رہن کے کل بار دیگر نصف جایدا درم ہونہ پر ڈالنے کی نہیں دیا جاسکتی ہے۔

مقدمہ بلیم داس بنام امراج (انڈین لار بورڈ سلسلہ الاہاد جلد ۱۲ صفحہ ۵۳) میں مرہٹن نے دو ٹوگریاں جداگانہ مشکون کی بنا پر واسطے نیلام جایدا درم کے حاصل کی تھی اور اون دو گریو میں سے ایک ٹوگری کے اجراء میں جایدا درم کو خرید کی تھی اوسکی خریداری بالغ ذمہ داری بقدر دوسری ٹوگری کے نقد ادا کے تھی۔ لہذا اس مقدمہ کو بحث حال سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

دیگر دو مقدمات پیش کردہ مسٹر ریڈ قابل امتیاز ہیں کیونکہ اون مقدمات میں مرہٹن نے صرف حق راہنی خرید کیا تھا۔

میری یہہ رائے ہے کہ عدالت ماتحت نے صحیح طور پر یہہ تجویز کی ہے کہ رسیانڈنٹ ٹوگریاں تھی جاری کر لے ٹوگری بابت اوس بقایا ہے جو بعد مقررہ زریشن اوس نیلام کے ہے جس میں اوس نے ایک جزو جایدا درم ہونہ کا خرید کیا ہے اور میں یہہ اپیل معہ خرچہ و سمس کرتا ہوں۔



صفحہ ۱۲۵  
انگریزی

منفصلہ ۳ جون

نگران فوجداری سنہ ۱۹۵۶ء

گورکھپور

ادارہ سنگہ وغیرہم (سایلان) بنام ابلاکہ سنگہ وغیرہم (فریق ثانی)

مجموعہ ضابطہ فوجداری و دفعات ۱۹۵۶ء ۶۷-۷۸- اجازت ارجاع استغاثہ

فوجداری - کارروائی عدالتی - ایکٹ نمبر ۸۲ (ایکٹ استغاثہ جلد ۱) دفعہ ۸۳ -

تجزیہ ہولی کرجب پرنسپل ضابطہ محکومہ دفعہ ۸۳ - ایکٹ استغاثہ جلد ۱

کے رہنما عدالت میں داخل کر دیا جاوے تو دستاویز کو نہ مستندات میں عدالت کے

روبرو پیش نہ دی ہے اور نہ کسی کارروائی عدالتی کے دوران میں اوسپر عدالت کی

توجہ دیا گیا ہے کہ جس میں عدالت کو خود بموجب دفعہ ۱۹۵۶ء نوادہ دفعہ ۶۷ مجموعہ

ضابطہ فوجداری کے اختیار دینے اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری نسبت اوس

شخص کے حاصل ہو سکے جس کے نسبت دستاویز کو کر کے جعل سازی کا عدالت

کو شبہ ہوا ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

کالین وینبرجی منجانب سایلان گورنمنٹ پلنڈر (رام پرشاد) منجانب سرکار

بلیسر صاحب جسٹس - یہہ درخواست عدالت بذاتے استعمال اوسکے اختیار

سماعت نگرانی بدین استدعا ہے کہ عدالت موصوف بعض کارروائیاں کو منسوخ کر دے

جو دربر ضلع جج گورکھپور کے تہمین اور جس میں مشارالہ نے اجازت ارجاع استغاثہ

فوجداری بنام سایلان حال حسب عبارت ذیل دی ہے۔ بمقابلہ ان کل شخصوں کے

میں اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری منجانب ابلاکہ سنگہ یا دیگر اشخاص اہل غرض کے

بابت جلسہ سازی دستاویز مذکورہ بالا بموجب دفعہ ۶۷ مجموعہ تعزیرات ہند اور بابت

دینے جو نوٹی شہادت کے جو بنیاد دستاویز مذکور کے چند مختلف موقعوں پر عدالت

منصفی میں دی گئی ہے یا بموجب دیگر دفعہ متعلقہ کے دیا ہوں۔ تو ایرج استغاثہ کی

جو اجازت کی حد تک پہنچ گیا ہے تعلیم بخش ہے۔

۱۹ ستمبر ۱۹۵۶ء کو چند اشخاص محلہ منجھلاؤنکی ابلاکہ سنگہ ایک ہے اور جو دربر

ہذا کی پیشانی پر بطور فریق ثانی کے بیان کئے گئے ہیں راہنما بعض جاہدار ضلع

ہے۔ ادھوں نے عدالت منصف بستی میں ایک دستاویز باظہار اپنی اماؤں کی دربار



میں جمع کرنے اور قومی ایک لکھ روپے کی اور دوسری لکھ روپے کی داخل کی تھی کہ یہ رقم کو ادھنوں نے بیان کیا یا بدرجہ اقل تسلیم کیا تھا کہ از روئے چند دستاویزات کھانسی کے کہ جنگلے رو سے سایطان حال مرتہن ہیں اولنگے ذمہ واجب یافتنی ہیں۔ اوسی تاریخ کو ایک درخواست اوسی عدالت میں بنجاب مرتہن بانظہار اپنے آئادگی دربارہ عدالت سے اوس روپہ کے جو اس طرح داخل ہوا تھا لے لینے اور داخل یا واپس کر دینے رہنما مجا لغرض حوالگی رہنما کے داخل ہوئی تھی۔ ظاہر انہ کارروایات کا مقصد بطور کارروائی محکومہ دفعہ ۸۰۔ ایکٹ انتقال جائیداد کے تھا۔ اوسکے بعد دوسری کارروائی یہ ہوئی تھی کہ ایک شخص مسمی مہیب سنگھ نے اپنے آپ کو کارندہ راہنما کا ظاہر کر کے عدالت میں صرف رقم مبلغ ۱۰ روپے کی ادا اور داخل کرینگے پیش کی۔ مرتہن نے اپنے طرف سے یہ حجت کر کے کہ از روئے مستند کے مسئلہ سے واجب ہے۔ اپنی رہنما مجا لغرض اوس روپہ کے داخل نہ کرینگے لہذا اوس روپہ کو بالیفائے کامل اپنے رہنما نے لے لے لیا۔ جہاننگ ہم جانتے ہیں اس نوبت تک منصف کو اوس معاملہ میں کچھ کرنا نہیں تھا اگر اس زور واجب از روئے دستاویزات کو داخل کر دیتا اور اگر مرتہن اوس روپہ کو جو اس طرح جمع ہونا قبول کر لیتے تو اوسکے وہ اپنی دستاویزات عدالت کے کسی عہدہ دار کے پاس داخل کر دیتے جو براہ راست دستاویزات مذکور راہن کے حوالہ کر دیتا۔ مجھے کوئی بات ایسی نظر نہیں آتی ہے کہ کوئی عمل اوس دفعہ کے رو سے ایسا مقصود ہے جو منصف کو عدالتانہ قسم سے کسی درجہ تک کرنا پڑتا۔ بہر حال کارروایات مقتضہ دفعہ ۸۳ جو کچھ وہ تہن اوسی وقت ختم ہو گئی جب مرتہنوں نے مبلغ ۱۰ روپے مذکور کے لینے اور اپنی رہنما مجا کے داخل کر دینے انکار کیا تھا۔

۲۸ اگست ۱۹۳۳ء کو یعنی قریب ایک سال بعد بیفایہ کارروائی مقتضہ دفعہ ۸۳۔ ایکٹ نمبر ۱۹۳۳ء کے منصف سے۔ میں نہیں جانتا ہوں کہ کیونکر تحریک ہوئی لیکن جہاننگ ہم تجویز کر سکتے ہیں خود اپنی تحریک سے کسی نہ کسی قسم کی تحقیقات شروع کی اور حکم اعتباراً ذیل صادر کیا۔ یہ کہنا یہودہ ہے کہ شہادت موجودہ مسل منصف جعلی ثابت کرینے کے کافی ہے۔ بڑا قسم اس مقدمہ میں یہ ہے کہ مجملہ جابر لوٹ لٹا جسکے منصف کے تین نو لیدگان کتہرہ گواہان میں حاضر ہوئے اور بحال اوس کے تحریک



سے انکار کرینے کا صریح ہے مین۔ نامبروگان جبکہ ان کے پتہ و نشان دینے میں بھی صریح  
 رہے ہیں۔ علاوہ برین اوہنوں نے گواہان فائزہ مشک کو موقع اور انکی شناخت کرنا  
 نہیں دیا ہے۔ اگرچہ یہ واقعہ ہے کہ ان لوگوں نے ان شخصوں کے مواجہ میں حاضر  
 ہونا چاہتا تھا جو بطور گواہان شناخت کے رجسٹری کے وقت ظاہر کئے گئے تھے۔ جو شہادت  
 اثبات پیش ہوئی ہے وہ اپنی نوعیت میں شہادت قرآن کے ہے۔ یہ مقدمہ ۵ اپریل  
 سے دائر ہے یہ نامناسب ہے کہ وہ اب ایندہ دائر رکھا جاوے۔ میں خود تو یہ خیال  
 نہیں کرتا ہوں کہ مشک شبہ سے خالی ہے لیکن چونکہ یہ کارروائی برطبق درخواست  
 کسی فریق مشک کے دائر نہیں ہوئی ہے وہ برطبق درخواست کسی فریق حضرت رسیدہ  
 کے یہ قایم ہو سکی بشرطیکہ وہ کبھی حاضر ہو اور اپنی مستعدی اور سکی پیروی میں ظاہر  
 کرے۔ بالفضل یہ کارروائی سافط رہی۔ وہ کون کارروائی ہتی جو ۵ اپریل سے دائر  
 ہوئی ہتی جسکا ذکر حکم مذکور بالا میں ہوا ہے میں نہیں جانتا ہوں لیکن وہ کچھ رہی ہو  
 سو بہر حال معلوم ہوتا ہے کہ قایم منصف کوئی نتیجہ اخذ نہیں کر سکتے تھے۔  
 اوہنیں منصف نے ۱۱ جنوری ۱۹۹۳ء کو ایک دوسرا دلکار قلمبند کیا ہے  
 کارروائی پر دائر کیا وے ہم نے مقدمہ اس لئے خارج کر دیا تھا کہ وہ بہت عرصہ تک دائر  
 رہا تھا اور نو لیسندگان مشک حاضر ہوئے اور اس کے پیروی کر نہیں پہلے ہتی کرتے  
 تھے۔ علاوہ برین جو شہادت اس وقت تک میں حاصل کر سکا تھا وہ مقدمہ جعل  
 کے ثابت کرنے کے کم ہتی۔ فی الواقع کوئی شہادت فعل جعل کی نہیں ہتی۔ اہمیت  
 مشک میں مجھ کو ہمیشہ شبہ رہا ہے۔ اگر جبکہ حاضر لایا جا سکے تو مقدمہ میں روشنی  
 آجائگی۔ مناسب ہے کہ مقدمہ ثابت کیا جاوے۔ اب چونکہ سائلان حاضر یہ کہ  
 اور جو واقعات اوہنوں نے اپنے سوال میں بیان کئے ہیں انکی بابت اظہار دیا ہے  
 لہذا مقدمہ آگے چلا یا جاوے

بیشمار دلکار ۱۸ مارچ ۱۹۹۳ء کو قلمبند ہوا تھا۔ یہ وہ مقدمہ ہے جس میں  
 او بار سنگہ رجعلی دستاویز کے استعمال کر کے الزام لگایا گیا ہے۔ ۱۹ ستمبر ۱۹۹۳ء کو  
 بین شخصوں نے یعنی اہلکہ سنگہ جہرنگ سنگہ اور عہد اہل سنگہ نے ایک درخواست باطلہ  
 امدادی عدالت میں داخل کرنے سے پہلے بابت بیانی ایک مشک کے جو ظاہر



نوشتہ اول کا بنام ادوار سنگہ کے ہے داخل کی ہتی۔ ایک ایسی ہی درخواست دربارہ  
 داخل کرنے مبلغ لکھا طے بابت بیانی دوسری تمسک موسومہ ادوار سنگہ مذکور کے  
 داخل کی ہتی۔ ادوار سنگہ نے بموجب اون کے دور خواستین روپیہ وصول کرینگے  
 داخل کی ہتھن۔ لیکن سائل نے واقعی روپیہ جو داخل یا ادا کیا تھا اوسکی تعداد ادا  
 سے زیادہ نہیں ہتی۔ درخواستین جو محتاج ظاہری مدد لوانا تمسک کے گذری  
 ہتھن وہ ایک پڑانے ذلیل عدالت بذالعینی مہابیر ریشا کے معرفت گذری ہتی اور  
 جو درخواست ادوار سنگہ کے طرف سے روپیہ پاسنے کے بابت گذری ہتی وہ معرفت  
 غلام رسول ذلیل عدالت کے گذری ہتی۔ جب مہابیر ریشا کو ظاہر ہوا کہ بڑے فحش  
 فرسی ہیں تو اوس نے اس عدالت میں یہ کہہ کر درخواست داخل کی کہ دراصل اوسکو  
 مغالطہ دیا گیا ہے۔ اور اوسی وقت ناظر نے اس امر کی مجھے رپورٹ کی تھی۔  
 برطبق تحقیقات مجھے معلوم ہوا تھا کہ سایلان حاضر عدالت نہیں ہیں اور اصل شخص  
 جس نے یہ درخواستین اونکی طرف سے داخل کرانی ہتھن مہیت سنگہ ہے جس نے بطور  
 کارندہ کے عمل کیا ہے۔ چونکہ ادوار سنگہ اور مہیت سنگہ عدالت میں موجود تھے لہذا  
 میں نے ان شخصوں کا اظہار قاعدہ کیا تھا اور بعد تحقیقات ابتدائی کے میں نے  
 ان کو کون پر بموجب دفعہ ۶۳۷ پی سی کے مقدمہ قائم کیا تھا۔ جو تحقیقات میں نے  
 اس مقدمہ میں کی تھی وہ بہت طویل و طویل اور بہت عرصہ تک رہی ہتی اور اوسکی  
 وجہ یہ ہتی کہ ادوار سنگہ معمول فحش ہے اور مجھے خوف تھا کہ میں بلا وجہ معقول کے اوس  
 کے مقابلہ میں کچھ کارروائی شاید کروں۔ بلاشبہ تمسک پر شکوک اہم پیدا ہوئے  
 ہیں۔ قابل اطمینان یہ بات ہے کہ ابلاک سنگہ وغیرہ عدالت میں حاضر نہ تھے۔ یہ  
 جی ظاہر ہے کہ اگرچہ سایلان نے پندرہ سو روپیہ ادا کرینکی اما کی ظاہر کی ہتی لیکن  
 واقعی جو رقم اوہوں نے ادا کی ہتی وہ مالاصل ہے۔ جن حالات سے جو تمسک  
 بنانے کی ترکیب ہوئی ہتی وہ حسب ذیل بیان کئے گئے ہیں۔ گور دیال سنگہ ویرتاب  
 نے تمسک بنام ادوار سنگہ کے شرائط کے سامنے دربارہ اداے سود کے لکھا تھا  
 معمولی طور پر کیا رہ یا بارہ سال قبل اس نالیش کے لکھی جاتے تھے یعنی زر اصل سود  
 سو فلان فلان تاریخ کو ادا کیا جائیگا۔ ایسے تمسکوں کے بنا پر داناں دعوے سود



تانا تاریخ نالشی کے کی ہتی و دو گران پانی ہتی۔ عہدہ ہوا از میل ہا سکورٹ نے  
یہ تجویز کر دی ہتی کہ دانیان بعد تاریخ وجوب کے سود ہنہن پاسنے ہئے الا یہ کہ شرط  
صریحی متک میں اس مضمون سے ہو۔ بعد اس فیصلہ کے اد ہا رسنگ نے اسی متک کی بنیاد  
نالشی کی ہتی اور اس کے دعوے سود بعد تاریخ وجوب کے اد ہا رسنگ نے اس فیصلہ  
کی بنیاد پر اعتراض کیا تھا اور اس وجہ سے عدالت سے وہ دعویٰ نامعلوم ہوا تھا۔ اب یہ  
کہا جاتا ہے کہ اد ہا رسنگ نے یہ شکات بنظر معاونہ پاسنے اس نقصان کی جو پیش  
بنای ہن۔ وجہ اس امر کی کہ ابلا کہ چہر یک اور مہابل کیون غرق مقدمہ کی گئی ہن یہ ہے  
کہ وہ سری پال کی فائدان کے ہن جسے گور دیال نے اد ہا رسنگ کے رویہ اد اگر غرض  
لیا ہے۔ دراصل کوئی ضرورت فرض لینے کی نہ ہتی۔ ضرورت یہ بیان کی گئی ہے کہ ختم  
متک کی باقینی سری کشن اور کیدار سنگ کے اد کر سیکے نے رویہ فرض لیا گیا۔ محض اول الذکر  
اد ہا رسنگ کا اسامی ہے اور آخر الذکر اد سکا ایک رشتہ دار ہے۔ شکات مذکور پیش  
ہنہن ہن اور اس کے نسبت بیان ہوا ہے کہ بلا حشری ہن۔ نہ اسے شکات  
مذکور رجسٹر ار کے رد و روا ہنہن کئے گئے۔ منجملہ ادن دو گواہان کے جنہوں نے مقرران  
متک کی شناخت کی ہتی ایک جبکہ ن عہدہ سے مفور ہے۔ جگت نراہن نے جیسہ پالی  
مرتبہ حاضر ہوا تھا ایک درخواست اس مضمون سے داخل کی ہتی کہ اد سکو مغالطہ دیا گیا  
لیکن بعدہ دلا لیا گیا۔ دوسرا گواہ جس نے مقرران مذکور کی شناخت کی ہتی بکراجیت ہے  
جو ان مل مقرران مظلوم کی یہاں شناخت ہنہن کر سکا۔ شہادت موجودہ مسل واسطہ  
سیر دی اد ہا رسنگ کے وجہ کافی حاصل ہن لیکن سب سے سیر در سٹل میں محض اجازت  
ارجاع استغاثہ فوجداری بنام اس کے دیتا ہوں۔ نسبت مہیب کے کوئی نیت  
اد کے مجرمانہ ہنہن پانی جانی اور اس نے وہ چہوڑ دیا گیا۔

پس اول سوال یہ ہے کہ منصف نے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی حکم  
آخر میں اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری بنام اد ہا رسنگ کے از سایلان کے دی ہے  
حکم مذکور کے صادر کر ہنہن اپنے اختیارات کے اندر عمل کیا ہے یا نہ ہن۔ مسٹر کانن نے یہ  
حجت کی ہے کہ منصف کے قبضہ میں وہ معاملات جو ادنیٰ رو رو پیش ہتی اس طرح کہ  
ہنہن اسے سمجھے کہ وہ ایسے شخص ہو جا دیں جو کا دوا یا ت عدالت کی کرتا ہے۔ ادنیٰ حجت



یہ ہے اور میں خیال کرتا ہوں کہ اونکی محبت ظاہر بھی ہے کہ میں کارروایات مقصودہ دفعہ ۱۸۰ - ایکٹ ۴۴ سے ہے وہ محض تقابلی قسم کی ہیں۔ اور نہیں تجویز کسی نتیجہ کی یا تصدیق کسی استحقاق کا یا شہادت کا لینا متعلق نہیں ہے۔ جو کام کیا گیا ہے وہ مجھے محض تقابلی معلوم ہوتا ہے۔ اگر اس واسطے بیانی قریب رہیں گے تو پھر جمع کر دیوے اور مرتبہ اس روید کے لینے اور اپنے رہنماہ یار ہنرمندان لغرض حوالہ اس کے داخل کر دینے پر آمادہ ہو جاوے تو یہی کل معاملہ ہے اور مجھے کوئی وجہ نظر نہیں آتی ہے کہ کیسے فکر یہ معاملہ تعریف کارروائی عدالتی مشمولہ دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں داخل ہو سکتا ہے۔ بجا دیگر ذیل وکیل سرکار نے یہ بحث کی ہے کہ یہ اجازت بموجب دفعہ ۱۹۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے ہے۔ وہ یہ بحث کرتے ہیں کہ ایک ظاہری فرق درمیان اس دفعہ اور دفعہ ۴۶ کے دوبارہ آغاز کارروائی فوجداری کے ہے۔ وہ اس امر پر توجہ مائل کرتے ہیں کہ بموجب دفعہ ۴۶ کے جو امور عدالت کے زیر توجہ لاہے گئے ہیں وہ اسطرچر کسی کارروائی کے دوران میں لائی جانا چاہئے اور وہ یہ بتاتے ہیں کہ بموجب ضمن (الف) دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری کا مقصود بہ نسبت اون جرائم کے ہے جنکا ارتکاب عدالت کے مواجہہ میں نہ ہوا ہو لیکن ضمن (ج) دفعہ مذکور کا جو اس موقع پر متعلق ہے ظاہر ہے سختی اور سموغ سے متعلق ہوتا ہے کہ کارروائی عدالتی کے دوران میں وقوع پذیر ہوتا ہے۔ جرائم مصرعہ دفعہ مذکور کا ارتکاب مجانب کسی ذوق کارروائی مذکور کے کسی عدالت میں بہ نسبت کسی ایسے دستاویز کے ہونا ضروری ہے جو اس کارروائی کے شہادت میں پیش کی گئی ہو۔ مجھے صاف و ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ منصف کے رو برو کوئی کارروائی موجود نہیں ہوتی کوئی دستاویز شہادت میں پیش نہیں ہوتی ہوتی ہی اور وہ کسی ایسے کارروائی میں اجلاس نہیں کر رہے ہوتے جسین اونکو مطلق شہادت لینے کا استحقاق حاصل ہو لہذا ارتکاب عمل اس معاملہ میں اور اونکی اجازت بنظر قانونی بالکل نفی میں ہے۔ یہ معاملہ ضلع جج کو کہپور کے رو برو پیش ہوا تھا جسے کہا گیا ہے کہ وہ اتفاقاً منصف کی مسل اونکی توجہ میں داخل ہونے سے ادنیٰ رو برو پیش ہوا تھا۔ باعتبار خود ادنیٰ بیان کے دوبارہ طے کرنے اس معاملہ کے جو اسطرچر اون کے رو برو پیش ہوا تھا کوئی



عدالتی کارروائی اوکے روبرو دیر بہین ہتی۔ پس یہ امر غیر ممکن ہے کہ عدالت کے  
اور اوہوں نے بموجب دفعہ ۴۷۷ کے عمل کرنے سے انکار کیا ہے لیکن وہ اپنے  
ہیں۔ میں بموجب دفعہ ۱۱۱ کے عمل کر سکتا ہوں۔ اس کے بعد وہ اس حکم کے  
صادر کر بہین مصروف ہو گئے جو اس فیصلہ کے آغاز میں درج ہے۔ پس جو وجوہ میں  
اس امر کے ثبوت میں تحریر کی ہیں کہ حکم منصف کافی ہے حکم ذلیل منصف صحیح سے بھی  
مستقل ہیں اور اسی تجویز کر بہین مجھے اُن متعدد دیگر وجوہ کا ذکر اگلے بحث کر سکی  
ضرورت بہین رہتی ہے جو بصیغہ نگرانی عدالت ہذا کے روبرو پیش کی جا سکتی  
ہیں۔ میں اجازت منقطع ج اور نیز کل کارروائیات اور احکام کو منسوخ کرتا ہوں۔

مرزا پور اپیل اول احکام نمبر ۱۹۵۲ء منصفہ کمر جوالانی  
سوہدراویکس دیگر (مدعا علیہم) ایلاٹانان بنام باس دیو دے (مدعی) رسائنڈٹ  
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۸۸ء۔ حکم دلایا جانے نان ولفقہ زوجہ  
کا۔ حکم مذکور پر ڈگری استقراریہ عدالت دیوانی کاموثر نہونا۔

حکم دلایا جانے نان ولفقہ زوجہ باضابطہ بموجب دفعہ ۸۸ء مجموعہ  
ضابطہ فوجداری کے صادر ہوا ہے بذریعہ ڈگری استقراریہ عدالت دیوانی  
کے جو بدین مضمون ہو کہ زوجہ میں کے حق میں حکم نان ولفقہ مذکور کا صادر ہو چکا  
ہے استحقاق نان ولفقہ بہین رکھتے ہی منسوخ نہوگا۔ سید ڈوسی بنام کتی رورڈوم  
(دیکھو رپورٹ طلبہ فوجداری صفحہ ۵۸) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
ماہو پور شاد منجاب ایلاٹانان سدرلال منجاب رسائنڈٹ

ناکس صاحب خٹنٹس وایکین صاحب خٹنٹس۔ مسماۃ سوہدرا ایلاٹانان  
مقدمہ ہذا ایک ہندو عورت زوجہ باس دیو دے رسائنڈٹ کے ہے۔ اس کے  
مجسٹریٹ سے دو حکم حاصل کئے ہیں ایک مورخہ ۲۴ مارچ ۱۹۱۲ء اور دوسرا ۲۳  
نومبر ۱۹۱۲ء بدین استقرار کہ وہ خود اور ایک لڑکا خٹنٹس نان ولفقہ کے باس دیو دے  
سے ہیں۔ حکم مذکور باضابطہ طور پر عدالت ہذا کے روبرو جب کہ بطور عدالت نگرانی



خودداری کے اجلاس ہو رہا تھا پیش ہوا تھا اور بحال رہا تھا۔ بعد اوس کے رسالہ ٹیٹ نے ایک نالش عدالت دیوانی میں احکام مجسٹریٹ کو بطور اپنے بنام خجانت کے بیان کر کے اور بدین استدعا دیر کی کہ استقرار اس امر کا کر دیا جاوے کہ ایلاٹ عورت آوارہ اور ذات سے خارج ہے اور لڑکا جو اس کے پیدا ہوا ہے رسالہ ٹیٹ کا نہیں ہے اور اخرا لام یہ استقرار کیا جاوے کہ درمیان فریقین کے رشتہ شوہر اور زوجہ کا نہیں ہے۔

یہ دادرسی ایسی دادرسیاں نہیں ہے جو عدالت دیوانی عطا کر خصوصاً حسب حالات مقدمہ حال کے۔ رسالہ ٹیٹ جو کرنا چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ احکام نان و نفقہ مصدرہ مجسٹریٹ جسکو پورا اختیار اون کے صادر کرنے اور اس امر کے استقرار کر سکا ہے کہ وہ بلا کسی قوت کے ہیں منسوخ ہو جاویں۔ یہ معاملہ ایسا نہیں ہے جو عدالتوں کے روبرو کبھی پیش ہوا ہو۔

مقدمہ سب دوسری بنام کٹر و دوم دیوکی رپورٹر جلد ۲ خودداری صفحہ ۵۸ میں پانیفکس صاحب جسٹس نے برطبق استصواب کے جو مجسٹریٹ نے کیا تھا جسکے روبرو دگری عدالت دیوانی کی اسمضمون سے پیش ہوئی ہے کہ عورت جسکے حق میں ایک نان و نفقہ کا ہوا ہے بحق نان و نفقہ کے نہیں ہے حسب ذیل تجویز کی تھی۔ اس

استصواب پر ہماری یہ رائے ہے کہ دگری عدالت دیوانی کی حکم مجسٹریٹ پر تو نہیں ہو سکتی ہے جو عدالت دیوانی کو ایسا اختیار بھی حاصل ہو کہ حکم استقرار ولایت نقل متنازعہ کے صادر کر سکے کہ جو اختیار اوسکو نہیں ہے۔

ہم اپیل دگری کرتے ہیں اور دگری عدالت اپیل ماتحت منسوخ کرتے ہیں اور اگرچہ ہم ذلیل منصف کے وجوہ سے اتفاق نہیں کرتے ہیں تاہم اونکی دگری مشورہ سمی نالش معہ خرچہ کو بحال کرتے ہیں۔  
ایلاٹ اپنا خرچہ مل عدالتوں کا پا دیگی۔

میرٹھ ۱۲ اگست ۱۹۹۵ء  
اپیل دوم نمبر ۱۲۱۳  
جہند ویکس مگیر مدعی، اپیلانٹان بنام راجی لال ویکس مگیر مدعا علیہم صاحبان  
منفصلہ ۲ جولائی



ریکٹ منر اسٹیمپ (ایکٹ) اور سی خاص (دفتر ۴۴) شگری استقراریہ۔  
اختیار امتیازی عدالت کے - عدالتانہ استعمال اختیار امتیازی کا -

بجوز مونی کہ جس صورت میں عدالت نے ایک نالش رجوعہ منجانب  
نابالغ کو جو واسطے استقراریہ اس امر کے بتی کہ جو بیگ و سکی مان لے، اس جایدا کو  
کیا ہے جو اسکو ادھر کے باپ سے پہونچی بتی بمقابلہ نابالغ کے کالعدم ہے نالش  
مذکورہ بتی و روادای کے اسکو محض اس بنیاد پر سمس کیا تھا کہ وہ سازسی معلوم  
ہوتی ہے یہ استعمال عدالتانہ وسیع اختیار امتیازی کا نہیں ہے جو عدالت کو از رو  
دفتر ۴۴ - ایکٹ منر اسٹیمپ کے عطا ہوا ہے بلکہ عدالت کو سماعت اسپل کی  
روداد پر کرنی چاہئے تھی۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔  
روشن لال منجانب ایسٹاٹان جو گندرناتہ منجانب ریشاٹشان  
ایچ صاحب چیف جسٹس و بنرجی صاحب جسٹس - یہ نالش منجانب ایک  
نابالغ کے دایر مونی بتی جو بذریعہ اپنے رفیق قریب ترین باسندعائے استقراریہ اس امر  
کے حاضر ہوا تھا کہ بیغنامہ نوشتہ مادر نابالغ نسبت لادس جایدا کے جو اسکو ادس  
سے باپ سے ملی بتی بمقابلہ نابالغ کالعدم ہے - عدالت مرافع اولی نے یہ بتی و روادای  
کہ کوئی ضرورت جائز واسطے بیج کے نہیں تھی - عدالت مرافع ثانی نے کسی نتیجہ کی  
بجوز نہیں کی بلکہ ظاہر یہ ہے کہ قایم کر کے کہ نالشی سازسی ہے عدالت موصوفہ  
نے ڈگری عدالت مرافع اولی کو نہ بر بنا کسی بتی و واقعاتی یا قانونی کے بلکہ محض اس  
بنیاد پر منسوخ کیا کہ چونکہ اختیار امتیازی بموجب دفتر ۴۴ - ایکٹ و اور سی خاص  
کے حاصل ہے تو وہ اختیار امتیازی عدالت کا بذریعہ و سمسی نالش کے استعمال  
میں لانا چاہئے - یہ سچ ہے کہ عدالت کو اختیار امتیازی بموجب دفتر ۴۴ کے  
حاصل ہے لیکن وہ اختیار امتیازی اسکو عدالتانہ استعمال میں لانا چاہئے اور  
اس مقدمہ میں عدالت کو یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے تھا کہ جب نابالغ عمر کو پہونچا  
اور بلا توسط ولی کے نالش کر سکیگا تو جس شہادت پر وہ نالش کے قایم رکھنے کے  
لئے استدلال کرتا ہے وہ شہادت ممکن ہے کہ غریب ہو جاوے - یہ ایسا



امریکے حکموں کو نظر انداز نہ کرنا چاہئے۔ اور یہ ممکن ہے کہ حکم دہمسی اس نالاش کا حصہ  
اس بنیاد پر کہ نابالغ اس وقت نالاش کر سکتا ہے جب وہ بالغ ہوگا اہم طور پر  
حقوق نابالغ پر موقوف ہو کر حسین وہ کہی اس جاہد اور دخل نہ پاسکے۔ کچھ ماتحت  
کو چاہئے تھا کہ تجویز اپیل کی اس کے رد و داد پر کرتے اگر اسکو یہ معلوم ہوتا کہ  
نابالغ کا مقدمہ جہو نہ تھا ہے تو نالاش دہمسی کرنی چاہئے ہتی اگر اونکو یہ معلوم ہوتا  
کہ نابالغ کا مقدمہ سچا ہے تو جج ماتحت کے ایسی تجویز بد ریو دہمسی کرے اپیل  
کے موثر کرنی چاہئے ہتی۔ ہم ذکر کری جج ماتحت کو مشغول کرتے ہیں اور مقدمہ  
موجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی لغرض اس کے تجویز و دادی کے واپس  
کرتے ہیں خرچہ اس اپیل کا نتیجہ پر منحصر رہیگا۔

فیج آباد اپیل اول نمبر ۱۰۹۴، مفصلہ ۱۲ جولائی

کلیان سنگھ (مدیو نگری) اپیلانٹ بنام رام چرن (فکریدار) ریسانڈنٹ  
ایکٹ نمبر ۱۰۹۴ ایکٹ سٹیفیکٹ وراثت، دفعہ ۴۰ (ب)۔  
اجرایڈ گری۔ درخواست اجرایڈ گری کا قبل پیشی سٹیفیکٹ کے داخل ہونا۔  
جن مقدمات میں سٹیفیکٹ وراثت کا قبل نوگری جاری ہو سکتی

کے ضروری ہوتا ہے اور میں جو کہہ مزدی ہے وہ کل یہ ہے کہ صادر ہو سکتی

حکم اجرایڈ گری کے سٹیفیکٹ پیش ہو جانا چاہئے یہ مزد بنیں ہے کہ سٹیفیکٹ

نکو درخواست اجرایڈ گری کے ساتھ داخل کیا جاوے۔ بر جونا تہ میرا

بنام ایشر چندروت (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۴۸۵) اور کلکتہ

بنام سلیم الہ (زبدۃ النظائر مفتہ وار سٹیفیکٹ صفحہ ۵۳۹) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے برکٹ صاحب حسبت کے فیصلہ سے کافی طور پر مرہون ہے

روشن لال منجانب اپیلانٹ غلام محبتی منجانب ریسانڈنٹ

برکٹ صاحب حسبتس۔ یہ اپیل مقدمہ اجرایڈ گری میں ہے۔ یاد دہ

اپیل میں تین عذرات درج ہیں اول تین عذرات میں سے عذر دوم و سوم وقت

ساعت کے چھوڑ دی گئی تھی عذر اول پر اصرار ہوا تھا۔ عذر کو را اس مضمون سے



ہے کہ عدالت ماتحت کو اجراء دیگر میں کارروائی کرنا اختیار اس وقت تک نہیں  
 ہے کہ جب سرٹیفیکٹ محکومہ دفعہ ۴ (ب) ایکٹ نمبر ۱۸۸ کے تحت پیش ہو۔ ملاحظہ  
 مسئلے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ریپانڈنٹ ڈگریدار نے درخواست اجراء دیگر کی بلاد  
 کرنے سے سرٹیفیکٹ کے کی ہے اور اس نے بہت زور سے یہ حجت کی تھی کہ چند  
 سے جو اس نے بیان کی تھیں اور جنکا غرض صحیح ہونا اب تسلیم کیا ہی اور شکو  
 سرٹیفیکٹ حاصل کرنا لازم نہیں ہے۔ یہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ ریپانڈنٹ ڈگریدار  
 نے اس کے لیے سرٹیفیکٹ حاصل کرنا کی تدابیر مناسب کی تھیں اور مجھ کو اطلاع  
 کی گئی کہ اب سرٹیفیکٹ ضروری اس کے پاس موجود ہے۔ میں خیال کرتا ہوں  
 کہ عدالت ماتحت نے یہ غلط تجویز کی ہے کہ چونکہ ریپانڈنٹ کل ضرورتاً اجراء حصول  
 سرٹیفیکٹ کے اب عمل میں لایا جا رہا ہے کارروائی اجراء دیگر کے بلا پیش ہونے  
 اس سرٹیفیکٹ کے ہوتی چاہیے۔ اس امر میں مجھے کچھ شبہ نہیں ہے کہ عدالت  
 ماتحت کی رائے غلط ہے یہ دیکھ کر عبارت ضمن (ب) دفعہ ۴-ایکٹ نمبر ۱۸۸  
 کے رو سے صریحاً عدالت اجراء کنندہ ڈگری کو کارروائی کرنے اجراء دیگر  
 کے اس حالت میں مالفت ہے جب کہ سرٹیفیکٹ ضروری ہوا الا یہ کہ وہ سرٹیفیکٹ  
 پیش ہو۔ لیکن اس مقدمہ میں اگرچہ اپنی تجویز میں نسبت پیشی سرٹیفیکٹ کے غلط  
 رائے قائم کی ہے تاہم میں کوئی وجہ دست اندازی کی حکم زیر اپیل میں  
 نہیں دیکھتا ہوں۔ وہ حکم ایک حکم مشعر ہدایت اجراء دیگر کے کہ نہیں ہے بلکہ  
 ایک حکم مشورہ منظور می عزرات پیش کردہ مدیون ڈگری کے ہے۔ اگر عدالت  
 نے یہ حکم ادا ہوتا کہ باوجود نہ پیش ہونے سرٹیفیکٹ حکم اجراء جاری کیا جاوے  
 تو یہ اپیل ضرور منظور ہوتا مگر جیسے کہ اب معاملات موجودہ میں اپیل قبل از وقت  
 ہے کیونکہ آج تک کوئی حکم صادر نہیں ہوا ہے یا درجہ اقل کسی ایسے حکم کی ناراضی  
 سے اپیل نہیں ہوا ہے کہ جس کے رو سے عدالت نے ڈگری پر ڈگری جاری کیا ہو سکا  
 حکم دیا ہو۔ ریپانڈنٹ ڈگریدار کو اب بھی اختیار ہے کہ بذریعہ پیش کرنے سرٹیفیکٹ  
 کے اس نقص کو رفع کر دے جو اب موجود ہے۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ درخواست  
 اجراء دیگر کے ساتھ سرٹیفیکٹ پیش کیا جاوے۔ اگر کسی وقت عدالت میں



قبل صادر ہونے حکم اجرائی گری کے سرٹیفکیٹ داخل ہو جاوے تو وہ کافی سی  
 بائیکورٹ کلکتہ کے سمجھتہ برجونامہ سرانامہ الشہید روت (انڈین لارپورٹ  
 سندہ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۴۸۲) اور عدالت ہدائت کے سمجھتہ منگل خان بنام  
 سلیم اللہ (زبدۃ النظائر صفحہ ۱۹۷) ص ۴۸۲) ایسا ہی قاعدہ قرار دیا ہے  
 میں قاعدہ قرار یافتہ مقدمات مذکور اور اون وجوہ سے جن سے اوسکی تائید  
 ہوتی ہے پورا اتفاق کرتا ہوں۔ اپیلانٹ مقدمہ ہذا کی غرض مجھے یہ معلوم ہوتی  
 ہے کہ درخواست اجرائی گری اس وجہ سے نامنظور کر دیا جاوے کہ اوس کے  
 ساتھ سرٹیفکیٹ نہیں تھا اگرچہ میں تجویز عدالت ماقبہ سے حسب متذکرہ بالا  
 اتفاق نہیں کرتا ہوں تاہم میری یہ رائے ہے کہ کوئی وجوہ نامنظوری  
 درخواست اجرائی گری کے نہیں ہیں ریٹائرڈ کو منصب داخل کرنے کے سرٹیفکیٹ  
 کا قبل صدور حکم اجرائی گری کے حاصل ہونے اور اگر ایسا کیا جاوے تو تنہا  
 عذر جو اجرا کے بابت ہے غائب ہو جاتا ہے۔

لہذا میں اپیل ڈسمس کرتا ہوں لیکن خرچہ کے نسبت کچھ حکم نہیں

دیتا ہوں۔

میرٹھ ۱۳۹۷  
 ۱۳۹۷  
 اپیل اول نمبر ۱۲۹۷  
 غلام شبیر (دیوندری)، اپیلانٹ بنام دوار کا پرشاد وغیرہ (دگری لان) ریٹائرڈ  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۴۷ و ۳۱۹۔ اجرائی گری۔ دگری لان  
 کا نیلام میں خرید کرنا۔ حکم دخلدانی۔ اپیل۔

چند دارانگان دگری نیلام برنارہن نے جس جاہداد کے  
 نیلام کا حکم ہوا تھا اوسکو مشترکہ نیلام کر کے خود خرید کر لیا۔ لوبہ حصول  
 سرٹیفکیٹ نیلام کے نامبرگان نے درخواست دخلدانی اوس جاہداد  
 کے کی جس کو ادھون نے خرید کیا تھا اور حکم دخلدانی کا حاصل کیا  
 برطبق اپیل منہاج دیوندری بنا راضی حکم مذکور کے یہ تجویز ہوتی  
 کہ اپیل نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جس حکم پر اعتراض ہے وہ بموجب



دفعہ ۱۹ کے تحت اور نہ بموجب دفعہ ۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے۔ سبجائیت بنام سری لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۲) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے بینرجی صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور

پر ظاہر ہوتے ہیں۔

مادہ پور شاہ غلام محبتی منجانب ایسٹ بلدیہ اور ام منجانب ریپنڈنٹ نان بینرجی صاحب جسٹس۔ ایک عذر ابتدائی بہ نسبت سماعت اس اپیل کے اس بنیاد پر ہوا ہے کہ اپیل نہیں ہو سکتا ہے واضح ہوتا ہے کہ ریپنڈنٹ نان نے ایک ڈگری نیلام کی بہ مقابلہ ایسٹ بلدیہ کی یہی اور اس ڈگری کے اجراء میں جایدا در ہونہ خرید کی یہی۔ اوہونوں نے سرٹیفکٹ نیلام حاصل کیا اور بموجب دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے درخواست دخلد بانی کے کی یہی۔ عدالت ماتحت نے حکم دخلد بانی کا صادر کیا ہے اور بہ نسبت اسی حکم کے یہہ اپیل دائر کیا گیا ہے۔ بموجب دفعہ ۵۸۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اپیل بنا راضی حکم مقتضہ دفعہ ۱۹ کے نہیں ہو سکتا ہے۔ مشر مادہ پور شاہ نے یہہ محبت کی ہے کہ حکم مصدرہ عدالت ماتحت لٹو ڈگری حسب دفعہ ۲۴ کے منظور ہونا چاہیے کیونکہ فریقین ڈگریار اور دیوینڈگری ہیں۔ میری رائے میں یہہ محبت صحیح نہیں ہے۔ ڈگریار ان اس حیثیت سے مستحق پانے دخل کے نہیں ہیں۔ صرف اونکی خریداری نیلام جایدا در دیوینڈگری کی وجہ سے یہہ ثابت ہے کہ اوہونوں نے درخواست دخلد بانی کی ہے اور صرف اونکی حیثیت ڈگریار ان نیلام کی وجہ سے یہہ ثابت ہے کہ اوہونوں نے اپنی درخواست دخلد بانی کے کی ہے۔ اونکا منصب بحیثیت خریدار ان نیلام کے اونکی حیثیت ڈگریار ان سے مختلف ہے۔ اور جیسا کہ فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ سبجائیت بنام سری لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۲) میں تحریر کیا گیا ہے کہ یہہ محض اتفاق ہے کہ ڈگریار خریدار نیلام ہی ہے جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ بحیثیت ڈگریار ان ریپنڈنٹ نان دعویٰ دخل کا نہیں



کر سکتے ہیں لہذا انکی درخواست دظلمدانی کی بموجب دفعہ ۲۲۴ کے نہ ہتی اور  
 ہنوسکتی ہتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ درخواست بموجب دفعہ ۲۲۴ کے ہولی  
 ہتی اور صرف یہی وہ دفعہ ہے کہ جس کے بموجب یہہ درخواست ہوسکتی ہتی  
 چونکہ کوئی اپیل بنا راضی حکم مقتضیہ دفعہ ۱۹ کے نہیں ہوسکتا ہے لہذا عذر  
 ابتدائی سرسبز ہوگا اور یہہ اپیل مع خرچہ دسمس ہونا چاہیے اور دسمس  
 کیا جاتا ہے۔





صفحہ ۱۳۹  
انگریزی

میرٹھ  
سنت لال کیکس گریڈر (مدیونانڈگری) ایلاشان بنا امر کی کشن اس (گریڈر) ریڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۵۷-الف-۱ اجر ایڈگری سے معاہدہ  
ایضاً ڈگری۔ منظور می معاہدہ مذکور کی عدالت صادر کنندہ ڈگری سے صادر ہونا۔  
ایک ڈگری بوفیس اجراء کے منتقل ہوئی تھی اور اس کے اجراء  
جایز ادنیٰ نام ہو جائیگے بعد لیکن قبل منظور می یلام مذکور کے گریڈر اور مدیونانڈ  
میں ایک معاہدہ ہو جو عدالت اجر کنندہ ڈگری میں مندرجہ ذیل ہو :  
تہا کہ مدیونانڈگری مبلغ پانچ سو روپے ڈگری دار کو ادا کریں ۱۱۔ سے زر ڈگری دار  
تین مہینہ کے ادا کریں اور یلام نسخہ کیا جاوے۔ مدیونانڈگری دار کو روپے  
اداکر دیا لیکن زر ڈگری کے ادا کر تین قاصر ہو۔ غلطی رہے یہ منظور ہو گیا۔  
تجوڑ ہوئی کہ معاہدہ مندرجہ بالا حسب مذکور دفعہ ۲۵۷-الف-۱ ضابطہ دیوانی  
کے ایک لقیہ ڈگری کا ہے لیکن چونکہ عدالت صادر کنندہ ڈگری سے منظور  
ہو اسے وہ کالعدم ہے۔ مرزا ظہور محمد بنام چیدی لال در بندہ انطاہر غازی دار  
۱۹۹۵ء صفحہ ۱) اور گنڈرب سنگ بنام سو درشن سنگہ (ادین لارپورٹ  
سلسلہ آداب جلد ۲ صفحہ ۵۱) پر حوالہ ہوا۔

واقعات اسمقہ مر کے بنرجی صاحب حبش کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر

ہوئے ہیں۔  
گو بندر رشاد و بنجاب ایلاشان رام پرشاد و بنجاب ریڈنٹ  
بنرجی صاحب حبش۔ یہ اپیل متعلق اوس پانچ سو روپے کے رقم کے ہے  
جس کے نسبت مدیونانڈگری نے یہ اعتراض کیا تھا کہ اوس رقم سے منبہا ہوئی گئی ہے  
ہی جس کے بابت ڈگری عدالت ماتحت میں مطلوب الاجرا ہتی۔ واضح ہوتا ہے  
کہ ڈگری اسمقہ مر کی جو حج ماتحت میرٹھ سے صادر کی ہتی عدالت حج ماتحت  
ملیکندہ میں بوفیس اجراء کے منتقل کر دی گئی تھی بموجب احکام عدالت اخر الذکر کے  
جایز ادنیٰ مدیونانڈگری کی یلام ہوئی تھی اور مدیونانڈگری کے منظور می یلام  
میں عدالت پیش کیے تھے اور درخواست منسوخی یلام کی کی تھی۔ درخواست منسوخ



کے فیصل ہو سکے قبل فریقین میں مصالحت ہو ہی تھی اور ۱۰ جون ۱۸۹۳ء کو  
 ادھنوں نے ایک درخواست عدالت جج ماتحت علیگڑھ میں داخل کی جس کے رو سے  
 سید قرار پاتھا کہ دیوناند گری مبلغ پالنسور ویدہ سوائے زرڈگری کے دیگر کو  
 بطور ہرجہ کے ادا کرینگے اور وہ زرڈگری میں جہیز میں ادا کرینگے اور اس  
 کے بعد نیلام جائیداد کا مشوخ ہو جاوے گا دیوناند گری نے وہ پالنسور ویدہ ادا  
 کر دیا لیکن چونکہ ادھنوں نے زرڈگری ادا نہیں کیا بعدہ نیلام منظور ہو گیا  
 درخواست خالی اجرائید گری کے واسطے اصال زر لقا یا از وہ زرڈگری کے  
 داخل کی گئی ہے۔ بجانب دیوناند گری کے یہ حجت ہوئی ہے کہ صلحنامہ فریقین  
 مورخہ ۱۰ جون ۱۸۹۳ء حسب منشاء دفعہ ۲۵۴۔ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی کے  
 تصفیہ دگری کا ہے اور تصفیہ مذکور کو عدالت صادر کنندہ دگری یا عدالت اجرا  
 کنندہ نے منظور نہیں کیا تھا اور جج ماتحت علیگڑھ قانونا دسکو منظور نہیں کر سکتے  
 تھے اور اسوجہ سے صلحنامہ مذکور ناجائز ہے اور پالنسور ویدہ جو دیوناند گری نے  
 زرڈگری کے سوائے ادا کیا ہے ایفاء زرڈگری صرف کیا جاوے۔ یا اعتبار  
 اس حجت کے دو امور تجویز طلب پیدا ہوتے ہیں۔ (۱) آیا صلحنامہ ۱۰ جون ۱۸۹۳ء  
 کا معاہدہ حسب منشاء دفعہ ۲۵۴۔ الف کے ہے یا نہیں اور (۲) آیا وہ معاہدہ  
 جائز ہے اور موثر کرنا چاہئے یا نہیں۔

اس میں شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ صلحنامہ مورخہ ۱۰ جون ۱۸۹۳ء  
 کے ذریعے دیگر بدار اور دیوناند گری نے نسبت اس طریقہ کے معاہدہ  
 کیا تھا کہ جس طریقہ سے زرڈگری ادا کیا جاوے گا اور اس میں شرط قرار پائی تھی  
 کہ مبلغ پالنسور ویدہ سوائے زرڈگری کے ادا کیا جاوے گا لہذا صاف طور پر وہ  
 معاہدہ حسب منشاء دفعہ ۲۵۴۔ الف فقرہ دوم کے ہے۔ اس امر سے کہ وہ  
 معاہدہ بعد ہو جائے نیلام کے ہوا تھا کہ فرق نہیں ہوتا ہے کیونکہ منظور  
 نہیں ہوا تھا۔ زرڈگری یا فتنی دیگر بدار کا بانی رہا تھا اور صلحنامہ صرف ایک  
 معاہدہ بابت ایفاء زرڈگری کے ایک خاص طریقہ میں اور بعد ایک خاص زمانہ  
 کے تھا۔ اس معاہدہ میں بشرط ادا ہونے ایک رقم سوائے زرڈگری کے بھی



ہتی۔ لہذا اس کے جواز کے لئے منظور سی عدالت صادر کنندہ ڈگری کے ضروری  
 ہتی اور بغیر ایسی منظوری کے معاہدہ کا اہم ہے۔ دفعہ ۲۵۷-الف میں صیغہ  
 یہ حکم ہے کہ منظوری مطلوبہ منظور سی عدالت صادر کنندہ ڈگری کے ہونی چاہیے  
 یہ وہی راہ ہے جو مقدمہ مرزا ظہور محمد بنام جمہوری لال (زبدۃ النظر بر  
 مقبضہ دار السلطنت عفو) اور گنڈرب سنگ بنام شیو درشن سنگ (انڈین  
 لار بورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۵۷۱) میں قرار پاجی ہے۔ لہذا معاہدہ ایسا  
 ہے جسکو جج ماتحت علیگڑھ منظور نہیں کر سکتے تھے اور چونکہ عدالت صادر  
 کنندہ ڈگری نے منظور نہیں کیا تھا وہ معاہدہ کا اہم ہے۔ مبلغ پانسو روپہ برخلا  
 احکام دفعہ ۲۵۷-الف کے ادا کئے گئے تھے اور ایفا و زر ڈگری میں صرف ہونا  
 چاہیے۔ مشر غلام مجتبیٰ نے منجانب ریٹائرمنٹ کے یہ حجت کی ہے کہ وصول مبلغ  
 پانسو روپہ کی تصدیق ڈگری دار نے عدالت میں نہیں کی تھی اور اس لئے بموجب  
 دفعہ ۲۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عدالت کو معرض سماعت میں نہیں لانا چاہیے  
 مشر گویند پر شاد بیان کرتے ہیں کہ زر مذکور عدالت میں ادا ہوا تھا ماسل میں  
 اس امر کا کچھ ثبوت نہیں ہے کہ آیا مبلغ پانسو روپہ مذکور عدالت میں ادا  
 ہوا تھا یا بیرون عدالت ڈگری دار کو ادا ہوا تھا لیکن واقعہ یہ ہے کہ ڈگری دار نے  
 اس پانسو روپہ کا پانا تسلیم کیا ہے اور چونکہ کیفیت یہ ہے تو یہ امر غیر اہم ہے  
 کہ آیا اس وصول کی تصدیق کہی ہوئی ہے یا نہیں۔ دیوانہ ڈگری ایسا نشان مستحق  
 منہائی مبلغ پانسو روپہ ادا کردہ اپنے کے من اور دے الصفا تھا یہی مستحق اس  
 منہائی کے ہیں کیونکہ جس جا یاد کے نیلام کی بابت وہ رقم ادا کی گئی تھی وہ نیلام  
 منظور ہو گیا ہے۔ میں اپیل منظور کرتا ہوں اور ڈگری عدالت ماتحت بدین حکم  
 ترمیم کرتا ہوں کہ جس رقم کے بابت اجرائی ڈگری مطلوب ہے اس میں سے مبلغ  
 پانسو روپہ متذکرہ بالا منہا کر دیا جاوے۔ ایسا نشان اپنا خرچہ بابت عدالت ہائیکے پایڈ



ایکٹ نمبر ۱۹۹۷ء (ایکٹ ریلوے اسے ہند، دفعہ ۲۲۷) معاہدہ  
دوبارہ تحفظ ذمہ داری کمپنی بابت نقصان اوس اسباب کے جو اوس کے ذریعہ  
سے لیجا یا جاوے۔ یا دواشت خطرہ۔

معاہدہ مستور اوس شے کا جو عموماً یا دواشت خطرہ سے جو کہم کے  
نام سے مشہور ہے یعنی وہ معاہدہ جس کے روتے معاہدہ اسکے کہ ریلوے کمپنی  
اسباب بشرح تفصیل شدہ لیجا تی ہے پہنچنے والا اسباب کا یہ اقرار کرتا ہے کہ  
کمپنی مذکورہ کل ذمہ داری بابت کسی نقصان یا خسارہ اسباب مذکور سے بن جائے  
جوگی حسب فٹاؤ دفعہ ۷۲۔ ایکٹ نمبر ۱۹۹۷ء کے معاہدہ جابر اور معقول  
ہے۔ رستہ کہ راہ، بنام ایٹ انڈین ریلوے کمپنی درپورٹ یا میکورٹ  
مالک مغربی و شمالی سٹیشن صفحہ ۲۰۰ سے امتیاز کیا گیا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
کالون منجانب اسٹاٹ سنڈر لال منجانب ریلوے  
ناکس صاحب قائم مقام چیف جسٹس و ایگنس صاحبہ جسٹس جج مکت  
میرٹھ کے روبرو ایک اپیل پیش آتا جس میں اوٹلی ڈگری قطع ہوگی اور نسبت  
تغیر ایک دستاویز کے کہ جو تغیر موثر روداد اوس اپیل کے ہے جو اوٹلی روبرو  
پہلے شہدہ قائم کر کے مشارالہ کے بیان واقعات مقدمہ کا واسطے فیصلہ عدالت  
ہذا کے بھیجا ہے جس دستاویز کے تغیر کے نسبت جج مکت کو شبہ ہوا ہے  
وہ دستاویز ہے جو معمولی طور پر یا دواشت خطرہ یا جو کہم کے نام سے مشہور ہے  
بالفاظ دیگر وہ دستاویز مضمین اس امر کے ہے کہ ذمہ داری ایٹ انڈین ریلوے  
کمپنی کے بابت گشتگی و اتلاف یا نقصان اوس اسباب کے محدود ہو جاوے  
جس کو کمپنی مذکور ریلوے کے ذریعہ سے لیجاوے۔ ذیقین اپیل کی طرف سے یہ تسلیم ہے  
کہ معاہدہ تحریری اور دستخطی اشخاص فرسندگان اسباب کا ہے اور دوسری صورت  
میں حسب نمونہ پیش دیدہ نواب گورنر جنرل باجلاس کوٹنل کے ہے۔ صاف طور پر  
وہ حکم دفعہ ۷۲۔ ایکٹ ۱۹۹۷ء میں داخل ہے اور ذیقین وکیل ریلوے نے  
کوئی ثبوت اس امر کا نہیں کی ہے کہ اوس معاہدہ کو احکام دفعہ ۷۲۔ ایکٹ ۱۹۹۷ء



سے باہر لائے اس معاہدہ کے ذریعے سے پہچنے والے اسباب نے جسکو اپنے اسباب پہنچنے کا اختیار معمولی شرح کے ساتھ تھا اور اس صورت میں مہمانان ریلوے کے ذمہ داروں کے نقصانات کے ہونے سے بچانے کے لیے اس شرح معمول کے کم شرح کا ادا کرنا پسند کیا اور بعض اس کم شرح کے پیچھے اقرار کیا اور یہ گوارا کیا کہ ایسٹ انڈین ریلوے کمپنی ہر کم گنتی و اتلاف یا نقصان اسباب روانہ شدہ سے بولسی وجہ سے قبل یا دوران یا بعد روانگی اور پرید سے مذکورہ کے ہو کل ذمہ داری سے مبرا اور بے غلش رہے گی۔ اس مقدمہ میں اسباب جو ریلوے کمپنی کو اپنے لین پر لیجائے گئے لئے حوالہ کیا گیا تھا کم ہوا اور باوجود اس معاہدہ کے جو اس نے کیا تھا پہنچنے والے سے ریلوے کمپنی پر بابت خسارہ نقصان مال مذکور کے نانش کی ہے۔ شبہ جو جگہ مانتے ہوئے وہ دراصل شبہ بہ نسبت اس امر کے ہے کہ آیا ایسا معاہدہ تہذیباً قابل تحفظ کے ہے یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ اوہنوں نے ریلوے کمپنی کی یہ بیعت خیال کی ہے کہ کمپنی مذکور کے طرف سے عامہ غلامی کو ایسے خطرہ میں نہ رکھے جو غیب دہی کی ہے اور وہ اپنی رائے کی بناء فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ مستثنیٰ ہے اسے بنام ایسٹ انڈین ریلوے کمپنی (ریفرنس) ماسکوٹ مالک مغربی و شمالی مشرقی ریلوے (۲۰۰) سے جاتے ہیں۔ یادداشت فقہ (دسمتہ) کی بالکل مختلف تھی۔ قانون مروجہ اور سوت کا بالکل مختلف تھا اور فیصلہ مذکور کو واقعات اس مقدمہ سے کہہ تعلق نہیں ہے۔

احکام دفعہ ۷۲: ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء تہذیباً تھا بن صابن اور کل ابھار سے متعلق اور کسی عدالت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی مقدمہ کو احکام قانون سے باہر لائے جب کہ وہ مقدمہ صاف طور پر احکام مذکور میں داخل ہوتا ہو۔

ہمارا جواب بہ نسبت استغواب کے باثبات ہے۔ کمپنی مدعا علیہ کل ذمہ داری حسب حالات مندرجہ بالا سے بابت نہ حوالہ ہونے اسباب مدعی ریسانڈنٹ کے بری کی نقل اس فیصلہ کی بدستخط جسٹس اقل عدالت کو بھیجا دیا جس نے استغواب کیا تھا۔



دریائی بی بی و یکس گیلہ (مدعا علیہم) ایسا نشان بنام بدی پڑو ویکس (مدعی) رسائڈ نشان  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۶۲۶ و ۶۲۹ - تجویز ثانی - اپیل -

مفادہ  
پانڈی

بناراضی حکم مشعر منظوری تجویز ثانی بجز حسب شرائط معرہ دفعہ ۶۲۹  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے پہلے نہیں ہو سکتا ہے۔ بمبئی اینڈ پرنسپال اسٹیم لوگیشن  
کمپنی لمیٹڈ بنام دی اس اس زواری لائنز لارپورٹ سلسلہ بمبئی ضابطہ دیوانی کی تفسیر  
اس مقدمہ میں رسائڈ نشان حلال مدعیان نالش ابتدائی میں تھے۔ فیصلہ مقدمہ کا  
اول کے حق میں کی طرف ہوا تھا۔ مدعا علیہم نے ضلع جج کے حضور میں اپیل کیا تھا جنہوں نے  
اپیل اس امر کے اعتبار سے ٹکری کیا تھا جو نالش میں پیدا نہیں ہوا تھا۔ تب مدعیان نے  
درخواست تجویز ثانی بابت فیصلہ عدالت اپیل ماتحت مشعر منظوری اپیل کی۔ اور انہوں نے  
شہادت جدید بشکل دستاویز ضروری معہ بیان طغی دربارہ وجہ نہ داخل ہو سکے دیا  
لہذا کوئی تہ امتدائی مقدمہ داخل کی۔ عدالت نے تجویز ثانی مستعدیہ منظور کی۔ بناراضی  
اس حکم کے مدعا علیہم نے اپیل کیا ہے۔ اور انہوں نے اپنی یادداشت میں چند وجوہ بیان کئے ہیں  
انہیں سے اول وجہ یہ ہے کہ منظوری درخواست تجویز ثانی کی خلاف احکام دفعہ ۶۲۶ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی کے ہوئی ہے کل دیگر وجوہ روداد پر ہیں۔

امام الکریم محمد محمود حسین بھجانب ایسا نشان سند لال بھجانب رسائڈ نشان  
بلیر صاحب سبش و برکٹ صاحب حبش - ایک مقدمہ ابتدائی کیا گیا ہے کہ باعتبار  
واقعات کے اس مقدمہ میں اپیل نہیں ہو سکتا ہے یہ اپیل من قبیل اعتراض کینٹ حکم  
ضلع جج الہ آباد مشعر منظوری تجویز ثانی خود او کی فیصلہ کے ہے۔ یہ عیلہ نہیں ہوتا ہے کہ یہ مقدمہ  
احکام (الف) و (ب) دفعہ ۶۲۶ میں داخل ہے اور حکم برخلاف احکام دفعہ ۶۲۶ کے ہو اور نہ  
درخواست تجویز ثانی خارج المیعاد ہے چونکہ کیفیت یہ ہے کہ ہم بتقلید اور بمقبولی فیصلہ اور جج  
مندرجہ مقدمہ دی بمبئی اینڈ پرنسپال اسٹیم لوگیشن کمپنی لمیٹڈ بنام اس اس زواری مندرجہ  
لائن لارپورٹ سلسلہ بمبئی ضابطہ دیوانی کے یہ اپیل مع خرچہ دس گیس کرے ہیں۔

منفصلہ ۱۹ جولائی

اپیل اول احکام نمبر ۱۳۹۵  
سمجھا لہ درخواست اندر من

۱۵۲  
حلیگڑہ  
پری



ریٹ ۱۹۹۶ء (ایکٹ ستر فیکٹ وراثت) دفعہ ۶- واسطے الصال کل  
دیون متوفی کے ستر فیکٹ کا ضروری مہونا۔

موجب ایک نئے مشاہدہ کے عدالت سائل کو مرتبگیٹ ایصال  
 فرضہ مخصوص یا فریضات مخصوص شخص مبنوی کے قائلانہ عطا کر سکتی ہے۔ عدالت پر  
 لازم نہیں ہے کہ صرف مرتبگیٹ ایصال کل فریضات مبنوی کا عطا کرے۔

و اختات اسقدر کے ایگمین صاحب جس کے فیصلہ سے کافی طور پر  
ظاہر ہوئے ہیں۔

ریڈ وینبرجی پنجاب ایسٹ -

لیکن صاحب مجلس۔ سیٹات مقدمہ نذیر میرزا اس متوفی کا ہی تہہ دار  
وہ پہنچو ملے ایک ڈگری اجلاً بمقابلہ کنورسپیرنڈج برشاؤنگ کے حاصل کی تھی۔ اسکا  
اس ڈگری کو جاری کرنا چاہتا تھا لیکن اس کے جاری کرانے کے لئے اسکو ایک سرٹیفیکٹ  
جو بموجب ایکٹ ۱۹۰۶ء کے عطا کیا گیا ہوا وہ جسٹس زرڈگری مذکور کی مرحت درج  
ہو اس عدالت میں پیش کرنا چاہے جسکو ڈگری جاری کرنا چاہے تھا۔ بغرض اس کے  
کہ وہ تعمیل اقتضایات دفعہ ۴۴۔ اس ایکٹ کے کر سکے اس نے ضلع جج علیگڑھ سے یہ  
درخواست کی کہ اسکو سرٹیفیکٹ بہ نسبت زرڈگری متذکرہ اسکی درخواست کے عطا  
کیا جاوے۔ ذیل درج نے حکم ذیل صادر کیا۔ میں سرٹیفیکٹ ایصال جزواً کا عطا نہیں  
کر سکتا ہوں۔ سبیل کو اختیار ہے کہ واسطے سرٹیفیکٹ لوضعات یافتنی متوفی کے  
درخواست کرے۔

یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اور قرضیات بھی ہیں اور اگر ہوں ہی تو میں کسی ایسے قانون سے واقف نہیں ہوں جس کے رو سے سائل کو بموجب دفعہ ۶ ایکٹ ۱۸۹۰ء کے مجبوراً درخواست سرٹیفکیٹ کی بابت اس سے زیادہ قرضیات کے کرنا ضروری ہے جو وہ وصول کرنا چاہتا ہے۔ کوئی امرائع عطا اس سرٹیفکیٹ کا نہیں ہے جسکا سائل نے درخواست کی ہے۔

میں اپیل منظور کرتا ہوں اور سمینوخی حکمرانج مورخہ ۲۸ فروری ۱۹۹۵ء کے اوٹکو حکم دیتا ہوں کہ اس درخواست کو فہرست درخواستیں میں شمار کیا جائے۔



۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰

ننگرانی فوجدارسی منبر ۱۸۹۵  
مکتوب قدیم  
مکتوب قدیم

ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام بلند یوریشاد  
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۱۱۵ - اجازت از خراج استغاثہ مذکور  
ایکٹ نمبر ۵۴۸۵۴۴ مجموعہ تعزیرات ہند دفعہ ۱۸۲ - اجازت اوس عدالت کاویا  
حکومت وہ عہدہ دار نہیں ہے جس کے حضور بین مالش کی گئی تھی۔

تجویر ہوئی کہ اجازت عطا کردہ پنج اریری محشر بیان باہت  
ارجاع استغاثہ فوجدارسی سب دفعہ ۸۲ مجموعہ تقریرات ہند بہ نسبت اوس شخص  
کے جسکے نسبت بیان ہوا ہے کہ اوس نے پولس میں جھوٹے پولوٹ کی تہی اجازت  
ناجاہز ہے کیونکہ عہدہ دار پولوٹس جس سے پولوٹ کی گئی تھی اختتام پنج اریری  
خطیٹوں کا سبب منشاء دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجدارسی کے نہیں ہے۔

واقعات اس قدر کے بنی مری صاحبہ جس کے فیصلہ سے کافی فائدہ  
ظاہر ہوتے ہیں۔

پورٹرنجانب سایل گورنمنٹ بلیدر (رام پرشاد) منجانب سرکار  
بنرجی صاحب جس۔ سایل کے نسبت تجویز ثبوت جرم اعلیت اوس جرم  
صادر ہوئی ہے جو از رو دفعہ ۸۶ مجموعہ تعزیرات سند کے قابل مترادف۔ واضح ہوتا ہے کہ  
نومبر ۱۹۹۱ء کو اوس نے ایک رپورٹ پولس میں ایک شخص موسیٰ اللہ برار نامہ سرقہ  
مکان مسکو نہ کا قایم کر کے کی تھی۔ بعد اوس نے نالش باضابطہ عدالت بمبئی مجسٹریٹ  
میں دائر کی تھی۔ وہ نالش بغرض تجویز کے اندر بری مجسٹریٹوں کے فیصلے میں سپرد ہوئی تھی  
جنہوں نے ۲۱ جنوری ۱۹۹۱ء کو اسکو وٹس کیا تھا۔ بلیدر پرشاد سایل پر استغاثہ  
فوجداری اور تجویز ثبوت جرم اعلیت ۲۰ نومبر ۱۹۹۱ء کو پولس میں جہوئی رپورٹ  
کرنیک صادر ہوئی ہے۔

یہ حجت ہوئی ہے کہ واسطے ارجاع استغاثہ فوجداری می بنام ملحدیہ پر شاوہب



دفعہ ۸۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے انٹیری مجسٹریٹوں کے بیچ نے اجازت دی تھی اور اجازت مذکور خلاف قانون ہے لہذا جو کارروایاں بغیر اجازت مذکور علیٰ عین لائی گئیں ناقص ہیں۔ سجاوٹ و دیگر ذلیم گورنمنٹ پلیدر کے یہ بحث کی ہے کہ کوئی اجازت بموجب دفعہ ۱۹۵ کے نہیں دیا گیا تھی اور انٹیری مجسٹریٹوں نے دربارہ عمل دیئے تجویز بلدیو پر شاد کے بموجب دفعہ ۶۷، ۶۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے کارروائی کی ہے۔

— واضح ہوتا ہے کہ لعد و سسی نالاش بلدیو پر شاد کے و شرکٹ سپرنٹنڈنٹ پولس نے انٹیری مجسٹریٹوں کو اس امر پر متوجہ کیا تھا کہ نالاش جہوتی ثابت ہوئی ہے اور اوہ ہونے یہ ایسا کیا کہ بلدیو پر شاد پر مقدمہ بموجب دفعہ ۸۲ مجموعہ تعزیرات ہند کے قائم کیا جانا چاہئے۔ ظاہر انٹیری مجسٹریٹوں نے اس استصواب کو جو دلینے و شرکٹ سپرنٹنڈنٹ پولس نے کیا تھا بطور درخواست اجازت محکمہ دفعہ ۱۹۵ کے تصور کیا اور اوہ ہونے اجازت دینے سے انکار کیا۔ لعد جب مقدمہ اٹلے پاس مجسٹریٹ ضلع نے واپس بھیجا تو ۹ مئی ۱۸۹۹ء کو اوہ ہونے یہ حکم صادر کیا کہ بموجب دفعہ ۸۲ مجموعہ تعزیرات ہند کے بلدیو پر شاد پر مقدمہ قائم کیا جاوے اور اوہ سپر بلدیو پر شاد کے نام استغاثہ فوجداری دایر کیا گیا۔ اگر حکم مورخہ ۹ مئی ۱۸۹۹ء انٹیری مجسٹریٹوں کا بطور اجازت محکمہ دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے تصور کیا جاوے تو وہ اجازت بلاشبہ خلاف قانون ہی کیونکہ جس انسر پولس کے رو برو بلدیو پر شاد نے نالاش کی تھی وہ مکت انٹیری مجسٹریٹوں کا نہیں ہے۔ و شرکٹ سپرنٹنڈنٹ پولس یا مجسٹریٹ ضلع مجاز تھے کہ بلدیو پر شاد پر استغاثہ فوجداری کی اجازت بموجب دفعہ ۱۹۵ کے دیتے لیکن ان عہدہ داروں میں سے کسی نے اجازت نہیں دی تھی لہذا تجویز بلدیو پر شاد کی بلا کسی اجازت کے عمل میں آئی ہے جو بموجب احکام دفعہ ۱۹۵ کے واسطے تجویز کے ضروری امر ابتدائی ہے۔

یہ نسبت اس محبت ذلیم گورنمنٹ پلیدر کے کہ انٹیری مجسٹریٹوں نے بموجب دفعہ ۶۷، ۶۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عمل کیا ہے یہ تحریر کیا جاسکتا ہے



کہ انزیری مجسٹریٹوں کی کارروائی میں یا مجسٹریٹ ضلع کے حکم میں جس کے رو سے اس کو تحقیقات مزید کرینی بدایت ہوئی تھی کہیں اس دفعہ کا مطلق ذکر نہیں ہے مزید یہ ان جس جرم کی تحقیقات اور تجویز ثبوت جرم ملدیو پرشاد پرشاد ہوئی ہے وہ ایسا جرم نہیں ہے جس کا ارتکاب انزیری مجسٹریٹوں کے متواجہ میں ہوا ہو اور کچھ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ یہ اطلاع انزیری مجسٹریٹوں کو اس وقت ہوئی تھی جب سوہن لال کی تجویز اولیٰ رد ہو رہی تھی کہ ملدیو پرشاد نے پولس میں نالش کی تھی۔ لہذا جس جرم کی تجویز ملدیو پرشاد کے نسبت ہوئی ہے وہ ایسا نہیں ہے جس کی اطلاع انزیری مجسٹریٹوں کو عدالتی کارروائی کے دوران میں ہوئی ہو لہذا بموجب دفعہ ۴۷ کے انزیری مجسٹریٹ قانوناً کارجماع استغاثہ فوجداری بنام ملدیو پرشاد حسب دفعہ ۱۸۲ مجموعہ تقریرات کے نہیں دے سکتے تھے۔ حکم مجسٹریٹ ضلع جس کے رو سے انہوں نے مقدمہ بغرض تجویز مجسٹریٹ چھاوئی کے سیر کیا تھا بلاشبہ بطور اجازت حسب منشاء دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے منظور نہیں ہو سکتا ہے لہذا تجویز اور تجویز ثبوت جرم ملدیو پرشاد کی ناجائز ہے اور اس کی تجویز ثبوت جرم منسوخ ہونی چاہئے۔

مجھے یہ اطلاع ہوئی ہے کہ ملدیو پرشاد نے بنا راضی حکم مجسٹریٹ چھاوئی کے صدر تجویز ثبوت جرم بہ نسبت نامبرہ لعلت اس جرم کے جس کا الزام اس پر لگا یا گیا ہے مجسٹریٹ ضلع کے حضور میں اپیل بھی کیا ہے۔ بموجب معمولی عملدرآمد عدالت ہذا کے جب کوئی اپیل ہو سکتا ہے یا واقعی ہو چکا ہو تو درخواست نگرانی کی مسوع ہونی چاہئے اور اگر قبل ہوئے بحث جانب فریقین کے میں اس امر سے واقف ہوتا کہ اپیل دائر ہے تو میں معمولی عملدرآمد عدالت سے انحراف نہ کرتا لیکن فیصلہ کے کوئٹل کی سماعت کرنے کے بعد میں یہ مناسب نہیں سمجھتا ہوں کہ بقرار اس رائے کے جو میں نے نسبت صحت تجویز ثبوت جرم سائل کے قایم کی ہے مطلق دست اندازہ نہ کروں۔ احتیارات عدالت ہذا حسب دفعہ ۴۹ کے بہت وسیع ہیں لیکن یہ مقدمہ بطور نظر اس تجویز کے منظور ہونے کے موقع پر عدالت اپنی معمولی عملدرآمد سے خلاف ورزی کرینی۔ میں دفعہ ملدیو پرشاد کی منظور کرنا ہوا اور اس کی تجویز جرم اور حکم مندرگوشی کرنا ہوا



الہ آباد ایل اولی نمبر ۶۴ سہ ماہی  
مغرب حسین ویکسٹریکٹر (عذر داران) اپلاٹان بنام حضرت النساء ڈگریڈار، رسائنڈٹ  
اجرائیدگری۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۴۴ و ۲۴۸ - فریق نالاش  
جس میں ڈگری صادر ہوئی تھی۔

تجزیہ ہونی کہ جو اشخاص ابتداء فریق نالاش کئے گئے تھے لیکن  
میرٹا ناٹریڈگری سے بری کر دیئے گئے تھے حسب منشاء دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ  
دیوانی بلنسٹ اون اعتراضات کے فریق نالاش نہیں ہیں جو انہوں نے ثابت  
قرنی اپنی جاہداد کے لئے تھے جو بنجاب ڈگریڈار کے ہونی تھی بلکہ ایسا عذر بطور  
مقتضہ دفعہ ۲۴۸ مجموعہ کے منظور ہوگا۔ جنگی ناہتہ بنام ہیوندو ڈائمن لارپوٹ  
سلسلہ الہ آباد صفحہ ۷۴ پر حوالہ ہوا۔

واقعات اس مقدمہ کے بنرجی صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہو رہے ہیں  
مادہ پور شاد منجاب اپلاٹان سندر لال منجاب رسائنڈٹ  
بنرجی صاحب جسٹس - یہ عذر ابتدائی کہ اس مقدمہ میں ایل نہیں ہو سکتا  
ہی سرسبز ہوگا۔ واقعات یہ ہیں۔ رسائنڈٹ نے نالاش دین مھر کی بنام سید اشرف علی کے  
دائیں کی تھی۔ بیان کیا جاتا ہے کہ اشرف علی نے کہہ جاہداد اپلاٹان حال کے نام یہ کی تھی  
اور اپلاٹان حال اوس نالاش میں فریق کئے گئے تھے۔ اوس کے مقابلہ میں مدعی کی یہ استدعا  
تھی کہ یہ منسوخ کیا جاوے۔ یہ استدعا اس بنیاد پر نامطور ہوئی تھی کہ چونکہ کوئی دعویٰ  
سمقابلہ کسی جاہداد اشرف علی کے نہیں ہے بلکہ دعویٰ ہر کارف دعویٰ بمقابلہ اوس کے ہے  
مدعی کو کوئی بناء و خالصت بمقابلہ اپلاٹان حال کے حاصل نہیں ہے۔ مگر یہ صرف بمقابلہ  
اشرف علی کے صادر ہوئی تھی۔ اوس ڈگری کے اجراء میں ڈگریڈار رسائنڈٹ نے کہہ جاہداد  
بطور جاہداد اشرف علی کے قرق کرانی تھی۔ اوس جاہداد کے لسنٹ اپلاٹان حال نے  
عذرات استحقاق ڈگریڈار بارہ غلام کر آیا جاہداد مذکور برزاع قائم کر کے اور اوس کا دعویٰ  
بطور اپنی جاہداد اوس سے بہرہ مندرکہ بالا کے کر کے داخل کئے تھے کدالت ماتحت نے  
عذرات اپلاٹ کے نامطور کئے ہیں۔ اگر اپلاٹان بطور فریق نالاش حسب منشاء ضمن  
(ج) دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تصور کیجاوین تو بلاشبہ ایل ہو سکتا ہے



لیکن اگر برعکس اسکے دسے اشخاص اجنبی تصور کیجا دیں تو عذر داری نسبت  
قرنی جایدا وقتنازعہ کے ایک عذر داری حسب دفعہ ۸، ۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
کے ہے اور اولکاحین چارہ کار نالشی مقتضہ دفعہ ۸۳ ہے اور اولکواستحقاق  
اپیل کا حاصل نہیں ہے۔

میری یہ رائے ہے کہ ایسا نشان فریق نالشی حسب منشاء ضمن (رج) دفعہ  
۲۴۴ کے نہیں قرار پا سکتے ہیں ابتداً بلاشبہ دسے فریق کے لئے تھے لیکن  
دسے ڈگری کے ذمہ داری سے بری کر دیئے گئے تھے۔ لہذا ڈگری کے دسے  
فریق نالشی نہیں ہیں اور انکی مقابلہ میں کوئی ڈگری نہیں ہے اور اسوجہ سے کوئی  
امر نزاعی درمیان انکی اور ڈگریدار کے دربارہ اجرائیدگری کے نہیں ہے۔  
دسے اجرائیدگری کے مقدمہ میں ذلیق نہیں ہیں اور فی الحقیقت کوئی حکم ڈگری  
کا ایسا نہیں ہے جسکے نسبت ڈگریدار بذریعہ اجرائیدگری کے دعویٰ کسی اور کسی  
کا اور انکی مقابلہ میں کرتا ہو۔ لہذا جہاں تک جایدا مطلوب الفرق حال کو تعلق  
ہے دسے اشخاص اجنبی کی حیثیت میں ہیں اور نہ بحیثیت فریق نالشی کے  
اور جو امر نزاعی درمیان ان کے اور ڈگریدار کے پیدا ہوا ہے وہ امر نزاعی  
حسب منشاء دفعہ ۲۴۴ ضمن (رج) کے نہیں ہے۔ اس رائے کی تائید فیصلہ  
مقدمہ جنگی ناہتہ بنام پیوندو (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱ صفحہ ۴۴)  
سے ہوئی ہے جسکا اصول اسقدمہ سے متعلق ہے۔ دراصل یہ مقدمہ نسبت  
مقدمہ جنگی ناہتہ بنام پیوندو کے بہت زور دار ہے۔ چونکہ اپیل نہیں ہو سکتا  
ہے لہذا یہ اپیل معہ خرچہ دسمس کیا جاتا ہے۔



صفحہ ۱۵۴  
انگریزی

منفصلہ ۱۱ جولائی

ایسٹ اول احکام نمبر ۷۷ ۱۸۹۵ء

بریلی

جلسہ ناہتہ (مدیونڈ گری) اسپلانٹ بنام مکندر پشاد (ڈگر دیار) اور بلدیو پشاد و خریدار نیلام ریاست  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱۳۔ اجرا دیکر گری۔ درخواست منسوخ نیلام  
اسرار گری۔ سایل کو کیا ثابت کرنا چاہئے۔

سایل محکمہ دفعہ ۱۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کا بیہ ثابت کرنا کافی نہیں

ہے کہ نیلام کے اشتہار اور تعمیل میں بیضا بگلی اہم ہوئی ہے اور قیمت بازی  
سے کم قیمت وصول ہوئی ہے لہذا اسکو ایک اور بار دوسرے سے سلسلہ ملا دینا چاہئے

یعنی نقصان کو بیضا بگلی سے بطور اثر اور وجہ کے بذریعہ شہادت صریح کے ملانا

چاہئے۔ تصدیق رسول خان بنام احمد حسین (لارپورٹ اپیل ہندو ۲۰ صفحہ ۱۷۶)

واقعات اسمقدمہ کے ناکس صاحب قایم مقام چیف جسٹس کے فیصلہ میں کافی

طور پر درج ہیں۔

روشن لال منجانب اسپلانٹ بنمرجی و سندر لال منجانب ریاست نشان

ناکس صاحب قایم مقام چیف جسٹس۔ یہ اپیل اہل بنا راضی حکم صدر

جج ماتحت بریلی کے ہے۔ اوس حکم میں جج ماتحت نے فیصلہ مقدمہ تصدیق رسول خان  
بنام احمد حسین (لارپورٹ اپیل ہندو ۲۰ صفحہ ۱۷۶) پر استدلال کر کے نیلام جایدا  
غیر منقطعہ کے منسوخ کرنے سے اس بنیاد پر انکار کیا ہے کہ مدیونڈ گری جو نیلام پر  
مقرر ہے اس امر کے ثابت کر نہیں قاصر رہا ہے کہ اوسکو ضرر واقعی بوجہ بیضا بگلی  
اہم مبنیہ دوبارہ اشتہار نیلام کے سے عاید ہوا ہے۔ بیضا بگلی اہم مبنیہ حسب حالات  
ذیل وقوع پذیر ہوئی ہے۔ ابتدا جایدا و شترہ نیلام ۲۰ لکھ موضع برکھانام ہرند پور  
جی۔ اشتہار نیلام ۲۰ لکھ کا باضابطہ ہوا تھا اور ۲۰ جولائی وہ تاریخ مقرر تھی جسکو  
نیلام کا ہونا قرار پایا تھا۔ ایک مسامہ مترستی نے ایک نالٹش باغیو دیاری ایک ٹلٹ  
جایدا و شترہ نیلام کے دائرہ کی تھی اور اپنی نالٹش کے بعد اوس نے ایک درخواست یہہ کی  
تھی کہ نیلام تا نتیجہ اوسکے نالٹش کے ملتوی کیا جاوے۔ پہلی اوسکی درخواست منظور  
ہوئی اور احکام التوا سے نیلام کے جاری ہو گئے اور پھر دیکر دیار نے یہہ دکھایا کہ دعوی  
مسامہ مترستی کا صرف بقدر ایک ٹلٹ جایدا و شترہ نیلام کے ہے اور اسکی کوئی وجہ



بہنیں ہے کہ قبیۃ دو ٹولٹ کیون سیلام نہ کیا جاوے۔ اسپر سر لو احکام بنام کلکٹر کے جو سیلام کر نیوالے تھے بدین ہدایت بنام اونکے جاری ہوئے کہ دو ٹولٹ موضع نیلام کر بن۔ چنانچہ ۲۰ جولائی تاریخ مبنیہ مندرجہ اشتہار اول کو دو ٹولٹ موضع نیلام ہوا اور بیعوض شمس کے بلدیو پر شاد نے خرید لیا۔ زمانہ جو درمیان حکم اول مشعر التوا سے نیلام اور حکم ثانی مشعر حکم نیلام ہونے دو ٹولٹ کے جو وہ یوم کا زمانہ گذر رہا تھا ہمارے روبرو یہ کہتے کہ اشتہار جلد ہونا چاہئے تھا۔ اس حجت کی تائید بن ذلیم کو انس ایلائٹ ہمارے روبرو مقدمہ شب پر کاش سنگ بنام سردار دیال سنگہ رائڈین کو سلسلہ کلکتہ باب ۵۴ صفحہ ۵۲ پر حوالہ کیا ہے۔ او س مقدمہ میں یہہ تجویز ہوئی تھی کہ اشتہار جلد بد کی ضرورت تھی اور اسکے اجرا کی متر کی ایک مضیاطگی اہم ہے اس مقدمہ میں اس امر کے تجویز کرنیکی ضرورت نہیں ہے کہ ایلا اشتہار جلد ضروری تھا یا نہیں کیونکہ اس ایبل کا فیصلہ ہم دیگر وجوہ پر کر سکتے ہیں اور فی الحقیقت نظر جوڑالا مقدمہ جو ہائی کورٹ کلکتہ کے روبرو پیش تھا واسطے شہادت اور فیصلہ اس امر کے پس یہ سجا گیا تھا کہ ان کل مقدمات میں امر اہم کیا ہوتا ہے یعنی یہہ کہ ایلا حالت وقوع پذیر ہونے مضیاطگی اہم کے ضرر واقعی بوجہ وقوع پذیر ہونے او س مضیاطگی کے جسکی شکایت ہے عاید ہوا ہے یا نہیں۔ اس ایبل میں بوجہ عذرات پیش شدہ کے ایک عذر یہہ ہے کہ شہادت موجودہ مسئل سے ضرر واقعی ثابت ہے اور ہمارا یہہ اطمینان کر نیکی لئے کوشش کی گئی تھی کہ ضرر واقعی مدیون ڈگری کا ثابت کیا گیا ہے۔ قرینہ قوی اس بات کا ہے کہ جایداد او سکی معمولی بازاری قیمت سے بہت کم قیمت پر نیلام ہوئی ہے لیکن شہادت میں ایک لفظ بھی ایلا نہیں ہے جس سے کم قیمت کیشہ طیکہ وہ کم قیمت ہے جو وصول ہوئی ہے وہ او س امر سے تعلق رکھتی ہے جسکو مضیاطگی اہم ہاکن کر نے ہیں۔ ذلیم کو انس ایلائٹ اس مشکل سے نجات ہم سے یہہ استدعا کر کے حاصل کرنا چاہئے ہیں کہ تقلید فیصلہ مقدمہ گنگا پر شاد بنام ملک لال رائے رائڈین لارپورٹ سلسلہ الزام جلد ۱ ص ۳۰۳ کی کیجاوے۔ وہ ایک فیصلہ ڈویژنل بیج عدالت ہذا کا ہے جس میں اون ذلیم جو بن نے اختلاف کیا تھا جنہوں نے او س ایبل کی سماعت کی تھی۔ اب کوئی بحث کس قسم کی اس بارہ میں نہیں ہو سکتی ہے کہ قانون کیا ہے کیونکہ اس معاملہ



پر حکام عالی مقام بریلوی کو لنسل نے مقدمہ تصدیق رسول خان بنام احمد حسین لال پوٹا  
اپیل سند علیہ ۲۰ صفحہ ۶۱۷) میں غور کامل کیا اور فیصلہ کیا ہے۔ اس مقدمہ میں منجانب  
رسانڈ ٹران کے یہ حجت ہوئی تھی کہ درمیان اشتہار اور نیلام کے سو یوم کی مہلت  
کے نہ ہونے سے نیلام نفی ہو گیا ہے۔ حکام عالی مقام نے بہت صاف و صریح عبارات  
میں یہ فرمایا ہے کہ ہم اس حجت کو منظور نہیں کر سکتے ہیں۔ حکام مدوح نے یہ منظور  
کیا تھا کہ اس مقدمہ میں بیضا بٹلی اہم تھی لیکن یہ تقلید تصنیفات سابق بریلوی کو لنسل کے جو  
اوس مضمون کے تھے حکام مدوح نے یہ صاف قاعدہ قرار دیا ہے کہ کل مقدمات بیضا بٹلی  
مستفیضہ دفعہ ۱۳ میں شہادت ضرر واقعی کے نتیجے ہو چکی دینی چاہئے اور مدیونان ڈگری  
پر جو رسائڈ ٹران ہے یہ ثابت کرنا لازم تھا کہ بوجہ اوس بیضا بٹلی کے اد کو ضرر واقعی  
خامد ہو ہے۔ حکام مدوح نے یہ قاعدہ بھی قائم فرمایا ہے کہ محض اس امر سے نقصان  
قیاس نہ کیا جاوے گا کہ نیلام بلا تعمیل کامل دفعہ ۲۹ کے ہو ہے اور حکام مدوح نے بتلا  
دیا ہے کہ اوس دفعہ کا یہ مقصود ہے کہ شہادت صریح اس بارہ میں دیا وے۔

لیکن صاحب حسٹس۔ میں ذیل علم قائم چیف حسٹس سے اتفاق کرتا ہوں

میں واقعات مقدمہ کو دوبارہ بیان کرنا نہیں چاہتا ہوں کہ جو صاف طور پر او کی فیصلہ  
میں درج ہیں۔ واسطے افواض بحث کے یہ مان لیا جاوے کہ جو مقدمہ ہمارے در و  
پیش ہے اوس میں عدالت کے بعد اسکے کہ اوس نے جزو جایداد مشہر نیلام ابتدائی کو  
نیلام سے مستثنیٰ کر دیا تھا اشتہار نیلام مجدد جاری نہ کریں بیضا بٹلی اہم ہوئی تھی  
میں خیال کرتا ہوں کہ یہ تجویز ہوئی چاہئے کہ اپیلانٹ یہ ثابت کریں قاصر رہا ہے  
کہ کم قیمت جو اوسکی بروقت نیلام کے آئی تھی وہ بوجہ اوس بیضا بٹلی کے ہے۔ فیصلہ  
حکام عالی مقام بریلوی کو لنسل مقدمہ تصدیق رسول خان بنام احمد حسین لال پوٹا  
سلسلہ کلکتہ علیہ ۲۰ صفحہ ۶۲) سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ سائل محکومہ دفعہ ۱۳ کا یہ  
ثابت کرنا کافی نہیں ہے کہ اشتہار اور تعمیل نیلام میں بیضا بٹلی اہم ہوئی ہے اور  
قیمت بازاری سے کم قیمت وصول ہوئی ہے بلکہ اوس کو ایک کا دو عمرے سے تعلق  
ملا دینا چاہئے یعنی یہ کہ نقصان کو بیضا بٹلی سے بطور خاطر اور وجہ کے بذریعہ شہاد  
صریح کے متعلق کر دینا چاہئے۔ یہ حجت ذیل علم کو لنسل اپیلانٹ کی کہ نیلام نفی ہے ایسی



محبت ہے جو ایک فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ گنگا پرشاد بنام جگ لال سنگھ رائے  
لاہور سلسلہ الہ آباد علی الاصفیٰ ۳۳۳ پر مبنی ہے بوجہ اوس فیصلہ حکام عالیہ  
ریوی کو نسل کے نا طاقت ہو گئی ہے کیونکہ اوس میں حکام عالیہ حکام نے ایسی ہی محبت  
کے منظور کرنے سے انکار کیا ہے۔

از عدالت۔ حکم عدالت کا یہ ہے کہ اپیل سے خرچہ و سمس کیا جاتا ہے۔

۱۵۵ گورکھ پور  
۱۵۵ گورکھ پور  
اپریل دوم نمبر ۱۰۶۵ ۱۹۹۲ء  
منفصلہ ۲۶ جولائی  
رام نواز وغیرہم (ڈگری لان) ایلاٹھان بنام رام چرن ویک کس و دیگر (مڈو ٹنگری) رساٹھان

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۳۰۔ اجراء ٹنگری۔ میعاد سماعت۔

رام نواز وغیرہم نے ۲۴ ذی الحجہ ۱۴۱۳ کو ایک ٹنگری محض نہ

لقد کی بنام رام چرن ویک کس دیگر کے حاصل کی تھی۔ ۲۴ مئی ۱۹۹۲ کو ٹنگری لان

نے بوجہ اس کے درخواستیں سابق اجراء ٹنگری کے ناکام یا ہوئی تھیں درخواست

اجراء ٹنگری داخل کی تھی جسکی وجہ سے کہہ جاوے دیوان ٹنگری کی فرقی ہوئی تھی

لہذا اوس درخواست کو عدالت نے برکالی فرقی کے خارج کر دیا۔ ۴ مارچ ۱۹۹۲

کو درخواست مزید اجراء ٹنگری کی داخل کی گئی تھی۔

تجویز ہوئی کہ عام اس سے کہ درخواست ۴ مارچ ۱۹۹۳ کی محض سلسلہ

درخواست سابق ۴ مئی ۱۹۹۲ کا ہو یا نہ ہو اجراء ٹنگری بوجہ قاعدہ معینہ اندو

دفعہ ۲۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے خارج المیاد ہے۔

بہرہ بھی تجویز ہوئی کہ حکم بالاسے درخواست اجراء مشور اخراج درخواست

مگر مشور حال اوس فرقی کے جو ادسکی تعمیل میں ہوئی تھی ایسا حکم ہے جو قانوناً

لازم نہیں آتا ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے ایکٹین صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ظاہر ہو گئے

جو گاجرن منجانب ایلاٹھان جو گندرن ناتھ منجانب رساٹھان

ایکٹین صاحب جسٹس۔ ایلاٹھان نے ٹنگری محض ذریعہ نقد کی ۲۳ فروری

۱۹۹۲ کو سپاٹھان کے مقابلہ میں حاصل کی تھی۔ ۲ مئی ۱۹۹۲ کو اوہوں نے



اوس ڈگری کے جاری ہونے کی درخواست کی تھی چند درخواستیں سابق ہونی بہتین لیکن  
 وہ بے سود ثابت ہوئی بہتین جس عدالت میں درخواست ۲ مئی ۱۹۹۵ء کی ہوئی تھی اوس  
 خود اپنی مرضی سے درخواست مذکور ظاہر اوس قری کی جو ہوئی تھی بحال رکھ کر خارج کر دیا تھا  
 میری رائے میں کوئی حکم اس نوعیت کا صادر نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر عدالت کے ذریعہ مقدمہ  
 اجرائی گری دائر نہیں ہے تو اس کا نتیجہ یہ ہے کہ کوئی قری موجود نہیں ہے۔ اکثر عدالت  
 ماتحت کے عادت ہی کہ حکم خارج مقدمہ بحالی اوس قری کے جو اس مقدمہ میں ہو چکا ہی صادر  
 کرتے ہیں وہ میں سمجھتا ہوں کہ اختلاف لفظی ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ایسے حکم سے صرف  
 ایک غرض ہوئی تھا اور وہ یہ ہے کہ مقدمہ اجرائی گری بطور مقدمہ تدارک کے نہرست عدالت  
 میں بہت عرصہ نامناسب تک نہ دھکلا یا جاوے۔ اگر قری بحال رکھنے کی کوئی وجہ ہے تو اس درخواست  
 ذریعہ اجرائی خارج کر کے کوئی وجہ نہیں ہے کہ جس سے قری کی ترقیب ہوئی تھی۔ ۲ مارچ ۱۹۹۵ء  
 کو ڈگریار ان سے اپنی ڈگری جاری ہونے کی درخواست کی تھی۔ دیونانڈ گری نے یہ عذر کیا  
 تھا کہ درخواست بوجہ قاعدہ میعاد دوازدہ سالہ کے خارج المیعا ہے۔ اولیٰ عدالت کو نصف نے  
 منظور کیا تھا جس نے یہ تجویز کی تھی کہ درخواست ۲ مارچ ۱۹۹۵ء کی در اہل درخواست  
 نہیں ہے بلکہ محض سلسلہ درخواست ۲ مئی ۱۹۹۵ء کا ہے۔ دیونانڈ گری نے جج ماتحت کے حضور  
 اپیل کیا تھا جنہوں نے یہ تجویز کی تھی کہ درخواست ۲ مارچ ۱۹۹۵ء کی درخواست جدید ہے  
 اور جاری نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ ڈگری خارج المیعا ہو گئی ہے۔ جج ماتحت کے اس حکم  
 کی ناراضی سے ڈگریار ان نے عدالت ہڈ این اپیل کیا ہے۔ میری رائے میں عام اس سے  
 کہ درخواست ۲ مارچ ۱۹۹۵ء کی درخواست جدید تصور کیا و یا محض سلسلہ درخواست  
 ۲ مئی ۱۹۹۵ء کا سمجھا جاوے وہ منظور نہیں ہو سکتی ہے۔ دفعہ ۲۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں یہ  
 حکم ہے کہ جب کوئی درخواست اوس ڈگری کے جاری ہونے کی جس میں زرقاد اہو چکا حکم ہی موجب  
 اس دفعہ کے گذری اور منظور ہو جاوے تو کوئی درخواست مابعد اوس ڈگری کے جاری ہونے  
 کی بعد انقضائے بارہ سال کے تاریخ ڈگری مطلوب لاجرا سے منظور نہ ہوگی۔ مسل مقدمہ سابق سے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ درخواستیں سابق کسی نہ کسی وجہ سے کہہ رو پر وصول نہ کر سکیں تاہم  
 بدرجہ اقل اوچین سے دو درخواستیں منظور ہوئی تھیں کیونکہ یہ تقبل درخواست مشکوہ درخواست  
 مذکور کے جائزہ قرق ہوئی تھی۔ اس سے نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ عدالت اب کوئی درخواست



اجرا کی منظور نہیں کر سکتی ہے کیونکہ اس کے مضامین دفعہ ۳۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اسکا  
منظور کرنا ممنوع ہے۔ اس دفعہ میں ایسا قاعدہ نہیں ہے کہ کوئی درخواست مالوہ پور  
انقصاً بارہ سال کی تکلیف کی بلکہ اس میں کسی درخواست کے منظور کی جانے کی ممانعت ہے۔ درخواست  
ڈگریہ ان کی تعمیل کر دینے کا قانون شہود دفعہ مذکور کی عاقل و علمی کرنا ہو گا اگر داران نے یہ  
ثابت کرنا کی کوشش کی ہوتی کہ دیون ڈگریہ نے اندر بارہ سال میں ماقبل اونکی درخواست کے  
ڈگریہ فریبہ جاری ہونے نہیں دی لیکن یہ کوشش ناکامیاب رہی۔  
حسب وجہ بالا اپیل سائنٹ ہوتا ہے اور معہ خرچہ و سمس کیا جاتا ہے۔

مراد آباد ۱۵ مئی ۱۸۹۵ء  
ایسٹ اول احکام نمبر ۵۵۹۵  
عباسی بیگ (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام اندر وکی: چان (مدعی) رسیانڈنٹ  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۳۰۔ نام مدعا علیہ کا مسئلے سے نکال دیا جاتا ہے۔  
ایسا حکم بعد ممانعت اول کے صادر ہونا چاہئے۔

فکم شعرا خراج نام مدعا علیہ مسئلہ مقدم سے بموجب دفعہ ۳۲ مجموعہ ضابطہ  
دیوانی کے کیس وقت بعد ممانعت اول کے صادر نہیں ہو سکتا ہے۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں  
غلام مجتبیٰ منجانب اپیلانٹ عبدالروف منجانب رسیانڈنٹ

بلید صاحب جسٹس ایگین صاحب جسٹس۔ یہہ اپیل بنابر اضنی حکم شعرا خراج نام  
مدعا علیہ کے ہے۔ یک دسمبر ۱۸۹۵ء کو نالیشن ایر ہوئی تھی ۲۷ مارچ مذکور کو کارروائی قرار دواور

مستحق طلب تک پہنچی تھی اور ۱۱ فروری ۱۸۹۶ء کو واسطے سماعت پیش ہوئی اور سموع ہوئی  
۱۵ فروری کو ایک درخواست واکار دیا نام چند اشخاص منجانب مدعا علیہ کے جس میں سے ایک مسماۃ

محمدی بیگم تھی اور ۲۱ فروری کو دیا گیا کہ ہوتے اور یہ ضرور ہوا تھا کہ اطلاع تھا ان کلیم علیہم  
پر جو اس طرح دیا دیا ہوئے تعمیل کیلئے تھے معلوم ہوتا ہے کہ محمدی بیگم نے تعمیل کرنا کی کوشش اس

پتہ سے ہوئی تھی جو عدالت کو دیا گیا تھا ہم قیاس کرتے ہیں کہ اس وقت کے دیا تھا جس نے نام  
مسئلہ میں داخل کر دیا تھا۔ اس مقام پر وہ نہیں ملی اور پھر اس اطلاع کے دینے پر کہ وہ

اس وقت کہیں اندر تھی اطلاع تھا جات جدید جاری ہوئے تھے اور واسطے تعمیل کے اس مقام



پر پہنچ گئے تھے جہاں اوسکا ہونا قیاس کیا گیا تھا۔ بہرہ ومان بھی وہ نہیں ملی۔ اوسکے بعد امر می کو منجانب مدعی کے ایک درخواست گذری کہ اوسکا نام زمرہ مدعا علیہ سے خارج کر دیا جائے۔ وہ درخواست اوس وقت کے بنا پر بھی جو افسر قیاس کنندہ اطلاع نہ کے اور قیاس کنندہ کیونچہ ہوا تھا۔ اوس درخواست کی تائید بیان علفی سے نہیں کی گئی تھی۔ اسی کو حکم اوسکے نام خارج کیا۔ بعد ازاں اوسے تاریخ کو بعد صدور حکم مذکور کے ایک درخواست سمجھا۔ افسر قیاس کنندہ نے دیکر اوپر اوس صورت کے گذر کر۔ ہم قیاس کرتے ہیں کہ وہ نہیں ہوئی تھی۔ بنا راعفی حکم شراذخ نام کے اپیل ہوئی۔ سر غلام مجتبیٰ نے اس پر اپنا حاضر ہو کر بیان کیا کہ وہ دفعہ ۲۰ مجموعہ ضابطہ دیوان پر حسین صاحب دین حالات ہوئی ہے جس میں عدالت کو اختیار دیا یا اخراج فریق کا حاصل ہوتا ہے یا بل کی تھی۔ فقرہ اول بعض متعلق اختیارات عدالت و بارہ اخراج نام کے ہے۔ عدالت کو اختیار ہے کہ ہر دفعہ اول کے یا اس سے پہلے کسی فریق کی درخواست پر اور ایسی شرائط سے جو عدالت کے نزدیک قرین انصاف ہوں یہ حکم دے کہ نام کسی فریق کا جو بطور بجا مدعی یا مدعا علیہ کے زمرہ میں داخل ہوا ہو خارج کیا جاوے معلوم ہوتا ہے کہ قبل خارج کر کے تین شرائط قابل لحاظ کے ہیں۔ کسی ایک یا دو سے فریق کی درخواست ہوئی چاہئے عدالت کو سماعت اول سے سجاوہ نہ کرنا چاہئے اور عدالت کو معلوم ہونا چاہئے کہ کوئی فریق بجا شامل کیا گیا ہے جب یہ فقرہ دوم پڑاتے ہیں تو متعلق از دیوان کہو کہ متعلق تبدیل فریقوں کے ہے تو عبارت مختلف پڑاتے ہیں۔ عدالت کو اختیار ہے کہ کسی وقت ایسی درخواست پر یا بدون اسکے ایسی شرائط سے جو اوسکی دانستہ میں قرین انصاف ہو یہ حکم دے کہ کوئی مدعی مدعا علیہ کو دانا یا جو مدعا علیہ ہو وہ مدعی بنایا جاوے اور نام کسی شخص کا جسکا بطور مدعی یا مدعا علیہ شریک کرنا چاہئے نہ یا جسکا عدالت میں حاضر ہونا اسوجہ ضروری کہ عدالت جملہ مراتب متنازعہ متعلقہ مقف۔ نہ کو بخوبی تکمیل کے ساتھ فیصل اور کے کیسے شامل کیا جائے بہ نسبت وقت کے یہ اختیار امتیازی لائحہ وہ ہے اور ضروری اس امر کی نہیں ہے کہ عدالت سے کوئی فریق تحرک کرے۔

سر غلام مجتبیٰ یہ حجت کرتے ہیں کہ چونکہ نام مدعا علیہ کا تاریخ سماعت اول پر اوسکا قبل خارج نہیں کیا گیا تو نام مذکور بعد ازاں مناسب طور پر خارج نہیں کیا جاسکتا ہے۔ بجانب دیگر جسے یہ ایسا کیا گیا تھا کہ یہ عورت ایک فرضی شخص ہے اور اسکا نام بطور



غلطی کتابت کے خارج کیا جاسکتا ہے۔ واقعات سے مشہد کل ایسے حالت کا ایسا ہوتا ہے یہ بیان نہیں ہے کہ اس کا جایداد میں کچھ حق قابل نہیں ہے اور اس لئے وہ بجا طور پر بطور فریق کے شریک کی گئی ہے۔ یہ بھی ایسا ہوا تھا کہ منشی عبدالغفور نے درخواست بطور درخواست تجویز ثانی کی منظور ہوئی جیسا ہے۔ ہم نے چاہا تھا کہ وہ دستاویز اس کے پیش ہو کہ ہم دیکھیں کہ آیا اس سے وہ حالات ظاہر ہو سکیں اور اس میں اوّل وجہ میں سے کوئی وجہ درج ہے جس کے رو سے جو جب دفعہ ۱۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی تجویز ثانی، مناسب طور پر منظور ہو سکتی ہے۔ وہ پیش نہیں کی گئی اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ صرف یہی وجہ ہے کہ وہ درخواست تجویز دفعہ ۱۲ کے نہیں ہے۔ لہذا ہم یہ حجت غلام حق کی منظور کرتے ہیں کہ عدالت کے بعد حجت اول مقدمہ کے مدعا علیہ کے نام خارج کرینا استحقاق حاصل نہ تھا۔ بجا معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ اس وقت تک لئے جس میں فریقین متلاشہ تھے چارہ کار مناسب کی عدالت سے درخواست کی جاتی تھی کہ وہ صورت ٹھیکہ کی تو تعمیل بنو عدلیہ کے اس تعمیل سے وہ کبھی واقف بھی نہ ہوتی تعمیل مقبول اور یہ ہوتی اور اس کی حقیقت پر واجب تعمیل ہوتی ایسا طریقہ یہ ہو گا کہ وہ حاضر ہی جی ہم حکم عدالت ماتحت کا منسوخ کرتے ہیں اور اپیل مؤخر فیہ منظور کر سکتے ہیں۔

۱۵۶ سہارنپور  
یحییٰ احمد علی (دعویٰ) ایسٹ  
اپریل دوم مہینہ ۱۹۴۷ء منقسمہ سہارنپور  
بنام منشی صاحب خان وغیرہم مدعا علیہم رسالہ نشان  
مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۱۔ امر تجویز شدہ۔ فریق باطلہ لکھنؤ بعد جو بنمرہ  
واحد بطور مدعا علیہم مشترک نالیش سابق میں ہے۔

جس صورت میں کوئی تصدیق فیما بین مدعا علیہم اس لئے ضروری ہو کر اور جی  
مناسب منشی کو خط لکھا اور تو ایسا تصدیق نہ ہوا چاہئے اور البسی صورت میں یہ فیہ مذکور  
فیما بین مدعا علیہم اور فیما بین مدعی اور مدعا علیہم کے امر تجویز شدہ ہو گا کہ جی جی جی  
پیدا کر کے حقوق باقی مدعا علیہم میں اور فیہ مذکور ہو کر لے اہل حقوق اور  
ذمہ دار کی باقی مدعا علیہم کے اختلاف ہو گا۔ بلا ضرورت وہ فیہ مذکور۔ مدعا علیہم  
کے امر تجویز شدہ ہو گا۔ رام چند رزائن بنام مزائن مہا دیوانی انڈین نارڈ ٹاؤن سلا  
بھی جلد ۱۵۶ کی تعلیم ہوئی کہ اس کے نام اس لئے ضروری ہے کہ فیہ مذکور ہو گا کہ فیہ مذکور ہو گا



واقعات اس مقدمہ کے بنبرجی صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر نفاذ ہو سکتے ہیں۔

کالندی پرنسپل منجانب ایسٹنٹ غلام محبتی منجانب رسپانڈنٹ

بنبرجی صاحب جسٹس۔ اور محبت منجانب ایسٹنٹ کے یہ ہے کہ فیصلہ عدالت ماتحت کے سے نقصان  
 واقعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ راولپنڈی کی انجمن میں ہونی چاہیے بلاشبہ فیصلہ مذکورین اکثر تفسیر کا مفہوم مذکور کے  
 ہوئی ہے اور ان کے دیگر تفصیلات و اصول و ضوابط کے قیام انجمن کو ملنے بہت فائدہ پہنچا اور ضابطہ راولپنڈی کے  
 مقدمہ کا فائدہ سے معلوم کرنا غیر ممکن ہے اور جو تجویز طلب عرفان اور انجمن سے دریافت ہو سکتی ہیں جو دلیل پر مبنی ہے  
 کیا ہے ان فیصلہ کے احکام واقعہ ۵۵ پر اس پر زیادہ توجہ کر کے جو وہ اکثر کرتے ہیں اور اس سے زیادہ سمجھ میں  
 توجہ کی ہوئی تو زیادہ تر قابل اطمینان ہوتا ہے لیکن میں یہ نہیں کہہ سکتا ہوں کہ فیصلہ اس مقدمہ کا بہت فائدہ دے گی اور  
 کے ہے اور میں اس وجہ سے کہ میں اس کی وجہ کافی نہیں دیکھتا ہوں۔

دوسری محبت یعنی یہ کہ عدالت ماتحت نے واقعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ راولپنڈی کو انجمن ایسٹنٹ پر غلط قرار  
 تجویز کیا ہے۔ سر بنبرجی جسٹس فیصلہ کو بطور موثر اور تجویز شدہ کے تجویز کیا ہے وہ مورخہ ۱۱ فروری ۱۹۵۷ء  
 وہ فیما بین فریقین نالش پڑایا میں ان اشخاص کے صادر نہیں ہوا تھا جن سے انہوں نے احتجاج کیا تھا  
 ہے۔ وہ فیصلہ اس نالش میں صادر ہوا تھا جس میں فریقین مقدمہ بنا ایک ہی جانب بطور مدعا علیہم ہے کہ کراچی میں  
 فیصلہ جو بطور اور تجویز شدہ کے موثر ہو خواہاں ہوا اس کا فیما بین فریقین مدعا یا درمیان ان فریقین کے ہونا  
 ضروری ہے جس کے توسط سے کیا اور ان میں سے کوئی مدعا یا جو۔ نالش سابق حسین فریقین نالش الیہ بشیر کے مدعا  
 ہوں معمولی طور پر بطور نالش میں ان میں فریقین کے مقصود نہیں ہو سکتی ہے۔ یہ تجویز ہی کے بعض صورتوں میں  
 لقیضہ باہمی مدعا علیہم اور مقدمہ با بعد میں مانع ہو گا جس اصول کے ایسے مقدمات مذکور ہیں اور اس مقدمہ  
 کا شکایہ بنام اہل ان شکر وزیر بنی درپورٹ ہے صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۶۲ میں وگرم ضابطہ کی سب سے اس طرح  
 بیان کیا ہے۔ اگر کسی اپنا حق بلا تجویز اور لقیضہ مقدمہ میں مدعا علیہم کے نہیں یا اس کا ہے عدالت و مستحق

کو تجویز اور طے کر دیا اور مدعا علیہم پڑ جائے۔ لیکن اگر اس اور میں سے جو مدعا کوئی ہی ہے تو وہ نہیں  
 ہے اور فیصلہ کسی مقدمہ کا میں مدعا علیہم کے متعلق نہیں ہے تو مدعا علیہم یا خود یا یا فیصلہ کسی ایسے کارروائی کے  
 ہونے کے جو ضرور اس کے لئے ضروری ہے تو یہ مدعا علیہم قابل کی ہے۔ اس مقدمہ کی تقلید کر کے اسٹیمپ جسٹس نے  
 مقدمہ رام چندر نران بنام نران مہاراجا لارڈز انڈین لارڈز سلسلہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۱ میں یہ تجویز کی تھی جب  
 مدعی کو دوسری مناسب عطا کر کے لئے یہ تجویز دی کہ کوئی لقیضہ یا مدعا علیہم کے کیا جاوے تو ایسا لقیضہ ہونا  
 چاہیے اور ایسی صورت میں وہ لقیضہ فیما بین مدعا علیہم و زمین فیما بین مدعی اور مدعا علیہم کے امر تجویز شدہ ہو گا  
 لیکن بنجر اسل ٹریڈنگ کے ایک اختلاف حقیقت کا باہم مدعا علیہم کے اور ایک فیصلہ مشغور و ملنے اصل حقوق



اور ذمہ دار یہاں ابھی مدعا علیہم کے ہو گا۔ بلا ضرورت وہ فیصلہ باہم مدعا علیہم کے امر تجویز شدہ ہو گا جو قابل  
مقدمات متذکرہ بالا میں قرار پایا ہے وہ ہر خیال سے بہت تاثیر فیصلہ حقائق میں مدعا علیہم کے صحیح قیام پر ہے  
اس قیام کو مقدمہ حال سے متعلق کر دینے کا ظاہر ہے کہ فیصلہ سابق جیسے عدالت مائتحت نے اس کے  
کیا ہے فیما بین فریقین بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہو سکتا ہے جس نالاش میں وہ فیصلہ صادر ہوا  
تھا بلاشبہ متعلق جاوید و متنازعہ حال کے تھی اور جو نتیجہ اس مقدمہ میں پیدا ہوئی ہے اس مقدمہ میں اس کا  
ہوئی تھی یعنی یہ کہ آیا حصہ متدعوہ ابتر احمد علی مدعی حال کا تھا یا نہیں لیکن وہ نالاش مدعی حال کے  
زوجہ اور پس من اس بیان دایر کی تھی کہ احمد علی مدعی نے اس کے حق میں بہہ کر دیا ہے۔ صحت بہہ نہ کر اور  
استحقاق و اسب کو دوبارہ بہہ کر کے اصل مدعا علیہم معرض تیقین میں لاکر ہے۔ احمد علی صرف مائتحتی  
تھا اور وہ حاضر نہیں ہوا تھا۔ عدالت نے اس نالاش کے مدعیوں کے خلاف تجویز کی تھی۔ جو امور  
تیقینی اس نالاش میں تجویز شدہ تھے وہ درمیان مدعی اور اصل مدعا علیہم کے پیدا اور تجویز ہو  
تھے۔ اگر اس نالاش کے مدعیوں کا مقدمہ سچا تھا تو مدعی حال کا کوئی حق جاوید و متنازعہ میں نہیں  
باقی۔ بلکہ کوئی اختلاف حقیقت کا مابین اس کے اور دیگر مدعا علیہم کے نہیں تھا کہ جس کا تصفیہ  
مزدوری تھا۔ اصل نزاع و میان مدعیان نالاش مذکور اور اصل مدعا علیہم کے تھی۔ لہذا جو فیصلہ  
اس نالاش میں صادر ہوا تھا بطور بالغ نالاش حال کے عمل پذیر نہیں ہو سکتا ہے۔ فیصلہ باہم  
مداس مقدمہ مادہ موسمی بنام کیلوڈ انڈین لارپورٹ سلسلہ مداس جلد ۱۵ صفحہ ۲۶۴ متذکرہ  
ماتحت کامل طور پر قابل اختیار ہے اور اس کو مقدمہ حال سے کچھ تعلق نہیں ہے۔  
چونکہ اپیل بہ عدالت ماتحت کا امر ابتدائی پر فیصلہ ہوا تھا اور اس کا فیصلہ نسبت اس  
امر کے غلط ہے میں دگری عدالت ماتحت کو منسوخ اور مقدمہ عدالت اپیل ماتحت میں بموجب  
دفعہ ۵۶۲ مجبوعہ ضابطہ دیوانی بدین ہدایت واپس کرتا ہوں کہ اپیل کو اس کے نمبر ابتدائی  
پر رجسٹر میں پھر داخل کریں اور اس کی تجویز و دواوی کریں۔ خرچہ عدالت ہذا اور استیگ کا  
نتیجہ پر منحصر رہے گا۔



جو پتھر  
رام نرائن سنگہ (مدعا علیہ) ایسٹ بٹ بنام  
ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ (ایکٹ کھلف ہند) دفعہ ۸۔ حلف جسکا شخص ثالث  
پرموٹر ہونا معلوم ہوتا ہو۔ اسٹرو اور جٹا سندھن دربارہ پابند ہونے اس بیان کے جو  
تخلیف ایک خاص شکل سے قلمبند کیا جاوے۔

ایک نالٹش ریوٹی میں مدعی نے اوس بیان کا پابند ہونا منظور کیا جو  
مدعا علیہ تخلیف اپنے لٹکے کی پابند پیکر کو بیان کر دے۔ مدعا علیہ نے اس گفتگو کو منظور  
کیا اور حلف مطلوب لیا اور اسکا بیان کیا جسکا اثر سٹرو سندھن مدعی کے تھا۔ تب  
مدعا علیہ عدالت میں حلف لینے کو آیا تو مدعی نے اپنی اینجاہ کے اسٹرو اور کوشش کی  
لیکن ججز اس کے اور کچھ وجہ نہیں بیان کی کہ اس نے سمجھا نہیں تھا کہ اس کی کیا نیت  
ہی اور یہ نہیں خیال کرتا ہے کہ مدعا علیہ ج بولیکا۔

تجزہ ہوئی کہ لحاظ دفعہ ۸۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ کے حلف لیکن ظہرہ بالا  
نہ دینی چاہئے ہی لیکن جو کہ وہ دیجا چکی ہے اور اوس شکل کی حلف ہی جو انخصوص  
مہند کن پر قابل پابندی ہے تو جو بیان اوس کے بنا پر جو انہما مقبول ہونا چاہئے تھا۔  
یہ بھی تجزیہ ہوئی کہ جب کوئی فریق نالٹش یہاں بجا کرے کہ وہ پابند فریق  
ثانی کے حلف کا ہوگا اور وہ فریق ثانی اس بجا کو قبول کر لے تو فریق ایسے  
پابند ہو نیکا ایسا بکرے اور سکو اپنے اوس ایسا ب کے اسٹرو اور کوشش ججز بہت نوی لٹکا  
وجہ کے جو قابل اطمینان عدالت اصلی وجہ اسٹرو اور ایسا ب بند کور کے ہون اجازت  
دینی چاہئے۔ لیکر راج سنگہ نام دہا کنور ڈائمن لاپورٹ سلسلہ اکا بدعہ ۴  
صفحہ ۲ پر حوالہ دیا۔

واقعات اس مقدمہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔  
درگا چرن منجانب ایسٹ بٹ گو بند پر شاو منجانب ریٹائڈٹ

ناکس صاحب قایم مقام چیف جسٹس و ایکٹین صاحب جسٹس۔ عدالت ہمارے  
اولی میں مدعی نے جواب ریٹائڈٹ ہے کسی ایسے بیان کے پابند ہو نیکا ایسا ب کیا  
تھا جو ایسٹ بٹ اس شکل کے حلف سے بیان کرے یعنی یہ کہ اپنے لٹکے کی پابند پیکر کے



جو کہ وہ ان امور کے بابت بیان کرے جو کہ اس سے پوچھے جاویں۔ ایسا  
راستی ہوا تھا۔ مقدمہ ملتوی ہوا تھا کہ ایسا لٹ اپنے لڑکے کو لاسکے جو اس وقت عدالت  
میں موجود نہیں تھا۔ جس تاریخ تک کے لئے وہ مقدمہ ملتوی ہوا تھا اس تاریخ کو  
معد اپنے لڑکے کے حاضر ہوا تھا اور اس وقت ایسا لٹ نے یہ درخواست کی تھی کہ وہ  
اپنے اس ارجاب سے سبکدوش کر دیا جاوے جو اس نے کیا تھا۔ جو وہ تہا سکا  
تہا صرف یہ ہے کہ وہ ارجاب اس نے بلا سمجھنے اپنے نیت کے کیا تھا اور یہ اور کیا  
کیا تھا کہ اس کی یہ رائے ہے کہ ایسا لٹ سچ نہ بولیگا۔ عدالت نے اس درخواست کو  
منظور نہیں کیا تھا اور مدعا علیہ نے شکل مجوزہ ریسانڈنٹ بیان کیا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ  
منصف نے ٹالس ریسانڈنٹ کی ڈسمس کی تھی کیونکہ جو بیان ایسا لٹ نے بحلف مجوزہ  
کیا تھا وہ قاطع دعوے تھا۔

ہکو یہ کہنے میں کہہ تامل نہیں ہے کہ حلف مجوزہ ہرگز نہیں دی جانی چاہی  
ہتی وہ حلف ایسی ہی تھی کہ جو سچی تھی اور معلوم ہوتی تھی کہ شخص ثالث پر مؤثر ہوگی  
اور بموجب ایکٹ ۱۰ اسٹیکٹ کے وہ حلف ایسی نہیں ہوگی جو حالات میں دی جا سکے۔  
لیکن چونکہ وہ حلف دی جا چکی ہے اور بیان ہو چکا ہے اور ہماری یہ رائے ہے کہ جو  
شہادت اس طرح دی گئی ہے وہ صحیح طور پر ثبوت قطعی امور منہ کا سمجھا گیا تھا۔ غرض  
تو عدالت اس حلف کی اور اثر جو مند و لوگ و سپرٹ قائم کرتے ہیں ایسی ہیں کہ مریاں جو ایسے  
حلف کے رو سے کیا جاوے سب کو یقین کامل ہے کہ سچی لکھا جاوے گا۔ لیکن یہ حجت  
ہوتی ہے کہ چونکہ ریسانڈنٹ نے قبل حلف دی جائیئے اپنی ارجاب کی دست برداری  
کی درخواست کی تھی تو اس کو اجازت دست برداری کی دی جانی چاہئے تھی اور  
حسب طریقہ مجوزہ اس کے حلف نہیں دی جانی چاہئے تھی۔ اس حجت کی تائید میں  
ہکو جو مقدمہ لیکر ارج سٹک نام دیا کنورڈانڈنٹ لارپورٹ سلسلہ الرابا جلد ۱۰ صفحہ  
۳۰۲ کا دیا گیا تھا۔ اس مقدمہ میں جوں میں سے ایک بیج اولڈ فیلڈ صاحب جسٹس نے  
یہ کہا تھا کہ وہ کسی ایسے قاعدہ سے واقف نہیں ہیں کہ جس کے رو سے اس قسم کا اقرار  
ثالثی یعنی ایک بیان جو حسب حالات خاص مندرجہ دفعہ ۸ ایکٹ ۱۰ اسٹیکٹ کے کیا جاوے  
قبل اس کے کہ شخص علیہ نے اپنی شہادت پر تعمیل اس بیان کے ادا کی ہو مسترد



ہو سکیگا۔ یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہ مرکز نہیں ہے کہ جس سے ایجاب میں فیصلہ مندرجہ دفعہ ۸ پر غور کیا جاوے۔ جب کوئی ایجاب کسی فریق مقدمہ سے کیا جاوے اور عدالت نے بموجب اوس ایجاب کے اوس فریق سے جس سے ایک خاص شکل کا حلف لیا جانا مطلوب ہے یہی پوچھا ہو کہ آیا وہ اوس شکل کا حلف لے گا اور جس فریق سے پوچھا گیا تھا وہ اوس حلف کے لینے پر راضی ہو گا ہے تو ایسے حالات میں جس فریق نے ایجاب کیا تھا اوسکو اوس سے دست بردار ہو گیا اجازت نہ دینی چاہئے بجز برائے بہت قوی امکانی وجوہ کے جو حسب اطمینان عدالت وجوہ اصلی واسطی استرداد ایجاب مذکور کے ثابت ہونی ہوں۔ ایسی کوئی وجوہ ۱۵ مقدمہ میں ثابت نہیں کئے گئے اور جو شہادت دی گئی تھی وہ ہماری رائے میں ایسی شہادت ہے جس کا ریٹائڈٹ پابند منصف کے حکم کی ناراضی سے ریٹائڈٹ نے اپیل کیا تھا اور ضلع جج نے بمنظور یہی اپیل کے حکم والی مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی مشورہ ہدایت بنام عدالت مراجعہ اولی کے صادر کیا کہ تجوز ورودادی مقدمہ کی کیاوے۔ یہی اپیل اوسکی حکم کی ناراضی سے ہے۔ حسب وجوہ مندرجہ بالا ہماری یہ رائے ہے کہ اپیل بہ عدالت ماکلت کامیاب نہونی چاہئے ہتی۔ ہم حکم والی مقدمہ منسوخ اور دگر کی عدالت مراجعہ اولی مشورہ سمسی نالاش بحال کرتے ہیں۔ اپیل اسٹ اپنا خرچہ عدالت ہذا کا پاد لگا

ڈیرہ دون اپیل اول نمبر ۲۲۱/۱۹۵۳ء منصفہ کلیم اگست

سی ولسن (مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام ایم مکالاف (مدعی) ریٹائڈٹ کمپنی۔ ڈائرکٹر کا اپنی خاص حصص کا خطہ دار کمپنی کے ہاتھ فروخت کرنا۔ نالاش دعا کی۔ ڈائرکٹر کا بہ نسبت ہر حصہ داران کے حیثیت امتیاز نہ میں ہونا۔ ڈائرکٹر کمپنی کو اگر یہ بمقابلہ حصہ داران کے اجمالا حیثیت اعتبار حاصل

ہوتی ہے لیکن بمقابلہ ہر حصہ داران کے ایسی حیثیت حاصل نہیں ہوتی ہے۔ مقدمہ

گلبرٹ (لاہوری چیئر مین کا عہدہ صفحہ ۵۵۹) اور گورد کا مقدمہ لاہوری ایکسٹریٹ

صفحہ ۷۷ پر حوالہ ہوا۔

یہ نالاش واسطی دلا پائے خسارہ بابت فروخت حصص ایک کمپنی کے بنیاد



پر ہے کہ مدعا علیہ نے بروقت فروخت کے بہہ جا کر کہ حصص مذکور ہیکارہ میں تقریر  
اور تحریر دونوں سے بہہ جو ہونٹہ ظاہر کیا کہ وہے جایدا و معقول ہیں اور اس طرح سے  
مدعی کو خبر بد کر نیکی تر غیب دی۔ مدعی ہا لیکہ تنگ میں ایک حصہ دار سی اے مدعا علیہ  
اوس کی تنگ کا ڈایر کر رہے۔ مدعی نے اکتوبر ۱۹۵۹ء میں سو حصہ تنگ کے مدعا علیہ  
سے خرید لئے اور پھر نومبر ۱۹۵۹ء میں سینتالیس حصہ اور خرید لئے حصص مذکور  
کسی قدر اوس شرح سے کم شرح پر فروخت ہوئے ہیں کہ جس شرح سے بازار میں اونکی  
بیع و مشتری ہوتی تھی۔ لہذا مدعی کو معلوم ہوا کہ جو حصہ اوس نے خرید لئے ہیں وہ  
ہیکارہ ہیں اور بہہ نالاش دایر کی ہے جس میں اوس نے دعوے مبلغ ۱۰۰ روپے کا  
کیا ہے اور بہہ وہ قیمت ہے جو اوس نے حصص مذکور کی ادائیگی سے سو سو روپے کی شرح  
اور سود ایڈہ اور خرچہ کا دعوے کیا ہے۔ عرضی نالاش میں مختلف افعال مختص غلط  
بیانی مدعا علیہ کے بیان ہوئی ہیں کہ جو اوسکی دونوں حیثیت یعنی ڈایر کر تنگ اور  
بطور خانگی بائع حصص کے میں ہوئی ہیں۔

مدعا علیہ نے اکثر بیانات مندرجہ عرضی نالاش کی تردید کی ہے بلکہ انحصار  
اس امر سے انکار کیا ہے کہ مدعی کو ترغیب خریداری حصص متنازعہ کی بذریعہ اوسکے  
غلط بیانی سچ یا جو ہونٹہ کے ہوئی ہے اس بیان سے کہ مدعا علیہ نے مسوری میں اور  
دیگر مقامات میں تحقیقات اراذادہ کر نیکی لے اور بلکہ اس امر کے خریداری کی ہی کہ بہت  
استطاعت تنگ کے شہرت ہے۔

مقدمہ کی تجویز اس اصل نتیجہ پر کہ ابا مدعا علیہ نے فریب یا جو ہونٹہ بیان سے  
مدعی کو معاہدہ متنازعہ کے کر نیکی ترغیب دی تھی یا نہیں اور نتیجہ معاون بہ نسبت  
اوس دار سی کے کہ جبکہ مدعی مستحق ہو سکے ہوئی تھی۔ عدالت مراجعہ اولیٰ نے باوجود  
اس تجویز کے کہ مدعا علیہ بحیثیت ڈایر کر تنگ بحیثیت امین بمقابلہ مدعی کے نہیں ہے  
کہ جس سے اوسکی مقابلہ میں اوس پر صحیح حالت معاملات تنگ کی ظاہر کر دینا لازم ہو یہ تجویز کی  
کہ مدعا علیہ نے مدعی کو اوس سے حصص متنازعہ خرید کر نیکی لے ترغیب دینے میں استعمال فریب کا  
کیا ہے چنانچہ عدالت نے مدعی کو دگری بابت جزو کثیر اوسکی دعوے کے عطا کی ہے۔  
مدعا علیہ نے مایکورٹ میں اپیل کیا ہے۔



اپیل میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ مدعا علیہ کے علم میں حصص تقاریر اور قسوت  
بھکارہ ہیں جب اوس نے مدعی کے ہاتھ اوٹ کو فروخت کیا تھا اور بجانب دیگر مدعی یہ  
باد کرنا تھا کہ وہ معاملہ معقول کر رہا ہے۔ یہ بھی تجویز ہوئی ہے کہ ڈائریکٹر کی وہی  
حیثیت ہے جو کسی دوسرے شریک کمپنی کی بہ نسبت فروخت حصص کے ہوتی ہے  
اور ایسے معاملے جیسا کہ یہ معاملہ ہے مسئلہ خریدار ہوشیار باش کا متعلق ہے۔  
بہ نسبت اصل غلط بیانات کے منکوحہ مدعی نے بطور باعث اپنی خریداری کے جسکی شکایت  
ہے بیان کیا ہے یہ تجویز ہوئی ہے کہ کوئی ایسی خلاف بیانی قابل اطمینان عدالت  
کے ثابت نہیں ہوئی ہے جس سے مدعی مستحق دادرسی کا نالاش دغا میں ہو سکے یعنی  
یہ کہ اگرچہ مدعا علیہ مجرم خلاف بیانی کا ہوتا ہے یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ غلط  
بیانی مذکورہ باعث ہے جس سے مدعی کو ترغیب خریداری حصص متنازعہ کی  
ہوئی ہے۔ چنانچہ عدالت نے اپیل ڈگری کیا لیکن حسب حالات مقدمہ بلاخرچہ۔  
(بعد مباحثہ اوپر شہادت دربارہ وجود فریب یا غلط بیانی مدعا علیہ ہے)

تجاویز پنج سماعت کنندہ اپیل میں ہر صورت سے بحث امر قانونی پیش کردہ ریمانڈ  
دربارہ اوس حیثیت کے جو ڈائریکٹر کو بمقابلہ ہر حصہ داران کے حاصل ہوتی ہے بحث  
ہوئی ہے۔ تجاویز مذکور میں سے صرف اوس قدر کی یہاں رپورٹ دی گئی ہے کہ مقدمہ  
میں امر اخرا الذکر کی بحث ہے۔ (منمولف)

السٹن منجانب اپیلانٹ کالون وڈلن منجانب ریمانڈنٹ

ناکس صاحب جسٹس۔ بروقت سماعت کے کہہ عرصہ تک ہم برسر کالون  
کی اس بحث کا بہت اثر رہا تھا کہ اس مقدمہ میں اپیلانٹ کو بمقابلہ ریمانڈنٹ کے  
حیثیت معتمد الیہ کی حاصل ہے اور از روئے ایکٹ نمبر ۶۱۱ کے اوپر چند  
فرالغض قائم ہوئے ہیں اور اپیلانٹ کو ایسی حیثیت حاصل ہے جس سے وہ اپنی خاص  
فائدہ کا علم مختص حاصل کر سکتا تھا اور تحفظ فائدہ ریمانڈنٹ کا اوسے لازم تھا لیکن  
جب ہم کو وہ مقدمات دکھائے گئے جن سے یہ ثابت ہوا کہ ڈائریکٹر کو ایک خاص حیثیت  
بمقابلہ کمپنی اور حصہ داران کے حاصل ہے جس کے بابت دیکھی مقدمہ گورنر کالون رپورٹ  
چینسری جلد ۵۹ صفحہ ۵۵۹ مقدمہ گورنر کالون رپورٹ ایکویٹی جلد ۵ صفحہ ۷۷ کوئی ایسا



مقدمہ ہمارے روبرو پیش نہیں ہوا جبکہ کہیں بہت تجویز ہوئی ہو کہ کمپنی کے ڈائریکٹر کو کوئی ایسا تعلق بمقابلہ ہر خاص حصہ دار کے حاصل ہے۔ اور ہر مندرجہ ذیل تعلق باہمی ڈائریکٹر ان اور حصہ داران کمپنی کا مسل کارندہ کے بمقابلہ اصل مالک کے ہوتا ہے اور نہ امین اور مامون لہجہ کار۔ مین تجویز کرتا ہوں کہ ایسے ہر سبزموگا اور مینو جن فیصلہ اور دیگر عدالت ماتحت کے دعوے ریٹائرڈ کا ڈسمس کرو لگا۔ سب حالات مقدمہ کے مین حکم دیتا ہوں کہ ہر فریق اپنا اپنا خرچہ ادا کرے۔

ایکین صاحب جسٹس۔ بہت علمی بحث ہمارے روبرو اس امر کے ثبات کرنیکی نظر سے ہوئی تھی کہ مدعا علیہ کو بحیثیت ڈائریکٹر بنک کے حیثیت امتیاز بمقابلہ مدعی کے حاصل ہے اور اسکا خفض سکوت بہ نسبت حالت بنک کے اسلئے کافی ہے کہ وہ ذمہ دار اسکا نالاش دعا میں قرار دیا جاوے اسلئے نسبت میں خیال کرتا ہوں کہ جو نتیجہ ذیل میں جج ماتحت اخذ کیا ہے وہ صحیح ہے اور جس مقدمہ پر اوہنوں نے حوالہ دیا ہے یعنی گبرٹ کا مقدمہ (لار بورٹ چیمبرس جلد ۵ صفحہ ۵۵۹) ایک سند اس واسے کے لئے ہے جو اوہنوں نے قایم کی ہے۔

میں ایسے منظور اور نالاش مدعی کی ڈسمس کرو لگا۔ لیکن بہ استعمال اس اختیار امتیازی کے جو عدالت کو بہ نسبت بحث خرچہ کے حاصل ہے میں اپلانٹ کو اسکا خرچہ بابت عدالت ہذا اور عدالت ماتحت کے نہ دلاؤ لگا کیونکہ اسکا طریق عمل اگرچہ ایسا نہیں ہے جیسا کہ وہ ذمہ دار نالاش دعا میں قرار پاؤں اصل الزام سے مشر انہیں ہے کہ عدالت کا یہ کہ یہ پائل گری ہوا نالاش مدعی کی محس ہو۔ فریقین اپنا اپنا خرچہ بابت عدالت ہذا اور عدالت ماتحت کے ادا کر سکے۔

جوینور  
اپریل دوم نمبر ۹۲۰  
منفصلہ ۳۰ اگست  
نند کشور لال (مدعی) اپلانٹ بنام احمد عطا دیک سن گریڈ علیہم ریٹائرڈ شان

اپریل دوم نمبر ۱۰۸۱  
انمولی بی بی دیک سن گریڈ (جیان) اپلانٹ بنام احمد عطا دیک سن گریڈ علیہم ریٹائرڈ شان  
اپریل دوم نمبر ۱۲۴۵  
بھولی بی بی (مدعیہ) اپلانٹ بنام احمد عطا دیک سن گریڈ علیہم ریٹائرڈ شان



بنیامیدار۔ نالش منجانب بنیامیدار بر بنیاد استحقاق واسطے وظایا بی جا یاد  
غیر منقولہ کے۔ استحقاق بنیامیدار در بارہ ارجاع نالش کے خود اپنے نام سے۔  
بنیامیدار جو دعویٰ دار یا دریافت جا یاد غیر منقولہ کا بر بنیاد استحقاق کے جو

خود اپنے نام سے دعویٰ دائر کر سکتا ہے اور جب ایسی نالش منجانب بنیامیدار کے  
دائرہ موجود سے تو یہ قرار پانا چاہئے کہ وہ برضامندی و منظور سی مامون لہ کے  
در بر ہوئی تھی جس کے مقابلہ میں ہر فیصلہ مخالف استحقاق پیش شدہ کے بطور امتیاز  
شدہ کے موثر ہو گا۔ پرسنو کار راہ، چودہری بنام گور وچرن سین (دیکلی رپورٹ  
جلد ۲ صفحہ ۱۵۹) اور ہری گوئند اور بکاری بنام اکھی کارموند مارداٹھین لارپورٹ  
سلسلہ کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۲۶۴) سے اختلاف ہوا۔ فیصلہ دینے کی بنیام عہدہ بی بی (دیکلی  
رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۶) اور مہر النساء بی بی بنام ہرچرن بوس (دیکلی رپورٹ  
جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۰) سے امتیاز ہوا۔ گوپی کرشن گوسائیں بنام گنگا پرشاد گوسائیں  
دلارپورٹ اپیل ہند مولفہ مور صاحب جلد ۶ صفحہ ۵۳) کی توضیح ہوئی۔ رام بہرہ  
سنگہ بنام بشیش سنگہ (دیکلی رپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۲۵۴) و گوپی ناتھ جی سہ بنام  
ہنگوت پرشاد داتھین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۶۹) و شکر بنام کرشان

داتھین لارپورٹ سلسلہ داس جلد ۱۵ صفحہ ۲۶۴) پر حوالہ ہوا

واقعات و منقدمات کے برکٹ صاحب جسٹس کے فیصلہ سے کافی طور پر ہرچرن

عبدالحمید ایم پرشاد مندر لال دھور شاد منجانب اسلام آباد

امیر الدین و غلام محبت منجانب رسپانڈنٹان

عبدالحمید منجانب اسلام آباد

امیر الدین و غلام محبت منجانب رسپانڈنٹان

برکٹ صاحب جسٹس۔ یہہ اور دو ایلیہا سے متعلقہ نمبری ۱۰۸۱ و ۱۶۲۵

۱۹۹۳ اپیل دوم بناراضی و گرات ضلع جج جو پنور مشورہ بحالی و گرات جج ماتحت جو پنور

مشورہ سمسی نالشات مدعیان کے ہیں۔ واقعات و مقدمات مذکور یہہ معلوم ہوتے ہیں

کہ ایک مسماۃ جو کہن بی بی مالک و قاتل کل موضع دہنیا موکی تھی۔ جسکی مسماۃ مین  
اوس کے وفات پر اوسکا شوہر مدعا علیہ رسپانڈنٹ اخذ عطا کل سولہ آٹہ پرتا لیں



ہو گیا اور بطور مالک کے درج کا فزات ہوا۔ یہ بیان ہوا ہے کہ مسماۃ جو کہن  
بی بی کے وفات پر منجملہ اوسکے وارثان کے ایک وارث شیخ امیر علی تھا اور وہ ۸۰  
جاوید اکا مستحق تھا۔ یہ امیر علی اب فوت ہو گیا ہے۔ اور اوسکا بیٹا خواجہ محمد علی  
اوسکا قائم مقام ہے۔ اس خواجہ محمد علی نے از روے یقین معینا مجازت کے جنین سے  
ایک بابت حصہ ۴ موسومہ مسماۃ مریم بی بی و اسمولی بی بی مورخہ ۱۸۵۵ء اور  
بنسبت حصہ ۲ موسومہ مسماۃ بہولی بی بی مورخہ ۱۸۵۹ء اور بہ نسبت حصہ ۱  
موسومہ مدعی اسلاٹ مقدمہ ہذا نمذ کشہ مورخہ ۱۸۵۹ء متضمن مع حصہ ۲  
منجملہ ۸ جبکہ وہ دعوے حقیقت پورائت اپنے باپ امیر علی کے کرتا ہے معلوم ہوئے  
ہیں۔ بر بناء ان دستاویزات کے یقین نالشیون دایر ہوئی ہیں اور ڈسمس ہوئی ہیں  
دوران سماعت میں یہ بیان ہوا تھا کہ ان یقینون نالشیون کے  
مدعیان منجانب دیگر اشخاص کے یقینمدار ہیں۔ عدالت ماحکت نے یہ تجویز کی ہے  
کہ واقعہ یہی ہے اور وہ تجویز اپیل دوم میں ہم قائل پابندی ہے۔ یہ کہنا  
بہت آسان نہیں ہے کہ وہ اصل وجہ کیا ہے جس کے بنا پر ذلعل مصلع جج نے  
فیصلہ عدالت مرائع اولی کو بحال کیا ہے۔ ذلعل جج صاف اور قیحا طور پر یہ تجویز  
کرتے ہیں کہ یقینمدار اپنے نام سے ناکش کر سکتا ہے۔ ظاہر اوہیوں نے  
نالشات مدعیان ججی اس بنیاد پر بھی ڈسمس نہیں کی ہیں کہ وہ از قسم شام یارنی  
کے ہیں۔ اگرچہ وہ یہ کہتے ہیں کہ کوئی قانون تالیدی شام یارنی کا نہیں دیکھتا  
کے مفصل میں نہیں ہے لیکن تاہم میں یہ قیاس نہیں کر سکتا ہوں کہ قانون  
اوس قسم کی شخص کو جسکو خوشبو معقول حققتہ اور امکا نی دعاوی کے ہے اجازت  
اور بہت اس بات کی دیتا ہے کہ وہ خود قابض دعاوی مذکور بعض کسی خفیف  
اور پوشیدہ بدل کے ہو جاوے اور بت مالک دعاوی مذکور سے وہ کاغذات  
لکھ لکھوے جو مقدمہ بازی کے لئے ضروری ہیں اور بت نالشات بہ مقابلہ اشخاص  
مالک اپنی رائے سے دایر کر سکے۔ ان الفاظ سے بلاشبہ یہ امر شبہ رہتا ہے  
کہ آیا مصلع جج نے یہ تجویز کی ہے کہ نالشات مذکورہ جوہ ہونے من قبل شام یارنی  
کے بیجا ہیں۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ معینا مجازت اصلی نہیں ہیں اور معینا مجازت مذکور



فرنی اور مشناک ہیں۔ اونکی فیصلہ اور بیج مانت کے فیصلہ کی رجھان سے جسکو  
ادھون نے اختیار کیا ہے صاف ظاہر ہے کہ ادھون نے وہ رائے اسوجہ سے یہ  
کی ہے کہ ادھون نے یہ تجویز کیا ہے کہ معاوضہ بیوع مذکورہ کا جو واقعی فیما بین بائع  
اور مشتری کے دسے گئے ہیں بہت ہی خفیف ہیں۔ دو مقدموں میں ذیل بیج نے یہ  
ثابت کیا ہے کہ مبلغ ایک سو روپہ دم فعلی مشتری نے بائع کو ادا کی ہیں اور مشتری  
مقدمہ میں بیعنامہ میں رسید معاوضہ بیع کی درج ہے اور معاوضہ مذکورہ بیع مشتری  
یہ درج ہے کہ بائع کی مدد دوبارہ باز یافت حصہ اس نے اپنی ذمہ رکھی ہے ذیل بیج  
بیج نے بسبب اس اخیر دستاویز کے یہ تجویز کی ہے کہ معاوضہ بیع کا ادا نہیں ہوا  
ہے اور ادھون نے یہ بھی تجویز کی ہے کہ مشتری نے مقدمہ میں بائع کی مدد نہیں  
کی تھی۔ یہ سمجھنا آسان نہیں ہے کہ ان بحثوں میں سے اول بحث فیما بین واقعی  
اور احمد عطا مدعا علیہ کے کیونکر پیدا ہوئی ہے اور بائع کی اس کے مقدمہ میں مدد کرنا  
ایک معاملہ واسطے نالش خسارہ منجانب بائع کے ہے لیکن کوئی وجہ اس امر کے تجویز  
کر چکی نہیں ہے کہ بیعنامہ ناجائز یا فرنی یا مشناک ہے اور نہ مدعا علیہ کو ایسے عذر  
کے پیش کر چکی اجازت دینے کی کوئی وجہ ہے۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ان مقدموں کے فیصلہ اخذ کر مین ذیل بیج ج  
نے دفعہ ۵۴۔ ایکٹ انتقال جایدا کو نظر انداز کر دیا ہے۔ اس دفعہ میں لفظ بیع کی توجیہ  
یہ ہوئی ہے۔ انتقال ملکیت کا بمبادا قیمت کے جو ادا کیجائے یا جسکے ادا کا وعدہ کیا  
جائے یا جو جزو ادا کیجائے اور جزا موجود ہو۔ لہذا ان سب تینوں مقدموں میں  
نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے جیسا کہ مقدمہ شب لال بنام بگوانداس رائڈین لارپور سلسلہ  
الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ میں قاعدہ قرار پایا ہے کہ عام اس سے کہ معاوضہ بیع مندرجہ  
بیعنامہ پورا ادا ہو گیا ہے یا صرف جزا ادا ہوا ہے یا مطلق ادا نہیں ہوا ہے بلکہ ادا ہوا  
وعدہ ہوا ہے اثر دستاویزات مذکورہ کا یہ ہے کہ جو کہ حق و مرافق محمد علی بائع کا جایدا  
میں اسکا منتقل ہونا ظاہر ہوتا ہے وہ مشتری کے طرف منتقل ہو گیا اگر محمد علی حصار مالک  
حصہ ۸ کا ہے جسکو وہ اپنی حقیقت بیان کرتا ہے تو اسکی ملکیت بسبب حصہ ۸ منجملہ  
مذکورہ کے کا عمل طور پر مشتری کی طرف پر بیعنامہ مذکورہ بالا کے منتقل ہو گئی ہے۔



ان ایلون کے ساعت کے وقت میں کہہ سکتا ہوں کوئی قوی کوشش نہ  
 تائید تجویز کے جو اس بارہ میں ہے نہیں ہوئی تھی۔ جس امر کے طرف فریقین کے کونسلون  
 کی تقریریں ملتی تھیں وہ یہ ہے کہ ایام شریان چونکہ بنیامیدار ہیں اس حیثیت سے مستحق  
 اپنے نام سے نالشی دایر کرنگی ہیں یا نہیں۔ بیچنے والے دو مقدموں پر استدلال کر کے جھکا  
 میں آگے چلکر ذکر کردہ لگا بہ تجویز کی ہے کہ وہ نالشی دایر کر سکتے ہیں۔ اس امر کے نسبت  
 مجھے یہ سمجھنا دشوار ہے کہ کیونکر کوئی شخص بجز اصل مدعیان ان تینوں مقدمات کے نالشی  
 دایر کر سکتا ہے۔ وہی اور صرف وہی لوگ ایسے اشخاص ہیں جنکو ملکیت قانون حاصل  
 ہوئی ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ صرف وہی لوگ ایسے شخص ہیں جو احمد عطاء علیہ  
 سے یہ کہنے کے مستحق ہیں کہ ہمارا بالغ اصل مالک حصہ ۸ اس موضع کا ہے اس لئے  
 منجملہ اس ۸ کے ہمارے نام قانوناً منقل کر دے ہیں لہذا ہم جسے کہتے ہیں کہ ہمکو  
 قبضہ دیدیو۔ اور مجھے کوئی وجہ نہیں نظر آتی ہے کہ کیونکر مدعا علیہ کو یہ موقع کہنے کا  
 ہے کہ مدعیان یا بند کسی مخفی معاہدہ کے ہیں جس کے رو سے وہ کسی اور شخص کے نام جو کہ ہم  
 ادھار اپنی نالشی سے ہوگا منقل کر دیں گے۔ اشخاص اخرا الذکر یعنی وہ لوگ جس کے فائدہ کے لئے عدالت  
 ماتحت نے ان خریداروں کا ہونا تجویز کیا ہے نالشی نہیں کر سکتے ہیں الا یہ کہ یہ تقویت ان  
 معینات کے اور بلا اشتہال ان بنیامیداروں کے بطور مدعیان کے نالشی نہیں کر سکتے  
 ہیں اگر بنیامیداران مظہر استحقاق مامون لہم مبنیہ سے انکار کریں تو مجھے کوئی وجہ نظر نہیں  
 آتی ہے کہ کیونکر مامون لہم کو کہیں نالشی کر سکتے ہیں۔ امر نزاعی بنیامیداران  
 اور مامون لہم مظہر کے ایسا امر نہیں ہے جسکا فیصلہ اس نالشی میں ہو سکے جو دریا  
 خریدار اور مدعا علیہ کے ہے جو بجا قاضی ہے بلکہ وہ امر اس نالشی میں نہ منتج ہوگا جو بنیامیدار  
 مامون لہم مظہر بنام بنیامیدار سے ہو بلکہ اس شخص اخرا الذکر کا فائدہ کے ذکر ہی حال کر فیصلہ  
 کامیاب ہوگا اور مامون لہم کو فائدہ کو رد حوالہ کر دینے انکار کرے۔ منجانب رسالہ  
 کے بڑا استدلال مقدمہ ہری گوانبنداد ہکاری بنام اکہی کمار موزدار دانڈین لارپورٹ  
 سلسلہ ۱۷ ص ۶۴ پر ہوا تھا۔ وہ مقدمہ قطعاً اوکلی مفید ہے کیونکہ بوسعت  
 اوس میں یہ قاضی قرار پایا ہے کہ نالشات بازیافت اراضی بنیامیدار استحقاق کے  
 صورت میں بنیامیدار شخص قائم رکھنے نالشی کا نہیں ہے۔ بطور سند اس مسئلہ کے



مقدمہ مذکور بالا میں مقدمہ پر یومی کوئٹل گوبی کرشن گوشتا میں نام لگنا پر شاوگوشتا میں (اپریل ہند مولفہ مور صاحب جلد ۶ صفحہ ۵۳) کا حوالہ دیا گیا ہے۔ مقدمہ آخر الذکر ریاضیاتی غور کرینے میں اسکو سند اس مسئلہ کی نہیں سمجھتا ہوں کہ نالاش بازیافت اراضی پر اشتقاق کی صورت میں بنیامید استحقاق قائم رہنے نالاش کا نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں کوئی بحث اس قسم کی حکام کا عظیم قیام کی رو برو نہیں ہتی اور نہ حکام مدوح کے فیصلہ میں کسی ایسے امر کی تجویز ہوئی ہے۔ لیکن چونکہ یہ ایک مقدمہ اور مقدمات سابقہ میں سے تھا جس میں نوعیت اور تالون متعلقہ معاملات بنیامی کی حکام مدوح کے رو برو پیش ہوئی تھی حکام مدوح نے بغرض توضیح نوعیت معاملات بنیامی و دیگر دیکھانے اس امر کے کہ ایسے معاملات تسلیم ہو چکے ہیں اور سپریم کورٹ کلکتہ نے اس فیصلہ کئے ہیں اور نہ کسی اور غرض سے چند انتخابات فیصلیاتی مشرک شمس ہاید صاحب اور سرانید و رڈرین صاحب پر حوا کیا ہے۔

ان انتخابات میں سے اول انتخاب سے عیا کہ میں اسکو سمجھتا ہوں یہ ثابت ہوتا ہے کہ محض ذاتی مطلوبات میں قاعدہ یہ تھا کہ بنیامیدار کو اپنی نام سے نالاش کرنا چاہئے لیکن بہت سے مقدمات میں مدعی نے بر بناء اوں نونوں کے جو کہ نام نہیں تھیں بلکہ کسی دو سروں کے نام تھیں یہ شہادت دیکر وصول کیا ہے کہ معاملہ دراصل اوسے کا ہے بسبب جاید اور غیر منقولہ کے اس انتخاب میں یہ بیان ہے لیکن یہ دونوں طریقوں میں روا نہیں رکھا جاسکتا ہے نزاع اراضی کی صورت میں اوں ایک فیصلے عدالت سے بدون اختلاف کر کے (لفظ طریقوں کے بعد انتخاب مذکور میں جو سیمی کوئٹل (Semi colon) ہے وہ ظاہر اچھا ہے کی غلط ہے) میری رائے میں الفاظ آخر الذکر (یہ مانکر کہ اوں کی کہہ سند ہے) سے تاہم قاعدہ قرار یافتہ جلد ۶ کلکتہ صفحہ ۳۶۴ کی نہیں ہوتی ہے۔ برعکس اس کے نتیجے معلوم ہوتا ہے کہ اوں سے ایک قطعاً غلطی ظاہر ہوتا ہے اور اوں سے یہ مراد ہے کہ اگر یہ محض ذاتی معاملات میں عداوت یہ عداوت ہے کہ نالاش بجانب مامون لہر کے دائرہ ہو جائے اس کے کہ وہ شخص نالاش دیر کرے جس کے نام نوٹ ہے لیکن البتہ عداوت جاید اور غیر منقولہ کے صورت میں روا نہیں رکھا جاسکتا ہے میرے ذہن میں یہ معنی لغت جو ان الفاظ میں کہہ دو نون طریقوں میں



ہنہن رکھا جاسکتا ہے شامل ہے وہ کسی دوسرے بقیر سے پورے طور پر موثر ہنہن ہو سکتی ہے۔ میں تجویز کرتا ہوں کہ او ان الفاظ سے صاف طور پر ایک اختلاف اوس عملد راندین جو نزاعات اراضی کے صورتوں کے لئے ہے اور اوس عملد راندین چھوٹی ذاتی مطالبات کے صورت کا ہے ظاہر ہوتا ہے۔ اخر الذکر قسم کی صورتوں میں مول کو بہت مقدمات میں نالاش کرینی اجازت دی گئی ہے لیکن صورت اول الذکر میں میں قبول کرتا ہوں کہ سخت قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص قایلین استحقاق جاہد و قنازہ کا ہے وہی وہ شخص ہے جسکو نالاش کرنا چاہئے اور وہ اشخاص ہیں کہ جنگی طرف سے وہ بنیادی قایلین ہے۔

بہ نسبت اوس مقدمہ کے جو سر ایڈورڈ رین صاحب کے وقت کا ہے میں کوئی قاعدہ اوس سے اخذ نہیں کر سکتا ہوں معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک نالاش ہنہن کی طرح سو پریم کورٹ سبائیک کے ہتی جسکے نوعیت کا بیان ہنہن ہے اور نہ اس سے زیادہ اوس سے دریافت ہو سکتا ہے کہ یہ بیان نے کسی قسم کا حساب طلب کیا تھا اور عدالت نے اور ہے انکار کیا تھا ظاہر اس وجہ سے کہ وہ بنیاد دار ہے اور حسب تذکرہ بال ان انتخابات پر غور کریں یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ وہ اجزا فیصلہ خواہ عالی مقام پر یو بی کونسل کے ہنہن ہیں اور حکام محدود نے محض واسطے عرض متنازعہ کے اوپر حوالہ کیا ہے۔ مقدمہ مندرجہ اندین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۳۶۴ میں حوالہ مقدمہ پرسنوکار راجو دہی بنام گوردھرن سین دولکلی رپورٹ جلد ۱۵۹ کا بطور سند اس سلسلہ کے ہے کہ بنیاد دار نالاش بازیافت اراضی کے استحقاق ہنہن کر سکتا ہے لیکن بعد ملاحظہ اور مقدمہ کے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ کسی مقدمہ رپورٹ شدہ کے سند پر مبنی ہنہن ہے فی الحقیقت اوس ذیل میں جوں نے جنہوں نے اس کا فیصلہ کیا ہے یہ کیلے۔ اس امر کے نسبت کوئی نظیر ظہر کی ہنہن ہے لیکن ہم اسے بالاپر جو موافق عدل اور مصلحت مجبوراً ضابطہ دیوانی کے ہے مایل ہیں اور معذری کہیم چند نامناسب نتائج تھکے ہیں جنکو وہ چاہئے کہ پیدا ہوں گے بشرطیکہ بنیاد دار نالاش کرے گی اجازت دی جائے گی۔ مقدمہ فھیان بی بی بنام محمد بی بی دولکلی رپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۳۶۴



یہی حوالہ انہیں لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۲ نمبر ۴۳۳ میں دیکھیں ایک وکیل کا مقدمہ ہے جس نے اپنی اور  
تقریر میں ہمیشہ وکیل من کچھ جایدا و اپنی موکل سے خرید کی تھی اور اپنی نامناسب اور خلاف پیشہ کے  
طریق عمل کو مخفی رکھنے کے لفظ سے انتقال نامہ بنیامی اپنی داماد کے نام سے لکھا یا تھا۔ عدالت سے  
تجزیر ہوئی تھی کہ داماد دانش بہنیں کر سکتا ہے۔ ریجیال انس مر کے وکیل اپنی داماد کے پردہ میں اپنی موکل  
وہ فائدہ اور ٹھکانے کو شش کرنا تھا جو فائدہ نامعلوم تھا یہ سبھی شکلیں کے عدالت کیونکر کوئی دوسرے طرح  
فیصلہ کر سکتی تھی۔ مقدمہ بالکل ایک خاص قسم ہی رہا۔ من اوسکو بطور سند واسطے بحث عام کے  
لقبور بہنیں کر سکتا ہوں۔

اوسی جلد سے ایک دوسرے مقدمہ یعنی مقدمہ ہرناسابی بی بنام ہرناسابی بوس و وکیل  
لارپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۰ کا حوالہ دیکھ کر نوٹس اپناٹا نے ان ایلیوں کے سما کے وقت دیا تھا۔ یہ مقدمہ  
بھی ایک خاص حالت و احوال میں ہے۔ اگرچہ ایک سامی نے جس نے چند واقعات اپنی جایدا و مقبولہ پر  
پیدا کیے تھے اوسکو علت بنایا کے بنیام ہو جاوے اور بنیام میں ایک بنیامیدار کے نام سے خرید کر لیا۔ پھر  
اخر الذکر نے اوس جایدا و کو اوں کل سوا خدات سے جو اصل سامی نے پیدا کیے تھے مبرا حال کرنا چاہا تھا۔ بہت  
مناسب طور پر یہ تجویز ہوئی تھی کہ وہ سامی خود اپنی فعلی بجا سے فائدہ بہنیں اور ٹھکانا پیدا  
وہ دانش قائم بہنیں کر سکتا ہے۔ مقدمہ ہم پر وہ سنگہ بنام بشیر سنگہ متھا و وکیل لارپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۸۸  
میں مقدمہ مندرجہ و وکیل لارپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ پر مباحثہ ہوا تھا اور اگرچہ واقعی طور پر اوس اختلاف بہنیں ہو رہا تھا  
بنام اوسکی تقلید بہنیں ہوئی تھی یا بد رجہ قابل یہ تجویز ہوئی تھی کہ جو مقدمہ سو زیر مباحثہ تھا وہ اوسکا حکم بہنیں  
مقدمہ خرافہ کہ من یعنی بندہ بوندہ مقرری اور ایک بنیامیہ کے خالص استحقاق ظاہری تھا اور اوس کو بوندہ بوندہ  
کا حکم وہ بیان تھا کہ اوسکا دستاویزان حقیقت میں شامل ہے کیا تھا۔ مدعا غلط ہے یہ تھا کہ اوسکا  
موجودہ کا مندرجہ ذیل تالیف کرنا بہنیں یہ تھا کہ یہ تجویز تھی کہ استحقاق ظاہری پیش کر کے وہ سامی  
کا فی ہو کہ وہ دانش کر سکتا ہے اوس کی تالیف میں مدعا غلط ہے یہ تھا کہ اوسکا اختیار بہنیں کرنا تھا اور  
جایدا و کا یہی کوئی اور شخص اصل لک ہے۔ عدالت کی یہ بھی ترقی پالی تھی کہ جن وقتوں کا یہ مقدمہ مندرجہ  
و وکیل لارپورٹ جلد ۱۰ میں ہو یہ وہ سب بلا تجویز اس مر کے رفع ہو سکتی ہیں کہ جو شخص دانش کر رہا ہے اور بادسی نظری  
استحقاق رکھتا ہے اوسکو یہ بات کہنا لازم ہے کہ وہ اصل لک ہے۔ یہ مقدمہ بالکل ہر چار پہلو سے مشابہ ان  
ایلیوں کے ہے۔ اوں ایلیوں میں مدعی اسلام آبادی نظری استحقاق فالتوئی رکھتا ہے اور جب عبارت فیصلہ جو بالا  
کے میں خیال کرنا ہوں کہ رسا نہ شان کو یہ بحث پیش کرنا اختیار بہنیں ہے کہ وہ مدعیان صرف برکات نام



جاہداد کے ہیں کیونکہ کوئی دوسرا شخص اصل مالک ہے۔

مقدمہ گو بی نا تہہ چوبے بنام بہکوت پرشاد لائڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۶۹۶ (بغض ۵۰۵) میں یہ حجت نہیں ہوئی تھی کہ بنیامیدار اپنی نام سے نالیش نہیں کر سکتا بلکہ برکس کے یہ سلسلہ تھا کہ وہ ایسا کر سکتا ہے اور بوجہ موجود نہ ہونے شہادت مخالفت کی بنیامیدار کی نالیش کی صورت میں یہ قیاس ہونا چاہیے کہ وہ نالیش با اختیار کامل منجانب مالک مامون لہ کے دایر ہوئی ہے اور جو فیصلہ ہو گا وہ اثر امر تجویز شدہ کا بمقابلہ اصل مالک کے رکھیگا۔ اسی مضمون سے فیصلہ با یکورٹ مدراس کا مقدمہ شنگرا بنام کرشناں (لائڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۵ صفحہ ۲۶۷) ہے۔

مقدمات نمبر ۱۱۱۵ میں یہ تجویز نہیں کر سکتا ہوں کہ کوئی قاعدہ جسکی تائید ملے ہو ہے اس مضمون سے موجود ہے کہ بنیامیدار اپنی نام سے نالیش باز یافت جاہداد غیر منقولہ برائے استحقاق نہیں کر سکتا ہے۔ میری باستحکام یہ ہے کہ ایسی نالیش قابل رد ہے جیسے جانیے ہے اور جب بنیامیدار کے طرف سے نالیش دایر ہو جائے تو یہ تجویز ہونی چاہیے کہ وہ برضامندی اور منظوری مامون لہ کے دایر ہوئی ہے اور جس کے مقابلہ میں فیصلہ مخالف استحقاق پیش شدہ کے اثر امر تجویز شدہ کا رکھیگا۔

لہذا میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ یہ مضمون نالشات اسوجہ سے یہی نہیں ہیں کہ وہ اون اشخاص کی طرف سے دایر ہوئی ہیں جو بنیامیدار تجویز ہوئے ہیں۔ صرف یہی وہ حجت ہے کہ جسپر کوشش اہم واسطے تائید حکم دسمسی نالشات عدالتہا سے ماتحت کے ہوئی تھی۔ لہذا میں گذری مشور دسمسی نالشات کو منسوخ کرتا ہوں اور چونکہ فیصلہ نالشات کا اس امر استدائی پر کہ وہ قابل پذیرائی کے نہیں ہیں اور بلا تجویز رودادی نسبت استحقاق بالغ معمولی کے ہوتا تھا میں مضمون مقدمہ مامون کو بذریعہ ضلع جج کے عدالت مرافعہ اولیٰ میں بدین ہدایات واپس کروں گا کہ اونکو فہرست مقدمات متدایرہ میں پر قایم کریں اور انکا فیصلہ رودادی مطابق قانون کے کریں۔ میں یہ بھی حکم دیتا ہوں کہ خود یہ نتیجہ پر منحصر نہ ہو بلکہ بلیر صاحب جسٹس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔



علیگڑہ

نگرانی فوجداری نمبر ۳۳۳۳۳۳۳۳ ۱۹۹۵ء

منفصلہ ۳ جولائی

محکمہ  
المرکز

ملکہ معظمہ قیصر مہند بنام بہولا

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۳۳۔ وعدہ معافی کا شریک جرم سے۔  
معافی کا مسترد ہونا اور شریک جرم کی تجویز قائم تیار مسترد کرنے معافی کا۔

ایک مجسٹریٹ درجہ اول نے جو جرم قتل عمد کی تحقیقات کر رہا تھا وعدہ معافی  
شرطیہ ایک شخص بہولا سے کیا جس کے نسبت جانا ہے کہ جرم قتل عمد میں شریک  
تھا اعداد و سکول طور گواہ کے عدالت سیشن میں چچا۔ عدالت سیشن میں بہولا کی شہادت  
جہو نہی بھی گئی۔ بعد اوس تجویز کے مجسٹریٹ ضلع نے اس معافی کو حکماً وعدہ بہولا سے  
کیا گیا تھا۔ کڑوا اور دوا۔ طے تجویز کے اوسکو عدالت سیشن میں سپرد کیا۔ تجویز  
ہوئی کہ یہ سپرد کی جائے کیونکہ بعد ختم ہو جانے تجویز کے مجسٹریٹ ضلع کو اختیار معافی  
کے مسترد کر نیکام حاصل تھا۔

واقعات اس مقدمہ کے دونوں فیصلوں میں سے ہر ایک میں کافی طور پر درج ہیں  
بلیہ صاحب حبس۔ یہ اس مقبوضات منجانب قاضی مقام سیشن جج علیگڑہ کے  
بدین ایما ہے کہ ہم بموجب حکام دفعہ ۱۵۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے حکم سپرد کی مصدرہ مجسٹریٹ  
ضلع نسبت اوس شخص کے منسوخ کر دیں جسکا اظہار اوس وقت تک بروقت سماعت جرم بمقابلہ  
دیگر اشخاص کے قلمبند ہوا تھا کیونکہ وہ شریک جرم تھا اور اوس سے وعدہ معافی شرطیہ کا لیا گیا  
تھا اور اوس نے اوسکو قبول کیا تھا۔

۲۴ دسمبر ۱۹۹۵ء کو یا قریب اسکے ایک مجسٹریٹ درجہ اول نے جو اوس وقت جرم  
قتل عمد کی تحقیقات بمقابلہ بہت سے شخصوں کے کر رہا تھا ایک شخص بہولا کے ساتھ جو شریک  
جرم معلوم ہوتا تھا وعدہ معافی شرطیہ کا لیا تھا۔ وہ وعدہ قبول کیا گیا تھا بہولا کا اظہار گواہانہ  
قلمبند ہوا تھا اور بطور گواہ کے عدالت سیشن میں بھی لیا گیا تھا۔ سیشن جج نے بہولا کا اظہار  
اوس جرم کے بابت قلمبند کیا جو اوس وقت اونکی روبرو پیش تھا اور اپنی فیصلہ میں بہت مستحکم  
رہے نسبت جہو نہی اوس قصہ کے ظاہر کی جو بہولا نے بیان کیا تھا۔ الفاظ مستعملہ مثلاً لیا  
میں بہولا کی داستان کو بطور قطعاً نامعتبر اور جہو نہی کے نامعلوم کرتا ہوں اس کے  
بعد قلم جج روک گئے۔ میری رائے میں یہ امر اوسے بخوبی اختیار میں تھا کہ ہمیشہ اوس جج کے



جس نے گواہ کی سماعت اور مقدمہ کی تجویز کی تھی اور بسنت اس مرے رفاقم کرنے کے بعد کیا  
جو شرط معافی کے ساتھ قائم کی گئی تھی اور اس کی تعمیل ہوتی ہے یا نہیں اس معافی کو مسترد کر دینے  
میری یہ رائے کہ جب معاملہ مجسٹریٹ کے روبرو رہتا تو چونکہ ونگو گواہ کی سماعت کا اور اس  
رکے قائم کرنے کا موقع حاصل تھا کہ آیا جو شرط اس معافی پر قائم تھی جو ادھنوں نے دی تھی اس  
تعمیل ہوتی ہے یا نہیں جب تک معاملہ اور اس کے اختیار میں تھا یعنی قبل تجویز اشخاص ملزمان کے  
وہ بھی اس معافی کو مسترد کر سکتے تھے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ ہائیکورٹ کے مہرٹی و حاکم  
ہیں جو اس معافی کو مسترد کر سکتے ہیں۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں کوئی مضمون بدین حکم  
نہیں ہے کہ باضابطہ اور باقاعدہ حکم اسے داد کا مسل میں شامل کیا جاوے لیکن میں خیال کرتا  
ہوں کہ ایکٹ مذکور کا مقصد ایسے اکلے سے دست برداری کا ہے اور بلحاظ عظمت وعدہ  
معافی اور باضابطہ اندراج وعدہ معافی کے میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ حکم استرداد ایسے معافی  
کا بجز بذریعہ صان و تیرج فیصلہ عدالت کے کسی اور طریقہ پر موخر کیا جاسکے۔

فقہ دوم دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری (۱۹۴۷ء) حسب عبارت ذیل ہے

بیان جو کسی ایسے شخص نے کیا ہو جس نے وعدہ معافی کا قبول کیا ہے اور اس کی خلاف ورزی  
میں داخل کیا جاسکتا ہے جب کہ وعدہ معافی کا اس دفعہ کے بموجب مسترد کر لیا گیا ہو۔ جزو اولین  
دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ شرائط وعدہ معافی کی تعمیل کرے وہ شخص جو اس طرح قاصر ہو کہ مستحب  
تجویز اس جرم کے ہو جاتا ہے جس کے نسبت بطور شریک جرم کے وہ بطور شہاد و مکر کے قبول کیا گیا  
دوسرے فقرہ میں یہ حکم ہے کہ بیان جو اس نے کیا ہے وہ بطور شہادت کے اس کے  
مقابلہ میں استعمال میں لایا جاسکتا ہے جب کہ معافی اس دفعہ کے بموجب مسترد کر لیا جاسکے۔ اس  
طرح سے معلوم ہوتا ہے کہ استرداد معافی شرط مقدمہ دوبارہ مقبولی شہادت گواہ سرکار کے خلاف  
خود اس کے ہے۔ میں یہ یاد رکھتا ہوں کہ واضعان قوانین کا یہ پیشہ تھا کہ کسی  
محض قیاسی استرداد سے شرائط قانون کی تعمیل ہو جاوے گی۔

اس مقدمہ میں مجسٹریٹ ضلع نے یہ لاکو اپنی تجویز علت اس جرم کے کر کے حکم دیا  
ہے جس کا الزام اوپر لگایا گیا تھا لیکن کوئی حکم استرداد معافی کا بطور امر ابتدائی حکم نہیں لگا  
نہیں ہے۔ فی الحقیقت ہماری رائے میں مجسٹریٹ ضلع کو اختیار مسترد کرنے اس معافی کا  
حاصل نہیں ہے جو مجسٹریٹ درجہ اول نے عطا کی تھی۔ دفعہ ۱۱ ایکٹ ۲۰۱۹ء میں



قائم مقام دفعہ ۳۳۹- ایکٹ حال (ایکٹ ۱۰) کے تحت اس کے تحت عدالتوں کی جو معافی کو  
 سونپا گیا ہے وہ کسی شخص کے لیے عفو کا حق نہیں ہے۔ اگر عدالت سیشن کو بروقت پیش نہ کرے گا تو عدالت  
 کو منصب عدالت نگرانی کے لیے دیا جاتا ہے کہ کسی شخص کے لیے عفو کا حق نہیں ہے۔ عدالت معافی کو قبول کیا تھا  
 تعمیل اور شرائط کی جن کے مطابق وہ عدالت معافی کا کیا گیا تھا خواہ وہ عدالت  
 کسی فرد کی امر کے پورے ہوئے یا جو نہ ہو شہادت یا اطلاع دینے کے لیے کسی شخص کی تو عدالت کو  
 مجاز ہے حکم صادر کرے کہ شخص مذکور واسطے تجویز اس جرم کے دورہ سپرد کیا جاوے جس کی  
 بابت اس نے وعدہ معافی کا کیا گیا تھا اس دفعہ میں کوئی فکر اس کے خلاف عدالت کا بطوریکہ تقرر دانی  
 کے نہیں ہے۔ ہمعلموں دفعہ ۳۳۹- ایکٹ ۱۰ کے تحت اس کے تحت عدالت نگرانی کے لیے دیا جاتا ہے کہ کسی شخص کے لیے عفو کا حق نہیں ہے۔ جب معافی حسب  
 دفعات ۳۴۷ یا ۳۴۸ یا ۳۴۹ کے تحت دی گئی ہو اگر مجسٹریٹ کو قبل تجویز یا عدالت سیشن کو قبل عفو کا  
 یا حکام عدالت یا میگزینر کو اس منصب سے کہ مقتدرات ان کی حاضری میں اس کے لیے عدالت کے لیے  
 یا ان کے مقتدرات میں نگرانی کرنا اختیار ہے یہ دریافت ہو کہ جس شخص کے لیے معافی قبول کی  
 گئی وہ عدالت کے شرائط کی تعمیل میں قاصر رہا ہے جس کے مطابق معافی دی گئی تھی اس طرح  
 کہ یا تو اس نے کسی امر فردی کو دیدہ و نہاد شخصہ بنی رکھا یا جو کوئی کواری کے تحت  
 یا عدالت موصوفہ کو اختیار ہوگا کہ شخص مذکور کو اس جرم کے تحت میں سپرد دورہ کرے  
 یا سپرد دورہ کیے ہوئے کسی حکم دے جس کے تحت عفو کا وعدہ کیا گیا تھا۔ یہاں پر شخص کا  
 جس کے ساتھ معافی کا وعدہ کیا گیا ہو کسی حالت میں کہ وہ معافی حسب دفعہ ۱۰ کے تحت  
 جاز ہے کہ اس شخص کے خلاف یعنی اس کے جرم کی شہادت میں داخل کیا جائے۔  
 لہذا جس مجسٹریٹ نے ابتدا وعدہ معافی کا کیا ہو اس کو اختیار ستر کرنے  
 اس معافی کا حاصل نہیں ہے بجز اسکے کہ قبل تجویز کے کرے۔ یہاں اصل مرتبہ ہم لوج  
 اسٹرواد کی پابندی جو ایکٹ حال میں بھی باک نہیں ہے۔  
 معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ قوا میں نے اس کے تحت اس کے مقتدرات میں نہیں کیا  
 جو حکم اسٹرواد معافی سے متعلق ہوں اور ان ملکوں کی اس کے تحت اس کے مقتدرات میں نہیں کیا  
 کو مسترد کر سکتے ہیں۔  
 مگر اس امر کے بعد کہ کوئی وجہ نظر نہیں آتی ہے کہ کوئی ایسا ارادہ تھا کہ اس کے  
 اسٹرواد معافی کو بجز ان ملکوں کے جو کسی مقدمہ میں تحقیقات کر رہے تھے اس کے تحت اس کے مقتدرات میں نہیں کیا



یا مایکورٹ کے اور ماکون تک وسعت دیا دے اور نہ یہہ تجویز کرنیکی کوئی وجہ نظر آتی ہے کہ ایسا حکم استدراک یا تجویزی یا ضابطہ نوبت کسی کارروائی کے ہے۔ پس بدین وجہ اول مجسٹریٹ ضلع کو اختیار مسترد کرنے معافی کا نہیں ہے اور یہہ کہ استدراک یا تجویز نہیں ہوا ہے من حکم سپردگی کو منسوخ کرتا ہوں۔

لیکن صاحب جسٹس۔ میں اپنی بہائی بلدیہ صاحب سے اس امر کے خیال کریغین اتفاق کرتا ہوں کہ حکم سپردگی بہولا کا منسوخ کیا جائے۔ مقدمہ کے واقعات حسب ذیل ہیں۔

ایک مجسٹریٹ درجہ اول جرم قتل عمد کی تحقیقات کر رہا تھا۔ دوران تحقیقات میں انہیں نے بموجب احکام دفعہ ۳۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے بہولا سے جو شریک جرم قتل عمد قیاس کیا تھا تہا وعدہ معافی کا کیا۔ وہ وعدہ قبول کیا گیا تھا۔ بہولا کا اظہار گواہانہ مجسٹریٹ نے قلمبند کیا اور لٹو گواہ کے عدالت سیشن میں بھیجا۔ اوس نے اپنی شہادت تجویز کے وقت ادا کی۔ اوس شہادت کو سیشن جج نے قطعاً نامعتبر اور جہولہ لفظ کیا۔ لیکن ذیل جج نے شہادت مذکورہ کی یہہ شکل قائم کر کے خود ممانعت کی اور گواہ کو کارروائی بہولا کے مقابلہ میں نہیں کی۔

یہہ معاملہ مجسٹریٹ ضلع کے حکم میں آیا اور مجسٹریٹ نہیں ہیں جس نے وعدہ معافی کا کیا تھا مجسٹریٹ ضلع نے یہہ خیال کر کے کہ بہولا نے خلاف ورزی اور شریک جرم کی ہے جسکے مطابق اوس سے وعدہ معافی کا کیا گیا تھا یہہ حکم صادر کیا کہ بہولا واسطے تجویز جرم شریک ہونے قتل عمد کے جسکے بابت وہ گواہ سرکار کا قرار دیا گیا تھا عدالت سیشن کے سپرد کیا جائے۔ چنانچہ وہ سپرد ہوا ہے۔ یہہ وہی حکم سپردگی کہ جس کے منسوخ کرنیکی درخواست ہم سے سیشن جج نے کی ہے۔

اس حکم سپردگی پر دو اعتراض وارد ہوتے ہیں جب بہولا نے وعدہ معافی کرایا اور قبول کیا تو وہاں جیسا کہ اسٹریٹ صاحب جسٹس نے بمقدمہ ملکہ معظمہ قیصر ہند نام لکھا چیران (انٹرن لارپورٹ سلسلہ الہ آباد ملکہ معظمہ ۱۰ صفحہ ۹۰) بتلایا ہے ملزم بہن نہا املا گواہ ہو گیا جب تک یہہ معافی یا ضابطہ مسترد نہ کیا ہے وہ ہر استغاثہ فوجداری میں جو اجبت اوس جرم کے ہو جسکے بابت معافی دی گئی تھی اس معافی کے مقرر کرنا چاہتی



ہے۔ معافی اور سفید ر ضابطہ کے ساتھ مسترد ہونی چاہئے کہ جب قدر با ضابطہ اوسکا وعدہ کیا گیا تھا۔ حکم استدعا معافی کا با ضابطہ قلمبند ہونا چاہئے اور محض اوس کا رد وانی سے قیاس کر لیں جو پورا دینا چاہئے کہ جو گواہ سرکار مذکور کے مقابلہ میں کیا دے۔ اس مقدمہ میں کوئی با ضابطہ حکم استدعا و ادکا مسل میں شامل نہیں ہے۔ مجموعہ ہائے سابق یعنی ۱۸۷۱ء و ۱۸۷۲ء میں صراحت اور عدالتوں کی بھی جو مقدمہ بنام گواہ سرکار لعلت اوس جرم کے دائرہ کر سکتی نہیں جس کے بابت اوس نے وعدہ معافی کا پایا تھا۔ مجموعہ حل میں ایسی کوئی صراحت نہیں معلوم ہوتی ہے۔ میں نہیں جانتا ہوں کہ اسکی وجہ کیا ہے۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ صرف اوسے عدالت کو جس نے عدالت گواہ سرکار مذکور کی شہادت پر غور کیا ہے اختیار معافی کے مسترد کر سکیا اور یہ حکم دینے کا حاصل ہے کہ گواہ سرکار مذکور پر مقدمہ فوجداری لعلت اوس جرم کے قائم کیا جاوے جس کے بابت اوس سے وعدہ معافی کا کیا گیا تھا۔ باعتبار اس اسے اس کے اختیار اوس عدالت پر جس نے وعدہ معافی کا کیا تھا اور اوس عدالت پر جس نے جرم کی تجویز کی تھی اور عدالت ہذا پر منصب عدالت استصواب یا نگرانی کے محدود ہے۔ اگر وہ عدالت جس نے وعدہ معافی کا کیا محشریٹ درجہ اول ہے تو میں خیال کرتا ہوں کہ اگر اختیار مذکور کا استعمال کہی ہو تو قبل شروع ہونے تجویز عدالت مسشن کے ہونا چاہئے۔

اس مقدمہ میں محشریٹ ضلع جوہ محشریٹ نہیں ہیں جس نے وعدہ معافی کا کیا تھا وہ حاکم بین جہنوں نے مقدمہ دائر کر لیا ہے۔ اسوجہ سے اور نیز اسوجہ سے کہ معافی با ضابطہ مسترد نہیں ہوئی ہے میں خیال کرتا ہوں کہ حکم سپردگی بجا ہے اور نسخہ ہونا چاہئے

غازی پور  
اسیل فریان شاہی سند ۲۷ ۱۹۹۴ء  
ہرچرن سنگھ دمی (ایڈوائٹ بنام ہر شکر سنگھ و دیگر) برسانڈ ٹنٹان  
مجموعہ ضابطہ دلوانی دفعہ ۱۳۔ امر تجویز ملکہ۔ عدالت با اختیار ساعت  
مجاز تجویز کرنے ایسے نتیجہ کے جو نالش مالعد میں پیدا ہو۔ ایکٹ ۱۹۱۳ء ایکٹ  
مالکنداری اراضی مالک مغربی و شمالی، دفعات ۱۱۳ و ۱۱۴۔  
جس صورت میں عدالت مال نے دفعہ ۱۱۳۔ ایکٹ ۱۹۱۳ء میں



کری کے کسی امر حقیقت یا حق مالک کا نہ کی تجویز کر دی ہو تو ایسا فیصلہ جو کہ فیصلہ عدالت  
دیوانی ذمی اعتبار مرافعہ اولیٰ کا ہے نالش دیوانی مالک میں جس میں اوس امر کی  
خاصیت کی جاتی ہو بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہوگا۔  
واقعات اس مقدمہ کے ناکس صاحب سبش کے فیصلہ میں پورے طور پر

درج ہیں۔  
غلام مجتبیٰ منجانب ایسٹ کمانڈن ہوا اپر شادوگو بند پر شاد منجانب رسپانڈنٹ ٹران  
ناکس صاحب سبش۔ ایسٹ کمانڈن عدالت بد اعدالت مرافعہ اولیٰ میں مدعی تہا  
اوس نے اپنی عرضی نالش میں درخواست دلا پائے دخل مالک کا بحیثیت زمیندار حصہ ۱۴  
۱۴ پائی واقع موافقات ۱۴ گھاٹ درو پور پور رام پور اور سیہان اور حصہ ۵ ۵ پائی ۱۴  
سوا صفات کچھو ۱۴ اور جہدوی کے کی تھی۔ اوس نے یہ بیان کیا تھا کہ مورثان رسپانڈنٹ ٹران  
کو کل جایدا و سو سو مہ بالا پر بطور مرتبہ ۱۴ بھتی بعض اوس روپہ کے جو ادنیٰ مورث  
سیہا ارجن سنگھ نے مدعی کو قرض دیا تھا دخل دیدیا گیا تھا۔ اوس نے یہ بھی بیان کیا  
تھا کہ جو روپہ اس طرح پر قرض دیدیا گیا تھا وہ موعہ کل سود کے جو اوس کے بابت واجب  
ہوا ہو منافع جایدا و مہ سو سے پورا پورا ادا ہو گیا ہے اور اس لئے اپنی عرضی نالش  
میں اس استدعا لیجائے حساب کی اور حدود دیگر سی زر واصلات کی جو واجب ہو زیادہ  
کی ہے۔ لیکن اگر عدالت کی یہ رائے قرار پاوے کہ کچھ روپہ اب تک مدعی سے ڈالا دا  
ہے تو اوس نے یہ استدعا کی ہے کہ حکم الفکاک رہن کا مشروط بدین شرط صادر ہو کہ  
مدعی وہ روپہ ادا کر دے۔

جو اب دی رسپانڈنٹ ٹران کی اس مضمون سے بھی کہ بعد القضاے میعاد  
متذکرہ رہنماجات کے کہ جو تاریخ ادا ہوئے قرضہ کی تھی مورث رسپانڈنٹ ٹران نے  
دو بخواست بیعیات کی گذرانی تھی اور موعہ کی کارروائی بیعیات کی ہوئی تھی اور بعد  
انقضائے سال رعایتی کے جو قانونا معین ہے دخل مورثان رسپانڈنٹ ٹران کا دخل  
مالک کا دفاع ایسٹ کمانڈن ہو گیا۔ مزید برآں یہ اصرار ہوا تھا کہ مورث رسپانڈنٹ ٹران  
دعوے تقسیم اوس جایدا و کا عدالت مال میں کیا تھا اور ایسٹ کمانڈن نے طریقہ کارروائی  
تقسیم رعایتی کی کیا تھا کہ کارروائی متعلق بیعیات ناقص ہے اور یہ اصرار کیا تھا کہ



رہن قائم ہے۔ عدالت مال نے تجویز و دادی اعتراض مذکور کی کی جی اور بموجب احکام دفعات ۱۱۳ و ۱۱۴۔ ایکٹ مال گذاری اراضی مالک مغربی و شمالی کے یہ تجویز کی جی کہ ریپانڈٹان کا قبضہ مالکانہ مخافانہ ہے۔ یہ فیصلہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۸۸ء کو صادر ہوا تھا اوس کی ناراضی سے کوئی اپیل نہیں ہوا تھا اور اب وہ فیصلہ قطعی عدالت مجاز ذی اختیار سماعت کا ہے۔ ماند بطور مانع تجویز مقدمہ حال کے عمل پذیر ہے۔ بج مانت غازی پور نے یہ تجویز کی جی کہ دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی مانع مقدمہ ہذا ہے اور یہ حکم دیا کہ دعوے مدعی و سمیں ہو۔

اسپر مدعی نے بدین محبت اپیل دائر کیا ہے کہ عدالت مانت کی یہ تجویز غلط ہے کہ از رو سے دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نالش ممنوع السماعت ہے۔ اور اپیل کی سماعت ایک ڈویژن بج عدالت ہذا نے کی جی اور جن جیون نے اوس اپیل کی سماعت کی جی اوسمیں اختلاف رائے واقع ہوا اور چونکہ اوسمیں سے ایک جی نے یہ تجویز کی جی کہ بموجب اصول امر تجویز شدہ کے نالش ممنوع السماعت ہے لہذا وہ دگری بحال ہوئی جی جسکی ناراضی سے اپیل تھا۔

یہ اپیل بموجب دفعہ ۱۰ فرمان شاہی کے دائر کیا گیا ہے اور ہمارے لئے تجویز طلب دو امور ہیں۔

اول یہ کہ آیا نالش از رو سے قاعدہ امر تجویز شدہ کے ممنوع السماعت

ہے یا نہیں۔

۲۔ یہ کہ آیا کوئی السیا امر مانع لبکل مقدمہ اور فیصلہ سابق بالوجود ہے یا نہیں جہا تک مواضع آم گھاٹ درو پو پور اور رام پور اور دیہان کو تعلق ہے۔ بہ نسبت حصہ متدعو یہ اسلاٹ واقع مواضع کچھ ما دیہ دیوئی کے یہ بات شہادت موجودہ مسل سے جی ثابت ہے اور اسمیں کسی طرح پر نزاع نہیں ہے کہ ۱۸۸۸ء میں ہی ارجن سنگھ مورث ریپانڈٹان دعوے تقسیم کل اراضی متدعو یہ حال کا بطور ملکیت مقبوضہ ملو کہ اپنے موقعہ محالات مذکور کے کیا تھا۔ بدرجہ مساوی یہ صاف ظاہر ہے کہ اوس تقیم بر اسلاٹ نے اس بنیاد پر اعتراض کیا تھا کہ مورث ریپانڈٹان کو اراضی مذکور میں مرتبہ کی شفقتی کے حق سے اصل حقوق حاصل نہیں ہیں۔



اسسٹنٹ کلکٹر نے منگی عدالت میں دعویٰ تقسیم کا دیر تھا اور جنگی عدالت میں اعتراض اپیلانٹ کا بھی پیش تھا تحقیقات کی اور رولکار طلب کیا اور فیصلہ باستقرار اس حق کے کہ بیبا ارجن سنگھ کا حق اراضی متدعو یہ میں مالکانہ ہے صادر کیا۔

یہ فیصلہ ۱۳۱۴ھ کو اس کے روداد یا غیر روداد سے یا اون وجوہ سے جس پر وہ مبنی ہے کہہ سہوکار نہیں ہے) ۱۹ اکتوبر ۱۹۵۷ء کو صادر ہوا تھا۔ یہ فیصلہ ہے جو بموجب احکام دفعہ ۱۱۴- ایکٹ مالکداری اراضی حاکم مغربی و شمالی سندھ کے فیصلہ عدالت دیوانی ذی اختیار سماعت مداخلت اولیٰ کا قرار پانا چاہئے۔ اس کا اپیل عدالت ضلع اور اپیل خاص عدالت ہذا میں ہو سکتا تھا۔ کوئی اپیل دیر نہیں ہوا۔ اور وہ فیصلہ عرصہ سے قطعی ہو چکا ہے۔

مقدمہ جیسا کہ مشر غلام محبتی نے منجانب اپیلانٹ کے ہمارے رد و بیان کیا ہے یہ ہے کہ فیصلہ عدالت مال کا بلا اختیار ہے اور اگر عدالت مال کو غلطی ہی ہو تو وہ عدالت مجاز تجویز کرنے مقدمہ مالعید کی نہیں ہے۔ جزو اول اس محبت کا غلطی پر مبنی ہے۔ ذیل میں دیکھیں گے اس واقعہ کو نظر انداز کیا ہے جو مسل سے بالبراست عیان ہے کہ بیبا ہرجین سنگھ حصہ دار محال تھا اور اس وقت قاضی تھا جیسا کہ میں نے اعتراض پیش کیا تھا۔ رولکار عدالت بند و لست سے جو رپارٹ کے کتاب کے صفحہ ۳۱ میں پایا جاتا ہے وہاں حصہ تیار سے قطع نظر کہیں بھی بیبا ارجن سنگھ اور ہرجین سنگھ دونوں حصہ داران متدعو نہیں ملے۔ چھوٹا اور بھدونی کے تھے اور یہ اعتراض جو اس قیاس پر مبنی ہے کہ سوائے حقیقت متنازعہ کے اور کوئی حقیقت اولیٰ نہ تھی یعنی کوئی حقیقت کا ایک کو اور دوسرے کو مذکر پیش کر سکا منصب نہ تھا ساقط ہوتا ہے۔ فی الحقیقت وہ اعتراض چھوڑ دیا گیا تھا۔

اصل محبت اس بحث پر مبنی ہے کہ چونکہ عدالت مال جس نے فیصلہ امر مذکور کا مستند میں کیا تھا مجاز تجویز کرنے اس نالاش کی جوابی ہوئی ہے نہیں ہے تو اس کا فیصلہ بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر نہیں ہو سکتا ہے۔ کہ جو حال مقدمہ مصر رگہو بر دیال نہام شیو بخش سنگھ (انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۴۷۳) بطور سند اس محبت کے دیا گیا تھا کہ صرف وہی عدالت مجاز ذی اختیار سماعت سے کہ جس کو معاملہ نالاش بالبد پر حسین وہ فیصلہ بطور قطعی استعمال کیا جاتا ہے۔ اختیار



حاصل ہے یہ لقمہ اس عبارت کی عدالت مجاز اختیار سماعت کر مقدمہ رن بہادر سنگھ  
بنام چوکنور انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۱ میں مبنی ہے۔ ان دونوں  
فیصلوں پر مقدمہ شیخ حسن بنام رام کمار سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الیاباد جلد ۱۱ صفحہ  
۱۸۳) میں غور ہوا تھا اور سکو اوس فیصلہ کا جو بطور سند اس مسئلہ کے دیا گیا تھا کہ عدالت  
مجاز اختیار سماعت بخیر کر سکتی وہ عدالت ہوگی جسکو نہ صرف بلحاظ نوعیت کے بلکہ بلحاظ  
اقداد نالش کے اختیار حاصل ہو۔ ہم سے یہ امر اذکیا گیا ہے کہ عدالت ڈیپٹی کلکٹر  
کی ان دونوں امور میں قاصر ہے۔ وہ ایسی عدالت ہے جسکو اختیار سماعت نہ  
با اعتبار نوعیت کے نالش بذریعہ شامل ہے اور نہ باعتبار اقداد نالش کے قابل ہے۔  
اس بحث کے قایم کرینین یہ امر نظر انداز ہوا ہے کہ عدالت ہائی کورٹ  
جب وہ امور نزاعی محکومہ دفعہ ۱۱-۱۱۱۱ سے ملے گی بخیر کرتی ہیں اور اونی  
فیصلہ صادر کرتی ہیں قانوناً حیثیت عدالت دیوانی اختیار سماعت مرافعہ اوس  
کی عطا ہوئی ہے۔ اونی فیصلوں کا رتبہ اور اقدار قیمتی فیصلیات عدالت دیوانی  
اختیار سماعت مرافعہ اعلیٰ کا قایم کیا گیا ہے بالفاظ دیگر رتبہ فیصلیات عدالت کا اقدار  
معاملہ متنازعہ کے یکساں اور بموقت اختیار سماعت کا دیا گیا ہے چونکہ صورت یہ ہے  
تو ہم کوئی وجہ نہیں دیکھتے ہیں کہ ایسے فیصلہ کو اوس اقدار اور اثر سے محروم کر دیا  
ہو اوسکو اس صورت میں حاصل ہوتا کہ جب وہ مصدرہ ایسے عدالت کا ہوتا جو نام  
اور اصلیت دونوں میں حیثیت عدالت دیوانی اختیار سماعت مرافعہ اولیٰ کی رکھتی  
ہے۔ ایسی صورت میں بلاشبہ وہ فیصلہ بموجب دفعہ ۱۱۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بطور  
امتناع کے عمل پذیر ہوتا اور ہم ضرور یہ بخیر کرتے کہ اس مقدمہ میں وہ امر جرحی ہے  
مجاہد ریسائڈنٹان کے یہ بحث ہوئی تھی کہ کل جایدا و متنازعہ کی نسبت عدالت  
مال سے تصفیہ ہو چکے ہیں۔ فیصلہ مذکور میں کل جایدا و متنازعہ شامل ہے اور اس وقت تک ہر  
عدالت میں اپیلانٹ نے ہر عدالت کو اسی قیاس پر عمل کرنے دیا ہے کہ عدالت مال کے روکا  
میں کل جایدا و یا پنجو موضوع کی شامل ہے۔ لیکن اس اعتراض کو ہم نے نامعلوم کیا ہے  
اور ریسائڈنٹان کو موقع معقول ایسے فیصلوں کی نقل حاصل کرنے اور پیش کر سکا دیا ہے  
جو موضوع ام گہاٹ روپو پو۔ اور رام پورا و دیہان پر مشتمل ہے۔ یہ ہونی سے موضوع



کچھ ہوا اور بیداری پر فصلیات موثر ہیں وہ شامل مسل ہیں۔  
 رہبانڈ نشان کے کوئی نقل کسی ایسے فیصلوں کی پیش نہیں کی ہے اور ہم  
 ضرور بہم نتیجہ اخذ کر سکتے کہ کوئی ایسے فیصلہ موجود نہیں ہیں۔  
 لہذا حجت: وہ پیش شدہ اپیل کی سرسبز ہوگی۔ ہم فیصلہ اور دیگر زیر  
 اپیل کو دہانتک وہ جاہد موقوفہ ام گھاٹ روپو پور اور رام پور اودیہان بر مویش  
 میں منسوخ کرتے ہیں اور مقدمہ عدالت مرافعہ اولیٰ میں بدین ہدایت فالس کہتے  
 ہیں کہ وہ نہرست تقدیمات متدایرہ میں اوسکو بہر داخل کرین اور اوسکا فیصلہ مطابق  
 قانون کے کرین خرچہ مقدمہ کے اس جزو کا نتیجہ پر منحصر رہیگا۔ یہ نسبت جاہد و افہ  
 کچھ ہوا اور بیداری کے ہم اپیل مع خرچہ رسد می کے دسمس کرتے ہیں۔  
 بنیادی صاحب سائیس۔ میری بھی بالکل یہی رائے ہے لیکن چند سحریات  
 میں از و یاد کرنا چاہتا ہوں۔

یہ نسبت جاہد موقوفہ مواضعات ام گھاٹ روپو پور و رام پور اودیہان  
 کے رہبانڈ نشان ابکامیانی عذر عارضہ امر تجویز شدہ کا نہیں کر سکتے ہیں سچ اور مصورت  
 کے یہ یہہ ثابت کر سکیں کہ کوئی فیصلہ سابق اولیٰ امور کا ہے جو اب زیر تحقیق اوسی  
 جاہد کے بابت ہیں۔ اوہوں نے یہہ ثابت نہیں کیا ہے کہ کبھی کوئی ایسا فیصلہ  
 ہوا تھا۔ اولنگ بیان یہہ ہے کہ اس امر کی تجویز ختم طور پر عدالت مال مقدمہ تقسیم میں  
 جو ۱۸۵۰ء میں ہوئی تھی ہو چکی ہے۔ بلاشبہ معلوم ہوتا ہے کہ بموجب احکام عدالت مال  
 کے تقسیم ہوئی تھی لیکن کوئی فیصلہ اس امر کے ثبوت میں پیش نہیں ہوا ہے کہ امر  
 نہر تنقیح کی تجویز ختم طور پر مقدمہ تقسیم میں ہوئی تھی۔ جب عذر فیصلہ سابق کا کیا جاتا  
 ہے تو یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے کہ ایسا فیصلہ موجود ہے یا یہہ کہ اگر ایسا فیصلہ  
 موجود ہے تو اوسکے فیصلہ اولیٰ تنقیح کا ہو چکا ہے جو مقدمہ حال میں پیدا ہوئے  
 ہیں۔ چونکہ کوئی فیصلہ جو جاہد موقوفہ ہر سہ مواضع موصومہ بالا پر موثر ہو سارے  
 رد برو موجود نہیں ہے لہذا ہم کوئی قیاس مفید رہبانڈ نشان کے نہیں کر سکتے ہیں  
 المحض اس امر سے کہ جاہد و افہ تقسیم ہو چکی ہے ہم یہہ قیاس نہیں کر سکتے ہیں کہ  
 حقیقت جواب بہ نسبت اوس جاہد کے پیدا ہوا ہے یا بین فریقین یا ما بین اولیٰ



لوگوں کے تئیں تو سب سے وہ دعویٰ رہا کہ زمین مختص طور پر فیصل ہو چکا ہے۔  
 بہ نسبت لقیہ دوم موصوعون کے یہہ انزع نہیں ہے کہ اسسٹنٹ کلکٹر  
 نے بذریعہ اپنی فیصلہ مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۸۹۵ء کے جاہی ایہہ فیصلہ کر دیا ہے کہ مقدمہ  
 رسبانڈرٹان ٹی مالکانہ کامل جاہی ادموقعہ مواضع مذکورہ کامل کر لیا ہے اور میں جو  
 مامی نے کیا تھا ختم ہو گیا ہے۔ مقدمہ لقیہ من جہین وہ فیصلہ ہوا تھا ہمارا جہین  
 نے جس شخص کے توسط سے رسبانڈرٹان ٹی مالکانہ کے استحقاق حاصل کیا ہے دیکھو ملکیت  
 کامل حصہ متنازعہ مال کا کیا تھا۔ اوسے دعویٰ کی جوابدہی اپلاٹ مال کی تھی  
 جس سے یہ بیان کیا تھا کہ رہن جو اوس نے کیا تھا ایک قائم بالوجود ہے اور مبیعات  
 نہیں ہوئے۔ امر حقیقت اور حق مالکانہ کی بحث اس طرح پیدا ہوئی تھی اور بموجب دفعہ  
 ۱۱۴ ایکٹ نمبر ۱۹۱۳ء کے اسسٹنٹ کلکٹر کے اختیار میں جس کے حضور میں دعوے  
 لقیہ من جہین دو طریقہ تھے۔ یا تو وہ درخواست مذکور کو اس وقت منظور کر لیتے  
 الٹا کر لے کر جب تک امر نزاعی کی تجویز عدالت مجاز سے نہ جاتی یا وہ خود اعتراض کی  
 تحقیقات روداد میں مصروف ہوتے۔ اگر وہ طریقہ اول کا اختیار کرنا پسند کرتے تو  
 معاملہ زیر تفتیح حال بلحاظ نوعیت اور مالیت سے متنازعہ کے اوس عدالت دیوانی مجاز  
 میں جسکو اختیار سماعت تجویز کرنے نالش حال کا ہوتا پیش ہوتا اور اس میں بحث نہیں  
 ہو سکتی ہے کہ فیصلہ اوس عدالت کا بوجہ احکام دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تابع تجویز  
 اور نہیں تفتیحات کا مقدمہ حال میں ہوتا۔ اسسٹنٹ کلکٹر نے طریقہ دوم کا اختیار کرنا  
 پسند کیا اور اوس امر کو فیصلہ کیا جو اس مقدمہ میں زیر تفتیح ہے۔ اذروے احکام دفعہ  
 ۱۱۴ ایکٹ ۱۹۱۳ء کے اولیٰ فیصلہ فیصلہ عدالت دیوانی ذی اختیار سماعت  
 مراجع اولیٰ کا سمجھنا چاہیے یعنی اوس عدالت دیوانی کا سمجھنا چاہیے جو امر نزاعی کو  
 مابین فریقین کے فیصلہ کر سکتی ہے بشرطیکہ اسسٹنٹ کلکٹر نے بجائے اسکے کہ وہ خود  
 تحقیقات روداد امر میں کی کرتی اور لکھو ہدایت عدالت دیوانی کی بموجب دفعہ ۱۱۴  
 کے کی ہوئی۔ جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں کہ جو عدالت دیوانی اس امر کی تجویز کرتی  
 بشرطیکہ فریقین کو اسکی ہدایت ہوتی وہ وہی عدالت ہوتی جسکو اس مقدمہ  
 تجویز کرنا اختیار سماعت حاصل ہوتا۔ لہذا فیصلہ اسسٹنٹ کلکٹر کا فیصلہ



ایسے عدالت کا قرار پانا چاہئے جو مجاز تجویز کرنے سے مقدمہ حال کی تہی اور اوس حثیت سے بموجب دفعہ ۱۳ محمود ضابطہ دیوانی کے وہ بطور امر تجویز شدہ کے عمل پذیر ہوئے۔  
 واسطے اغراض اس بحث کے جو ہمارے رد پر پیش ہے کہ یہ امر بالکل غیر اہم معلوم ہوتا ہے کہ فصلہ اسٹنڈنگ کلکٹ کا کام اور غلط خیالات قانونی پر مبنی ہے اور یہ کہ بوجہ نقص اختیار سماعت واضح کے وہ اس مقدمہ کے تجویز کرنے کے غیر مجاز ہیں۔

حسب وجہ بالا مین ڈگری اور حکم مجوزہ اپنی ذیل علم ہم جنس سے اتفاق کرتا ہوں۔

بلدیہ صاحب جسٹس۔ مین وولون فیصلوں سے اتفاق کرتا ہوں۔



کاپنور

اپیل اول نمبر ۳

منفصلہ ۲۲ جون

۱۲۹۹ھ

سبکدوش ۱۲ جون ۱۲۹۹ھ  
 شاستر شاستر مروجہ بنارس - تہنیت - دو جہنی قوموں میں سے ایک نام  
 کا مان کے بہن کے بیٹے کو مبنی کرنا۔

جو نیراج صاحب چیت جسٹس و نا۔ اس صاحب و مدیر صاحب و بکٹ صاحب جسٹس  
 (نیرج صاحب و ایکین صاحب جسٹس مختلف الزامے) اور می شاستر ناس کے قین مبنی  
 قوموں میں مبنی کرنا اس کے بہا جو اور ہوا۔ اور مان کے بہن کے بیٹے کی تہنیت مبنی نہیں ہے  
 اور اس کے بارشوت اس امر کا تہنیت نہ کہہ۔ اور اس شخص سے جو جو مان کرنا  
 ہوتا کہ وہ ناجائز ہے۔

شاستر بنارس میں نہ اینڈ کے دکن میاں لک کے بند پر غور ہوا۔ یہ مان تہنیت  
 کے بارے میں براہ کمال شاستر بنارس میں نہیں ہے اور جب اس کے دوسے استحقاق تہنیت پر  
 ایسی شراط قائم ہوتی ہیں جو مانا دے لک بنارس میں نہیں پکارتے ہیں تو اس کی تہنیت نہیں ہے  
 جو نیراج صاحب جسٹس (ایکین صاحب جسٹس متفق الزامے) تہنیت ان کے  
 کے بیٹے کی مناجات ہندو کے جو تین دو جہنی قوموں میں سے ہو جو جب شاستر بنارس کے ممنوع ہو  
 مخالفت لک کو محض ہدایتی ہی نہیں ہے لک تہنیت نہ کہہ قطعاً ممنوعہ اور کالعدم ہے اور  
 اس قاعدہ سے جائز نہیں ہو جاتا ہے کہ جو فعل ہو جائے ۵۰ جائز ہے۔

نیرج صاحب جسٹس نے یہ بھی پتہ لک کر دیکھ چکا اور دکن میاں لک تہنیت  
 تہنیت کے اور انجرا ہند میں جو محکوم شاستر بنارس کے ہیں اسی طرح ہندو قدم ہیں  
 کہ جیسے اور اور مقامات میں۔

یہ اس تصور اب اجلاس کامل سے اس اپیل کا تھا جس میں اصل امر متعلقہ یہ تھا کہ  
 آیا تہنیت مان کے بہن کے بیٹے کی مناجات اس ہندو کے جو تین دو جہنی قوموں میں سے  
 (چہتری) ہے اور تابع شاستر متا کشر یا شاستر مروجہ بنارس کے ہے بموجب اس شاستر  
 تہنیت جائز ہے یا نہیں۔ یہ مقامات اس مقدمہ کے جس سے استصواب پیدا ہوا اور اس میں  
 بتائید ہر ایک رائے دوبارہ مذکور کے بہت کامل طور پر تفصیل سے صاحب چیت جسٹس  
 میں درج ہیں اور وہ نیرج صاحب جسٹس کے فیصلہ میں بھی درج ہیں۔



بالبودگا چرن ہنرجی منجانب اپیلانٹ۔ چندت سند لالہ منجانب پائنت  
ہنرجی صاحب جسٹس۔ یہ مقدمہ حسین بیگمیل ظہورندوچاہے رسپانڈنٹان  
سطر استقرار اپنے استحقاق بطور تحقیق مالہد جا دیا و مترکہ مادی ہو سنگ اور واسطے استقرار  
اس امر کے کہ تینیت مظہرہ اپیلانٹ منجانب مادہ ہو سنگ نہ کور کے کا عدم اور غیر موثر ہی دایر کی جتی  
منشیادوا، وجہ کے جنکی بنا بر تینیت مظہرہ برا عتر اصل تھا ایک جدید ہی کہ اسائنٹ مادہ ہو سنگ کی  
مان کے بہن کا بینت چندک عدالت ماتحت نے تینیت مظہرہ اپیلانٹ کو نابا ر تجو کر کیا تھا  
اسوجہ سے یہ اپیل دایر ہوا ہے اور صرت براہ حکام لئے غورا ور تجو پر طلب سے وہ یہ  
ہے کہ آیا تینیت مان کے بہن کے بیٹے کی منجانب اوس ہند کے جو تینیت درجنی قومون میں  
سے ہے بموجب شاستر کے جائز ہے یا نہیں۔ فریقین شمار میں یعنی دو جتنی قوم جیتی ہیں  
یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ ایسی تینیت جیتی کہ اسمقدمہ میں ظاہر کیا جاتی ہے بموجب کسی خاص  
مروجہ اوس قوم یا مقام کے جسکے اور جہان کے وہ ہیں جائز ہوئی ہے۔ لہذا تجو پر  
مقدمہ کی بلجا نا اوس قاعدہ شاستری کے جو تینیت پر حاوی ہوتا ہے اور بلا لحاظ کسی سماج  
کا کیدی کے جو علاوہ اسکے ہو بکا وجود موافق شاستر کے قیاس کیا جاسکتا ہے ہونی چاہئے  
یہ امر متنازعہ نہیں ہے بلکہ بحث میں تسلیم ہوا ہے کہ جو اصول تینیت نو اسما یا  
سماج سے متعلق ہیں وہ بدرجہ مساوی مان کے بہن کے بیٹے کی تینیت متعلق ہوتے ہیں  
اور اگر تینیت نو اسما یا سماج کی تین اعلیٰ قومون میں کا عدم ہی تو بدرجہ مساوی مان کے  
بہن کے بیٹے کی صورت میں یہی کا عدم ہی میں یہ بھی تحریر کر سکتا ہوں کہ نسبت اس امر  
کے کوئی فرق درمیان متاکشرا اور دیگر شاسترون کے نہیں ہے اور قواعد قانون متعلقہ اس  
امر کے یکساں مختلف شاسترون سے متعلق ہوتے ہیں۔ نسبت لعلق اون قواعد کے درمیان  
برہمن جیتی اور ویشون کے بھی کچھ فرق نہیں ہے اس امر پر خود کریغین جسکی ہیکلوس متصوب  
میں تجو پر کتابہ ان واقعات کا ذمہ نشین رکھنا ضروری ہے۔  
یہ امر بہت ضرورت کا ہے کیونکہ ہندون کی جماعت کے ذکر سے متعلق ہے  
اور اوسکے تجو پر کوئین میں اولاً سند مقدمات منفصلہ اور ثانیاً زمانہ حال کے شاستر پر تحریر  
کرنا حوالوں کے سند پرچمال یورپ اور ہندوستانی ہیں اور ثالثاً سند برہمن شاستر پر مشمول مقدمات  
شارخان کے غور کرونگا۔ میں مذمومات منفصلہ پر تینیت وقعت قائم کرتا ہوں کیونکہ



اگر وہ یکسان اور موافق ہیں اور سالہ سال سے دست پدید ہوئے ہوں تو میری رائے میں قیاس یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسے اس طرح مندرجہ ذیل مقبول ہونے لگے ہیں کہ گویا اس کے روح سے اس بارہ میں قانون صحیح طور پر قرار دیا گیا ہے اور لوگوں کے منہ سے قاعدہ کا برتاؤ اور ہنر کے مطابق ہوتا رہا ہے۔ قاعدہ تقلید فیصلہ کا ہریشہ بطور قایمہ مندرجہ قاعدہ کے سمجھا گیا ہے اور میری رائے میں امور شرع سے بھی متعلق ہونا چاہئے الایہ ثابت کیا جائے کہ منشاء اور ان کا جو مقدمات منضبطہ میں ظاہر کیا گیا ہے نہایت غلط تعبیر قانون پر یا جو کچھ دراصل قانون ہے اس کی غلط فہمی پر مبنی ہے اور غلط فہمی وہ جو ان افسر کتبائوں کے غلط ترجمہ سے پیدا ہوئی ہے کہ جن کتابوں تک جو ان کی رسائی نہیں ہو سکتی ہے اور ان کی صحیح معنی اور محیط کے نسبت غلط بنائی ہوئی ہے۔ میں اس سے بھی سختی اور گردن لگا اور یہ بتوڑ کر دیکھا کہ اگر چند صورتوں میں فیصلہات مشتبہ اسناد پر ہی مبنی ہو گئے ہوں تو اگر وہ یکسان اور مدت دراز سے ہو رہے ہوں تو ان سے اختلاف نہ کرنا چاہئے۔ غلطی کے ستم ہونیکا خطرہ بھی ہوا بشرطیکہ وہ غلطی ایسی شیعہ اور عیان نہ ہو کہ جس سے قیاس سکوت بالتسلیم اور رواج شدہ بالاکافی نہ ہو جاتا ہو۔ کیونکہ باستعمال الفاظ واکثر (جو اب مدح و تحسین ہیں) گورداس بزرگ (ٹاگور لالیکر) ص ۱۶۷ اس کے کسی غلطی کو ستم کرنا چاہیے تاہم اس غلطی کو بلا طے کرنے قانون کے اور مشورے سے اس کے جو مدت سے لوگوں نے امید اور طریق عمل کی بنا ہو رہی ہے رفع کرنا مشعل مناسب ہوگا۔ بعضی کے ہائیکورٹ کے اجلاس کامل حال نے مقدمہ دامن رکھو ہتی بادا بنام کرنا جی کاشی راج بادا (انڈین لارپورٹ سلسلہ سبھی جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۹) اس اصول کو مقبول کیا تھا جس میں نے بحث مند و تک میا لسا اور دتک چندر کا بطور اسناد اعلیٰ درجہ تہذیب کے بلکہ بدین نظر غور ثانی کر رہے انکار کیا تھا کہ فیصلوں کی یکسانیت حاصل ہو اور محدود البتہ فیصلہ اجلاس کامل مطابق براس بنیاد پر غور ثانی کرنے سے انکار کیا تھا کہ دس سال کی گزشتہ سے فیصلہ اجلاس کامل مذکور کو تو قانون پیشہ لوگ بطور قایمہ طے یافتہ کے اس بارہ میں تصور کرتے آئے ہیں۔ مجھے یہ یار ہی بنام سندھ الدین لالہ سلسلہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۲ پر صاحب جفت جسٹس دبراؤ پرست صاحب جسٹس گورداس کے قرار پائی ہے اور یہ کہ سندھ الدین لالہ سلسلہ فیصلہات کا حبلہ جواز



تہذیب و تمدن کے تقلید کرنا لازم ہے۔ اور مقدمہ تلمیذی نام بنام بہاری لالہ درالمنین  
 فیہ رٹ سلسلہ الیاد علیہ ۱۲ صفحہ ۱۲۲) میں عدالت ہدائے ذوالعہد چیف جسٹس علی  
 نے جو جہاز اوس تہذیب کے جو مہند و بیوہ نے بلا صریح اجازت اپنی شوہر کے کی تھی  
 اس مبنیاد پر فیصلہ کیا تھا کہ بلحاظ اس امر کے کہ شارحان سابق کی کتابیں کم پیش اس لئے  
 مختلف ہیں کہ کوئی ایسا مقدمہ جو ممالک مغربی و شمالی یا اوروپین یا ارون انڈیائی شمالی  
 میں جہان بنارس کے شاستری کی تعلیم ہوتی ہے ظہور پذیر ہوا ہو تاہم جو ازا ایسی تہذیب  
 کے پیش نہیں ہوا ہے اور تہذیب عام مملکت پیش شدہ کے مغربی الہد کے بہرہ  
 خیال کیا ہے کہ جو شخص اب یہ محبت کرے کہ مہند و بیوہ تالیع شاستر بنارس تہذیب جائز  
 اپنے شوہر کے لئے بلا اوس کے اجازت صریحی کے کر سکتی ہے اسکو تاہم اس محبت کی  
 صاف ثبوت اوس خاص ضلع کے عام رویے سے کرنا ہوگی کہ تہذیب حسب حالات مذکور  
 اوس خاص ضلع میں بطور تہذیب جائز کے اون لوگوں میں تسلیم ہوتی ہے جو تالیع شاستر  
 بنارس کے ہیں۔ یہ تحریرات ذوالعہد چیف جسٹس کی میری رائے میں بقوت مساوی بحث  
 حال سے متعلق ہیں اور اگر اس امر کے نسبت مدت دراز کا اور یکساں سلسلہ فیصلہ  
 کا موجود ہے جسے اسے ایسی تہذیب جسے کہ اس مقدمہ میں پیش ہوئی ہے ناجائز قرار  
 پائی ہے تو حسب عبارت ذوالعہد چیف جسٹس کے عدالت کو بہر شخص سے جواب یہ محبت  
 کرے کہ ایسی تہذیب جائز ہے یہ امید کرنا چاہئے کہ اوس محبت کی تائید اوس خاص ضلع  
 کے عام رویے کے صاف ثبوت سے کرنا چاہئے کہ ایسی تہذیب اوس خاص ضلع میں بطور  
 تہذیب جائز کے تسلیم ہوئی ہے۔

ذوالعہد چیف جسٹس کی ان باوقعت تحریرات کو ذہن نشین کر کے میں مقدمات  
 منفصل پر چار بارہ میں پیش ہوں۔ میں یا جو خود مجھ کو کتاب ہو سکی ہیں غور کرو  
 میں یہ تحریر کر سکتا ہوں کہ ذوالعہد چیف جسٹس نے اپنا لٹ کے مقدمہ کی بہت لیاقت  
 سے بحث کی ہے جسکو یہ بہت کم کیا ہے کہ جو وہ مقدمات کے اور شاید تیس سے  
 مقدمہ کی حیثیت میں ابھی ذکر کروں گا کہند مقدمات منفصل ممالک ہذا و ہمالیہ و ہندوستان  
 و سی برادر اوکے غلاف و علاقہ سے ہوتی رہے ہیں۔  
 اول مقدمہ دویم کہ ممالک ہندوستان کے نام میں بی بی انی و بی بی موسیٰ







مقدمہ پارتی بنام سندھ رائڈین لارپورٹ سلسلہ الزامادجلد ۱۱ میں ہے  
 صاحب جیف جیسٹس ایدر لڈپرست صاحب جسٹس کے سامنے میں یہ تجویز کی جاتی ہے کہ  
 برہمن باہر طور پر اپنے بہانہ کو غنی نہیں کر سکتا ہے جیسا کہ میں اوپر کہ چکا ہوں اور ان  
 ذیل وجوہات کے ساتھ عدالتوں کے دروازے اور کیسان سلسلہ فیصلیات میں جوڑنا  
 سابقہ اس بارہ میں ہو چکی ہیں ظل اندازی سے انکار کیا جاتا ہے۔  
 مقدمہ کی اپیل بحضور ملک معظمہ باعلا س کونسل ہوئی تھی۔ حکام عالی مقام نے  
 فیصلہ اپیل دیگر وجوہ پر کیا تھا (سندھ بنام پارتی رائڈین لارپورٹ سلسلہ الزامادجلد  
 ۱۲ صفحہ ۵۱) لیکن بہ نسبت بحث تنہا کے حکام مروج سے اپنی رائے حسبِ عمل ظاہر  
 فرمائی تھی۔ اگر اس امر کا تجویز کرنا ضروری ہوتا تو حکام مروج کو غالباً بائیکورٹ کی پیرا  
 قبول کرنا بہت کم وقت ہوتی کہ سندھ برہمن خود اپنے بہانہ کو باہر طور پر غنی نہیں  
 کر سکتا ہے (صفحہ ۵۶) یہ بہت زوردار اظہار رائے کا ہے اور اگر یہ واسطے اعتراض  
 اس مقدمہ کے جو حکام عالی مقام کے رد و پیش تھا وہ محض اظہار رائے ہے لیکن  
 چونکہ یہ اظہار رائے کا عدالت بالا ترک ہے وہ وقت عظیم کا مستحق ہے۔  
 میں نے مقدمہ لپہن نا تہہ راہ نایک گلیا بنام سلاہ ہنہائی (صدر دیوانی  
 عدالت مالک مغربی و شمالی صفحہ ۴۴۱) کا ذکر نہیں کیا ہے کیونکہ اگرچہ اس مقدمہ میں پانچ  
 سے اپنی یہ رائے ظاہر کی تھی کہ تنہا بہانہ کی جائزہ عدالت سے اس امر کی تجویز  
 نہیں ہونی تھی کیونکہ مقدمہ دیگر وجوہ پر طے کر دیا گیا تھا۔  
 اپر اندیاس کے جن مقدمات کے نسبت کہا جاتا ہے کہ ادیشن کے مخالف  
 قرار پائی ہے وہ طر یہ ہیں (۱) رام چندر چندر جی بنام جمہور چندر چندر جی تنفسد گبت  
 سٹاپہ مقام بنگال (ڈائجسٹ مورلی صاحب جلد ۱۵ صفحہ ۸۱) (۲) ایک مقدمہ ضلع  
 مرزا پور کا منصفہ ۱۸ جولائی ۱۸۸۳ء میں جو سرولیم میکناٹن صاحب کے اصول اظہار  
 شائع جلد ۱۵ صفحہ ۱۸۵ میں دو مرتبہ مقدمہ ہے اور (۳) چوہری پریشوت جہا بنام  
 منو مان دت بنام منصفہ ۸ دسمبر ۱۸۸۳ء (ڈائجسٹ مورلی صاحب جلد ۱۵ صفحہ ۱۹)  
 ان مقدمات میں سے اول مقدمہ میں تنہا اور سبب بہانہ کی مجانب برہمن کے بہانہ  
 قرار پائی تھی لیکن حسبِ بیان سر فرانسس میکناٹن کے جو قصہ اسی مقدمہ میں



مرعی رکھا گیا تھا وہ کارروائی مابعدین سو پریم کورٹ سے منسوخ ہو گیا تھا اور کیسے کیا  
 دربارہ دہرم شاستر منہو مصفاۃ ۱۷۶ و ۱۷۸ ایس سند اوس مقدمہ کی باقاعدگی  
 رہی۔ بلنسبت مقدمہ دوم محولہ بالا کے مہرولیم میکناٹن صاحب کے یہہ راسے قرار  
 پائی تھی کہ وہ سودر و لکا مقدمہ تھا۔ پنڈتوں کے یہہ کہا گیا تھا کہ آیا نواسہ جسکو نانا  
 نے منبئی کیا ہو مستحق وراثت پالنے جاوے واپسی نانا خواہ بحقیقت اوس کے لیسٹری کے  
 عداد بحقیقت اوس کے نواسہ کے بتزج اوس کے بہانی اور بہتوں کے بے یانہن۔  
 سوال جو کیا گیا تھا اور جوابات جو دیے گئے تھے او کی نوعیت سے ظاہر ہے کہ تنبیت  
 مذکورہ جازمان لی گئی تھی اور کوئی بحث بلنسبت جواز اوس تنبیت کے پیدا نہیں ہوئی  
 تھی۔ یہہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا وہ مقدمہ قین اعلیٰ درجہ کے لوگوں کے درمیان  
 تھا اور چونکہ جواز تنبیت پر اعتراض نہیں ہوا تھا سو لیم میکناٹن صاحب نے اپنا  
 یہہ نتیجہ مناسب طور پر اخذ کیا تھا کہ فریقین سودر سے متعلق درمیان ایسی تنبیت ملے  
 جاز ہوئی ہے۔ لہذا یہہ مقدمہ بطور سند بتاید جواز ایسے تنبیت کے جیسے اب زیر  
 بحث ہے تصور نہیں ہو سکتا ہے۔ اس امر کے فرض کر لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ  
 مقدمہ درمیان سودرون کے نہیں تھا۔ اگر فریقین متعلقہ مقدمہ مذکور قین اعلیٰ درجہ  
 میں سے ہوتے تو بہت بڑی قرین اسبات کے ہن کہ جواز تنبیت ضرور معرض بحث  
 میں لایا جاتا۔ اس مقدمہ پر ایسا نشانہ کہ بہت مفید مطالعہ نظر کر کے وہ کوئی سند ایک  
 جانب یاد دہرے جانب کے لئے نہیں ہے۔ مگر مقدمہ متذکرہ بالا بہا سنجہ کی تنبیت  
 کا تھا جو لشکر کر تیرم ہوئی تھی۔ اوس شکل کی تنبیت بہت ضروری امور میں اوس  
 تنبیت سے متعلق ہوتی ہے جو لشکر دنگ ہوتی ہے وہ مقدمہ اس امر کے لئے کہ  
 نہیں ہے جو بکھڑے کرنا ہے۔ اس طرح سے یہہ بات صاف ظاہر ہے کہ سب ایک مقدمہ  
 جو مقدمہ درمیان اون لوگوں کے تھا جو دایا بہاگ کے حکوم ہن اور نہ شاستر  
 بنارس کے اور ہر مقدمہ مابعدین ظاہر منسوخ کر دیا گیا تھا کیساں طور پر سند  
 سے برابر تھا اسے ابر اندیا میں یہہ تجویز ہوئی تھی ہے کہ تنبیت ایسی شخص کے  
 جبکہ رشتہ منبئی کے واسطے سے اوس طرح ہو کہ جیسا کہ رشتہ اپنی انتظامات کے واسطے  
 سے تھا نا جاز ہے۔



پہرین نڈن سپاس کے مدرسہ میں اور بھی پر غور کر سیتے ہو کہ معلوم ہوتا ہے کہ  
مقدمہ مدارس سال بنام بلارا مارا لود ہائیکورٹ رپورٹ عداس جلد ۱ صفحہ ۴۲۲ میں  
یہ تجویز ہوئی تھی کہ تفتیت بہانچہ کی ناجائز ہے اور مقدمہ جیونی بہانی بنام جیو بہانی  
درپورٹ ہائیکورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۶۲ اور گوبالا یان بنام رگھوینی ایان  
درپورٹ ہائیکورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۶۰ میں ایسا ہی فیصلہ ہوا تھا اور مقدمہ  
مناششی بنام رام انادا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱ صفحہ ۲۴۹ میں  
اجلاس کامل نے یہ تجویز کی تھی کہ شاستر کا کام قاعدہ یہ ہے کہ کوئی تفتیت جائز  
نہیں ہو سکتی ہے بجز اوس صورت کے کہ جس شخص کے واسطے تفتیت لگائی ہے  
اوس کے اور اوس لڑکے کی مان کے درمیان میں جو مقبض کیا جاتا ہے بحالت اوس کے  
کنوار سی بن کے جائز شادی کا ہونا ممکن ہو مقدمات و شہد بنام کرشنا انڈین لارپورٹ  
سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۰ و ویدنیادا بنام الود انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس  
جلد ۹ صفحہ ۴۴) جیونی تعلیم و کیل اپیلانٹ نے کو الہ دیا ہے برہما موجودگی ایک  
خاص رواج کے فیصل ہو کے ہے جس کے رو سے تفتیت متنازعہ اور مقدمات کی طرز مافی کوئی  
مقدمہ رام لنگا پالی بنام سداسیو پالی (اپیل ہند مولفہ مور صاحب جلد  
۹ صفحہ ۵۰۶) کا فیصلہ حکام عالمی مقام پر کوئی کونسل نے اس بنیاد پر کیا تھا کہ تفتیت  
برہمنڈن کی اپیلانٹ نے تسلیم کی تھی سیادداشت عایشہ رپورٹ ملکو کا منقطع  
دہی کا ہے کیونکہ مقدمہ دراصل سودرولکا تھا اور نہ دیسولکا۔ دیکھئے جیونی بہانی  
بنام جیو بہانی درپورٹ ہائیکورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۹۶ لہذا یہ مقدمہ اوس  
امر کے لئے سند نہیں ہے جو ہمارے مدبر و پیش ہے۔  
پہلی مناششی میں شاستر لون نے مقدمہ جیت رام مانکر بنام گوجر  
راو بلونت مانکر درپورٹ برڈوکی صاحب جلد ۲ صفحہ ۶۰ جو شاستر دست ملکیت  
درہل صاحب صفحہ ۱۰۶ میں یہ قرار دیا تھا کہ نواسہ یا بہانچہ یا مان کے میں کا بنیاد  
بجز خود دون کے اور کسی میں قابل تفتیت نہیں ہو سکتا ہے۔ حق گو یہی ملکہ مفری  
بنام بلونت کیشن مفری دیکھئے گور انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۴۹  
میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ برہمن بہتری اور دیس قطعاً نواسہ بہانچہ یا کسی مدرسہ



ایسے عورت کا پیشگی کرتے سے ممنوع ہیں یا متنبی نہیں کر سکتے ہیں جسکی سائنسہرہ منہ منہ  
 کی وجہ سے وہ شادی نہیں کر سکتے ہیں۔ کل مقدمات سابق پر عمل ہوا ہوا اور ان میں  
 غور ہوا ہوا اور ان سے ہند کے اوس جانب اس بارہ میں اتفاق طبعی ظاہر ہوتا ہے  
 اس مقدمہ کی تعلیم مقدمہ بہاگیرہتی بائی بنام رانویا بائی (انڈین لاد پورٹ سلسلہ سمیٹی  
 جلد ۲۸ صفحہ ۲۹) میں ہوئی تھی۔ صرف ایک مقدمہ جس میں اسے مخالف ظاہر ہوئی تھی  
 مقدمہ کنیت راوہیشور بنام ویتھو باکھنا اپا (رپورٹ ٹا سیکورٹ سمیٹی جلد ۲۸ صفحہ ۳۳)  
 اپیل سول جوسر سکشن (کابے جسین فریجین ولس تھے لیکن وہ فیصلہ محض دو پر فیصلہ  
 پریوی کی کونسل مقدمہ رام لنگا پل بنام سدا سیو ملی (اپیل ہند مولفہ مور صاحب علیہ صفحہ  
 ۵۰۶) محولہ بالا پر مبنی تھا جو دراصل سو در و لنگا مقدمہ تھا پس فیصلہ آخر الذکر غلط نہیں ہے  
 مبنی تھا اور صاف طور پر غلط تھا۔

اس طرح حسب بیان مشرین صاحب (صفحہ ۱۲۸) کے ایک عجیب زور دار  
 سلسلہ اسناد کل اجزاء ہند کا مشر امتناع تہنیت لڑا اسہ وہہا تچہ و پسو تچی کے ہم کو  
 حاصل ہوتا ہے۔ مقدمات رپورٹ شدہ کے مقابلہ سے واضح ہوتا ہے کہ مقدمات متعلقہ  
 بحث حال کے پریزیڈنسی ہاؤس جنوبی میں بہ نسبت ابراٹڈیا کے زیادہ تر ہوتے ہیں  
 یہ واقعہ جنوبی جانا ہوا ہے کہ قواعد شادی اور تہنیت کے جنوبی اور مغربی ہند میں  
 بہ نسبت ممالک ہذا کے زیادہ تر نادار ست اور ست ہیں اور اسوجہ سے رسم و  
 رواج شادی اور تہنیت کے اول پریزیڈنسیوں میں ایسے رواج پذیر ہو گئے ہیں کہ  
 جیسے اول پریزیڈنسیوں میں زیادہ تر مقدمات متعلقہ بحث تہنیت کے بہ نسبت  
 ابراٹڈیا کے ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ مشرین صاحب نے یہ سچ تحریر کیا ہے (صفحہ ۹۲)  
 کہ اس بارے سے کہ تہنیت سے جاید اور آتا پہونکتی ہے ہر مقدمہ جس میں نزاع ہو سکتی  
 ہے عدالت میں لایا جاتا ہے۔ باوجود دو فواید روحانی کے جسکا نتیجہ ہونا اس میں  
 سے تہنیت سے گھاس لیا جاتا ہے یہ امر متنبہ ہے کہ ایسا ہی یہاں امر سماعت میں ہے  
 اولیٰ کہ تہنیت دار شرابی نہیں ہے۔ مفلسوں کے بھی روح میں جنگی کتنی ہوتی  
 چاہئے لیکن انکو متنبی کرنی عادت نہیں ہے۔ بہ نسبت جو تہنیت لڑا اسہ وہہا تچہ  
 و پسو تچی کے یکساں فیصلوں کے ہوئے اور ایسے مقدمات کے قلت سے جن میں ابراٹڈیا



سے ایسے فیصلے صادر ہوئے ہیں میری رائے میں یہ نتیجہ ناگزیر پیدا ہوتا ہے کہ ایسی  
 تہنیت شاذ ہیں گویا معلوم ہونے اور مالک ہذا کے ہندوؤں کا یہ رسم رواج ہے کہ  
 وہ ایسے تہنیت کو ناجائز تصور کرتے ہیں اور ان کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں۔ اگر ایسی  
 تہنیت عام اور بشارت ہو تو بلاشبہ او کی بابت بہت سے مقدمات ہوتے۔ چونکہ  
 تہنیت کا یہ اثر ہے کہ سلسلہ وراثت جاہل و ادنیٰ معمولی طریقہ سے تبدیل ہو جاوے  
 تو ہر لائق شخص جو اس طرح اوس جاہل و ادنیٰ پر کامیاب ہوتا جو مہینے کو پہنچ گئی ہے بلاشبہ  
 جو اس تہنیت پر اور استحقاق پیش کردہ ایسی تہنیت پر اعتراض کرتا۔ مالک ہذا کا کوئی ایک  
 مقدمہ ہی ہمارے نظر میں ایسا نہیں لایا گیا ہے جس میں ایسی تہنیت جائز قرار پائی ہو  
 اور جو چند مقدمات عدالت میں آئے ہیں اوستین ظاہر وہ ناجائز قرار پائی ہے۔ بوجہ  
 عدم موجودگی ایسے فیصلے کے جن میں ایسی تہنیت کسی ایسے مقدمہ میں جائز قرار پائی  
 ہو اور اس مقدمہ میں بوجہ موجودگی ایسے فیصلوں کے جتنے روئے تہنیت مذکور کا عدم  
 قرار پائی ہے یہ بات بھی جی ہتی کہ مقدمہ تلمشی رام بنام ہار پیل (۱۸۵۸ء) اور پور سلسلہ  
 الہ آباد علیہ (۱۸۵۸ء) میں ایسی ہی نتیجہ ذیل حکم جیسے اس اور عدالت ہذا کے دیگر ذیل حکم  
 جوں نے اخذ کیا تھا۔ جیسا کہ میری رائے میں صاف طور پر یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے  
 کہ مالک ہذا کے لوگوں کا علیحدہ رائے مطابق اوس کا عدلہ کے ہے جو ۱۸۵۵ء سے یکساں  
 عدالتوں میں قائم ہوتا رہا ہے اور یہ کہ اوس قاعدہ سے اس طرح رسم و رواج کی منظوری  
 پائی جاتی کہ اس ملک میں جو کچھ کام ہے وہ اوس سے صاف ظاہر ہے جو حکام عالی مقام میں  
 کو تسلیم فرما دیا ہے۔ مقدمہ بلکہ مدد در انجام ہو تو مالک کا ساتھ ہو جی (۱۸۵۸ء) میں یہ نتیجہ  
 جلد ۱۲ صفحہ ۳۹ میں حکام عالی مقام نے (صفحہ ۴۷) یہ فرمایا ہے۔ لہذا نئے اہل اور پ  
 کا جیسے ذمہ داری قبول کرنے شاستری کے اس قدر تحقیقات کر لیا کہ کام نہیں ہے کہ ایا قاعدہ  
 متنازعہ صاف طور پر اسناد سابقہ سے صحیح ہوتا ہے یا نہیں کہ جس سے یہ دریافت ہو سکے  
 کہ آیا اوس شاستری سے جس کا وہ ضلع محکم ہے جسے نسبت اوس کو جو کرنا ہے منظور رہی جاتی  
 ہے اور وہاں رد واج منظور رہی جاتی ہے کیونکہ اندر سے قاعدہ شاستری کے رواج کے  
 احکامات متواتر ہیں تحریری کتب قانونی کم وزن ہو جاوے گی۔ بلحاظ ان تحریرات حکام عالی مقام  
 نے میری رائے کے خلاف فیصلہ فرمایا ہے بلکہ موجود ہونا مالک ہذا میں میری رائے میں



قیاس کیا جانا چاہئے اور اس امر پر غور کرنا ضروری نہیں ہے کہ آیا رداج مذکور نے کتب شائستہ سے منظور ہی پائی تھیں یا نہیں۔

یہاں واقعہ ہے جس میں گنجائش اس بحث کی نہیں ہے کہ متحقق تہنیت بموجب شائستہ کے ایسا استحقاق نہیں ہے جو قیود سے غیر مشروط ہو۔ برعکس اسکے اوّل قانون کے دو سے متعدد اور ضروری قیود و حدیث شخص متقی کرنا والے اور شخص متقی رہنے والے اور شخص متقی پر قائم کی گئی ہیں اور جب ان حیثیتوں میں سے کوئی ایک تہنیت ہو یا ناقص ہو تو بموجب اس قانون کے تہنیت کا عدم ہوتی ہے۔ لہذا جب کوئی تہنیت بر خلاف استحقاق اس شخص کے بیان کیا دے جو بحالت نہولے اس تہنیت کے جابدا و شخص معونی پر جائز نہیں ہوتا تو جواز اس تہنیت کا میری رائے میں اس شخص کو ثابت کرنا چاہئے جو اس تہنیت کو بیان کرتا ہے اور یہہ نتیجہ اس شخص کے ہاں نہیں ہے جو اس کے مخالف بیان کرتا ہے۔ جب مثل اس مقدمہ کی کیساں سلسلہ فیصلیات خلاف جواز اس تہنیت کے ہوئے ہیں جیسا کہ اس مقدمہ میں قضا رہے اور اس طرح ایک قیاس رداج کا پیدا کیا ہے باوجودیکہ کتب اور شرح مختلف ہوں تو ہر شخص کو جو اس تہنیت کو جائز بیان کرنا ہو اپنا بیان کسی ایسے خاص رداج مخالف پر مبنی کرنا چاہئے جو اسکو صاف طور پر ثابت کرنا پڑے گی۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسی قسم کا وہ رداج بھی ہے حکام عالیہ مقام پر یوسی کوٹنل نے حوالہ کیا ہے اور مجھے یہہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ حکام عالیہ مقام مروج کی یہہ قاعدہ قرار دینے سے مراد تھی کہ ہر امر متعارضہ شائستہ کا محض رداج رداج کے فیصل ہونا چاہئے۔ اس مقدمہ میں یہہ بیان نہیں ہوا ہے کہ جس فرقہ کے فریقین مقدمہ ہذا میں اس فرقہ کے لوگوں میں یا اس مقام میں جہاں یہہ مقدمہ ظہور پذیر ہوا ہے کوئی ایسا رداج مروج ہے جس کے رو سے تہنیت پیش کردہ یہہ جائز قرار پاتی ہو یہہ ہو سکتا ہے کہ پریزیڈنٹ ہاؤس غری اور جنوبی میں کوئی رداج مخالف مروج ہو۔ بلحاظ اس امر کے کہ قواعد شادی اور تہنیت کے ان پریزیڈنسیوں میں نادرست اور درست ہیں اور ایسی سختی سے ناقد نہیں کیجائے ان کہ جس سختی سے مالک ہذا میں ناقد کیجائے ان ردائے شائستہ و سٹ صاحب و بہ صاحب مقدمہ اور انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد طبع و صفحہ ۱۳۲۲ء اور بلحاظ اس امر کے کہ شائستہ



درمیان بہائی اور جہن کے لوگوں کے درمیان میں عام ہے حالانکہ مالک ہذا میں  
ایسی شادی نامناسب تصور ہوتی ہے اور اعلیٰ قوم کے ہندوؤں میں بالکل لاعلم  
ہے یہ امر حیرت انگیز نہیں ہے کہ ایسا رواج اون پر تیز لیون میں وجود پذیر ہو۔ یہ  
بھی ممکن ہے کہ ایسا رواج پنجاب میں رائج ہو۔ لیکن کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے یہ  
ایجاد ہو کہ وہ رواج مالک ہذا میں یا اور بنگال کے اوس حصہ میں رائج ہے جو شاستر  
بنارس کا محکوم ہے۔ مشر گوپال چندر کا بہ بیان لاکور لالیکر سے یہ منقولہ ۱۸۵۴ء کہ نواسہ  
اور بہانجہ کی تہنیت کی مثالیں بنگال کے برہمنوں میں کم نہیں ہیں جہانگ میں واقف  
ہوں بنا معقول پر مبنی نہیں ہے اور مجھے ایک حال کے مشہور ہندو جج ہاسکورت کلکتہ کے  
سند یہ کہنے کے لئے حاصل ہے کہ نہ صرف ایسی تہنیت بنگال کی برہمنوں میں لاعلم ہے  
بلکہ سوہرون میں بھی شاد ہیں۔ مالک ہذا میں بجز جنیون کے جو معمولی طور پر شاستر شاستر  
محکوم نہیں ہیں اور جنکے بیان اولکافا رواج ہے تہنیت نواسہ وہانجہ کی قن علی  
قوموں میں جہانگ میرا ادا التناہ تجربہ ہے عام نہیں ہے اور میرا تجربہ بطور اقتصر  
عدالت مالک ہذا کے تیس سال کا ہے میرے ذہن میں ایک صورت بھی ایسی  
تہنیت کی بجز مقدمہ حال کے نہیں آتی ہے جس میں کوئی ایسی تہنیت کا قین اعلیٰ قوموں میں  
ہونا بیان کیا گیا ہو یا اوسکا جائز ہونا بیان کیا گیا ہو۔ عدم موجودگی کسی مقدمہ رپورٹ  
شدہ مالک ہذا کی جس میں اس قسم کی تہنیت جائز قرار پائی ہو اور ایکسان اور مدت واپر  
کے سلسلہ فیصلیات کے ہونے سے جس میں ایسی تہنیت ناجائز قرار پائی ہے اور ایسے مقدمہ  
کے حکمت سے جس میں ایسی تہنیت کے صحت پر اعتراض ہوا ہو میری رائے میں جیسا کہ  
میں اس تجویز کے دوسرے حصہ میں کہ چکا ہوں قیاس ایسے رواج کا پیدا ہوتا ہے جو مطابقت  
اون فیصلوں کے ہے۔ چونکہ اس مقدمہ میں یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ کوئی رواج مخالف  
اس خاص فرقہ میں یا اوس خاص مقام میں جہان کے فریقین مقدمہ ہذا میں میری رائے  
میں ہم لوگوں پر مطالب کیسان اور مدت وراز کے سلسلہ فیصلوں کے جو تہنید کے کل  
خصوصی میں ہوسے میں تجویز کرنا لازم ہے کہ تہنیت اپلاٹ کی ناجائز ہے۔ بلحاظ اون  
فیصلیات کے اور بلحاظ کلیات ہونے اسناد مخفی لطف بر مقدمات رپورٹ شدہ اور بلحاظ قادی  
انکھار رائے حکام عالی مقام پریوسی کونسل دربارہ اس امر کے متبادر سند بنام پارسی



(انڈین لارپورٹ سلسلہ الر آباد جلد ۲ صفحہ ۵۱) کے یہ بحث اب بطور بحث کلیہ کے متفقہ ہو چکی ہے۔  
 بغرض اس امر کے کہ یہ بحث اب بھی کہولی ہوئی ہے تو دوسرا امر غور طلب  
 یہ ہے کہ قاعدہ مقدمات مفصلہ کا اس بارہ میں حکامین اور دیگر کچھ کاموں مطابق قواعد شاستری  
 کے ہے یا نہیں۔ یہ امر غیر مشتبہ ہے کہ وہ مطابق سند زمانہ حال کے اہل یورپ تحریر کنندگان  
 شاستر کے ہے اور تحقیقت یہ مسلمہ ہے۔ قاعدہ مطلقہ حیثیت اس شخص سے جو کتنی ہو مولا  
 ہے میں صحت سے شاستر و رسم و رواج کے دفعہ ۱۲۳ طبع پنجم صفحات ۱۴۱ و ۱۴۲  
 میں اس طرح بیان کی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ شخص متنبی ہو مولا کی انتخاب پر جو بقولہ میں  
 اس خیال پر مبنی ہیں کہ چونکہ غرض تنہیت کی یہ ہے کہ رسوم مذہبی مورثان متونی کی کیا و نہ  
 تو چاہتا تھا کہ ہو رشتہ لڑکے کا بہت قریب ہونا چاہئے۔ لہذا اولاً بہت قریبی اہل یورپ  
 بہت منتخب ہونا چاہئے بشرطیکہ دیگر امور میں وہ لائق ہو اور اگر ممکن ہو تو بہائی کا لڑکا ہونا  
 چاہئے کہ کنبال قانون کے وہ اپنی جگہ کا مٹا ہے۔ اگر ایسا کوئی قریبی ہندو دسٹا بہت بڑے  
 تو ایسا شخص ہونا چاہئے اور رشتہ دار ہونا چاہئے۔ وہ بہت بڑے ہونا چاہئے۔ لہذا اولاً بہت قریبی اہل یورپ  
 ہو۔ ثانیاً کوئی ایسا شخص متنبی نہیں کیا جاسکتا جسکی مان (متنبی کرینا الی) ساتھ شاستری  
 نہیں کر سکتی ہے۔ جو ذہلیم مصنف کہتے ہیں اور ایسا ہی واقعہ ہے کہ جو قاعدہ اس طرح قرار پایا  
 ہے وہ مشر سدر لینڈ اور دون میکفرسن صاحبوں اور دون استرچ صاحبوں نے بیان  
 کیا تھا اور مینون دو جینی فرقون پر محدود اور از دوسے حکم سلسلہ اسناد کی اجازت ہندو سنی  
 و برقرار رکھا گیا ہے کہ گویا اسکی رو سے تنہیت تو اسے وہاں بخوبی کے لڑکے کی ممنوع ہے۔  
 قاعدہ مقدمات مفصلہ کی جو اس بارہ میں میں مشہور اہل یورپ تحریر کنندگان  
 شاستر کی یہ متفقہ سے تائید ہوئی ہے کہ جو ایک اس بارہ میں اعلیٰ مستند قرار پائے ہیں مختلف  
 اسے صرف داکر جالی کی ہی (ناگور لایمیکر سٹلم) جنہوں نے ان کے مکمل ہونے کے بغیر جو مشر  
 منڈلک نے اپنی لائق یادداشتہاے دوبارہ مجھے لکھا ہے کہ یہ خیال کیا ہی کہ شاستر  
 کے رسالوں میں اگر کہہ ہے تو بہت کم ایسے ہیں جن سے ترتیب ایسے قاعدہ کی لازم آتی ہے  
 (صفحہ ۱۶۳) یہ حجت ہوئی ہے کہ تحریر کنندگان اہل یورپ کی سند فقرہ ذیل موقوفہ  
 تلامذہ سدر لینڈ صاحب (کتب شاستر اسٹوک صاحب صفحہ ۶۴۴) پر مبنی ہے۔ اول اور اعلیٰ  
 سے لے کر یہ بھی کہ جو شخص متنبی ہو کر کیا جاوے وہ ایسا ہونا چاہئے جو اپنی مان کی شاستری



جائز سے جسکی طبیعتی کوئی ایک ہو سکتا ہے۔ اس قاعدہ کے اثر سے جہاں جی بالائی دیلورما  
کی اولاد سے ساتھ جنسی کریمو الا شادی نہیں کر سکتا ہے اور سنت ررجہ کی عورت کی اولاد  
منیت سے خارج ہیں۔ اور یہ امر ہو اسے کہ جو قاعدہ اس طرح قرار پایا ہے وہ اس قاعدہ  
کے خلاف ہے جو رنگ میا لسا دفعہ ۵-۱۱ سلوک ۱۶- اور مال بعد اور رنگ چندر کا دفعہ ۵  
اسلوک ۸ میں موضوع ہوا ہے کہ جس پر وہ منی معلوم ہوتا ہے اور اس پر سے دیگر اہالیان یورپ  
نولینڈگان کتب سائتری کو ایسے قاعدہ کے اختیار کرینین مخالف ہو اسے جسکی کوئی بنیاد  
سائتر میں نہیں ہے اور عدالتوں کو اس قاعدہ کے قبول کرینین اور نولینڈگان کتب  
سائتری سے مخالف ہو اسے۔ یہ امر ذہن نشین کرنا چاہئے کہ مشر سدر لنینڈ کے خلاصہ میں  
جو کہ شامل ہے وہ بطور اون نتایج کے مقصور ہونا چاہئے جو ادہنوں نے دو کتب متذکرہ بالا  
سے اخذ کئے ہیں۔ اور دو کتابوں کا حرف بحرف ترجمہ ادہنوں نے اصل سنکرت سے انگریزی  
زبان میں کیا ہے۔ یہ حجت نہیں ہوتی ہے کہ ترجمہ فی نفسہ غلط ہیں بجز خفیت امور متعلق  
فائل کے۔ برعکس اسکے کل حال کے نکتہ چینیوں میں جو قاعدہ قرار دادہ مشر سدر لنینڈ پر مبنی  
ہیں یہ تسلیم ہے کہ اولک ترجمہ اصل کتاب کا جو متعلق بحث حال کے ہی کافی طور پر صحیح ہے۔ لہذا  
کوئی وجہ جائز اس حجت کی نہیں ہے کہ کل دیگر اہالیان یورپ نولینڈگان کتب اور ذیل علم  
یورپین اور ہندوستانی دونوں کو جنہوں نے اس بارہ میں رائے ظاہر کی ہے صرف اون نتایج  
سے رہبری ہوئی ہے جو اپنی خلاصہ میں مشر سدر لنینڈ صاحب نے رنگ میا لسا اور رنگ  
چندر کا کی کتابوں سے اخذ کئے ہیں۔ بموجب کتب رنگ میا لسا اور رنگ چندر کا کے  
مصدقہ لیاقت منیت اس قابلیت ہے کہ وہ متبنی کرینو اسے نہایت اذیت دہندہ کے پیدا ہو گیا ہے  
(رنگ چندر کا دفعہ ۵-۱۱ سلوک ۸- اور رنگ میا لسا دفعہ ۵-۱۱ سلوک ۱۶) مصنفان رنگ چندر  
اور رنگ میا لسا نے دستور قدیم نیوک یعنی اقرار سے ایک کے ہونے کی دستور پر حوالہ کیا ہے  
کہ جو اب معدوم ہو گیا ہے اور کتب میں ممنوع ہے اور مشر سدر لنینڈ صاحب نے ظاہر  
شادی کے ساتھ اسکو مخلوط کر دیا ہے۔ لیکن جیسا کہ فیصلہ اجلاس کامل مدراس ہائیکوٹ  
مقدمہ میناکشی بنام رامانند (انڈین لار بورڈ سلسلہ مدراسی جلد ۱ صفحہ ۱۷۹) میں ثابت  
کیا گیا ہے شادی اور بصورت میں ممکن نہیں تھی کہ جس صورت میں نیوک غیر ممکن تھا  
اس قاعدہ کے قائم کرینین کہ ایسی عورت کی اولاد کا متبنی کرنا خلاف قانون ہے کہ جسکی ساتھ



متفق کرخواں شادی نہیں کر سکتا ہی مشر سدر لنیڈ صاحب نے ایسا مسئلہ قائم نہیں کیا ہی جو  
 جائز طور پر دمک چندر کا اور دمک میا لٹا سے منع ہو سکے۔ اور جہاں تک اس بحث کو جو ہمارے  
 روبرو پیش ہے تعلق ہے جن اہل یورپ نو لنیڈ گان شاستر نے مشر سدر لنیڈ صاحب کی تعلیم  
 کی ہے اور ہونے لے فاش غلطی نہیں کی ہے۔ میں یہہ اور کہہ سکتا ہوں کہ سوائے عالمان  
 اہل یورپ اور سنسکرت والوں کے جنہوں نے اس قاعدہ کو قبول کیا ہے جسکے وجہ سے  
 دختہ کے لڑکے دہن کے لڑکے یا موسی کے لڑکے کی تہنیت ممنوع ہے اور جسکی تشریح میں  
 نے اشلوک ۱۲۳- اپنی کتاب کے طبع پنجم میں کی ہے یعنی مشر سدر لنیڈ صاحب اور دونوں  
 مسکنان صاحبان اور دونوں اشتر پنچ صاحبان اور وسٹ صاحب اور ہلر صاحب کے  
 سوا اسکے (دیکھی شاستر صفحہ ۱۱۰۲۸) دو ہندو متقن یعنی بابوشا چرن سرکار مصنف دیوتہ  
 دیرپن اور دیوتہ چندر کا اور مشر مردنی مصنف شروع شاستر نے وہی قاعدہ اختیار کیا ہی  
 دو کبھی دیوتہ چندر کا جلد ۲ صفحات ۵۴، ۵۵ اور مردنی کے شروع طبع دوم صفحہ ۱۶۵ اور  
 جن نو لنیڈ گان نے اسے مخالف ظاہر کی ہے وہ حرف مشر منڈلک مشر گلاب چندر سرکار اور  
 ڈاکٹر جالی صاحب ہیں۔ دے اس اسے انکار نہیں کرتے ہیں کہ دمک چندر کا اور دمک میا لٹا  
 اور چند دیگر شارحان کے تصنیفات اسناد بتائیں اور اسے کے ہیں جو خود ادنی رائے کے  
 خلاف ہے۔ دے حرف اون اسناد کی وقعت پر اعتراض کرتے ہیں۔ اس امر پر میں آگے  
 چلکر غور کروں گا کہ اولنگا اعتراض اون اسناد کی وقت پر کہاں تک غالب آتا ہی لیکن میں یہہ  
 سحر کر سکتا ہوں کہ باوجود مشر منڈلک کے نکتہ چنیوں کے اجلاس کامل ہائیکورٹ مداس  
 نے مقدمہ مینا کشی بنام رامانند (انڈین لارپورٹ سلسلہ مداس جلد ۱ صفحہ ۴۷۹) اور اجلاس  
 کامل ہائیکورٹ بھی نے مقدمہ دامان مکھوتی باوانام کرشاجی کاشی جی باوانڈین لارپورٹ  
 سلسلہ جیبی جلد ۱ صفحہ ۲۸۹ میں سدر دمک چندر کا اور دمک میا لٹا کو بہ نسبت تہنیت کے قائم  
 اور بحال رکھا ہی۔ اسطرح ہمارے پاس نہ حرف یکساں سلسلہ فیصلیات کل عدالتہائے ہند کا  
 سلسلہ ہے بتائیں اس مسئلہ کے موجود ہے کہ مان کے ہیں کے جیسے کی تہنیت ناجائز ہے بلکہ جائز  
 پاس قریب قریب متفق رائے حامل کے نو لنیڈ گان شاستر اہل یورپ اور ہندوستانی کی موجود  
 ہے کہ ایسی تہنیت ناجائز ہے۔  
 اب ہم اس امر پر غور کرنا چاہئے کہ آیا قاعدہ مقدمات منصفہ اور نو لنیڈ



حال اس امر کے بابت بالکل مخالف اور مغایر اوس کے ہے جو پاک قوانین ہندو کی سمجھی جاتی ہیں۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ حسب سحریر ذلعلیم چیف جسٹس بمقدمہ مینی پر شاد بنام ہرکلیانی انڈین لارپورٹ سلسلہ الاباد جلد ۱۴ صفحہ ۶۷ کے شاستر کی تحقیقات اوس قانون کے اصل کتاب سے اور مستند شروح سے کرتی جائے اور نہ غلط اور مغالطہ ترجموں کے تفسیر پر کوشش کرے یا غیر مستند تحلفات انگریزی مترجموں کی تفسیر پر کوشش کرے (صفحہ ۷۰ و ۷۱) بمشکل مجھے یہ بتلانی ضرورت ہے کہ وسائل شاستری سورتی یا ویدا اور سمرتی اور شروح اور ڈائجسٹ ہیں نہ شروح اور ڈائجسٹ زمانہ حال کے نویسندگان اس غرض پر تحریر اور تالیف کئے گئے کہ جو اختلافات رشتوں کی قولوں میں ہیں وہ یکساں اور موافق ہو جائیں اور قانون کے مختلف شاخوں کے لئے مکمل اور موافق مجموعہ ہائے قواعد کے قایم ہو جائیں۔ لہذا شروح اور ڈائجسٹ جزو اسناد ضروری شاستر کے ہیں اور حسب تجویز مائیکورٹ مہراس کے ذلعلیم ججون کے وسائل جدید قانونی ہو گئی ہیں۔ بموجب رائے مسٹر مورلی کے (انڈیڈکشن ٹو ڈائجسٹ صفحہ ۲۱۱) واسطے سند ختم دربارہ تجویز کر لئے امور قانونی کے شروح اور ڈائجسٹوں پر رجوع کرنا چاہئے اور یہ وہی شروح ہیں کہ جگہ وجہ سے بموجب تبادلت حکام مالیتقام پر پوری کونسل بمقدمہ رام نہ (اپیل ہند مولفہ مور صاحب صفحہ ۴۹۷ و ۴۹۸) شاستر میں مختلف غافین پیدا ہو گئی ہیں۔ متاکثر اچکے روسے مالک ہذا میں امور شاستری طے ہوتی ہیں صرف ایک شرح ہے اور دایا بہاگ اور دیو ہار میو کہہ ہی ایسی ہیں کہ جو سند اعلیٰ مالک ہنگال اور بھی میں بہ ترتیب صدر ہیں۔

منجملہ شروح بابت شاستر تنبیت کے دنگ میمالنا اور دنگ چندرکا میں اور ان میں سے دولون اور بالخصوص اول الذکر ایتک بطور اسناد اعلیٰ ملک بنارس میں بابت بحث تنبیت کے تصور ہونے آئے ہیں۔ بموجب رائے مولفہ میکلناٹن صاحب کے امور متعلقہ شاستر تنبیت میں دنگ میمالنا اور دنگ چندرکا کی کل ہندوستان میں بدرجہ مساوی تقسیم ہوتی ہیں اور شاستر اول الذکر مالگا، متہلا اور بنارس میں ہدایت بلا خطا قرار پائی ہیں (تحریر ان تہذیب کا صفحہ ۲۳) رائے کو مورلی صاحب نے اپنی ڈائجسٹ کے دیباچہ (صفحہ ۲۱۰) میں قبول کیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی رائے مسٹر کولبروک صاحب (دیکھی شاستر بیچ صاحب ہندو لا جلد ۲ صفحہ ۳۳ طبع سنہ ۱۸۹۱ء) اور خود طامس اسٹریچ صاحب کی رائے ہے۔ اپنی چٹھی موسومہ



لفٹننٹ کرنل ملک برن صاحب مورخہ ۱۹۱۲ء میں (جلد ۱ صفحہ ۱۱۶۴) صریح الیہ لے یہہ  
 بیان کیا ہے کہ گنڈاپنڈت کی دنگ میاں لٹا بہ نسبت تنبیت کے سزا عظیم ہے۔ یہی رائے  
 مشہور مندو مقنن بابو شاما بھرن سرکار دوباجہ دیو سہتا چند کا صفحہ ۲۳ اور دوباجہ دیو  
 درین صفحہ ۱۱۳ میں ہے۔ مسٹر مرید بھکاری نے ناگور لائیو پکچر سلسلہ میں ملک چندر کا اور دنگ میاں  
 کو استاد حکمران بہ نسبت بحث تنبیت کے کل شاخاٹے شاستری میں قرار دیے۔ (صفحہ  
 ۵۱۹) اور مسٹر سیہ وینی نے اپنی سند دلا کے شروع میں بہ نسبت بحث تنبیت کے اوں  
 دو وزن شروع کی سند کو سزا اعلیٰ تسلیم کیا ہے۔ مسٹر حبش دو ارکانا تہہ مرحوم نے جو ان  
 ہند و جیون میں سے جو کہی اجلاس فرما جوے ہیں ایک مشہور جج تھے یہہ رائے ظاہر  
 کی ہے کہ دنگ چندر کا اور دنگ میاں لٹا بلاشبہ مستحق ہیں کہ بہ نسبت بحث تنبیت کے بطور  
 سند اعلیٰ کے تصور کیجا وین اور ہمیشہ الیسا ہی تصور کئے گئے ہیں (در اجندہ نرائین لاہوری  
 بنام سرودا سندری دیوی ویکلی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۴۸) اور مسٹر حبش رامیش جی رمر  
 فیصلہ اجلاس کامل مقدمہ اومان شکر میر و بنام کالی کول موزدارہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
 الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۵۶ و ۲۶۵) بالفاق رائے اسپی جیم جلیسون کے یہہ قرار دیا ہے کہ دو  
 کتب ہمیشہ ۴ ہندوستان میں بہ نسبت بحث متعلقہ تنبیت کے بطور تقاضی کے مقبول ہوئے  
 رہے ہیں۔ ڈاکٹر گورو داس بھرجی (بالفعل جج یا سیکورٹ کلکتہ) نے اپنی ناگور لائیو پکچر  
 میں دنگ میاں لٹا کو سند اعلیٰ ملک بنارس میں بہ نسبت معاملات تنبیت کے خیال لیا ہے  
 (صفحہ ۳۱۴)۔ مسٹر حبش ناٹا بھائی ہریداس شرم محل و سٹریٹ صاحب جیف حبش سے ان  
 دونوں کتابوں کو بطور سند اعلیٰ کے سمجھی میں اور دیو بارہو کہہ کے تجویز کر نہیں اتفاق کیا  
 ہے (لکشا پانام رامادوا یا سیکورٹ رپورٹ بھی جلد ۱۲ صفحہ ۳۶۴) مسٹر حبش متوسامی یار نے  
 اجلاس کامل مقدمہ میناکشی بنام راماندا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱ صفحہ ۴۹)  
 میں اوں رسالوں کی سند اعلیٰ کو بہ نسبت تنبیت کے قایم رکھا ہے۔ مقدمہ تلشی رام بنام  
 بہاری لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸) میں مسٹر حبش محمود صاحب  
 نے یہہ رائے ظاہر کی ہے کہ گنڈاپنڈت کی دنگ میاں لٹا بہ نسبت اعلیٰ سند ملک بنارس میں  
 بہ نسبت تنبیت کے ہے اور یہہ کہ جہاں تک ملک بنارس کو تعلق ہے اس کتاب کا مستند  
 ہونا پورے طور پر تسلیم ہوتا آیا ہے (صفحہ ۱۳۴) اور مغزی الیہ نے اس رائے سے مقدمہ



ہی ریشاد بنام ہرودی ڈی بی رائڈن لارپورٹ سلسلہ الزامہ جلد ۱۴ صفحہ ۶۷ دیکھو صفحہ ۱۰۸  
 میں اختتام پہنچ گیا۔ دنگ چند تھا اور دنگ میاں لٹا کی سند کو حکام عالیہ مقام پر ہرودی  
 کونسل نے مقدمہ کلکٹر مندر بنام موٹورا دنگ ساٹھویں راجپوت ہندو مولفہ و صاحب  
 جلد ۱۴ صفحہ ۹۲ میں تسلیم کیا ہے۔ خطام عالیہ مقام نے صفحہ ۹۳ میں یہ فرمایا ہے۔  
 یہ نسبت نڈا پنڈت کے میاں لٹا اور دیوندر بہرٹ کے دنگ چند کا کرد و لون رسالہ خاص اہمیت  
 کے بارہ میں میں معلوم ہو گیا ہے صاحب کہتے ہیں کہ کل ہندوستان میں تعلیم ہوتی ہے لیکن  
 جب اوس میں اختلاف ہوتا ہے تو اصول اخذ کر کے جگال میں اور مقناں جنونی میں مانا  
 جاتا ہے اور اصول اول الذکر کا ناکم مہتما اور بنارس میں بطور ہدایت لا خطا کے قرار  
 پاتا ہے۔ مقدمہ واما رگھوپتی باور بنام کرشنا جی کاشی راج باور رائڈن لارپورٹ سلسلہ  
 سببی جلد ۱۴ صفحہ ۱۴۶ میں اجلاس کا راجا میکورٹ سمیٹی نے یہ کہہ دیا ہے کہ دنگ میاں لٹا  
 اور دنگ چند کا اوس عدالت میں یہ نسبت بحث تنقیت کے بطور اسناد یہ کہانی  
 جاتی ہیں اور باوجود نکتہ جینی مسٹر منڈلک کے جو مخالف ہیں عدالت موصوف کو کوئی  
 وجہ اوس مصداق سے اختلاف کر سکتی نظر نہیں آتی جو عدالت موصوف کیساں مختلف  
 کتابوں کے وقعت کے تجویز کر نہیں متعلق کرتی آئی ہے۔ اجلاس کامل یا میکورٹ مدراس  
 نے بھی ایسے ہی آرا مقدمہ مینا کاشی بنام راما نند رائڈن لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۴  
 صفحہ ۴۹) مذکورہ بالا میں قایم کی ہیں۔

اس طرح سے حکام ایک عجیب سے متفقہ نسبت سے اعلیٰ دنگ میاں لٹا اور دنگ  
 چند کے دربارہ امور تنقیت کے حاصل ہے یہ کہہ کیا ہے کہ وہ دونوں رسالہ مجموعہ میں  
 اور اہل یورپ مصنفان رسالہ جات میں اسوجہ سے بہت مشہور ہو گئے ہیں کہ وہ خط  
 ترجمہ مسٹر سنڈلینڈ نے کیا ہے اور اوہنوں نے اوکلی بہت اعلیٰ وقت قایم کی ہے اور  
 ہندو مقتنون میں اور ہندو عوام الناس میں وہ لا معلوم ہیں اور اوکلی سنڈلینڈ کی تعلیم  
 نہیں ہوتی ہے۔ یہی پرنٹڈ سنسی میں جو کچھ کیفیت ہو سو ہو جہاں تک مالک بڑا کو تعلق  
 مجھے کوئی سند بیان مذکورہ بالا کی نہیں معلوم ہوتی ہے۔ نڈا پنڈت مصنف دنگ میاں لٹا  
 کا بموجب اوس بیان کے جو مسٹر منڈلک سے بنارس کے مشہور پنڈت بال شاستری نے  
 کیا تھا جو باشندہ اوسی شہر کا تھا۔ اوس کے موثر جدار ملک دکن ہند سے بنارس آئے تھے



اوس نے اپنی شرح و شنو کی نسبت سے اس کا نام کسی اور بجٹی ہے مسئلہء میں لکھی تھی اور اس کا صاحب کا منہ دلا صفحہ ۲۰) قیاس کیا جاتا ہے کہ رنگ میا لسا زمانہ حال کے تصنیف ہی لیکن چونکہ اس کا ذکر دیکھنے میں ہی (دیکھو) باب ۱۲) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ پہلے لکھی گئی تھی یا درجہ اول دیکھنے کے سمیت لکھی گئی تھی لہذا سترہویں صدی کے حصہ اول میں یعنی دہائی سواویہ میں حال گذشتہ کے درمیان میں وہ ضرور لکھی گئی تھی۔ رنگ چند رکا چند سال پہلے لکھی گئی ہے اور یہ اس کا کل غیر اہم ہے کہ آیا اس کا مصنف ایک شخص مسمیٰ کو دیر بانڈہ تھا اس کا حسب بیان مشرقی لکھی گئی تھی یا نہیں۔ حسب بیان۔ سر سدر لکھنے کے تھا۔ بل نسبت تصدیق اوس کتاب کے چوتھے باب میں جو کتاب ہے اور میں اوس روایت پر کہہ وقت قایم کر لیا اور مادہ ۲۰) وں جو مشرقی لکھی گئی تھی اور وقت مخالف اپنی مانگوں لکھی میں بیان کی ہے۔ ایک طلبہ مطبوعہ رنگ چند رکا اور رنگ میا لسا دونوں کی کلکتہ میں مسئلہ ۱۰ میں ظاہر ہوئی تھی اور وقت لکھی گئی میں ترجمہ مشرقی لکھی کا مسئلہ ۱۰ میں شائع ہوا تھا اور مولیٰ صاحب کے ڈائریکٹ کی تہذیب صفحہ ۲۱) مشرقی لکھی کی دیکھو سے واضح ہوتا ہے کہ ترجمہ لکھی کے قریب شروع ہوا تھا اور مسئلہ ۱۰ میں ترجمہ ہوا تھا اس کو کسی صاحب کے بند دلا بکس صفحہ ۵۲۹) اور عوام الناس اوس ترجمہ سے ظاہر مسئلہ ۱۰ کے کچھ وقت تک واقف نہیں ہوئے تھے لیکن صاف اور لا محالہ شہادت اس امر کے ثبوت میں ہے کہ یہ دونوں کتابوں سے ہندو پنڈت اور مفتیان سنجوئی واقف تھے۔

میں گناٹن صاحب کے اصول اور نظائر شاستر کے جلد دوم میں جہاں مولیٰ الدین حکام شاستر کی رائے نسبت اون امور کے جو ادنیٰ روبرو پیش کیے گئے تھے معلوم ہوتا ہے کہ بطور اسناد اون جوابات کے جو پنڈتوں نے اون سوالات کے بابت دے جو اون سے کئے گئے تھے مقدمہ نمبر ۱۸ (صفحات ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹) میں اور ہون نے ۲۰) اپریل ۱۹۰۰ کو رنگ میا لسا اور رنگ چند رکا دونوں پر حوالہ کیا ہے۔ مقدمہ راجہ شمشیر تل بنام رانی دلراج کنور (مقدمہ ۱۲ صفحہ ۱۸۹) جو ضلع گورکھپور کا مقدمہ تھا اور ۳۰ جنوری ۱۹۰۰ کو منضیل ہوا تھا رنگ میا لسا پر استدلال ہوا تھا اور حکام شاستر کی رائے میں یہ بات صاف طور پر بیان ہوئی تھی کہ نسبت متذکرہ مقدمہ کا یہ موجب تھا کہ میا لسا



کے جو گورکھپور میں راجہ جی قاپا، روار کہی جاتے تھے۔ اسطرح سے اس منظرہ مقدمہ نمبر ۵۵ میں  
 (۱۸۰) مورخہ ۱۹ مارچ ۱۹۵۰ء مطابق اصول منو و دیو پارتنو و دیگر مہاشاؤد دیگر  
 کتب قانونی بیان کی کہ ہے ۱۸۱۲ء و ۱۸۲۲ء و ۱۸۳۲ء میں دیکھ میاں لانا و دیگر  
 چند رکاوٹوں پر پٹنوں کے مقدمات متذکرہ صفحات ۱۴۵ و ۱۴۹ و ۱۸۳ میں حوالہ کیا  
 ہے۔ اس طرح صاحب کے ہندو لا پر پھر غور کرنے سے میں ایک مقدمہ زیر مد  
 جو بات مقبول منصفہ پر اوٹسل کورٹ واقع مسولیاٹ مورخہ ۲۰ جولائی سن ۱۹۵۰ء (جلد ۲  
 صفحہ ۱۰) پاتا ہوں جس میں پٹنوں کے اپنی جو آئین قرار دیکھ میاں لانا اور سند ساٹھ محول  
 اوسکے پر کیا ہے۔ مشنر میں صاحب نے ایک کاغذ مورخہ ۱۶ اگست ۱۸۱۲ء میں حوالہ  
 ایک صحیح کتاب پٹنوں کے اندانی دیکھ میاں لانا پر جو در اس میں دستاویز ہو سکی تھی حوالہ  
 کیا ہے (اس طرح صاحب کا ہندو لا جلد ۲ صفحہ ۱۶۹) مقدمہ راجہ پنچل سنگہ بنام گورکھ نام سنگ  
 انیس صاحب کے رپورٹ جلد ۱۳ (صفحہ ۳۰۳) میں جو ضلع اٹاوا کا مقدمہ تھا اور سن ۱۸۱۲ء میں  
 دیر اور ۱۸۱۲ء میں پراونشل کورٹ سے اور سن ۱۸۱۲ء میں صدر دیوانی عدالت بنگالہ  
 کے علاقہ استیاریا میں و سویت اٹاوا و ہما فیمل موہتا پٹنوں کے و تہا لانا  
 پر اس طرح حوالہ کیا ہے اور ضلع اٹاوا میں نافذ تھا بلاشبہ بریلی کی پراونشل کورٹ کے ہندو لا  
 کے مناکرا اور ایک کتاب دیکھ میاں لانا پر جو پہلی میں مندرجہ کتاب ہے حوالہ کیا تھا لہذا  
 یہ دہن نشین رکھنا چاہئے کہ میو کہہ میں ہی بیان بحث تہنیت کا ہے اور چونکہ مسئلہ تہنیت  
 کے ایک شرح جتنا والک کی ہے نصحت اور جو حوالہ متاکرا کے ساتھ ہو سکتا ہے اسطرح  
 یہ بات صاف ظاہر ہے کہ صدر لینڈ صاحب کے دیکھ چند رکاوٹ اور دیکھ میاں لانا پر جو  
 کر بیٹے پہلے ہی وہ کتاب میں ہندو پٹنوں میں بطور اسناد بحث تہنیت کے نہ صرف ہندو  
 میں مشہور تہنیت بلکہ بریڈ لینسی مدراس میں بھی مشہور تہنیت۔ یہ سچ ہے کہ اولک کہ  
 ذکر کولبرک صاحب کے ڈائجسٹ ہندو لا مورخہ ۱۸۱۲ء میں نہیں ہے لیکن یہ یاد  
 رکھنا چاہئے کہ ڈائجسٹ مذکور میں بہت ہی کم وقعت بحث تہنیت کو دی گئی ہے یہ  
 ہو سکتا ہے کہ کتب تہنیت کا پانچ من مصنف دیو ادا لکھتا تھا ناوا کا جو ڈائجسٹ کو اردو  
 کا اصل ہے دیکھ چند رکاوٹ اور دیکھ میاں لانا سے واقف نہ تھا یا اس نے اون کتابوں کو  
 مستند نہیں خیال کیا لیکن پریوی کونسل نے مقدمہ رکھا مابنام اچا مارا پل ہندو لا



مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۱ میں ترجمہ کتاب جگن ناتھ کی اور کتابوں کی تفصیل لکھی ہے  
 علاوہ برین جگن ناتھ نارکاچانن کی مکالمات میں جو کہ سند ہو سو ہو بخاری میں وہ بطور  
 سند منقول نہیں ہوتا ہے اور خود اس کے مترجم مشر کو لہ وک نے اس کی بابت یہ  
 کہا ہے کہ ہم اس کی وہی بزرگی بیان نہیں پاتے ہیں جب کہ وہ خود اپنی نام کا ذکر  
 کرتا ہے (اسٹریچ صاحب کا ہندو جلد ۲ صفحہ ۱۷۶) جیسا کہ ہم اوپر کہہ چکے ہیں خود  
 مشر کو لہ وک صاحب نے دیکھ میا لسا کو ایک مستند کتاب تصور کیا ہے۔ ایک خط  
 میں جو ممدوح الہ نے سردار رائے کو تاریخ ۱۲ مارچ ۱۹۲۲ء کو لکھا تھا وہ ہونچ  
 بنسبت اس کتاب کے یہ کہہ سکتا تھا کہ جاسٹس بنسبت تنبیت کے وہ سب سے  
 عمدہ کتاب ہے (اسٹریچ صاحب کا ہندو جلد ۲ صفحہ ۱۷۳) بمشکل مجھے یہ یاد کہنے  
 کی ضرورت ہے کہ مشر سدر لینڈ نے دیکھ میا لسا اور دیکھ چندر کا کو بہت مستند  
 کتب سمجھا تھا۔ اپنی ترجمہ کی دیا جہ میں ادھون نے یہ بیان کیا ہے کہ دیکھ میا لسا  
 بہت مشہور کتاب موجودہ دوبارہ تنبیت شاستری کے ہے۔ اس کے مصنف نند  
 پنڈت نے بہت علمی فضیلت حاصل کی ہے۔ دیکھ چندر کا ایک مستند کتاب ہے  
 اور نند پنڈت کے رسالہ کی بیچ و بنیاد خیال کی جاتی ہے اسٹو کس صاحب کا  
 ہندو جلد ۲ صفحہ ۵۲)۔ وجہ اس امر کی کہ منجملہ دیگر کتابوں کی کیوں ادھون نے ان  
 دونوں کتابوں کو ترجمہ کے لئے منتخب کیا تھا یہ ہے کہ جابا بیجا وہ کتابیں باوقر  
 سمجھی جاتی تھیں اور یہ بات کہ امر واقعہ یہی ہے اور حوالہ جات سے ثابت کر دیا  
 ہے جو ادھون نے ان کے اتنی مدت پہلے سے کہے ہیں جو کہ شہداء کو مذہبی ہوئے  
 یہ سچ ہے کہ دیکھ چندر کا اور دیکھ میا لسا زمانہ حال ہی کے کتب ہیں اگر  
 وہ اب ڈھائی سو برس سے زیادہ کی ہیں۔ لیکن خود قانون کا ظاہر ظہور یہی حال ہی کا  
 ہے۔ زمانہ ماضی میں بالآخر طریقے اور کائنات کی تبدیلی کی بہت سرعت  
 اور ادنیٰ حیثیت ہوتی تھی۔ لیکن امتداد زمانہ سے مندوں کے دونوں مختلف  
 خیالات بنسبت تعلقات جنس کے پیدا ہو گئے اور کل دیگر اشکال اور کائنات کی متحرک  
 ہو گئیں اور تنبیت سربراہ اور وہ ہو گئے اور زمانہ حال میں جو پسران تسلیم کیے جاتی  
 ہیں وہ صرف وہ لوگ ہیں جو پیدا ہوئے ہیں یا متبنی کی جاتی ہیں لہذا کہ یہ



حاجت امید کیا جاسکتی ہے کہ زمانہ حال ہی کے مصنفان وہ شخص بن جنہوں نے  
 شرح ملبط کے ساتھ اور قابل الفہم قانون تہنیت کو طے کیا ہے معلوم ہوتا  
 ہے کہ سب سے پورانی دو کتابیں جنہیں مجلس تہنیت کا بیان ہے دنگ چندر گادور  
 دنگ میا لٹا میں اور چونکہ وہ قریباً تین صدیوں سے وجود پذیر ہیں اور جیساکہ  
 کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اعلیٰ اسناد اعلیٰ نسبت بحث تہنیت کے نہ صرف  
 مصنفان اہل یورپ بلکہ قریب قریب کل ہندو جیوں نے جنہوں نے مختلف  
 مائیکورٹوں میں اجلاس کیا ہے اور دیگر مشہور رجیون یورپین اور ہندوستانی  
 اور مدراس اور بھبی مائیکورٹ کے دو اجلاس کامل لئے اور حکام عالی مقام بریوی  
 کونسل نے اور قریب قریب کل ہندو مصنفان شاہ ستر نے اور ہندو رجیون  
 نے جنہوں نے شروع صدی حال سے اراظاہر کئے ہیں تسلیم کیا ہے تو مجھے معلوم  
 ہوتا ہے کہ ان کتابوں کی سند سے اب چشم پوشی کر چکی لئے نا وقت ہو گیا ہے  
 اور بمقابلہ ایسے محکمہ اسناد کے ہر شخص کو ذیل وکیل اسٹاک کی یہ بحث قبول کر رہیں  
 تامل ہو گا کہ اوپر مذکورہ وقت نہ قائم کرنا چاہئے۔ لیکن امر قابل یادداشت کے ہے کہ  
 جہاں تک بحث حال کو تعلق ہے (۱) سنکار کوستہا (۲) دہرم سندھو (۳) دنگ نرت  
 (جو پرینڈنٹی غریبی میں اسناد میں دیکھئے نمبر ۱۸۸۹) (۴) دنگ کویدی -  
 (دیکھئے جالی صفحہ ۳۰۸ اور گویا چندر سرکار صفحہ ۳۲۴) (۵) دنگ دین (۶) دنگ  
 ویدتی (۷) دنگ منجری (دیکھئے سرکار صفحہ ۳۲۴) اور (۸) دنگ نروہنی (دیکھئے  
 منیرمہ دنگ جالی صاحب کے ناگور لائیکوس اکی وہی واسے ہے جو دنگ میا لٹا اور دنگ چندر گادور  
 مشروٹ اور مشر بہار نے (صفحہ ۸۶۵) میں بہت صداقت کے ساتھ یہ تحریر کیا  
 ہے کہ زمانہ حال میں بہترین میں نہیں معلوم کیا کہ فخری قانونی بہت سے واسطے اصول قانون تہنیت  
 کے لکھے جائیں۔ درحقیقت ایسے اصول کے ہم ہونے چاہئے لکھے بہت کمزور ہیں جو اس  
 کہ بلدیہ کل طریقہ نتیجہ تعمیر کے لکھے جاسکیں۔ صد با سال سے ہندو مصنفان  
 نے اور تالیف اسکا کیا ہے اور ان مصنفان نے جو تالیف افرد کے ہیں وہ اپنی پارٹی  
 سے ہندو اور مسلمانوں کے درمیان اور ہندوؤں کے درمیان اور مسلمانوں کے درمیان  
 سے ہندو اور مسلمانوں کے درمیان اور مسلمانوں کے درمیان اور مسلمانوں کے درمیان



مزدوریات کے موافق اور مناسب ہیں۔ عملدرآمد حال کے لئے وید سے سہجی زیادہ  
 نزدیک ہوتی ہیں لیکن زیادہ قریب جمعیت اسناد مستند وہ مقدس انسان ہیں جنہیں  
 حوالہ دیا جاتا ہے اور جسکی تو طبیعت جزو قانون مردہ میں شامل ہو چکی ہیں اور جو  
 قانون مذکورہ میں دستور العمل ہو گئی ہیں۔ ایسی ہی اس کے اجلاس داخل یا سیکورٹ  
 مدراس نے مقدمہ میںا کشی بنام رامانند اور انڈین لارڈز سلسلہ اس عبد الصغی  
 ۱۷۹ میں قائم کی تھی جسکا اکثرین نے حوالہ دیا ہے۔ ذیل ججوں نے کہا ہے یہ  
 ایسا وکیل ایلاٹ کا پذیرا نہیں ہو سکتا ہے کہ ہو کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ بقدر شارح  
 کی تشبیہا مناسب ہے یا نہیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب تصور تو نہیں خود تشریحات  
 مذکورہ جوہر اسکے کہ لوگوں نے اون ارا کو جو او نہیں ظاہر کی گئی ہیں بطور جزو قانون  
 مردہ کے اختیار کر لیا ہے وسائل قانون جدید ہے ہو گئی ہیں۔ پہلے سے یہ کہہ سنا  
 ممکن نہیں ہے بجز سچو الہ رسم و رواج واقعی کے کہ یا را ہے شایع یا نسبت کے خاص  
 امر کے جزو شاستری ہے جو لوگوں نے قبول کیا ہے یا نہیں اور عدالتوں کے لئے  
 صرف یہی طریقہ اختیار ہی ہے جیسا کہ متوسلانی اپار نے مقدمہ شیو لنگا متو وید دھند  
 یور بنام دورا سنگھ یا توری میں بتایا ہے کہ جو تشریحات بالعموم طریقہ ایسے مستند کے  
 جس میں قانون متعلقہ فریقین شامل ہے مقبول ہو چکی ہیں انکو قبول کرنا چاہئے  
 الا یہ کہ شہادت صاف و میرج سے یہ ثابت ہو کہ کسی خاص امر میں رسم و رواج لوگوں کا  
 اونٹے مطابق نہیں ہے۔

میری رائے میں ان تحریرات میں بہت وقعت ہے اور میرا اور اتفاق ہی  
 تشریحات زمانہ حال کے فردی جزو اس امر کے تجویز کریں ہیں کہ کیا وسائل شاستری  
 ہر خاص امر کے لئے ہو گئیں اور بجز اس صورت کے کہ یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ صریحاً بخلاف  
 درزی قواعد اس قانون کے ہیں جو شاسترین ظاہر کیا گیا ہے یا بخلاف درزی  
 اس عملدرآمد زمانہ قدیم کے ہیں جسکا کسی خاص مقام یا کسی خاص فرقہ میں وجود پذیر  
 ہو لہذا طوری ثابت ہوتا ہو تو انکی سند کو محض اس بنیاد پر نظر انداز نہ کر دینا چاہئے کہ  
 جو دلائل اولیٰ پیدا ہوئے ہیں اور میں سے چند پرکتہ چینی دار ہو جاتی ہے اس  
 میں لحاظ اس امر کے کہ مذکورہ میاں سنا اور رنگ چند کا عرصہ بین راج ایک صدی سے



کل بیزار اور چند میں بطور کتب اعلیٰ سند و بارہ تنبیت کے عدالتانہ تسلیم ہوئی آئی ہیں  
پھر شخص کو جواب ادائیگی وقت کم کرنا کی کوشش کرتا ہو بہت قوسی وجوہ سے یہ کہ بیشتر  
کرتی جائے۔ میری رائے میں ایسی وجوہ اس مقدمہ میں ثابت نہیں ہوئی ہیں۔  
یہ امر قنائے عد نہیں ہے کہ بموجب رائے شدہ ایڈجسٹ منصف دنگ میاں  
دمنصف دنگ چند رکا کے تنبیت تو اسے یا بہانہ یا مان کے بہن کے بیٹے کی قطعاً منسوخ  
ہے۔ تو یہ کہ وہ دیکھنا چاہئے کہ آیا اس مخالفت کی تائید کسی ریڈیوں کے اقبال سے ہو  
ہے یا کوئی ایسے اقوال اور کے مخالف ہیں۔

ان دونوں کتابوں کا استدلال ساکلا کے یا جنگو ساکلیا بھی کہتے ہیں قول میں ہے  
کسی دو جہتی قوم کا کوئی شخص جو اولاد کو دے محروم ہوا سوہتے ایک  
لو کا جو اولاد دے نہ دے اسے نیک یا افسوسناک اور سکا قریبی ہی ہوا اور جو ایک ہی نڈ  
عام میں پیدا ہوا ہو تو اگر امیرے اگر ایسا کوئی موجود نہ ہو تو اسکو متبنی کر لیتے جو  
دوسرے خاندان سے پیدا ہوا ہو سچ تو اسے یا بہانہ یا مان کے بہن کے بیٹے کے  
دنگ میاں دفعہ ۲ اسلوک ۱۰۷ اور دنگ چند رکا دفعہ ۱ اسلوک ۲

عبارت مندرجہ بالا مسٹر سدر لیتھ کا ترجمہ ہے اور گلاب چند رسکار کا ترجمہ بھی  
ایمضمون کا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ ساکلا کے قول مندرجہ بالا میں  
مخالفت تاکید ہی خلاف تنبیت تو اسے وہاں سچ و مان کے بہن کے بیٹے کے شامل ہے  
اوسکے رو سے ایک استحقاق مولیک قید کے عطا ہوتا ہے اور وہ قید یہ ہے کہ تو اس  
وہاں سچ و مان کے بہن کا بیٹا خارج ہے۔ چونکہ وہ استحقاق موہ مخالفت کے وجود  
پذیر ہوا ہے تو جو کوئی شخص اس استحقاق کو استعمال میں لاوے وہ ہر ذریعہ  
اوس مخالفت کا ہوگا۔ مسٹر گلاب چند رسکار کی دلیل اس بنیاد پر کہ چونکہ قاعدہ  
اجازتی اور اختیاری ہے لہذا مخالفت بھی اختیاری ہے میری رائے میں نظام  
چونکہ کوئی وجہ مخالفت نہیں ہے لہذا بموجب قاعدہ لقیہ جینی کے وہ مخالفت نہیں  
اور قطعی قرار پانی چاہئے اور نہ محض بدامنی۔ ساکلا کی سند بطور منصف ہو کر غیر متبنی  
ہے۔ رگ وید کی اصل ساکلا اوسے نام سے موسوم ہے ردیکٹ منڈک کا دیکھنا  
میں کہ صفحہ ۱۸۷ و ۱۸۸ میں کا ہندو لا صفحہ ۲۰) کس مرقی رتنا کر میں اوسکا ذکر بطور کے



اور مصنفان کو پورا سوتر کے ہوا ہے (مثلاً لک کا دیا یہ ص ۱۳۴ اور سرور ص ۱۳۴)۔  
 مہا بھارت میں بطور قانون دینے والے یعنی اوبہ لیکھا کے نامزد کیا گیا ہے (دہلیہ  
 سنڈ لک صفحہ ۱۵) ویسے تھا چند لک کے دیباچہ میں منجواہن رشیوں کے اور ساکاشا  
 ہوا ہے جنہوں نے دبرم شاستر پر تحریرات کئی ہیں اور دست دہوا صاحب کے  
 شاستر (صفحہ ۲۸) میں اور ساکاشا لک بطور مصنف سمرتی کے ہوا ہے جس کے تحریرات کا  
 ایک جزو بالوجود تھا۔ گو لروک صاحب کے تحریرات میں بھی جو ہندوؤں کے مذہب  
 اور علم فلسفہ کی بابت ہیں اور جو ایشیا ریسرچ سوسائٹی کے قیام کی معاون ہو ہیں  
 اور ساکاشا لک بطور رشی کے ہوا ہے۔ یہ کو کوئی وجہ نہیں کہ ہندی لکھی ہے جس سے ہم  
 مناسب طور پر یہ قیاس کر سکیں کہ جس قول پر دنگ چندر کا اور دنگ مہا لک میں  
 بطور قول ساکاشا کے حوالہ ہوا ہے وہ اصلی نہیں ہے یا وہ نامکمل ہے۔ یہ قیاس کرنا  
 زیادہ ناموزن ہے کہ ان دونوں کے ابون کے منصفوں نے وہ جو ہندو بنا لیا ہے  
 بموجب اسے دست صاحب اور دہوا صاحب کے تحریرات ساکاشا کے اجزا ابھرج  
 ہیں اور اگر وہ قول جو اوس سے منسوب کیا جاتا ہے اصلی ہوتا تو اس کا دروغ  
 ثابت کرنا دشوار ہوتا۔ بلاشبہ دہانی سو برس سے زیادہ ہوا وہ بلا اتواض نہ  
 پاتا اور مختلف ایسی ہندو مقناں جنہوں نے تنبیت کے بارہ میں تحریر کی ہیں اس  
 قاعدہ کو قبول کرتے جو اوس نے ظاہر کیا ہے۔ اسطرح غیر مشتبہ سند ساکاشا کی بتائید  
 قاعدہ محرمی قرار یافتہ دنگ چندر کا اور دنگ مہا لک کے ہے۔  
 دوسری سند بتائید نتیجہ اخذ کردہ نڈانڈت کے سوٹک کا قول ہے۔ وہ بھی  
 غیر متنازعہ سند کے رشی تھے۔ منو نے بھی او کو بطور ایک سند کے حوالہ کیا ہے۔ باب  
 سویم دفعہ ۱۰ میں منو نے یہ کہا ہے۔ بموجب اتسی اور دگوتم لیسر اوتنا تھا کہ  
 جو شخص اسطرح پنج قوم کی عورت سے شادی کرتا ہے اگر وہ پردھت ہو تو فوراً  
 ذات سے نچا کر دیا جاتا ہے اور اگر جنگلی یعنی سپاہی ہو تو بموجب سوٹک کے لکھا پیدا  
 ہونے پر ذات سے گر دیا جاتا ہے (دیکھئے مرد لیم جوش صاحب کا ترجمہ منا وادہ  
 شاستر طبع ۱۹۵۹ء صفحہ ۴۹ اور نیز سیکرڈ بکس آف دی ایسٹ ایلڈ ۲۰۸ صفحہ ۸۰)  
 سوٹک کی سمرتی موجود ہے اور اس کا جزو ترجمہ دہوا صاحب نے قبول



(۱۲) ایک سو ساٹھ بیس جلد ۳ حصہ صفحہ ۱۲۹۹ والے بعد میں کیا ہے اس کے قول کے اجزاء پر جو امر نزاعی حال سے متعلق ہیں دیکھیں۔ لکھنؤ میں حوالہ ہوا ہے (دفعہ ۱۲ اشلوک ۱۲) اور دفعہ ۱۲ اشلوک ۱۲-۱۸۱۲۔ کل قول کا ترجمہ مگر گولاب چندر سرکار کے ہندو لا در بارہ تہذیب صفحہ ۳۰۸ میں درج ہے۔ اس کا حصہ جو دیو ہار میو کہہ میں بہر درج کیا گیا ہے اس کا ترجمہ صفحہ ۲۲ اور ۳۰ منڈ لک صاحب کے کتاب میں کیا گیا ہے اور مشر منڈ لک نے اپنی کتاب کے حصہ مالو میں ایک ترجمہ اس قول کے ایک جزو کا مسطر کر کے وہ اسکو پڑھتے ہیں کیا ہے۔

جو قاعدہ نندانیٹ سے سو تک کے قول سے اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ کوئی ایسا شخص قابل تہذیب کے نہیں ہے کہ جسکی اور متبنی کر نیوالے کے درمیان ناموافقیت رشتہ مندی (ویرودہ سمنندہ) کی ہے اور چونکہ جو ناموافقیت درمیان کسی شخص اور اس کے نواسہ یا بہا سنج یا موسی کے بننے کے ہے وہ اسی ہے کہ جس سے شخص اخرا الذکر یا شخص اول الذکر کا نہیں ہو سکتا ہے یعنی شخص اول الذکر شخص اول الذکر کو متبنی نہیں کر سکتا ہے۔ مصداق اس امر کے تجویز کرنا کہ آیا تہذیب میں ناموافقیت رشتہ مندی کی متعلق ہے یا نہیں بموجب نندانیٹ کے یہ ہے کہ خود اس سے (متبنی کر نیوالے سے) بذریعہ قول و قرار کسی دوسرے کی زوجہ سے اولاد پیدا کرنا) پیدا ہو سکنے کی قابلیت وغیرہ (دفعہ ۱۲ اشلوک ۱۲) یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ چونکہ غرض تہذیب کی یہ ہے کہ واسطہ فائدہ روحانی اور استمرار نسل کے بننا بنایا جاوے لہذا اقدم مصنفان شاستر خواہشمند اس امر کے ہیں کہ جہاں تک ہو سکے پس متبنی متکا بہ اس بیٹے کے ہو جو پیدا ہوتا ہے اور بتاثر تمام فائدہ روحانی پہنچا سکے۔ جیسا کہ سر طامس اسٹرنج صاحب نے کہا ہے (جلد ۱۲ صفحہ ۸۳) کہ بدرجہ اقل وہ ایسا ہونا چاہئے کہ گویا وہ بننا اسی کے پیدا ہوا ہے اور جیسا کہ مشر میں صاحب نے کہا ہے (اشلوک ۱۲) کہ جہاں تک ممکن ہو وہ مسل اس کے حلقی بیٹے کی نظر اسے اور فی الحقیقت ایسا ہونا چاہئے جو کبھی اسکا بیٹا نہیں ہو سکتا تھا معلوم ہوتا ہے کہ اسیدو سے منو نے باب ۹ دفعہ ۱۶۸ میں یہ قاعدہ قائم کیا ہے کہ اگر کوئی متبنی



کیا جاوے وہ پوڑسا ورسا ہونا چاہئے یعنی مشابہ یا مثل بیٹے کے ہونا چاہئے۔  
 ایسی ہی وجہ سے سوئگ نے یہہ قرار دیا ہے کہ وہ پوڑ چھایا یا ہم ہونا چاہئے یعنی  
 بیٹے کا عکس اوسید ہونا چاہئے اور یمن سے کسی نے یہہ نہیں کہا ہے کہ وہ  
 مشابہت کس امر میں ہونی چاہئے۔ بہ نسبت قول معنوں کے اورنگی شارحان کی یہہ  
 اسے ہے کہ یہہ معنی میں مشابہت یہہ ہونی چاہئے کہ جس درجہ کا مقبلی کرینوالا  
 ہے اوس درجہ کا وہ بھی ہو۔ بہ نسبت قول سوئگ کے ننداندت نے یہہ قرار  
 دیا ہے کہ مشابہت اس امر میں ہونی چاہئے کہ خود مقبلی کرینوالے سے بذریعہ  
 قول و قرار (کسی دوسرے کی زوجہ سے اولاد پیدا کرنا) وغیرہ سے جیسا کہ بہانی  
 کے بیٹے کسی نزدیک یا دور رشتہ مند وغیرہ کے بیٹی کی صورت میں دفعہ اول  
 (۱۶) ہوتا ہے اور اوہ ہونے میں یہہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ بہانی چچا مومن یا الفاس  
 اور بہا بچہ مسہ آئی ہیں کیونکہ اوس میں بیٹے کی مشابہت نہیں ہوتی (اخلاق  
 یہہ حجت ہوتی ہے) کہ سوئگ کا یہہ مقصود نہیں تھا کہ الفاظ عکس بیٹے  
 کا رکھتا ہو یعنی لیاقت مقبلی ہونے پر کوئی قید ہو اور یہہ مقصود نہیں  
 ہے کہ مشابہت قبل رسم تنہیت کے ہو۔ اس حجت اخیر کی تائید میں حوالہ اوپر  
 ترجمہ توانیر بحث پر جوڈاکر بہوڑ صاحب نے الشانک رلیسر خضر صفحہ ۲۰ میں  
 کیا ہے ہوا ہے کہ جو حسب ذیل ہے۔ بت اوسکو اس کے گواراستہ کرنا چاہئے جو دابہ  
 مشابہت لیس لینے والے جسم کے لباس وغیرہ ذیورات متذکرہ ماسبق کے ہو۔  
 اور یہہ کہا گیا ہے کہ جو کچھ مراد ہے وہ یہہ ہے کہ اس کا بوجہ رسم او سند کے مشابہت  
 بیٹے کی رکھتا ہے۔ میری رائے میں یہہ حجت جائز نہیں ہے۔ مگر گلاب چندر  
 سرکار نے اس فقرہ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے (صفحہ ۳۰۸) اور مشر مند لک کا ترجمہ  
 قریب قریب اسی مضمون کا ہے۔

دینے والے کو جو قابل ہے کہ اس کے ہوا سے پانچ رچاڑ کر جو ای یا چنای  
 شروع ہونے دیدینا چاہئے۔ معنی کرینوالا دونوں ہاتھوں سے اوسے دائرے کو  
 لیکر... اور اوس دائرے کو پانچ رچاڑ کر جو ای یا چنای  
 ساتھ موناچ کے لاکر لہیہ حصہ رسم کی تکمیل کرنا چاہئے۔ اس فقرہ کے مضمون



سے ظاہر ہوتا ہے کہ قبل تعمیل کل رسموں کے جسے تنبیت کہل ہوتی ہے دینیوں کا  
 ایسا شخص ہونا چاہئے جو قابل دینے کے ہو اور اگلا ایسا ہونا چاہئے جو فکس  
 بیٹے کا رکھتا ہو۔ میری رائے میں معقول طور پر ایجت نہیں ہو سکتی ہے کہ اگر ایک  
 عکس بیٹے کا رکھتا ہے کیونکہ بوجہ تنبیت کے وہ عکس بیٹے کے نہیں ہوتا ہے لیکن  
 واسطے کل عملی اغراض کے وہ واقعی بیٹا بنتی کر موالیکامو کل حقوق و ذمہ دار ہے  
 حقیقت بیٹے کے ہو جاتا ہے اور یہی بیہ راہ ہے کہ جو معنی نند اپڈت نے اس  
 قول کے لگائے ہیں وہ اس کے صحیح معنی ہیں۔ فیصلہ اجلاس کامل یا ٹیکوٹ  
 مدراس مقدمہ مینا کشی بنام راماندا گانڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس طلباء  
 صفحہ ۱۲۹ میں یہ بات پورے طور پر دکھلا دی گئی ہے کہ قاعدہ مستثنیٰ کا جو نندا  
 پنڈت نے بنیاد رشتہ مندی قریبہ اور رشتہ نامناسب کے اخذ کیا ہے وہ مغایر  
 قاعدہ نہیں ہے اور جو کچھ مجھے کہنے کی ضرورت ہے وہ کل یہ ہے کہ میں اور فیصلہ  
 سے اور اون وجوہ سے جو اہم نتیجہ اخذ کردہ ذیل علم ججون کے اس فیصلہ میں درج  
 ہیں اتفاق کرتا ہوں۔ ہندوؤں میں غرض شادی کی یہ ہے کہ اگر ایک ایسا پیدا ہو  
 جو فائدہ روحانی پہونچا سکے اور یہ بات ناجائز شادی سے حاصل نہیں ہو سکتی  
 ہے اس وجہ سے قواعد شادی درمیان مدارج ممنوعہ کے ہیں۔ چونکہ یہی غرض اگر  
 پیدا کر نیکی بذریعہ دستور نیوگ کے جواب نامستعمل ہے۔ لہذا قواعد رشتہ  
 مندی ممنوعہ کے نیوگ میں بھی منضبط کئے گئے تھے۔ چونکہ تنبیت ایک ہی غرض  
 کے لئے عمل میں لائی جاتی ہے تو ایک ہی سے قواعد یعنی پرتشبیہ نیوگ کے نتیجہ  
 ضروری سونکے اس اقتدار فوری کے ہیں کہ بیٹا جو بنتی کیا جاوے اوس میں عکس بنایا  
 کا ہونا چاہئے یعنی اوس بیٹے کا عکس ہونا چاہئے جو سیاہ سے پیدا ہوا ہو ورنہ  
 لیاقت تنبیت کی ساقط ہو جاوے گی اور اوس صورت میں بیٹا جو بنتی کیا جاوے  
 وہ مشابہ اوس اولاد کے ہوگا جو لعلی زنا کاری سے پیدا ہوتا ہے۔ لہذا جو  
 قاعدہ نندا پنڈت نے دفعہ ہئم اشلوک ۲۰ میں یہ موضوع کیا ہے کہ ایسا شخص  
 بنتی کرنا چاہئے جسکی مان کے ساتھ بنتی کرنا والا علم جسمانی بموجب ترجمہ سدر لینیٹ  
 صاحب کے یا جسکی مان کے ساتھ بنتی کرنا والا محبت زنا شادی کی نسبت مجرم



علا ب چند سرکار کے رکھ سکتا ہو صحیح فقہ سوئٹک کے اس قول سے کہ اپنی بیٹی کے لیے کیا رکھتا ہو اخذ ہوتا چاہئے اور لازم آتا ہے یہاں یہ قول ہے جس کے رد میں اس قسم کے شخصوں کے تہذیب پر مخالفت ہوئی ہے جس کا ذکر اشکوہ ۲۰ دفعہ ہم دیکھ سکتے ہیں چنانچہ ان کے بہن کا بیٹا اس قسم کے شخصوں میں ہے لہذا تہذیب کیلئے بیٹی کی سوئٹک نے منع کی ہے۔

دوسرا قول سوئٹک کا جس پر نڈا پنڈت نے استدلال کیا ہے اسلوک ۴۴ دفعہ ۲ ترجمہ سدر لینڈ میں اسطرح بیان ہوا ہے چہ تر لون من خود اپنی ہی فرقہ میں اور۔ (بجالت ہونے رشتہ منسب بند کے) عام فائدان میں بھی جو ایک ہی گرو کے ہوں اور ویشو من فرقہ ویش کے لوگوں میں سے (ویش جانشو) اور سودرو من سودر کے فرقہ کے لوگوں میں سے صرف سب فرقوں میں اور قوموں میں بھی (اپنی ہی قوم میں) اور نہ اور طرح۔ لیکن نواسہ اور بہانچہ کو سودر لوگ متبھی کرتے ہیں۔ یقیناً اعلیٰ قوموں کے لئے کسی موقع پر بہانچہ بیٹا (بیان کیا گیا) نہیں ہے۔ اخیر دفعہ ۱۰ کو منسب لکھنے اسطرح بتایا ہے (صفحہ ۷۹)۔ نواسہ یا بہانچہ کو بطور لبر کے صرف سودر ہی متبھی کرتے ہیں یقیناً قوموں کی صورت میں جو برہمن سے شروع ہوتے ہیں بہانچہ (نواسہ) کسی موقع پر بطور بیٹے کے بیان نہیں کیا گیا ہے۔

اجیر فقرہ کا حوالہ سوئٹک کے اس انتخاب میں نہیں ہے جو دیو ہار میوہ میں درج ہے (دیکھئے منڈلک صفحہ ۵۲ و ۵۳) اور ظاہر اسوئٹک سمجھتی ہے کہ اس جلد میں نہیں موجود تھا جس کا ترجمہ ڈاکٹر بہار صاحب نے کیا ہے۔ اگر وہ فقرہ اس کتاب میں نہیں پایا جاتا ہے تو یہ بحث کہ یہی وجہ اس قاعدہ کے اس کتاب میں مرتب کی جا چکی ہے یعنی یہ قاعدہ کہ نواسہ اور بہانچہ صرف سودروں ہی میں متبھی کیا جاتا ہے اور قاعدہ فقیر چیمنی کے متعلق کرشنے قاعدہ مذکور صرف بطور ہدایتی کے تصور ہو سکتا ہے اور نہ بطور تاکید کے خارج ہو جاتی ہے۔ اگر یہ فقرہ کہ یقیناً اعلیٰ قوموں کے لئے بہانچہ کسی موقع پر بطور بیٹے کے نہیں ہے (بیان کیا گیا) بطور امر واقعہ کے اس کتاب میں پایا جاتا ہے اور اندازہ شہادت کا یہ ہے کہ وہ پایا جاتا ہے تو سوئٹک نے اسکا استعمال بطور وجہ اسوئٹک کے نہیں کیا ہے جو اس سے ماسبق ہے اگرچہ



نڈا پڈت کا یہ خیال ہے کہ اوہنوں نے استعمال کیا ہے (لہذا سونک کی کتاب پر  
 بطور کلیہ کے محض بطور ہدایت کے حوالہ نہیں ہو سکتا ہے۔ سونک سمرتی کے اکثر  
 قلمی جلد و بین جواب موجود ہیں یہ قول پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ میں اس قول کو بہت  
 ہوں اس کے رو سے یہ قاعدہ بہ نسبت اول شخصوں کے درجوں کے قرار پایا ہے کہ  
 جنہوں سے ان کا مقبلی ہوئی والا منتخب کیا جاو لگا اور اوس میں ایک مستثنیٰ اور قاعدہ  
 کے لئے بصورت نواسہ یا بہا سنجہ کے مقرر ہے جس کے نسبت اوس میں کہا گیا ہے کہ بہا سنجہ  
 سودروان کے قابل تنبیت کے نہیں ہیں اور بین اعلیٰ فرقہ میں ممنوع ہے میری  
 رائے میں یہ قول ممانعت قطعی خلاف تنبیت نواسہ یا بہا سنجہ کے بین اعلیٰ قوموں  
 میں ہے اور محض بطور ہدایتی کے تصور نہیں ہو سکتا ہے۔  
 سچا اس قواع کے نڈا پڈت نے دفعہ ۲ اشلوک ۱۱ میں یہ کہا ہے:-

اس قول کے اوس جزو میں (بجز نواسہ وغیرہ) بہ نسبت بین دل قوموں کے بارہ نواسہ اور بہا سنجہ  
 کے ایک مستثنیٰ قائم کیا گیا ہے جو بالعموم مذکورہ رشتہ مندی سے بچ جاتا ہے۔  
 اسلوک ۱۲ میں اوہنوں نے یہ کہا ہے چونکہ (جزو قلیل لیکن تہا ضروری ہے)  
 ایک قید صرف سودروان کے لئے پائی جاتی ہے بین اول قوم ملک اوس سے خارج  
 ہیں۔ اور جو نتیجہ اوہنوں نے اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ عبارت بہا سنجہ (قول سونک  
 اشلوک ۱۴ کے فقرہ اخیر میں) نواسہ اور موسیٰ کے لئے لکھا گیا ہے اور یہ  
 مناسب ہے کیونکہ تعلق ممنوعہ کل بقینوں کے لئے عام ہے (اشلوک ۱۰۸)۔

نڈا پڈت کی بحث کا یہ نتیجہ ہے کہ وہ قاعدہ مجموعی معنی پر رشتہ مندی  
 اخذ کرتے ہیں۔ جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اوس قاعدہ کے واسطے وہ ساکلا کی  
 سندر کہتے ہیں جنہوں نے ممانعت سخت قائم کی ہے۔ وہ سونک کی بھی سندر کہتے ہیں  
 جنہوں نے در حالیکہ یہ چاہتے ہیں کہ جو ان کا مقبلی کیا جاوے وہ عکس فرزند کا کہنا  
 ہو ممانعت بھی قائم کی ہے۔ ان کی قول کلیتہ جسد کے رو سے بھی جیسا اوپر جو الہ ہوا ہے  
 جیسا کہ میں نے اوپر بیان کیا ہے ممانعت قائم ہوئی ہے۔ لیکن عام اس سے کہ اول  
 کے قول کے اوس جزو کے رو سے صرف قاعدہ موجودہ کی تشریح ہوتی ہے یا وہ قاعدہ  
 قرار پایا ہے جو صرف ہدایتی ہے یا اوس کے رو سے ممانعت قطعی قائم ہوتی ہے یا نہیں



نند اینڈت نے اوسپر مرن بطور قاعدہ تمثیلی کے استدلال کیا ہے کہ جو قاعدہ ادنیٰ ہونے  
 لے اخذ کیا ہے۔ اوس قاعدہ میں مرن سودر کی صورت میں مستثنیٰ وجود پذیر بلکہ ہے  
 اس نتیجہ کے لئے وہ سند کافی سونک کی احوال میں پاتے ہیں۔ سودرون کی صورت  
 میں مستثنیٰ ہو بیٹھے اوکلا یہ قاعدہ مغایر نہیں ہو جاتا ہے کیونکہ عسلا و سٹراپ  
 صاحب جیف حسبٹس نے مقدمہ گوپال نرہر سٹری بنام سٹینٹ گنیش سٹری رائٹین  
 لارپورٹ سلسلہ سبھی جلد ۳ صفحہ ۳۷۲ پر بقوت ایک لاٹ کے جو مشہور جج اور  
 سمنکرت دان سرریمینڈوسٹ صاحب نے اونکو بھی یہو سچاے تھے کہ سودر  
 شاستر بطور غلام کے اور اونکی شادیان کچھ کلام شادی کے پچھتہ ہوئی ہیں تحریر کیا ہے  
 یہ حجت ہوئی ہے کہ نند اینڈت کے نتیجہ کی اور اون قواعد کی جنکا ادنیٰ ہونے  
 نے تشریح کی ہے منویا و سٹسٹ یا جاجن لک کے کسی قول سے تائید نہیں ہوتی  
 ہے۔ یہ سچ ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اون رشیوں نے قانون تہنیت کو جو  
 بندون میں وجود پذیر سب سے کامل طور پر اور جامع اور مانع طور پر لے نہیں کیا ہے  
 اور نہ مکمل اور صاف قواعد بہ نسبت اوصاف اون اشخاص کے قائم کئے ہیں جو  
 مقبلی کیا دین۔ لہذا اونکے تحریات میں کسی ایسے قول کا ہونا حیرت انگیز نہیں  
 ہے اور نہ بحث حال پر کسی نہ کسی طرح موثر ہے۔

اوسکی بعد یہ اصرار ہوا ہے کہ ایک قول یا ماکاہے جو قاعدہ قرار یافتہ  
 دتک میا لٹا اور دتک چند رکا کے مغایر ہے اور جسکے روست لاسہ کی تہنیت  
 کی اجازت ہے۔ اس قول کی نقل مسٹر منڈلک نے صفحہ ۸۳ میں کی ہے اور حسب  
 ذیل ہے۔ لواسہ اور یہی کی صورت میں قاعدہ جو ان پچھ کی رواج نہیں ہے۔  
 (تہنیت کا عمل) صرف زبانی ہی ہے مل ہو جاتا ہے۔ پاکیزہ یا مالیا ہی لیتے ہیں  
 غلام ہر اید قول بہ نسبت رسمیات متعلقہ تہنیت کے ہے اور بیان کیا جاتا ہے کہ  
 سرستی و لاس میں اوسکا حوالہ ہوا ہے کہ جو کتاب پر پڑھ لسی جی میں مقبول  
 ہوئی ہے لیکن شاستر بنارس میں وہ کوئی سند نہیں ہے۔ مسٹر منڈلک مستقل طور  
 پر یہ نہیں کہتے ہیں کہ یہ قول سرستی و لاس میں موجود ہے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں  
 کہ یہ قول دتک و دین میں بدین مکتبہ نقل کیا گیا ہے کہ سرستی و لاس میں بدین



ہے کہ قول مجرب بالا ایک قول یا مطلق ہے۔ پس دوبارہ صحت اس قول کے ہمارے  
 یہ امر ہے کہ دیکھ دین میں یہ بیان ہے کہ سرستی دلاس میں یہ ذکر ہے کیا یا  
 کا یہ قول ہے کہ نو اسہ کی حقیقت کی صورت میں تا حد متعلقہ بل و ان کا یا ج  
 نہیں ہے اور اس طرح کہنا تھا نو اسہ کی حقیقت کی اجازت ہے۔ درحقیقت یہ بہت  
 منصفیت شہادت اس قول کی صحت کے ثابت ہے جو یا اسے منسوب کیا جاتا  
 ہے۔ یہ بیان نہیں ہوتا ہے کہ یہ قول یا اسمرتی یا یا ما دہرم شاستر میں آیا جاتا  
 ہے کہ جواب موجود ہیں اور چند حوالہ مشرمنڈ لکے صفحات ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷ اور ۲۹۸  
 میں کیا ہے۔ مشرمنڈ لکاب چند سرکار صفحہ ۳۳۳ میں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اوہنوں  
 اس قول کسی تشریح مشہور میں ذکر نہیں دیکھا ہے اور اوہنوں نے صرف  
 پنڈت بہارت چندر سرور منی کو اپنی شاگردوں سے بیان کرتے منسوب ہے۔ یہ امر  
 قابل ملاحظہ ہے کہ پنڈت بہارت چندر سرور منی نے اسکا ذکر خود اپنی کتاب موسومہ  
 دیکھ سرور منی میں دوبارہ تہذیب کے نہیں کیا ہے۔ اس امر سے نتیجہ یہ برآمد ہوتا  
 ہے کہ پنڈت بہارت چندر سرور منی نے خود اس قول کو صحیح نہیں سمجھا تھا۔ یہ قول  
 یا مان سنہتا میں ہی نہیں ہے جو حال میں کلکتہ سے شائع ہوا ہے اور جسکی ایک  
 جلد میرے پاس موجود ہے۔ اگر صحت یا مان کے اس قول کے تسلیم بھی کر لیا جائے  
 تو ہمارے پاس ایک قول ایسا ہے جو ساکلا اور سونک کے قولوں کے خلاف ہے  
 پس جب اقوال میں اختلاف ہو تو بموجب رائے مشرمنڈ لک (صفحہ ۲۹۲) کے  
 دو طریقے ہیں جن میں ہمارے مقناں ایسے وقت سے نجات پاسکتے ہیں ایک یہ ہے  
 کہ اوہنوں سے کسی ایک قول کی تعمیل کیا جائے اور دوسرا طریقہ یہ ہے جو ذکر کیا  
 ہے کہ وہ دونوں قول مختلف اجزائے ملک سے متعلق ہیں۔ دیکھ نرنے طریقہ  
 اخرا ذکر کے نسبت ایک سند کا حوالہ دیتا ہے۔ جب سورتی اور سمرتی میں  
 میں کسی امر کے بابت اختلاف ہو تو اختلاف ملک (جہاں اوپر عمل ہوتا ہے)  
 اور غرض اونکے موافق کرے (ملفوظ ہوتا ہے)۔ اور مشرمنڈ لک کا یہ خیال ہے کہ  
 تہذیب کے بعض اجزاء میں مخالفت کے موجود ہونے اور اسکا دیگر اجزاء کی بابت  
 موجود ہونے... کل بحث حل ہو جاتی ہے۔ ممکن ہے کہ حسب وجہ مشرمنڈ لک



یامان جی کا قول واسطے تنبیت لہذا اس کے پریرٹیلنسی بھیجی ہیں ہندو تہاں مسرتی  
 ویلاس بطور سند کے مقبول ہو تا ہے لیکن ممالک ہر اہلین وہ کسی وقعت کا تصور نہیں  
 ہو سکتا ہے اور ساکلا اور سوٹک کے قول پر غالب نہیں ہو سکتا ہے جس پر وہ تشبیہا مینی  
 ہیں جو ہند کے اس صاحب میں قریب تین صدیوں سے بطور سند کے تسلیم ہوئی آئی ہیں  
 یہ قبائل ایسی سند متفقہ کے چیکا میں اور ڈاکر کیجا ہوں کہ جو سب حرف ایک ہی  
 نتیجہ کی رہبری کرتے ہیں میں نے یہ دیکھا ہے کہ جھٹوں کے قبول کر لیکو ا مادہ نہیں ہوں کہ  
 جو مشر منڈلک اور مشر کار اور ڈاکر جالی کے نکتہ چینیوں پر مبنی ہیں اور جنہیں سے  
 اکثر کے دسے کو ششیں یہ ثابت کر سکی ہوئی ہیں کہ تیاج نند اینڈت کے غلط ہیں  
 یہ نسبت اعتراضات مشر منڈلک کے۔ دسے دراصل ان جی کے قول مجول  
 بالا پر اور اور جو درسم و رواج پر پڑھوئی بھیجی کے مبنی ہیں جو قعدہ قرار یافتہ اور  
 دنگ میا لٹا کے ممکن ہے۔ جو چینی اور پر کہ چکا ہوں اور سو میں یہ کہتا ہوں  
 کہ باوجود مشر منڈلک کے نکتہ چینیوں کے مایکورٹ بھی اور مدراس نے اجلاس کامل  
 سے اونکی رائے کے قبول کر لیے اور سند دنگ میا لٹا کے نظر انداز کر لیے الٹا کیا ہی  
 علاوہ یہ کہ اونکی بحث خاص کر اپنی بنیاد کے لئے رسم تنبیت مروجہ پریرٹیلنسی  
 مغربی کے رہتے ہیں لہذا ممالک ہر اہلین کچھ وقعت نہیں کہے۔ مشر گلاب چند برسر  
 کی اصل بحث یہ ہے کہ قاعدہ اثباتی دربارہ پسندیدگی اشخاص متبنی ہو نوالوٹے  
 ہدایتی ہے تو مستثنیٰ اس قاعدہ کا تا کیدی نہیں ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ میں اور پر کہہ  
 چکا ہوں یہ غلطی ہے اور ذیل وکیل اسپلانٹ نے اسکا غلط ہونا بتادی تسلیم  
 کر لیا ہے۔ ڈاکر جالی صاحب کے اعتراضات کو تیاج نند اینڈت اور مدراس نے  
 نیوگ اور غلطی قاعدہ شادی صدر لینڈ صاحب سے اقلق ہے میں انکو اور پر کہتا ہوں  
 ہمارے غور کے لئے جس دوسرے امر پر زور دیا گیا ہے وہ صرف یہاں ہے  
 کہ ابا مالٹ تنبیت مان کے بہن کے بیٹے کے صرف ہدایتی ہے یا قطعی ہے۔ اس امر  
 کو میں نے کچھ مومن۔ میری رائے میں بموجب اقوال ساکلا اور سوٹک یعنی دونوں  
 کے اور بدرجہ اعلیٰ جزوقول چونکہ کے ایسی تنبیت قطعاً ممنوع اور کالعدم ہے اور  
 اردو سے اس قعدہ کے وقوع پذیر ہو جائیے جائز ہو جاتا ہے وہ جائز نہیں ہو سکتا



ہے۔ چونکہ معاملہ نفی ہے تو ایسا وقوع پذیر ہونا نہیں قرار پاسکتا ہے (ازدو سٹاپ صاحب جیف جسٹس مقدمہ لکشا پانامہ رمانا لانی کورٹ ریپبلک پیر ۲۷ ص ۲۷۲ ص ۲۷۳)۔  
 پس بسبب بحث صحت اس قسم کی تہنیت کی جواز پلانٹ نے بیان کی  
 ہے دوسری نکتہ والوں کے اقوال مشورۃً اسی تہنیت سے ہمارے روبرو موجود  
 ہیں اور کوئی باقیقی قول مشورۃً اسکی اجازت دینے کی نہیں ہے۔ ہمارے پاس خلاف  
 جواز ایسی تہنیت کے سند دیا گیا اور دیکھا چند سکا کی وجہ سے شک و شبہ و تردید  
 کل حال کے نو لیسڈگان مسایل اہل یورپ اور ہندوستان اور کل ہندوچ مختلف  
 مایکوریٹوں کے اور اکثر یورپین اور دیگر جنوں نے جنہیں بعض شہور عالم و حکماء کے  
 تھے اور دو مایکوریٹ کے اجلاس کامل کے فیصلوں نے اور ہندوستان اور  
 شاستریوں نے سند ۱۰ سے اور حکام عالی مقام پرلومی کوئٹل نے سند ۱۱ سے  
 دیا ہے۔ مزید برآں یہاں بھی ہمارے روبرو ہے کہ ایسی تہنیت کو دیگر حال کے نو لیسڈگان  
 شاستری تہنیت میں سے آئندہ سے کم نے جنکا میں اوپر ذکر کر چکا ہوں کر وہ ہندو قرار  
 دیا ہے کہ جنہوں نے خود اپنی رائے کے اندازانہ قائم کی ہے اور انکے ہندو کے دیکھ  
 چند رکا اور دیکھ میا لسا کی پیروی ہندو کی ہے۔ یہ امر بھی ہمارے روبرو موجود  
 ہے کہ ابتدا ہی سے ہندوستان کے کل عدالتوں نے ایسی تہنیت کو کالعدم  
 سمجھ کر دیا ہے اور پھر صرف ایک مقدمہ سند ۱۰ کے جسکو سر فرانسس میکناٹن کہتے ہیں  
 کہ بعد کے منسوخ ہو گیا ہے کوئی ایک مقدمہ رپورٹ شدہ ہندوستان کے کسی حصہ کا  
 نہیں ہے جس میں رائے مخالف قائم کی گئی ہو۔ پس خلاف جواز تہنیت اپیلانٹ ہمارے  
 روبرو نہ صرف یکساں سلسلہ فیصلیات عدالتی کے جو عدی کے تین رچ سے زیادہ  
 وسعت پذیر رہا چلا آتا ہے موجود ہے بلکہ قیاس موجودگی عملیہ آمد موافق اس کے بھی  
 موجود ہے جو اتنی مدت طرۃً شاستریاں میں اس بارہ میں قانون مفہوم اور مقبول ہوتا  
 آیا ہے اور ذرا بھی ایسا خلاف رسم و رواج کے موجودگی کا نہیں ہے۔ پس اپیلانٹ کے  
 حجت کے خلاف ہر شے جو ان دنوں میں بطور وسائل شاستری تصور ہوتی چاہی  
 یعنی (۱) اسناد ریٹین اور مفسر ان کی (۲) فیصلیات عدالتی اور (۳) رسم و رواج  
 پس حسب عبارت مشہور رجسٹر جسٹس محمود کے ہم حرف ایک ایجاد معاشرتی ہے



ملکہ ایک ایجاد مہر سی کے داخل کرنے اور منظور شدہ قواعد پر یہ نیا متنبی کے جائز نہیں جائید  
میں ہرج ڈالنے سے کچھ کم و بیش نہ کر سکے اگر ہم اس حصہ تک میں کیساں طریقہ فقیر  
مذکور کو جو سلسلہ اس سے جلا اتارنا منسوخ کر دیں۔ اوسے ذرا چھوڑ کر عداوت کو نقل کر کے  
ہم مقررہ حقوق میں خلل ڈالنے کے وسطنت برطانیہ ہند کی اختلاف نہایت سے زیادہ  
کی کیساں بقدر عدالتی کو رد کر دینگے اگر ہم ذلیم وکیل ایلائٹ کی بہت بحث اختیار کر سن  
کر سکیں اس سے (اس مقدمہ میں سلسلہ اس سے) عدالت ہند سے برکتش اندر یا اسے دوبارہ منیت  
کے دہرم شاستر کے مسائل متعلقہ طریقہ بنارس کو غلط سمجھا ہے (تلمشی رام بنام بہا بلعل  
رائڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۵)

حسب وجہ بالا میں سنجو کرنا ہوں کہ منیت منظرہ ایلائٹ کی کالعدم ہے  
اور میں یہ ایسا مدخر چھوڑ دے کرنا ہوں۔

ایک بینچہ جس میں جج جسٹس میرے بہائی نرجی جی کے نو بھائیوں کے ہونے کا موقع ملا تھا  
میں خیال کرتا ہوں کہ یہ جج جو سلسلہ ہو گا کہ اپنی لائق اور جامع احداث سنجو میں زمین دیلم  
جج جسٹس یہ ثابت کر نہیں کامیاب ہوئے ہیں کہ وقت سند خلاف جواز اوس  
منیت کے جو ایلائٹ قائم کرنا چاہتا ہے کیسے حیرت اور معنی کثرت سے نہیں ہے کہ حقیقت  
میں صاحب نے اور دیگر مقدمہ شاستری نے اوسکا ہونا باور کیا ہے۔ لیکن جب  
سب کچھ کہا گیا ہے تو میں خیال کرتا ہوں جیسا کہ میرے بہائی بنرجی صاحب نے  
اپنی سنجو میں ثابت کر دیکھا یا ہے کہ تاہم سند قومی اس امر کے سنجو کر سکی ہے کہ بموجب  
شاستر کے منیت نا جائز ہے۔ لہذا ایلائٹ پر صاف ثبوت رسم و قواج کا پیش کرنا  
چاہئے بشرطیکہ وہ منیت کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ یہ اوس نے نہیں کیا ہے۔  
سبائب دیگر یہ ثابت کرنا مشکل ہو گا کہ ایسا رسم و قواج نہیں ہے لیکن میری اس  
منسک میں اوس بحث میں کچھ قوت ہے جو ذلیم وکیل ایلائٹ نے بہت قلیل تعداد  
اون مقدمات رپورٹ شدہ پر مبنی کی ہے جن میں ایسی منیت کے جواز پر اعتراض ہوا  
جیسا کہ میں صاحب سنجو کرتے ہیں۔ جو آخر منیت کو وقت و اعتبار سے ہونا چاہیے  
کے ہو گا وہی ہر مقدمہ کے عدالت میں اسکا مالغ ہونا چاہیے۔ لیکن یہ منیت  
مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی امر اوسکا مالغ ہونا تو ہر ہند و عیسے بنیاد ہو محبت



فطری سے نواسہ بہا سنج یا مان کے بہن کے بیٹے کو متبنی کرنے پر سمجھا بلکہ زیادہ دودھ کے  
رشتہ مند کے بیٹے کے ترجیح دیتا۔ ایسی تنبیت لکھنے کی کیا وجہ بلاشبہ باعتبار  
اسناد بحیثیت موجودہ علامہ طور پر قابل اعتراض ہوگی لہذا میں یہ خیال کرتا ہوں  
کہ مقدمات رپورٹ شدہ کے سکوت سے نتیجہ عدم موجودگی ایسے رسم و رواج کا  
اخذ کرنا نامناسب ہوگا۔ گو یہ بہت قوی دلیل ہو لیکن بحیثیت موجودہ وہ  
میرے ذہن میں مفید ریسائڈنٹ کے بولتی ہے۔ یہ سچ ہے کہ مصنفان دہلیک میاں  
اور دیگر چند کا کہ جو خاص متنازعہ بارہ تنبیت کے ہیں تنہا مفسر ہیں۔ لیکن  
ہندوؤں کے علم قانون میں مفسرین کی ایک خاص حیثیت ہوتی ہے۔ ولسن صاحب  
نے اپنی تہذیب متعلقہ اصول شرع و شاستر مولفہ منرڈ بلیو میگنٹن صاحب میں  
یہ تحریر کیا ہے۔۔۔ شیون کی کتب قانونی نیز منوار بنادولگیا کی اگرچہ ان میں  
ہندوؤں کے علم قانون کی بنیاد حاصل ہوتی ہے بطور عملی ہدایات کے تصور نہیں ہوتی  
ہیں سچ اور سکورت کے کرجب ادنیٰ مفسرین نے شرح کی ہو عساکر متاکثر کی صورت  
میں تصنیفات قابل ترجیح بمقابلہ مصنفان سابق یا جدید اگانہ رسالجات امر خاص  
کے مثلاً وراثت تنبیت وغیرہ کے تصور ہوتی ہیں۔

ان دونوں رسالوں کے مصنفوں نے اسے خلاف جواز ایسی تنبیت کے  
ظاہر کی ہے جسکا ایسٹنٹ دعوے کرتا ہے۔ قول ساکلا جیسوہ ہر ایک حوالہ کرتے  
ہیں صاف طور پر ادنیٰ رائے کی تائید کرتا ہے اور میں یہ بہن نہیں خیال کرتا ہوں  
کہ وجہ کافی یہ قیاس کر سکتی ہے کہ اس میں سے کسی نے اس قول کو ایجاد کیا ہے یا نہ کیا ہے۔  
ان رسالوں کے مصنفوں نے سونک کے ایک قول پر بھی استدلال کیا ہے

حسین یہ فقرہ شامل ہے یقین اعلیٰ قوموں کے لئے بہا سنج کسی موقع پر سپرد بیان  
کیا گیا، نہیں۔ دفعہ ۲۔ اشلوک ۱۰۸ دیکھ میاں نسامین نند اپندت مصنف نے  
سجوال فقرہ بالا سونک کے یہ قرار دیا ہے کہ عبارت بہا سنج تمثیلاً واسطے نواسہ  
اور مان کے بہن کے بیٹے کے ہے اور بہا سنج کہا ہے یہ مناسب ہے کیونکہ عقلی  
مجموعہ سب بیٹوں کے لئے ایک ہی ہے اس سے اور دیگر فقرات سے (بالخصوص  
دفعہ ۲۰ دیکھ میاں نساک کی قابل ملاحظہ ہے) سدر لکھنؤ صاحب کے یہ قاعدہ قرار دیا ہے



کہ کوئی ایسا شخص متبنی نہیں کیا جاسکتا ہے جسکے مان کے ساتھ متبنی کرنے والا جائز  
شادی نہیں کر سکتا ہے۔ اگر سوئنگ کے اس بیان پر کہ قین اعلیٰ قوموں کے لئے بہتر  
کسی موقع پر بطور لیسر کے بیان ملین کیا گیا ہے بطور مثال اگر کچھ عین باقبل اسکی  
بیان ہو چکا ہے جسکا نڈ اینڈت قیاس کرتے ہیں تو قاعدہ تعمیر مندرجہ میاں شادی نہیں کر  
متعلق کر نیے یہ قول فقرہ فاسبق کو ایک نصیحت بنا دیتا ہے اور نہ مخالفت قطعی لیکن  
اس طریقہ تعمیر سے بیان وسیع مندرجہ فقرہ محولہ بالا پر کچھ اثر نہیں آتا ہے کیونکہ خود  
اوسکی کوئی وجہ نہیں لکھی ہے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ فقرہ محولہ بالا نہ مخالفت ہی اور نہ نصیحت  
ہے بلکہ محض بیان واقعاتی ہے۔ مقدمات منفصلہ جو اس امر کے نسبت ہیں اور نیز ذیل  
حیف حبش اور میرے بہائی بھائی صاحب کے تجویزوں میں جامع اور بالغ طور پر ہوا جو  
مجھے بہت افسوس ہے کہ میں خود امر مستعجاب بہ کی نسبت ذیل حیف حبش اور  
کثرت رائے اپنی ہم جلیسوں سے اتفاق نہیں کر سکتا ہوں۔ میں اپنی بہائی بھائی صاحب  
سے اتفاق کرتا ہوں اور تجویز کرتا ہوں کہ تنبیت مظہرہ اپیلانٹ خلاف شاستر کے ہے اور  
یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ اوس قوم کے کسی خاص رسم و رواج سے روادار کہی گئی ہے کہ  
جس قوم کا وہ ہے۔ لہذا میں یہ اپیل و مس کر دینگا۔

ایچ صاحب حیف حبش۔ جس نالش میں یہ اپیل ظہور پذیر ہوا ہے وہ  
مادہ ہو سنگ متوفی کے چچاؤں بنام بھگوان سنگہ نابالغ و مساتہ متن کنور بیوہ مادہ ہو سنگہ و مساتہ  
سگہری کنور مان مادہ ہو سنگہ کے واسطے استقرارات ان امور کے دائرہ کے ہے کہ مدعیان  
بجائے مستحقین بالعد کے مساتہ متن کنور اور سگہری کنور کے وفات پر سختی اوس جانیدار  
غیر منقولہ کے ہون کے جو مادہ ہو سنگہ کے حیات میں اوسکی بھئی اور تنبیت مظہرہ بھگوان سنگہ  
مدعا علیہ منجانب مادہ ہو سنگہ نفی اور غیر موثر ہے۔

مادہ ہو سنگہ کے لڑکا تھا اور مہندو جدرافانان سے تھا۔ بھگوان سنگہ مدعا علیہ  
مادہ ہو سنگہ کی سالی کے بہن کا اصلی بیٹا ہے اور بھگوان سنگہ مدعا علیہ کا بیان ہی اور  
مدعیان کو اوس سے انکار ہے کہ فی الواقع مادہ ہو سنگہ نے اوسکی متبنی کیا تھا۔ اس نتیجے کی  
تجویز ایک نہیں ہوئی ہے کہ ایانی الواقع تنبیت عمل میں آئی تھی یا نہیں۔ مدعیان  
مظہرہ پر کسی وجہ سے اعتراض کرتے ہیں جن میں سے ایک یہاں اس وقت ہوا جو مدعیان مدعا علیہ



عدالت ماتحت میں لکامیابی مدعیان کی طرف سے یہ حجت ہوئی تھی کہ جو کہ  
مدعا علیہ مادہ ہو سنگہ کی مان کے بہن کا بیٹا ہے تنبیت اور سکی منجانب مادہ ہو سنگہ کے شاستر  
ممنوع اور ناجائز ہے اور اسوجہ سے تنبیت مظہرہ مدعا علیہ بہکوان سنگہ اگر فی الواقع عمل میں  
آئی ہو کالعدم اور غیر موثر ہے۔ سید اکبر حسین نے جو اسوقت جج ماتحت کا پورے کے ہنے  
دراسے قانونی مظہرہ فقرہ ۱۸۱ شاستر درسم و رواج مولفہ میں صاحب کو تسلیم کر کے (یہ  
تجوئز کی کہ چونکہ فریقین ہندوؤں کی تین دو جہینی قوموں میں سے ایک قوم کے بہن تنبیت  
مظہرہ ممنوعہ اور کالعدم ہے اور بلا تجویز کرنے کسی دیگر نقیحات مقدمہ کے دگر می بحق  
مدعیان بدین استقرار صادر کی کہ مدعیان بحیثیت مستحقین بالعدسحق ہیں اور تنبیت مظہرہ  
کالعدم ہے۔ اس دگر می کی ناراضی سے بہکوان سنگہ مدعا علیہ نے عدالت ہد میں اپیل  
کیا ہے۔ اسکا اپیل اجلاس کامل میں سپرد ہوا ہے۔

فریقین کے جانب سے یہ مسلمہ ہے اور اس میں نزاع نہیں ہو سکتی ہے کہ  
سودوؤں میں نواسہ اور بہا سچ اور متبنی کر نیوالے کے مان کے بہن کے بیٹے کی تنبیت  
شاستر وار ہے لیکن منجانب مدعیان کے یہ حجت ہوئی ہے کہ تین دو جہینی قوموں میں سے  
ایک قوم میں نواسہ بہا سچ اور متبنی کر نیوالے کے مان کے بہن کے بیٹے کی تنبیت  
شاستر ممنوع ہے اور ناجائز ہوئی ہے۔ اس حجت کی تائید میں سند اینڈ کے ملک بھا  
اور ایک قول پر جو اس میا لسان میں بطور قول ساکلا کے بیان ہوا ہے اور ایک قول پر جو  
اسی میا لسان میں بطور قول سوٹک کے بیان ہوا ہے اور اسے مظہرہ میر فرانسس  
سے مناشن مندرجہ اوٹے خیالات نسبت شاستر ہندو جیسا کہ وہ بنگال میں موجود اور ان مظہرہ  
سرو لیم میگناٹن مندرجہ اوٹے اصول و نظائر شاستر رآدو مطرامس شیخ مندرجہ اوٹو  
شاستر مندرجہ اور میں صاحب مندرجہ اوٹے شاستر درسم و رواج اور مندرجہ دایکسٹ  
شاستر مولفہ دست صاحب و بہل صاحب اور چند دیگر فیصلے عدالت ہند پر استدلال ہوا ہے۔  
میں خیال کرتا ہوں کہ غور سے معلوم ہو گا کہ مدعیان کے مقدمہ کا مدارس امر  
ہے کہ اپنا تہ اندازت کہ جو اوٹو ملک میا لسان میں ظاہر کی گئی ہیں کہا تک مناسب ہیں  
اور ان کے اندر استدلال ہو سکتا ہے اور اگر وہ اپنا مناسب ہیں تو بدیہ سادی اپیل میں  
مدعیان کے کہا تک ملک میا لسان تہ اندازت کا بطور تفسیر سند کے طریقہ شاستر درسم و رواج قبول



کیا ہے بشرطیکہ قبول کیا ہی ہو اور کہا تک اس طریقہ شاستر کے ہندوؤں پر غالبی و بندگی  
 برعکس اسکے ہمارے روبرو منجانب مدعا علیہ کے یہ محبت ہوئی ہے کہ ہندوؤں  
 کو دھرم شاستر میں کوئی مستند مالکت فلاں تنبیت نواسہ یا بہانہ یا معنی کرینو والے  
 کے مان کے بہن کے بیٹے کی منجانب کسی ایک فرقہ منجمدین و جسمینی فرقوں کے نہیں ہے  
 اور ایسی کوئی مالفت یا کوئی قول مستند ایسے مالفت کے اہل ہندو تابع طریقہ شاستر  
 ہندو دروج بنارس نے قبول کی ہے اور نہ اس پر عمل کیا ہے اور یہ خیال کہ ایسی مالفت  
 موجود ہے ابتداً انڈیا کے دنگ میمالنا یا دنگ چندر کا سے پیدا ہوا ہے اور ساکلا  
 کا قول مظہر جہاننگ اب دریافت ہو سکتا ہے اول مرتبہ دنگ چندر کا یہ ہے کہ ہندو  
 اور اگر قول زیر بحث در حقیقت ساکلا ہی کا قول ہے تو ساکلا کو بھی اندر سند بادفت  
 کے طریقہ دھرم شاستر بنارس میں نہیں قبول کیا ہے اور ساکلا کا قول کہ شاستر میں ہندو  
 ہے اور نہ ہندوؤں کے کتاب میں بطور سند کے طریقہ شاستر و جینا کے کوئی قبول کیا  
 گیا ہے اور ایسی کوئی قید منو کی شاسترون یا وسسٹ کے کسی قول میں یا ہندوؤں  
 میں یا سرتی یا سمرتی میں یا تا کثرا یا اور شاستر کی تفسیر میں جو نڈیا کے دنگ  
 یا دنگ چندر کا سے تاریخ میں مقدم ہو یا فی نہیں جاتی ہے۔ منجانب مدعا علیہ کے یہ ہے  
 بحث ہوئی ہے کہ ابتداً میمصان مسائل بحث ہذا پر مسرور لکھنے کے خلاصہ  
 اور دنگ میمالنا کے ترجمہ کا اثر ایسے وقت میں ہوا تھا جبکہ بہت سی سنسکرت کی کتابیں  
 اس وقت تک ترجمہ انگریزی میں نہیں ہوا تھا اور انہوں نے عظمت و غرور و جب تک  
 میمالنا سے منسوب کی تھی جو محض ایک تفسیر شاستر کی بابت تنبیت کے نڈیا کے  
 لکھی ہوئی اندر تین سو سال کے ہے۔ منجانب مدعا علیہ کے چند ہندوستانی عدالتوں کے  
 فیصلوں پر اور اسے مظہر مشہور عالم سنسکرت اور مصنف شاستر و فلسفہ حلی صابہ  
 (نقشہ تواریخ شاستر دوبارہ تقسیم وراثت اور تنبیت مشمولہ اصل سنسکرت رسالجات) اور  
 دیگر نکتہ چینی ہمارے دسونا ہتہ تراکیں منڈلک مرحوم مندرجہ اولی و دیو ہار میوکل و چند  
 اقوال مندرجہ شاستر تنبیت مصنفہ گلاب چندر سرکار برہمی اسدلال ہوا ہے۔ منجانب  
 مدعا علیہ کے بہت زور کے ساتھ یہ ہے محبت ہوئی ہے کہ قبل تجویز کرنے اس امر کے کہ  
 ممالک ہذا میں ایسی قید نسبت استحقاق تنبیت کے موجود ہے بلکہ معقول طور پر یہ



الطبیان کر لیا جائے کہ جملہ قین و جیمینی فرقوں میں سے ہر ایک فرقہ کے لئے تنہا  
نواحد یا ہا سنجہ یا متبنی کرینوالے کے مان کے بہن کے بیٹے کی تنہا فی الواقعہ شاستر  
مستند کتابوں میں ممنوع ہے اور اس مخالفت کو اہل ہنود طریقہ شاستر مروجہ بنائیں  
لئے قبول کیا ہے اور اس پر عمل کیا ہے اور اس واقعہ پر بھی توجہ مایل کی گئی تھی کہ  
پنجاب اور جمعی میں بموجب رائے مسٹر منڈلک کے اور نیز شمال جنوبی میں اگر زمانہ ابتدائی  
کے مقدمات میں سے دو مقدمی متعلقہ مالک مذکور اور اگر بیان گلاب چندر سرکار کا بنا  
معقول پر مبنی ہیں تو مخالفت منظرہ بالعموم مقبول نہیں ہوئی ہے اور دو جیمینی قوم کے  
ہندوؤں نے اس پر عمل نہیں کیا ہے۔

شاستر کے کسی امر قنازمہ پر غور کرینہیں وہ بات ذہن نشین رکھنا چاہئے  
جو مرولیم میگناٹن نے اپنی تحریرات تمہیدی (صفحات ۷۶، ۷۷ و ۷۸ طبع سوم) اپنی اصول  
و نظائر شاستر میں سچ کہا ہے۔ جیسے اندیشہ ہے کہ شاستر ہنود کے صاف اور اصلی حالت

میں بہت صورتیں ابھام اور تذبذب کی نہیں پائی جاتی ہیں مفسران کے قیاسات  
نے اس کو بہت مشتبه کر دیا ہے اور نینڈ تو لکی زیر پرستی نے اور بھی مشتبه کر دیا ہے۔

۱۰۰۔ اکثر اسناد پر کسی خاص قاعدہ کی تائید میں حوالہ کیا جاتا ہے جو دراصل اصلی قاعدہ  
قانون کے ہیں لیکن اول امور سے متعلق ہوتے ہیں جو امر قنازمہ سے بالکل مختلف  
ہوتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ ایسی اسناد پر حوالہ کیا جادے جو اصلی اور امر واحد مجوزہ سے  
متعلق بھی ہوں لیکن کسی خاص قاعدہ میں بی وقعت ہوں کہ جس کے قاعدہ کو اختیار

کرنا چاہئے مزید برآں بوجہ تذبذب فیما بین قدرتی اور قانونی ذمہ داریوں کے گرنے  
کہ جن سہولیت ہو سکتی ہے۔ شاستر میں یہی صورت ہے بالخصوص جو ملک شمال

میں شاستر مروج ہے۔ ۳۱۔ اس کے علاوہ اس میں بھی اس قدر تذبذب ہے کہ جو نیکو ایک امر ممنوع  
ہو لہذا وہ خلاف قانون خیال کیا جاتا ہے مگر درمیان قانونی اور قنونی فیصلے کے ہر ایک حکام اور قاضی

میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ جبکہ میں نے مرولیم میگناٹن کے اصول و نظائر و ہم شاست اور مسٹر منڈلک  
کے خلاف اس میں شک کے ہم شاستر و ہم دراج میں اگر باہر اور اس میں اس کی بہت کچھ خیال ہے  
تو کیا تھا کہ ماہر شاہ کا اپنی ان کے بہن کے بیٹے کا متبنی کرنا از روئے دہرم شاستر کے ممنوع ہے اور حقیقہ  
طریقہ شاستر مروجہ بنارس کے خلاف قانون ہے۔



اس مقدمہ کے فریقین چہتری ہیں اور طریقہ شاستر مردہ بنارس کے محکم  
 ہیں۔ بحیثیت چہتری کے وہ ہندوؤں کے تین دو جسمی قوموں میں سے ایک قوم کے  
 ہیں۔ یہ جو امر تحقیقات طلب ہے وہ یہ ہے کہ اگر وہ دہرم شاستر کے جیسا کہ وہ  
 طریقہ شاستر مردہ بنارس میں مقبول ہوتا ہے چہتری کا اپنی مان کے بہن کے بیٹے کو  
 مقبلی کرنا اس نظر سے کہ ایسی تنہیت خلاف قانون اور کالعدم ہے ممنوع ہے یا نہیں  
 جہاں تک ایسی تنہیت کے سخت کو تعلق ہے باعتبار اسناد مسئلہ منجانب مدعیان کے  
 اگر وہ اسناد قابل استدلال ہیں اور سہراؤ کو متعلق کر سکتے ہیں تو بدیہا منجہ لڑا سہ اور  
 مقبلی کرنا لے کے مان کے بہن کا بیٹا ایک ہی حیثیت کے ہیں اور وہیں سے سب  
 قابل تنہیت کے ہیں یا وہیں سے کوئی اس قابل نہیں ہیں۔  
 یہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ کوئی شہادت ممالک ہذا کے کسی ایسے رسم  
 و رواج کی اس مقدمہ میں ہے جس کے رو سے تنہیت الجمل تک مقبلی کرنا ایسا لکھ مان کے  
 بہن کے بیٹے کی یا اس کی بہانجہ کی یا اس کی لڑا سہ کی منجہرتین دو جسمی قوموں کے  
 کسی قوم میں یا تو بطور جائز کے تسلیم ہوئی ہے یا بطور خلاف قانون کے ممنوع ہے۔  
 اس مقدمہ میں کسی جانب سے کسی ایسے رسم و رواج پر نہ استدلال ہوا ہے اور نہ عذر  
 ہو ہے اگر ایسا کوئی رسم و رواج ممالک ہذا میں یا ضلع کا پور میں جہاں فریقین مل  
 ہذا رہتے ہیں موجود ہو تو اچھے اور سکا ذاتی علم نہیں ہے اور نہ باسناد خاص صورت  
 جو ہر ابرہمنوں کے کہ جہاں میں ایندہ کچھ طوالت کے بیان کرونگا تم کو اطلاع دلاتا نہ  
 کسی ایسے رسم و رواج ممالک ہذا کی نہیں ہے۔ منظر صفائی سخت کے میں یہ کہہ سکتا  
 ہوں کہ میں نے اس اجلاس کے دیگر حصوں سے یہ سوال کیا تھا اور اس اجلاس میں  
 ایک ہی ایسا جہاں میں ہے جو خود اپنی ذاتی وقفیت سے یہ کہہ سکتا ہو کہ ممالک ہذا  
 کے کسی جزو میں طریقہ مردہ بنارس کے ہندوؤں میں کوئی ایسا رواج ہے جس کے رو سے  
 بہانجہ یا لڑا سہ یا مان کے بہن کے بیٹے کے تنہیت کی ہندوؤں کے تین دو جسمی قوموں  
 میں سے کسی قوم میں اجازت ہے یا مخالفت ہے۔ بحسب یہ کہہنی کی ضرورت ہے  
 کہ اس اجلاس میں ایسا ہندوؤں کوئی نہیں ہے جو طریقہ شاستر مردہ بنارس کا تابع  
 ہو اور اس امر کے نسبت ہم سب سچ کیساں ممالک ہذا کے ہندوؤں کی واسطے خالص



طریقہ شاستر مردج بنارس کے ہیں اشخاص اجنب ہیں۔  
 نظر اخذ کرنے نتیجہ بابت اس ضروری امر کے جسکی بکواسچوکر کا ہی میں اس  
 امر کو قریب ذیل طے کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس بحث کی غور سے جسکا ہم امر  
 ہے شروع کر دینگا کہ تنبیت کے اس بحث کی نسبت مقدمات رپورٹ شدہ کے سکوت  
 سے کہ جس سے اون ہندون کو تعلق ہے جو تالیع طریقہ شاستر مردج بنارس کے ہیں  
 یہہ قیاس کر لینا چاہئے کہ ایسی تنبیت جسکی کہ اسمقدمہ میں ہی از رو سے دہرم شاستر  
 یا از رو سے رواج اوس طریقہ کے ہندون تھے خلاف قانون ہے اور بحیثیت ایک جزو  
 اوس بحث کے میں اپنی رائے اوس جانب بیان کر دینگا کہ جس جانب بار شروت آئند  
 میں عاید ہوتا ہے اوسکی بعد میں اون قدیم مسائل کتابی پر جو اسبارہ میں ہیں اور جنکی نسبت  
 اور جنکی معنی کے نسبت نزاع نہیں ہو غور کر دینگا اور جو بلاشبہ مسائل قدیم سند عظیم  
 شاستر مردج بنارس کے ہیں۔ اوسکے بعد میں یہہ غور کر دینگا کہ ایادنگ میتا کسانند  
 پنڈت کا بموجب اس بیان مردج میکاناٹن صاحب کے کہ وہ ہی کبھی بہایت لاطلا  
 و در بارہ بحث تنبیت کے ملک بنارس میں رہا ہے اور دہرم شاستر کے طریقہ مردج  
 بنارس میں اوسکی سند ہے۔ اوسکے بعد میں اون مسائل کتابی کو جو اسبارہ میں ہیں  
 اور تداہنت کے دنگ میا لسانا میں درج ہیں جانچ لگا اور یہہ غور کر دینگا کہ اون  
 کتابی اور غیر تداہنت کے تشریح پر جو اوسکی نسبت ہے کہا تک استدلال ہو سکتا  
 ہے۔ اوسکے بعد میں اس امر پر غور کر دینگا کہ بدرجہ اقل جہاں تک طریقہ شاستر مردج  
 بنارس کو تعلق ہے کہا تک بیانات اور آراء انگریزی مصنفان کتب مسائل  
 اسبارہ میں بیانات قانونی صدر لٹڈ صاحب کی تقلید کی ہے اور جنہوں نے درمیان  
 ۱۸۶۰ء اور ۱۸۶۳ء کے تصنیفات کے ہیں بطور صحیح بیانات قانونی کے استدلال کیا  
 جا سکتا ہے۔ اوسکے بعد میں اون کل مقدمات رپورٹ شدہ پر جن سے میں واقف  
 ہوں اور جن سے اس امر پر کچھ شعاع پڑتا ہے اور جنہیں وہ ہندو فریق تھے جو تالیع  
 طریقہ شاستر مردج بنارس کے تھے حوالہ کر دینگا اور اشخاص میں اون مقدمات رپورٹ  
 شدہ مدراس اور بھلی کا ذکر کر دینگا جو در بارہ بحث تنبیت ہیں اور جسکی رپورٹ میں  
 دیکھ سکا ہوں اور بت میں نتیجہ اخیر اوس بحث کا جو ہمارے درپیش ہے اور جو میں نے اخذ کیا ہے بیان کر دینگا



دوران بحث میں ذیل وکیل مدعیان رسائڈ ملٹان نے بلحاظ اس امر کے کہ بہت کم ایسے مقدمات رپورٹ شدہ ہیں جنہیں کوئی بحث جواز یا عدم جواز تنبیت سے یا نہ لیا کہہ مان کے بہن کے بیٹے کی متجانب کسی ایک قوم بنگلہ قین دو جینی قوم محکومہ طریقہ شاستر مردجہ بنارس کے عدالتوں میں موضع بحث میں آئی ہو ہم کو یہ تو یہ قیاس کر لینا چاہیے کہ ایسی تنبیت خلاف اس دہرم شاستر کے ہے جسکو وہ ہندو ملتے ہیں یا جس پر عمل کرتے جو تابع طریقہ شاستر مردجہ بنارس کے ہیں اور یا یہ قیاس کر لینا چاہیے کہ کوئی ایسا رواج موجود ہے جسکی رو سے ایسی تنبیت ممنوع ہے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مجھے کسی ایسے قیاس کر لینے کا اختیار نہیں ہے جو محض اس امر پر مبنی ہو کہ جواز یا عدم جواز ایسی تنبیت کا تین دو جینی قوموں میں سے کسی قوم کے ہندو جن جہاں تک رپورٹ ہائے موجود ہیں شاذ ہی کبھی موضع نزاع میں یا حکم ہندوؤں کے آیا ہے جو تابع طریقہ شاستر مردجہ بنارس کے ہیں اور مزید برآں اگر بریاد ایسے مواد کے میں ایک جانب یا دوسری جانب کوئی ایسا قیاس قائم کر لو تو غالباً وہ ایسا ہی صحیح ہوگا جیسا کہ وہ غلط ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جہاں تک میں جانتا ہوں اس سب سے ممکن ہے کہ ایسی تنبیت گاہ گاہ وقوع پذیر ہوئی ہوں اور شاذ ہی اور نیز اعتراض ہوا ہو یا ممکن ہے کہ گاہ گاہ ایسی تنبیت وقوع پذیر ہوئی ہیں اور ہر ایسی تنبیت پر عدالت قانونی میں اعتراض کیا گیا ہو۔ چونکہ تمثیل ایسی تنبیت کی اون لوگوں نے جائز تصور کی ہیں جبکہ فائدہ اور اعتراض کرنا ہے چونکہ ایسی تنبیت کی صورتوں کو اون لوگوں نے جائز تصور کیا ہے جبکہ فائدہ اور نیز اعتراض کرنا نہیں تھا ممکن ہے کہ ایسی تنبیت کی تمثیلات کافی طور پر باوجود مخالفت سند ایڈٹ اور غیر عدالت دار سے سرولیم میگنٹاٹن کے اس لیے شمار ہوں کہ اور دن کو اس کے صحت پر اعتراض کر بیٹے باڈر گہن۔ بجانب دیگر ایسی تنبیت کے عمل میں آنکی تمثیلات ممکن ہے کہ سو سے موجودگی مخالفت مذکور کے دیگر وجہ سے گاہ گاہ ہوئی ہوں۔ ہم جانتے ہیں کہ بہت سے ہندوؤں پر اس خواہش کا ہوتا ہے کہ جاید اور موروثی ادا کی گوت ہی میں رہے۔ جب جگہ لوگ اس امر کا ہند ہوں تو یہ بات صرف فضول ہی نہیں ہے بلکہ خطرناک ہے کہ خیالات اس امر کے



نسبت قائم کیجا وین کہ خاص طریقہ کے ہندوؤں میں یا خاص صوبہ کے یا خاص ضلع کے ہندوؤں میں کون رسم و رواج ہو سکتا ہے یا نہیں ہو سکتا ہے۔ قطعاً کوئی اختیار بہ نسبت صحت فیصلیٰ عدالتا کے نہیں ہو سکتا ہے بشرطیکہ صاحبان بیج بر بناد ایسے مواد کے قیاس قائم کر سکتے جیسا کہ ہونا مقدمات متعلقہ اول امور کے ہے جسکے رسم و رواج کثوت نہ اس طرف ہے اور نہ اوس طرف ہے اور جنکی نسبت عام قانون متعلقہ امر مذکور کسی اور طرح صحیح ہو سکتا ہے اور نہ قابل تحقیق ہو سکتا ہے۔ بہت سے دیگر معاملات کے نسبت جو ہمارے روبرو پیش آوین اوسوقت اس امر پر اصرار ہو سکتا ہے کہ ایسے مواد پر ہم نے اس مقدمہ میں بہ نسبت قانونی اور مذہبی حقوق فریقین کے قیاس قائم کر لیا تھا اور دیگر مقدمات میں جو ہندوؤں یا قانون متعلق کے متعلق نہ ہوں ایسے ہی مواد پر ہم سے قیاس قائم کر سکتے اسد عا کیجا گئی ہرگز قیاسات سے ایک امر زیادہ تر باوقفت ہے اور اوس سے ثابت ہوگا کہ جو سمجھ سکتو مقدمات رپورٹ شدہ پر مبنی ہے وہ کیسے ناقابل اعتبار ہے۔ بوہرہ ہندوؤں ایک دو تہ فرقہ ممالک ہذا کے قوم برہمنوں کا ہے جو بہت جایدا پر قابض ہے دو مقدموں میں جو بصیفہ اپیل ایک دوسرے بیچ عدالت ہذا اور خود میرے روبرو ۱۸۹۱ء میں پیش ہوئی تھی (جہین سکھ رام بنام باریتی و منسا رام بنام سندرا رام) لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۴ صفحہ ۳۵) اور جنکا ذکر کہہ طوالت کے ساتھ نہیں آئندہ کرونگا خارج از شبہ اور حسب الطعنات ہندوؤں جانت اور عدالت ہذا کے شہادت گواہان ساکنان دہلی اور اٹھ دیگر اضلاع ممالک ہذا سے یہ ثابت ہوا تھا کہ بوہرہ برہمنوں میں ایسا رسم و رواج موجود ہے جسکے رو سے جائز طور پر عام مقبلی کیجا سکتے ہیں۔ اوس مقدمہ میں دو متکلمین ایسی بہتین جنہوں نے اوس مقبلی کی مقبلی کی بہتین جنہوں نے اوس شخص کی جایدا اور انکا نہیں پائی تھی جس نے اونکو مقبلی کیا تھا اور اوس میں سے ایک مقدمہ میں یہ مقبلی نے دیگر اباکیان خاندان میں رقم کثیر لکھو من اپنے دعوے سے دست بردار ہوئے یا پئی تھی۔ ایک ذرہ بھی شبہ نہیں ہوا تھا کہ اوس مقدمہ کے بوہرہ برہمنان ہندو تھے اور قوم برہمن کے ایک فرقہ تھے اگرچہ بطور ایک گروہ کے برہمنوں سے علیحدہ ہیں۔ اوسی کیفیت کے جواز



پھر یعنی پریم سکھ کی تنہا پر جو بلدیہ سہاگنے کی ہتی اوس ہالش میں اعتراض ہوا تھا جو  
 نصیحتہ اپیل ۱۸۵۹ء میں عدالت میں آیا تھا اور پارسی بنام سندرز رائڈین لارپورٹ سلسلہ  
 (۱۸۵۹ء جلد ۲ صفحہ ۱) اور جو پرلوی کوئٹل کے روبرو نصیحتہ اپیل ۱۸۵۹ء میں پیش ہوا  
 (لارپورٹ اپیل ہند جلد ۲ صفحہ ۱۸۶) ان سب تینوں مقدموں میں جو لوگ پریم سکھ  
 کی تنہا پر اعتراض کرتے تھے وہ اسی بنیاد پر اعتراض کرتے تھے کہ فرقہ پرستوں کے  
 منجملہ میں دو جہتی قوم ہندوؤں کے ایک قوم کے ہیں لہذا مخالفت نڈائٹ کے دیکھ  
 میا لٹا کی اس تنہا سے متعلق ہے حال میں اور یہ نسبت لعلق اوس مقدمہ کے جی  
 سخت پر میں غور کر رہا ہوں یہہ ایسا ہوا تھا کہ ممکن ہے کہ بوہرہ برہمنان اسلام سے  
 ہندو مذہب میں تو مرید ہو گئے ہوں اگرچہ میں ہمیشہ سے یہہ سمجھتا ہوں کہ کوئی شخص  
 ہندو نہیں ہو سکتا ہے جو پیدائش سے ہندو نہ ہو۔ لیکن یہہ جو کہ یہہ ہو سوا اوس یا  
 کی صرف یہی بنیاد تھی کہ ظاہر بوہرہ برہمنان جو کجرات میں رہا کرتے تھے مسلمان  
 سے برہمنان دیگر اجڑا ہندو کے تو مسلم ہو گئے تھے کہ جو بالکل مختلف امر ہے۔ اگر وہ مقدمہ  
 جو واحد اوس تنہا سے متعلق ہے اور ہوتے تو اس امر سے کہ بوہرہ برہمنان  
 بحیثیت ایک گروہ کے بہت مالیتی جایداد پر قابض ہیں اور اس امر سے کہ کوئی مقدمہ  
 رپورٹ شدہ ایسا نہیں ہے جس میں سخت نسبت بوہرہ برہمنوں کے جو ان ایسا نچو  
 متنبی کرنا پیش ہوئی ہو ہم سے یہہ نتیجہ اخذ کرنا کہ اسناد کا کیا جاتی ہے کہ اسے نڈائٹ کے  
 دیکھ میا لٹا کے محکمہ میں اور اوس میں پھانچوں کی تنہا کی کوئی قریب پر نہیں ہوئی  
 خوش اتفاقی سے حکام عالی مقام پرلوی کوئٹل نے ایک فقرہ میں جسکی  
 نقل میں اونکی فیصلہ مقدمہ کلکٹ آف سندور اہنام مو تو رام لٹا سا تھی تھی رلارپورٹ  
 اپیل ہند مولدہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۳۶) لکھا ہوا ہے کہ جو بوہرہ میں حجوں  
 کی خدمت دہرم شاستر پر عمل کو نہیں ہوتی ہے۔ وہ فقرہ حسب ذیل ہے۔ پس بل  
 . . . . .  
 کوئی مسئلہ قنارہ نہایت قدیم اسناد سے قابل استنباط ہے یا نہیں چندان فرقہ  
 پرستوں کے ہونا اس امر کا نتیجہ ہے کہ ان میں خاص فرقہ کے جس سے وہ منسلک  
 ہیں اور منسلک ہو کر رہا ہے متعلق ہے اوس مسئلہ کو مانا ہے اور وہ وہاں رواج ہے



ذریعہ سے منظور کیا گیا ہے یا نہیں کہ واسطے کہ از روئے دہرم شاستر کے صحیح معنوں  
 رواج کو تحریری مقولہ قانون پر ترجیح ہو جاتی ہے۔ دجن الفاظ پر خطبے وہ  
 میرے الفاظ میں)۔ اس مقدمہ میں منجانب مدعیان کے یہ حجت ہونی ہے کہ اس مقدمہ  
 میں کوئی قاعدہ متنازعہ نہیں ہے اور نڈا نڈت کے بیانات بہ نسبت قانون مندرجہ  
 روسکی ڈنگ میا لسانا کے قطعی ہیں اور مدعا علیہ کو الیاسم و رواج ثابت کرنا چاہئے  
 جسکے روئے وہ ممانعت نڈا نڈت مندرجہ میا لسانا کو روئے وہ مستثنی ہوتا ہو  
 اور نہ یہ کہ مدعی یہ ثابت کرے کہ نڈا نڈت کا ڈنگ میا لسانا بطور سند قابل پابندی  
 اس بارہ میں طریقہ شاستر و وجہ بنارس میں مقبول ہو ابے یا بذریعہ رسم و رواج کے  
 اس طریقہ کے ہندوؤں میں عام استحقاق تثبت کا محمد و دہو گیا ہے اور اتنی ہی  
 جیسے کہ اس مقدمہ میں ہے ممنوع ہے۔ تباہی اس حجت کے مدعیوں کی طرف سے یہ  
 حجت ہونی ہے کہ کوئی قاعدہ حسب منشاء اس فقرہ کے جسکی میں نے حکام عالیہ تمام  
 پریوسی کونسل کے فیصلہ سے نقل کی ہے متنازعہ نہیں ہوتا ہے بشرطیکہ کوئی مقولہ مفسرین  
 حال نے بطور مقولہ سند قدیم دہرم شاستر پر حوالہ کیا ہو جبکہ حوالہ کیا جاوے تو یا تو اس  
 بلا اشتباہ و ابہام کے وہ قاعدہ لکھتا ہو اور یا اسکی تعبیر اس مفسر حال نے اس  
 طرح کی ہو کہ گویا اس سے وہ قاعدہ برآمد ہوتا ہے اگرچہ صحت اس مقولہ کی صحت  
 سبب میں ہو اور وجہ معقول اس کے صحت پر یا اس تعبیر کی صحت پر شبہ نہ ہو  
 جو اسکی نسبت قائم کی گئی ہے میرے ذہن میں یہ بحث بجائے۔ وہ اسے قیاساً  
 پر مبنی ہے کہ تنکو واسطے اغراض بحث کر کے مقدمہ اپنے موکل کے کوئی کونسل پیش کر سکتا  
 ہے لیکن کوئی حج اسکو قائم نہیں کر سکتا ہے اور نہ اوکو کوئی حج بطور بنیاد  
 نہ بحث عدالتانہ کے بلکہ فیصلہ عدالتانہ کے استعمال کر سکتا ہے۔ اس سے قیاساً  
 قائم ہو جاتا ہے کہ وہ مقولہ اسی امر کے بابت ہے اور یہ کہ وہ اوکی موافق ہے اور  
 او نہیں کوئی شرط یا حد اسکی تعلق کی قائم نہیں کر سکتا ہے اور یہ کہ اسکی تعبیر صحیح  
 طور پر مفسر حال نے قائم کی ہے اور یہ کہ اسکی تعبیر شاستر کے اس طریقہ میں مقبول  
 ہو چکی ہے کہ جس طریقہ میں اسکا متعلق کرنا مطلوب ہے۔ یہ مجھے ظاہر ہو سکتا ہے  
 از روئے کسی قدیم اور مسلمہ مقولہ کے تنفیذ بلا کسی قید کے روئے ہے اور اگر از روئے کسی



دوسرے مقولہ قدیم اور مساک کے وہ خاص قید استحقاقِ تنبیت پر قائم ہوتی ہے تو ہم  
دو نون مقولہ مختلف ہیں اور قاعدہ متنازعہ ہے۔ اگر وہ قید امتناعی کے لئے توجہ تنبیت  
ایک مقولہ کے رو سے قایم ہے وہ دوسری مقولہ کے رو سے ناجائز ہوگی۔ اول دفعہ  
مقولوں میں ایک ہی تعبیر کی گنجائش نہوسکیگی اور اس موقع پر قاعدہ متنازعہ ہوگا۔  
مذہبان اس مقدمہ میں جو کہہ جاتے ہیں وہ استقرار اس امر کا ہی یاد ہوگا  
بوجہ اپنے چہرے ہوئے اپنی مان کے ہیں کے بیٹے کو جائز طور پر مثنیٰ نہیں سکتا  
ہے اور اسوجہ سے تنبیت ہوگا ان سنگہ مدعا علیہ کی مٹی بنت ماد ہو سکتا ہے ناجائز اور  
کا لعدم ہے۔ ہمارے تعلقات ایسے استقرار کر دیئے تھیں ایسے وسیع ہیں کہ جس سے  
یہ ضروری امر ہے کہ ہم بہت احتیاط اور دور اندیشی سے کام کریں۔ جس اصول  
اور سند پر ہم سے اس استقرار کی استدعا کی جاتی ہے بشرطیکہ اوپر اند لال کیا جائے  
وہ بدرجہ مسالک ہی بہا سچہ و نوا سکی ہر تنبیت سے اسی طرح متعلق ہے کہ حیطہ  
مان کے ہیں کے بیٹوں کی تنبیت سے درمیان بہرہ دو جنہی قوموں کے متعلق  
ہوتی ہیں کہ جو یا تو مالک ہذا میں یا ہندوستان کے دیگر اجزائین تابع طریقہ شاستر مردہ بنار  
کے ہیں۔ نتیجہ ایسے استقرار کا بجز اس صورت کے کہ بموجب طریقہ دہرم شاستر مردہ  
بنارس کے مناسب سمجھا جاوے یا صرحی بقوت رواج سے مناسب سمجھا جاوے  
یہ ہوگا کہ ایک قید بے ضرر و پاؤس استحقاقِ تنبیت پر قائم ہو جاوے گی جسکو منظر اور  
دیگر ریشیوں نے اور ہندو مفسران نے مثلاً مصنف متاکشائے تسلیم کیا ہے جسکو  
مدتوں سے طریقہ شاستر مردہ بنارس ہندوؤں نے سند عظیم بلا حجت تسلیم کیا ہے  
اور کرتے ہیں اور اس سے اون پسراں متبنی کی کر یا کریم اور دیگر رسوم کی تاثر  
پر بھی مشدہ تہناب ہے جو اتفاقاً بہانے یا نواسے یا متبنی کرینوا لیکے مان کے ہیں کے  
بیٹے ہیں در حالیکہ متبنی کرینوا لائین دو جنہی قوموں میں سے کسی ایک قوم کا ہے  
اور کر یا کریم و رسوم بغرض حصول نجات روح متبنی کرینوالے اور نیز اس کے  
مورثان کے ایت سے یعنی ہندوؤں کے ترک سے کیجاوین یا کئے گئے ہوں۔ ایسے  
استقرار سے ہوگا ان سنگہ مدعا علیہ کل حق بازیافت جاوے اور متدعویر مقدمہ ہندو  
محروم ہو جاوے گا اور ہر ایسے پسری کے استحقاقِ نسبت اس جاوے گا جو کوئی



اپنی باب تبنی کرینوالے سے بہ تقویت جائز ہونے تنبیت کے محل کی شبہ طبعاً  
 مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ان مدعیوں کو جو دعویٰ استقرار مذکور کا مستحق  
 ہونے قید اور اسحقاقی تنبیت کے کرتے ہیں بہ نظر اپنی کامیابی کے یا تو کسی غیر  
 مشتبہ مقولہ دہرم شاستر پر جو طریقہ مردہ بنارس کے ہندوؤں کا مشورۂ افتناع  
 ایسی تنبیت کے ہوا استدلال کرنا چاہتے ہیں اور یا ثبوت صریحی رواج کا جو طریقہ مردہ  
 بنارس کے ہندوؤں میں مشہور اخراج و ناجوازی تنبیت مذکور کے ہو دینا چاہتے ہیں اور  
 ایسا ثبوت دینا چاہتے ہیں جو تاثر آدمی بات ہو یعنی صاف طور پر یہ ثابت کرنا  
 چاہتے ہیں کہ اگر کسی شاستر کے مفسر کی دربارہ خلاف قانون ہونے ایسی تنبیت کے  
 ہیں اور کو بطور صحیح توضیحات قانونی شاستر کی انبارہ میں بالعموم اور ہندوؤں  
 نے مانا اور اوپر عمل کیا ہے جو تابع طریقہ شاستر مردہ بنارس کے ہیں۔  
 مفسر شاستر قانون دینے والا نہیں ہوتا ہے اور اس کو کسی مقولہ  
 شاستری کے تبدیل کرنے یا شاستر تنبیت پر کوئی قیود قائم کرنا اختیار اس سے  
 زیادہ حاصل نہیں ہوتا ہے جو عوام الناس کو حاصل ہوتا ہے۔ میں خیال کرتا ہوں  
 کہ اس مسئلہ میں بہر منصب ہندو و الفاق کر لیا ممکن ہے کہ کوئی شرح اندرونی  
 طور پر با وقعت ہدایت بہ نسبت صحیح لغت یا مقولہ شاستر کی ہو یا نہ ہو لیکن وہ  
 فی لفظہ پاک مقولہ نہیں ہے جو اس کے کسی شرح میں ظاہر ہو جائے ممکن ہے کہ اس  
 ایجاد یا استحکام کسی رواج کا مطابق اس کے مظہر کے ظہور میں آوے اگر وہ اس  
 مذکور سے استحقاق لفظیہ مقولہ قدیم پر قید قائم ہوتی ہو اور ایسی صورت میں  
 صریح ثبوت رواج نو کتبیری مقولہ مخالفین پر ترجیح ہو جاوے گی۔ دہرم شاستر میں  
 بعض افعال کے خلاف یہ حکمتیں ہیں اور دیگر افعال کے کرینی خلاف حکمت  
 تاکید ہیں جو افعال تاکیداً ممنوع ہیں وہ شاستر میں خلاف قانون ہیں اور  
 ممالک ہوا میں ان کی غرض پر موثر نہیں ہوتے ہیں جو فعل خلاف نصیحت کے  
 ہو اور تاکیداً ممنوع نہیں ہے جائز ہے کہ وہ پاب ہو لیکن نہ وہ خلاف قانون  
 ہے اور نہ غیر موثر ہے۔ شاستر کے قدیم مقولہ کسی طریقہ کے بموجب لکھے گئے ہیں  
 اگر وہ اس طرح نہ لکھے جاتے تو اکثر یہ سچو نیز نا غیر ممکن ہوتا کہ ایسی خاص فعل کا



کرنا تاکید ممنوع ہے یا محض خلاف اوس نصیحت مندرجہ مقولہ کے ہے کہ جسکے رو سے وہ تہذیباً پاپ ہے۔ جسمانی کے پیمانہ سے جسکا لمحے آگے جھک کر ناظر لگا ہو وہ قواد معلوم ہونے میں جو بارہ میں قواعد فقہیہ میں سے پاس مقولوں کے بابت ہیں۔

واسطے اغراض حال کے واقعہ تنبیت کا مان لیا جاوے تو بار ثبوت اس امر

کے ثابت کر لیا کہ تنبیت خلاف قانون اور ناجائز ہے میری رائے میں مدعیان پر ہے

اور انہیں وجہ سے منوجی اور مصنف متاثر ائے استحقاق تنبیت پر کسی قید کا ایسا

سہن کیا ہے اور یہ امر خارج از بحث ہے کہ کل قانون کے ہندو جسکے بیٹا ہنومتی

کر سکتا ہے۔ جو لوگ استحقاق تنبیت مقدمہ ہذا کو محدود کرتے ہیں اور انہیں کو

کوئی غیر غنازمہ اور غیر مبہم پاک مقولہ دہرم شاستر کا ایسا بتانا لازم ہے بشرطیکہ

کوئی ہو جو طریقہ شاستر مرد و بنارس میں تسلیم ہوا ہو اور اوس پر عمل ہوا ہو یا اوس

طریقہ کے ہندو میں صریح ثبوت ایسے رواج کا دنیا لازم ہے جسکے رو سے وہ استحقاق

تنبیت کا ایسی تنبیت کو جسے کہ اس مقدمہ میں یہ خلاف قانون کر کے محدود ہوتا ہے بدین

قیاس کہ تنبیت فی الواقع وقوع پذیر ہوئی ہے تو مدعیان ہی کو جو دعویٰ اس

استقرار کا کرتے ہیں کہ تنبیت مذکور خلاف قانون اور ناجائز ہے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ

تنبیت مذکور خلاف قانون ہے۔ یہ ثابت کرنا کافی سہن ہے کہ تنبیت مذکور محض

پاپ ہے۔ اگر تنبیت مذکور محض پاپ ہی ہے تو اصول اس مسئلہ کا امر نازدنی

اگر کر دیا جاوے تو جائز ہو جاتا ہے متعلق ہوگا اور اگرچہ پاپ ہی تو تنبیت مذکور کل

اغراض کے لئے جائز ہوگی۔ برعکس اسکے اگر کسی مسئلہ مقولہ دہرم شاستر کسی خاص

طریقہ کے رو سے بجز حالات خاص معنیہ کے کسی تنبیت کی مخالفت ہی تو بار ثبوت اس

امر کے ثابت کرنا کہ تنبیت ممنوعہ مذکور کسی رواج کے رو سے جائز ہے اوس ذوق

پر ہوگا جو اوس تنبیت پر استدلال کرتا ہے۔ یہی صورت مقدمہ ملشی رام ناتھ

سہاری لال (انڈین لار پورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸) میں بھی جس میں

خلاف اس مقولہ مسئلہ ششٹ جی کے کسی عورت کو بجز رضا مندی اپنی شوہر کے لڑکا

دینے یا لینے کا اختیار نہ دینا چاہئے یہ حجت ہونی چاہی کہ اون ہندو میں جو طریقہ

شاستر مرد و بنارس کے تابع ہیں کہ جس طریقہ میں یہ مقولہ جسکی میں نے ابھی نقل



کی ہے بطور مستند مقبول ہوئی ہے کہ باوجود اس کے کہ یہ ایک جہد و جدوجہد ہے مگر اس کی وجہ سے اس کی حرجی کے اپنی شوہر متوفی کے لئے کی ہو جا رہی ہے۔ اور مقدمہ میں اہل ذکر کرنے  
مستندات منقذہ کے اور جس میں ہندو تابع طریقہ شاستر مروجہ بنارس کے فریق  
ستہ و مستندات مذکور میں سے ایک مقدمہ مالک ہذا کا پرلوی کو نسل میں تھا، میں  
لے یہ کہہ رہا تھا اور میں سمجھتا ہوں کہ صحیح کہنا تھا کہ جھگڑا امید ہے کہ کوئی شخص جو  
اب یہ بحث کر لیا کہ ہندو بیوہ تابع طریقہ بنارس اپنی خاوند متوفی کی واسطے جائز  
تہنیت بغیر حرجی اجازت عطا کردہ اس کے کر سکتی ہے وہ بحث مذکور کی تائید  
عام رواج خاص قلع کے صاف ثبوت سے کر لیا کہ تہنیت اندر حالات مذکور خاص  
ضلع میں اون اشخاص نے جائز تسلیم کیا ہے جو تابع طریقہ بنارس کے ہیں۔ مقدمہ  
اخبار ذکر میں جو بابت تہنیت پسینہ نیک زوجہ یا بیوہ کے اپنی خاوند کی واسطے تھا  
ایک مقولہ کے رو سے جو بنارس کے طریقہ میں بطور اصلی کے تسلیم اور مقبول تھا  
عبارت اقتناعی میں متنی کر لیکے عام استحقاق بقدر قایم کی گئی تھی اور مقدمہ زیر  
عنور اپیل بنامین ایک قید استحقاق عام متنی کرنے پر قائم کرنا چاہا جاتا ہے اولاً  
بذریعہ ایک مقولہ کے جو ساکلا جی کا قول کہا جاتا ہے لیکن جس کو کسی مفسر مستند طریقہ شاستر  
مروجہ بنارس نے کبھی بطور اصلی کے تسلیم نہیں کیا ہے اور ثانیاً بذریعہ دو اجزاء  
قول سوئک جی کے جسکی تعبیر نذائدت نے کی کہ جس تعبیر کو کسی مفسر مستند طریقہ بنارس  
نے بطور صحیح تعبیر کے قبول نہیں کیا ہے الا در حقیقت یہ مان لیا جاوے کہ طریقہ شاستر  
مروجہ بنارس میں نذائدت ایک مفسر مستند ہے۔ میں یہ ثابت کر سکی امید کرتا ہوں  
کہ ہر ایسا قیاس بدرجہ غایت بعجلت سخت ہوگا اور باعتبار واقعات کے مناسب ہوگا۔  
اگر بلا لحاظ مناسبت کے بچ کو ایسے قیاسات قایم کر لیا اختیار دیا جاوے تو بار ثبوت کا  
مدار ہر خاص بچ کے تلوں طبعی اور طرفداری اور کم و قیمت یا خیال پر ہوگا اور نہ ان  
قانونی اصولوں پر جو ان واقعات سے متعلق ہوتے ہیں جو بالثوابت ہوئے ہیں یا  
تسلیم ہوئے ہیں یا جتنے نسبت بچ کو قیاس عدالتانہ قایم کر لیا اختیار دیا گیا ہے  
ایسی صورت میں حقوق فریقین کا مدار ان خاص واقعات کے وسائل و قیمت پر ہوگا  
جس پر خود اپنی وقیفیت سے استدلال کر لیا لیکن جو نہ شہادت سے ثابت کئے گئے ہیں



اور نہ فریقین کے لیے تسلی کے لیے اور یہ ظاہر ہوگا کہ شریکین کے کثرت کو جان میں کرنا  
 کیا جاوے کہ اس کے بعد قنصل کا مدار محض انوارہ ماسما علیٰ خیرہ ہو اور اس کے ساتھ  
 نسبت ان کے ساتھ نہ ہو بلکہ یہی ہوتی ہے شریک اور اس کا اظہار کو امانہ قلمبند  
 کیا جاتا کہ کوئی جج بغیر اسکے کہ وہ شہادت کو امانہ ادا کرے کسی مقدمہ میں خود اپنی  
 وقفیت کے خاص واقعات کو داخل نہیں کر سکتا ہے اور خود اس کی علم و فہم  
 پر جو باعتبار عام انوارہ کے ہے ایسے وجوہ میں جبر کسی جج کو عمل کرنا مناسب نہیں ہوگا۔  
 دیکھئے سجادیر حکام عالی مقام پر یو سی کونسل مقدمہ ہریشاد پیام شیو دیال لالہ  
 اپیل ہند جلد ۳ صفحہ ۲۸۶ اور مقدمہ مہمان بی بی پیام بشیر خان اپیل ہند جلد ۳  
 مور صاحب علیہا صفحہ ۲۶۱ میں نے یہ تحریرات اس وجہ سے کی ہیں کہ عجیب معلوم ہوا  
 تھا کہ اس مقدمہ میں خطرہ اس امر کا ہے کہ ہم بارثموت فریق بجا پر پورہاؤں کے قائم کرے  
 ہیں کہ چند شخصوں پر ہم میں سے جس میں بھی شامل ہوں آغاز بحث میں پہلے سے  
 خیال کی ہوئی غیر عدالتانہ اراموثر ہو گئی ہیں اور جو جہاں تک مجھ کو تعلق ہے کسی لطیفی  
 بنیاد پر مبنی نہیں ہیں۔

قبل اسکے کہ اس امر پر غور کیا جاوے کہ نند اینڈٹ کی دیک میاں سار اس  
 امر میں کیا سند قائم کیا وے میں مختصر ادھر م شاستر کے اس بارہ میں اس مقدمہ کا  
 ذکر کروں گا جو نند اینڈٹ کی اس تقریر کے تحت یہ سے پہلے مشہور تھا۔  
 منجملہ اول قدیم رشیوں کے جن سے دہرم شاستر منسوب کیا جاتا ہے وہ  
 پاک یان جی اور سونک جی زمانہ سوتر کے ہیں ایسا ہی تالار جی بھی ہیں یہ ہا  
 گویا منوجی قبل و شست جی کے تھے یا ان کے بعد ہوئے منوجی کے مجموعہ میں جیسا کہ اس کو  
 اب ہم پاتے ہیں و شست جی کے قولوں کی نقل پائی جاتی ہیں منوجی کے بعد سند  
 میں اور آخر ترتیب تاریخ میں یا جرن ملک جی آئے ہیں یہ وجہ اسے ستر میں صاحب  
 کے یا جن و ملک جی کی کتاب مصنفہ جو وہ سو سال سے زیادہ کے پورانی ہے لیکن کہنے  
 پورانی ہے یہ کہنا غیر ممکن ہے عدالت ہذا میں بحیثیت جج کے بحث شاستری فیما  
 ہندون کے تفصیل کر کے کے اہلاس کے میرا یہ کام نہیں ہے کہ کوئی اس کی نسبت  
 ذات خاص منوجی کے بیان کروں یہ کہنا کافی ہے کہ متعصب ہندو لوگ قوانین منوجی







- ۳۔ مگر وہ اکلوتا بیٹا نہ لیوے اور نہ دیوے (تنبیت میں)۔
- ۴۔ کسواسطے کہ مورثوں کے لنسل قیام رکھنے کے لئے اوسکا (رہنما ضروری ہے)
- ۵۔ کوئی عورت بیٹے کو نہ لیوے اور نہ دیوے الا برضا مندی اپنی شوہر کے
- ۶۔ جو کوئی بیٹا متبنی کرنا چاہے اوسکو اپنی رشتہ مندرجہ کرنا چاہئے راجہ سے اپنا ارادہ ظاہر کرنا چاہئے اور اگر کے بیچو بیچ میں دیا ہو رتی پڑھ کر ہون کرنا چاہئے اور دور کے رشتہ دار کو (بطور بیٹے کے) نہ لینا چاہئے اور اپنی رشتہ دار و سنین سے زیادہ تر قریب جو ہو اوسکو لینا چاہئے۔
- ۷۔ لیکن اگر کوئی مشبہ (بہ نسبت پس منبتی کے جو) دور کا رشتہ مند ہے پیدا ہو تو (متبنی لینے والا) اوسکو مثل سودر کے علیہ کر دیکھا۔
- ۸۔ کسواسطے کہ وید میں یہ قرار پایا ہے ایک ذریعہ سے وہ بہتوں کو نجات لوٹا ہے
- ۹۔ اگر بعد تنبیت ہو جائے کوئی صلیبی بیٹا پیدا ہو تو (پس منبتی) چہارم حصہ یا لگا
- ۱۰۔ الا بشرط یہ ہے کہ وہ مال و متاع کے (درسمیات) پیدا کر نہیں شغل و مصروف ہو
- منجملہ اشلوک ہاے مندرجہ بالا کے تیسرے اشلوک میں وہی مرشاج ہے جو اشلوک چہارم کے ساتھ پڑھنے سے بعض عدالتوں نے بطور ممانعت تاکید کی
- غلاف تنبیت اکلوتے بیٹے کے تجویز کہ ہے اور عدالت ہڈانے اور دیگر عدالتوں کے بعض تجویز نے صرف بطور نصیحت غلاف اکلوتے بیٹے کے تجویز کی ہے۔
- اشلوک پنجم باعث اختلاف اسے کا عدالت ہاے ہند میں ہوا ہے
- منوجی یا منگلکٹ جی کے مقولوں میں ایک لفظ بدین مفہوم نہیں ہے کہ بہا سنجہ یا نواسہ یا مان کے بہن کا بیٹا قانوناً یا جوازاً متبنی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس مقدمہ کے دوران بحث میں یہ تسلیم ہوا تھا کہ یاجن و لک جی میں بھی کوئی لفظ بدین ایسا نہیں ہے کہ بہا سنجہ یا نواسہ یا مان کے بہن کا بیٹا قانوناً اور جوازاً متبنی نہ کیا جاسکے۔ یاجن و لک جی طریقہ شاستر و وجہ بنارس میں سندھ و شریک باعتبار سندھ و نیم مسکنان صاحب (اصول و نظائر و ہرم شاستر جلد ۱ صفحہ ۶۷) کے یہ مان لیا گیا ہے کہ بموجب ناردجی کے ادا کا اوس عورت کا جس کے ساتھ متبنی کرینا الا شادی نہیں کر سکتا ہے جیسے کہ بہا سنجہ یا نواسہ ہی درمیان



میں دو جہنی قوموں کے جو انا متبنی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پروفیسر جالی صاحب نے ناروجی سمرتی کا ترجمہ کیا ہے اور اونکی کتاب تواریخ دہرم شاستر کے صفحہ ۱۹۲ سے ہکویہ یقین حاصل ہوتا ہے کہ ایسا قاعدہ نار دسمرتی کے دو ترجموں میں سے کسی ترجمہ میں واقع نہیں ہوا ہے۔

بہ نسبت یا مان جی کے مشر مشند لک نے اپنی دیو ہارمیو کہ صفحہ ۸۳ میں یہ بیان کیا ہے کہ سر سوئی ویلاس میں یا مان جی کے ایک مقولہ کی نقل ہوئی ہے جسکو اونہوں نے سنسکرت میں لکھا ہے اور وہ جب اسکا ترجمہ کیا گیا حسب ذیل ہے۔

لوا سے یا بہا سنجہ کی صورت میں قاعدہ ملہان وغیرہ کا راج نہیں ہے

(عمل تنبیت کا) حرف زبانی یہہ سے مکمل ہو جاتا ہے۔ مقدس یا مان جی ایسا ہی کہتے ہیں۔ مشر مشند ایک یہہ کہتے ہیں کہ بعدہ یہی مقولہ باعتبار سند سر سوئی ویلاس کے ذمہ درین مہندہ دواسی پان میں نقل کیا گیا تھا اور صدر دیوانی عدالت بلجی کے شاستریوں نے میوت رائے مالک بنام گووند رائے بلونت مانگر رپورٹ بوراویل صاحب جلد ۲ صفحہ ۸۷ میں اختیار کیا تھا۔ ایک خفیف فرق کے ساتھ یا مان جی کے اسی قول کو گلاب چند رسرکار نے اپنی دہرم شاستر متعلقہ تنبیت کے صفحہ ۳۲ میں اپنی اس مقولہ کی یادداشت سے جیسا کہ نیڈٹ بہارت چندر سر و منی نے اپنی شاگردوں کو سکھایا یا بہا سنجہ کر لیا ہے۔ گلاب چند رسرکار کا ترجمہ اس مقولہ کا غلبہ کر اور لکھو یا دہتا حسب ذیل لکھا ہے۔ ہر کجا یہہ ضرور نہیں ہے کہ ہوں بلہان یادگیر سمیات لوا سے یا بہا سنجہ کے تنبیت کے وقت کی اورینٹل تنبیت مذکور ان امور تو سنیں حرف موندہ کے الفاظ سے مکمل ہو جاتی ہے۔ یا مان جی کے مقولہ کے رو سے استحقاق ہندو کا دوبارہ متبنی کر لے اپنی لوا سے کے بلا کسی شرط اور قید کے تسلیم ہوا ہے۔

مناکر این جو ایسی تفسیر ہے کہ جسکے بحیثیت تفسیر کے طریقہ شاستر و دہرم بنارس میں سند افضل حاصل ہے کیسے قدر تنبیت کا ذکر ہے لیکن جہاں تک میں دہرم رسکا ہوں او سنیں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے یہہ ایسا ہو سکے کہ تنبیت بہا سنجہ کی یا لوا سے کی یا مان کے بہن کے بیٹے کی ہندوؤں کے کسی فرقہ میں ممنوع ہے



مشرعین صاحب اپنی دہرم شاستر و رسم و رواج طبع پنجم فقرہ ۲۶ میں یہ کہتے  
ہیں۔ منجملہ کل تفسیرات کے سب سے زیادہ گران بہا تفسیر و تفسیر کے ہے جو متاکل  
کے نام سے مشہور ہے۔ اسکی سند شہر اور صوبہ بنارس میں سے سب سے اعلیٰ  
ہے اور وہ اون الفاظ کے مترادف و واقف ہے جنکے نسبت یہ کہا جا رہا ہے کہ اوکلی  
روسے جنوب و مغرب ہند میں قانون طے یافتہ ہے بموجب اسے میں صاحب  
کے جوہر تقلید رائے و سٹ صاحب و بہار صاحب کے ہے زمین صاحب کا دہرم  
شاستر و رسم و رواج طبع پنجم فقرہ ۲۶ متاکل شراکی نظم تحقیقات حال سے جزو اخیر  
گیارہویں صدی ہی قرار پائی ہے۔ اگر دہرم شاستر کے کسی مقولہ میں کہ جس مقولہ  
کو طریقہ دہرم شاستر و وجہ بنارس نے تسلیم کر لیا ہو کوئی مخالفت صریح یا کوئی  
ایسا مقولہ شامل ہوتا جس سے ہندوؤں کے کسی فرقہ کے لئے مخالفت بہا سنجہ یا  
نواسہ یا مان کے بہن کے بیٹے کی تنہیت کا اشارہ ہوتا ہو تو مجھے یہہ باب درجہ  
غایت غلات قیاس معلوم ہوئی ہے کہ متاکل ایسی قید ضروری متعلقہ استحقاق تنہیت کے نسبت ناشی  
جو کہ مجھے نسبت سونک جی اور ساکلا جی کے کہنا ہے اسکو میں  
اوسوقت تک ملتوی رکھوں گا کہ جب تک دنک میمالنا نندا پنڈت کو ملے نہ کر لوں گا  
کیونکہ سونک جی کے مقولہ کے دو فقروں کے بنا پر اور ایک اور مقولہ کی بنا پر  
جسکو اوسہنوں نے بطور مقولہ ساکلا جی کے لکھا ہے یہہ بات ہے کہ نندا پنڈت  
نے اپنی تفسیر میں اپنا یہہ بیان مبنی کیا ہے کہ تین دو جنہی قوموں میں بہا سنجہ یا  
نواسہ اور مان کے بہن کا بیٹا مقبلی نہیں کیا جاسکتا ہے۔  
سچہ اوس صورت کے کہ جو تفسیر سونک جی کے مقولہ پر نندا پنڈت  
قائم کی ہے اور بجز اس صورت کے کہ جو قول ساکلا جی کا نندا پنڈت نے تحریر  
کیا ہے اسپر استدلال کیا جاوے اور وہ قول مکمل اور پورا ہے کوئی ایک مقولہ  
دہرم شاستر اور کوئی ایک فقرہ کسی ایسے مفسر کا جو بلحاظ تاریخ کے اوسوقت ہی  
ماقبل کا ہو کہ جب نندا پنڈت کی دنک میمالنا اور دنک چندر کا لکھی گئی تھیں  
ہمارے روبرو پیش نہیں ہوا ہوا ورنہ جہاں تک میں واقف ہوں کوئی ایسا مقولہ  
موجود ہے کہ جس سے یہہ یا ہو سکے کہ تین دو جنہی قوموں میں سے کسی قوم کو بہا سنجہ



یا پہنچے یا مان کے بہن کے بیٹے کے مقبلی کر نیکی مخالفت ہے۔

یہ بات میرے تجربہ کی ہے کہ یہ قیاس کر لینا مناسب لگتی ہندو  
مفسرہ بطور سند کے کسی خاص طریقہ دہرم شاستر میں قبول کر لیا گیا ہے بشرطیکہ  
اوسکی حیالات کسی امور میں مطابق قواعد اوس طریقہ کے پائے گئے ہوں میں  
اقرار کرتا ہوں کہ قبل ازین میں نے ایسا قیاس قائم کیا ہے۔ میرے ذہن میں  
اس سے زیادہ خطرناک کوئی قیاس نہیں ہو سکتا ہے۔ بہت سے مفسرین ان کے  
حیالات نہایت وحشیانہ اور نہایت غیر فہمی اور خود علم نہانی کے اکثر امور میں غالباً  
موافق اوس قواعد کے پائے جاوے گئے جو مسلم صحیح ہیں لگاہ گلبے یہ بھی قیاس  
کیا گیا ہے کوئی ہندو مفسر کسی خاص طریقہ دہرم شاستر میں مستند مانا گیا ہے کیونکہ  
وہ اوس ضلع میں پیدا ہوا تھا یا رہتا تھا کہ جس ضلع میں قواعد اوس طریقہ شاستر  
کے مروج ہوتے۔ مقدس شہر بنارس میں دہرم شاستر کے ہر طریقہ کے عام لوگ  
رہتے ہیں اور پائے جاتے ہیں۔ نندا پنڈت کے معاملہ میں قیاس متذکرہ بالا  
قائم کئے گئے ہیں۔ نندا پنڈت اگرچہ وہ بنارس میں پیدا ہوا تھا اور اگرچہ وہ  
اور اوسکا خاندان بنارس میں رہتا تھا جہاں تک دریافت ہو سکا ہے بدوافق  
ہند جنوبی کے ایک خاندان سے لیا تھا جو بنارس میں آباد ہوا تھا۔ عام اس سے  
کہ نندا پنڈت کا خاندان کوئی پورا نا خاندان بنارس کا تھا یا ہند جنوبی سے یا اور  
کہ میں سے بنارس میں آیا تھا یہ امر یقینی ہے کہ چند ضروری امور متعلقہ تہذیب  
میں نندا پنڈت کی ارا مطابق قواعد طریقہ بنارس کے نہیں قرار پائی ہیں۔  
قبل غور کرنے اور مسئلہ تک میاں لٹا کے اس اقرار غور کرنا ضروری  
ہے کہ آیا سند اوس تفسیر کی ایسی افضل ہے یا نہیں کہ حبیب اوسکا افضل ہونا  
سرولیم میگناٹن صاحب نے اوسوقت قیاس کیا تھا جب تک چند رک اور  
تک میاں لٹا کے ذکر کرتے وقت اوہوں نے یہ کہا ہے۔ کل ہندوستان میں

بدرجہ مساوی اونٹنی تعظیم ہوتی ہے اور جہاں کہیں اونٹین اختلاف ہوتی  
تھا عدہ رسالہ آخر الذکر کا بنگال میں اور مقتدان جنوبی نے اختیار کیا ہے اور اول  
اول الذکر بطور ہدایت لاطفاً صوبجات متہللا اور بنارس میں قرار پایا ہے



مجھے یہہ دیانت نہیں ہوتا ہے کہ کس سند کے اعتبار پر سرولیم میگناٹن صاحب نے اپنی دہرم شاستر و رسم و رواج کے تحریرات دیباچہ میں وہ بیان کیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ سرگرم طالب علم دہرم شاستر کے ہتھے اور جب وہ ریشہ رار عدد دیوانی عدالت کلکتہ کے ہتھے اور ہون لے تین جلدیں رپورٹ مقدمات مفصلہ کی چھپوائیں بہن میں خیال کرتا ہوں کہ جو کچھ میں آئندہ کہوں گا اس سے ظاہر ہو گا کہ سرولیم میگناٹن صاحب نے غلط رائے سرسدر لڈی کی بسبب اس بحث تنبیت کے اختیار کی ہے۔

فقہ ۳۰۔ طبع پنجہ سر میں صاحب کے دہرم شاستر و رسم و رواج سے یہہ امر مشتبہ ہو جاتا ہے کہ آیا سرولیم میگناٹن کا جو ادسوت مشرڈ بلو ایچ میگناٹن تھے جب اوہ ہون لے اس بارہ میں تحریر کی تھی صحیح خیال اس سند کا تھا جو دنگ چندر کا یا دنگ میا لسا کی نسبت وہ قایم کیا جاتے تھے اور یہہ واضح ہوتا ہے کہ وہ اور سرسدر لڈی جنہوں نے دنگ چندر کا کا ترجمہ کیا تھا دوبارہ مصنفی اس تفسیر کے خیال غام میں تھے بعض امور میں نند اپنڈت کا دنگ میا لسا سائل و قواعد طریقہ شاستر و رواج بنارس کے موافق ہے خلاف نہیں ہے اور ایسی سند بشرطیکہ کہہ ہو جو اسکو کبھی دہرم شاستر کے اس طریقہ میں حاصل ہو میں باور کرتا ہوں کہ اوسے اھوئے مشوب ہے اور اوہ نہیں امور پر محدود ہے کہ جتنے وہ سائل اور قواعد طریقہ بنارس کے موافق ہے۔

یہہ شمع حق ہے کہ چند بہت ضروری اور قطعی امور متعلقہ شاستر تنبیت گہایت قابل اعتماد اپنڈت کے دنگ میا لسا کی تعمیل نہیں کی گئی ہے مثلاً احکام مالہ مقام پر یوسی کونسل نے بہ نسبت اس امر کے کہ آیا جب بہتو قابل متبنی کر نیکی موجود ہے تو جو شخص بہتو نہیں ہے قالو نا متبنی کیا جاسکتا ہے یا نہیں بمقدمہ سر متبنی او مان دیسی بنام گوگل تندا اس جہاں (لا رپورٹ لبریل ہند جلد ۷ صفحہ ۷۰) جس میں یہہ تجویز ہوئی تھی کہ سائل نند اپنڈت کے دنگ میا لسا کے اور مسئلہ دنگ چندر کا حسب کو حکام مالہ مقام نے (رپورٹ کے صفحہ ۵۰) میں یہہ کہا ہے عبارتاً یہہ قاعدہ قرار دیتے ہیں کہ جو ہندو متبنی کرنا چاہتا ہو وہ اپنے حقیقی جہانی کے رہنے کو بشرطیکہ ایسا شخص موجود ہو اور قابل تنبیت کے ہو تب بھی کسی دوسرے شخص کے متبنی کر لیا اثر قانون کا نہیں رکھتے ہیں اور عدالت ہڈائے حسب کو قریب قریب کل امور شاستری میں شاستر و رواج بنارس کی تعمیل کرنا پڑتی ہے بہ نسبت بحث تنبیت ایک



ایک برہمن کے جسکی عمر پانچ سال سے زیادہ تھی بمقدمہ لنگاسہاے بنام لیکہراج سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۹ صفحہ ۴۵۳) اور بہ نسبت اس بحث کرتے کر ایامیہ کسی حالت میں اپنی شوہر کے لئے بعد وفات شوہر کے لڑکا متبنی کر سکتی ہے یا نہیں انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸) اور دیگر مقدمات میں اور بہ نسبت بحث تہنیت اکلوتا بیٹے کی بمقدمہ مینی پرشاد بنام ہردی بی بی (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱۴ صفحہ ۶۷) تعمیل میں کی ہے۔

دنگ میہالسا کی سند پر مشر جسٹس محمود صاحب نے بمقدمہ لنگاسہاے بنام لیکہراج سنگہ (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۹ صفحہ ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲) اور میں نے بمقدمہ مینی پرشاد بنام ہردی بی بی (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱۴ صفحہ ۸۱) و بعد میں مباحثہ کیا تھا۔ مقدمہ تلشی رام بنام بہاری لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸) میں مشر جسٹس محمود صاحب نے نذر اپنڈت کے دنگ میہالسا کو طریقہ شاستر ناراس میں بحیثیت کتاب حوالہ شاستر متعلقہ تہنیت کے سند جاگزین کیا ہے۔ جب وہ مقدمہ عدالت ہذا کے روبرو پیش تھا تو میں نے باحیاط اس امر پر غور نہیں کیا تھا کہ نذر اپنڈت کی دنگ میہالسا نامی دراصل کیا سند ہے۔ اس مقدمہ میں اگرچہ میں نے مشر جسٹس محمود صاحب کے فیصلہ سے اتفاق کیا تھا میں نے دراصل مقدمات منفصلہ پر استدلال کیا تھا جنہیں وہ ہندو فریق تھے جو تابع طریقہ شاستر وجہ بنارس کے ہیں۔ جسوقت مقدمہ تلشی رام بنام بہاری لال عدالت ہذا کے روبرو پیش تھا اسوقت عدالت ہذا نے یہ قیاس کر لیا تھا لیکن غلط قیاس کیا تھا کہ حکام عالیہ تمام پریوی کوئل نے مقدمہ کلکٹراف مندووانام رام لنگاسا تھویتی (اپیل ہندو مولفہ مور صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۳۹۷) میں سرولیم میگناٹن صاحب کے اس بیان کو قبول کر لیا ہے کہ نذر اپنڈت کی دنگ میہالسا صوبہ بنارس میں بہ نسبت تہنیت کے ہدایت لائحہ عمل کے دیکھنے صفحات ۳۶۱ و ۳۶۲۔ انڈین لارپورٹ سلسلہ الزاباد جلد ۱۲) یہ غلط قیاس کہ حکام عالیہ تمام پریوی کوئل نے یہ سرولیم میگناٹن صاحب کے جو میں اور بیان کر چکا ہوں اختیار کی تھی میں یقین کرتا ہوں کہ عدالت ہذا کے مجوں پر موثر تھا اور بلاشبہ مجھے تو بہت زمانہ حال تک موثر رہا۔



مقدمہ یعنی پرشاد و ناہم ہر وی بی بی رائدین لارپورٹ سلسلہ آبا و جہد ہم آغوش ہوا تھا  
 ہم پر اس بحث کا زور دیا گیا تھا کہ بحیثیت عدالت ماتحت پر وی بی کونسل کے ہر نو زیادہ  
 وقت اس امر پر قائم کرنا چاہئے کہ حکام عالی مقام پر وی بی کونسل نے سرویہ میسٹران  
 صاحب کی رائے پر حوالہ کیا ہے اور اس سے کوئی اختلاف نہیں ظاہر کیا ہے۔ اس  
 مقدمہ میں اس بحث سے مجھے نند اپندت کے ذمہ میا لسا کو اس سے زیادہ حیثیت  
 اعلیٰ کے قائم کرنا ہی ترغیب ہوئی تھی کہ جب اسکو مستحق میں اب بعد غور کامل اور بعد  
 تحقیقات مزید کے باور کرتا ہوں۔

دوبہت مشہور سنسکرت سے انگریزی میں کتب شاستری کے مترجم اور  
 دوبہت مشہور مصنفان امور شاستری اس صدی کے زمانہ ابتدائی میں مشر کو لبروک  
 اور اونکی بھتیجی مشر سدر لینڈ صاحب تھے۔ ۱۹۰۹ء میں مشر کو لبروک مرزا پور کے جج تھے اور ۱۹۱۰ء  
 میں صدر دیوانی عدالت کلکتہ کے جج تھے۔ ۱۹۱۰ء میں مشر کو لبروک نے داہمیت ان  
 ہند و لا کا اپنا ترجمہ شائع کیا تھا جو بالعموم کو لبروک صاحب کے ڈائجسٹ کے نام سے مشہور  
 ہے۔ ۱۹۱۰ء میں مشر کو لبروک صاحب نے معاشرہ کا اپنا ترجمہ شائع کیا تھا۔ مرزا پور میں  
 مشر کو لبروک اور مندھن کو دیوان میں تھے جو تالیف طریقہ شاستر و جہد بنارس کے تھے۔ ۱۹۱۰ء  
 میں مشر سدر لینڈ بہاگلپور واقعہ ملک بنگال کے جج تھے۔ بموجب امپریل گزٹیفکیشن  
 انڈیا میں سرویہ میسٹر صاحب کے دیکھئے عنوان موسومہ بنگال انڈیا بنگال و  
 ملک بہ جو دہن پور بہاگلپور سے سمندر کے طرف پہنچتا ہے۔ چونکہ لفظ بنگال کا  
 مشر کو لبروک صاحب نے استعمال کیا تھا تو اس میں تہلا (دہار) یا صوبہ بنارس شامل  
 نہیں ہے۔ قبل اس کے مشر سدر لینڈ مختلف ماتحت عہدہ ہائے متعلقہ عدالتوں پر  
 رہ چکے تھے۔ ۱۹۱۰ء میں مشر سدر لینڈ صاحب نے نند اپندت کے ذمہ میا لسا کے  
 اپنی ترجمہ کا اور ذمہ چندر کا کے اپنی ترجمہ کا اپنا دیباچہ لکھا تھا۔ اس وقت وہ منگھ  
 میں مقیم تھے جو بنگال میں ہے۔ چند سال قبل ۱۹۱۰ء کے مشر کو لبروک اور مشر سدر لینڈ  
 دوبارہ امور شاستری کے سرطامسٹ شیخ صاحب سے خط و کتابت کرتے تھے اور  
 انکو حوالہ جات مقدمہ شاستری مختلف عدالتوں کے مورخ چند تان بنسبت امیر خاں  
 معہ خود اپنی خیالات کے جو اون راپون کے نسبت ہوتے تھے ہم پہنچاتے تھے دیکھو



دیباچہ سرطاسی شریعہ صاحب جو اونکی دہرم شاستر کا ہے اور مقدمات و اسرار خط  
 و کتابت مطبوعہ علیہ کتاب مذکور طبع شدہ انجمن انصاف لکھنؤ شاستر دیباچہ  
 جو طریقہ شاستر خاص پنجال میں رایج ہے ایک جگہ نا تہہ رکا پنچانن ہے۔ کہ وقت دریا  
 شاستر اور ۹۷ شاستر کے اوس نے زیر نظرانی سرولیم جو شریعہ صاحب کے ڈائجسٹ آف ہندو  
 تالیف کیا تھا جبکہ ترجمہ سرکولر کوک صاحب نے سال ۱۸۷۱ء میں شائع کیا تھا۔ بموجب یہ  
 شاستر کے جو اونکی ترجمہ دیک میا لساندا پنڈت کے اور اونکی ترجمہ دیک میا لساندا  
 دیک چندر کا کے نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ بنیاد عمل ہندو پنڈت کے دیک میا لساندا  
 ہے۔ اگر دیک چندر کا یا لساندا پنڈت کی دیک میا لساندا اونکی مخالفت جو دوبارہ تہنیت ہوتا  
 و لڑا اسہ اور مان کے بہن کے بیٹے کے ہیں بطور سند کے خاص پنجال میں یا صوبہ بنارس  
 میں مقبول ہوئی ہیں تو یہ غیر ممکن ہے کہ یہ امر گھنا تہہ رکا پنچانن اور سرولیم جو شریعہ  
 صاحب کو جب سرکولر کوک صاحب کا ڈائجسٹ تالیف ہو رہا تھا لا معلوم ہو نہا یہی  
 غیر ممکن ہے کہ یہ امر سرکولر کوک صاحب کو جب وہ ڈائجسٹ کا ترجمہ شاستر میں یا اور  
 سے پہلے کر رہے تھے اور جب شاستر میں اوہوں نے اپنا ترجمہ متا کثر کا خلیج کیا تھا  
 لا معلوم ہوتا اور یہ بھی غیر ممکن ہے کہ یہ امر سرکولر کوک صاحب شاستر میں اوہوں نے  
 اپنا دیباچہ ہندو پنڈت کی دیک میا لساندا کا اپنے ترجمہ کا اور دیک چندر کا کے اپنے ترجمہ کا  
 دیباچہ لکھا تھا لا معلوم ہوتا۔ میں یہ ثابت کر چکی امید کرتا ہوں کہ ہندو پنڈت کی دیک  
 میا لساندا اور دیک چندر کا اور یہ معاملت منظر و نسبت تہنیت ہوتا ہو و لڑا اسہ و مان کے  
 بہن کے بیٹے کے سرولیم جو شریعہ صاحب اور گھنا تہہ رکا پنچانن نے جب کوک صاحب  
 کا ڈائجسٹ تالیف ہو رہا تھا بطور مستند کے تسلیم نہیں کی تھی اور سرکولر کوک صاحب نے  
 جب وہ اوس ڈائجسٹ کا ترجمہ کر رہے تھے بطور مستند کے تسلیم نہیں کیا تھا اور یہ  
 کوک صاحب نے اپنی یادداشت متعلقہ اپنی ترجمہ متا کثر شاستر میں کسی ایسی جگہ  
 کا ذکر نہیں کیا ہے اور یہ ایسا نہیں کیا ہے کہ ہندو پنڈت کے دیک میا لساندا یا دیک چندر  
 کا کو بطور مستند کے طریقہ شاستر میں مقبول ہوئی ہے اور اپنی کتاب موسومہ ایکوٹ  
 آف ہندو لکھنؤ میں جو صفحہ ۱۵۱ لغایت ۱۵۲ علیہ اول دہرم شاستر سرطاسی  
 شریعہ صاحب طبع شدہ میں طبع ہوئی ہے سرکولر کوک صاحب نے صرف یہ بات



کہ او ہنوں نے یہ ایسا نہیں کیا ہے کہ نند اپنڈت کا دتک میا لسا اور دتک چندر کا یا او نہیں ہے کوئی طریقہ شاستر مرقبہ بنارس میں کتاب مستند نہیں ہو بلکہ او ہنوں نے او نگو کہہ کر پیش دوسرے اور مختلف طریقہ شاستر کا کتب مستند قرار دیا ہے۔ میں یہ بھی ثابت کر دیتا ہوں کہ سلسلہ ۱۴ میں طریقہ ۱۴ سے شاستر ۱۴۵۷ اضلاع جہین قواعد نند اپنڈت کے دتک میا لسا کے اور دتک چندر کا کے مقبول ہوتے تھے اور او نگو کہہ کر ہوتی تھی اس قدر کم معلوم ہے کہ مسٹر سدر لینڈ نے سلسلہ ۱۴ میں یہ تحفظ اپنی خیال عدالتانہ کے اپنی ترجمہ نند اپنڈت کے دتک میا لسا کے اور دتک چندر کا کے اپنی دیباچوں میں یہ بیان کیا ہے۔ لیکن یہ کتاب جیسی کہ ایسے حالات میں تالیف ہوئی ہے کہ جن حالات میں بہت کم سہولیت تحقیقات یا فراہم کرنے کے اطلاع کی حاصل ہوئی ہے او ہنوں نے (مسٹر سدر لینڈ صاحب نے) مغالطہ کے اندیشہ سے کوشش اس بات کی کی ہے کہ عمل کسی خاص قاعدہ کا کسی خاص حصہ ملک کے حدود پر ممنوع یا محدود ہونی الواقع بمثل ایسی نہیں کھوت حاصل ہو سکتی ہے اس کو صاحب کے کتب دہرم شاستر صفحہ ۵۲۸ میں نہیں جانتا ہوں کہ سر ولیم میگناٹن صاحب نے اپنی تحریرات ابتدائی متعلقہ اپنی اصول و نظائر دہرم شاستر کے کتب تحریر کی نہیں لیکن وہ کتاب اول مرتبہ ۱۸۹۲ء میں شائع ہوئی تھی۔ میں یہ ثابت کر رہا ہوں کہ درمیان ۱۸۹۶ء اور ۱۸۹۲ء کے بجز اشاعت ترجمہ نند اپنڈت کے دتک میا لسا کے جو مسٹر سدر لینڈ نے ۱۸۹۲ء میں شائع کیا تھا کوئی امر ایسا وقوع پذیر نہیں ہوا تھا کہ جس سے یہ مناسب سمجھا جاوے یا یہ ایسا بھی ہو سکے کہ کوئی بنیاد سر ولیم میگناٹن صاحب کے اس بیان کی کوئی تحریرات ابتدائی میں ہے کہ بہ نسبت امور تہذیب کے نند اپنڈت کا دتک میا لسا ہدایت لاخطا مالک متہلا اور بنارس میں قرار پائی ہے۔ میں یہ بھی ثابت کر رہا ہوں کہ کسی وقت میں جہن زمانہ حال بھی شامل ہے وہ بیان فی الواقع صحیح ہوا ہو گا یا بجز غلط اور مغالطہ جی کے اور کہہ ہوا ہو گا۔

ڈاکٹریٹ دہرم شاستر جو عموماً گولہ رک صاحب کے ڈاکٹریٹ کے نام سے مشہور ہے ذیل علم نگاری پنڈت جگناتھ تارکا پچنن نے حسب ایما اور زیر نگاری



سرولیم جوش صاحب کے تالیف کیا تھا اور سنسکرت سے انگریزی میں کو بروک صاحب نے اس کا ترجمہ کیا تھا۔ اس وقت مشر کو بروک صاحب مرزا پور میں رہتے تھے۔ ضلع مرزا پور ضلع بنارس کے ملحق ہے اور مرزا پور کے ہندوؤں میں طریقہ شاستر درجہ بنارس ہی کا دہرم شاستر ہے۔ اس طرح مولف ڈاکھٹ مذکور ایک بنگالی پنڈت اعلیٰ شہرت کا بطور سند طریقہ شاستر دیا یا بہاگ بنگال جنوبی یعنی بنگال خاص بابت امور شاستری کے ملتا ہے اور مترجم ڈاکھٹ مذکور مشہور عالم سنسکرت اور سرگرم طالب علم شاستر اور مصنف امور شاستر کا جو شہر بنارس سے پچاس میل کے اندر رہتا تھا اور اُن ہندوؤں کے درمیان میں رہتا تھا جو تاج طریقہ شاستر بڑے کے تھے اور سکھو یہ بات حاصل ہے کہ ڈاکھٹ مذکور زیر نگرائی سرولیم جوش صاحب کے تالیف ہوا تھا اور ہم جانتے ہیں کہ غرض سرولیم جوش صاحب کی یہ یہی کہ ایک قابل الفہم ڈاکھٹ دہرم شاستر کا عام دھوہ پر بنایا جاوے۔ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ نند اپنڈت بنارس میں رہتا تھا اور اُس نے اپنا دھم ممالا کچھم کو سو برس قبل لکھا تھا جب ڈاکھٹ مرتب ہوا تھا۔ اس طرح سکھو وہ کل شرائط دستیاب ہو گئی ہیں جن کو رو سے معقول طور پر کہنے میں عملی طور پر یہ غیر ممکن ہے کہ نند اپنڈت کا دھم ممالا لکھا اور اس کی مبالغہ نہیں نہ صرف سرولیم جوش صاحب ہی کے توجہ سے فرو گذاشت نہوتین ملکہ مولف اور مترجم ڈاکھٹ کی توجہ سے اور نیز ایل نہوتی ہوتی بشرطیکہ وہ ممالا لکھا اوس کے قواعد اور مبالغہ بن کو ہندوؤں نے یا بنگال جنوبی کے یا ملک بنارس کے عالموں نے طریقہ شاستر دیا یا بہاگ یا طریقہ شاستر درجہ بنارس میں اوسو کم سند کا سمجھا ہوتا کہ جب ڈاکھٹ مرتب ہوا تھا اور اوس کا ترجمہ ہوا تھا کہ جو اٹھارہویں صدی کے اخیر چارم حصہ میں ہوا تھا۔ ڈاکھٹ میں مسائل شامل ہیں جنکی نسبت مولف نے تفسیرات کی ہیں۔ مشر کو بروک صاحب نے کچھ یادداشت بڑائی ہیں۔ باب ۴۸ کچھ پنجم حصہ ۲ ڈاکھٹ میں ذکر قانون متعلقہ لیسراں صلبی و متبنی کا بطور ایک شاخ دہرم شاستر وراثت یا جائینی کے ہوا ہے۔ ڈاکھٹ میں ذکر دی ہوئے لڑکے کا اور اوس لڑکے کی عمر کا جو دیا جاوے لگا اور اختیار والدین کا در بارہ دیدنے لڑکے اور شکل اور رسم تنہیت اور استحقاق متبنی کرنے بیٹے کا بشرطیکہ یہی موجود ہوا اور



استحقاق نان و نفقہ و وراثت پسیران مبتنی کا اور مختلف اشکال تبہنت ممنوعہ کا اور اس شکل کی تبہنت کا جو کسی اجازت ہو۔ بہ نسبت امور مذکورہ بالا کے ایک یا زیادہ مسئلہ ڈائجسٹ مین منو کے کتاب و بلو دہیان و کالکا پوران و گوتم و دشنو و ساکچا و کچتا و ہرتیا نار و یجن و لکھیا و دیوالا دیامان جی کے کتابوں سے نقل کی گئی ہیں۔ مولف کی تفسیرات مین جو بہ نسبت مسئلہ مندرجہ اسناد بالا کے ہیں حوالہ کالکا پوران اور پرکاسا اور یجن و لکھیا و دسٹ و چند لیور و منو و دشنو و کلہ کا بہت و تہنگلا و پتی مصرور گہو نندن و دسپتی ہنیا چارجی و مید پتی پر کیا گیا ہے۔ اگر نندا اپندت کا دیکھ میا لسا کسی سند کی کتاب بنگال مین یا اضلاع تالیع طریقہ شاستر مروجہ بنارس مین اور سمجھی جاتی ہوئی کہ یہ بنگلہ تہ تار کا پنچانن نے زیر نگرانی سرولیم جونس صاحب کے تالیف کیا یا جو وقت مشر کو لبروک صاحب نے اسکا ترجمہ کیا تھا تو یہ بہت عجیب بات ہے کہ ایک سلسلہ بھی متعلقہ تبہنت کے سوئک جی یا ساکلا جی کی کتاب سے نقل نہیں کیا گیا اور نہ ایک بھی حوالہ سوئک جی یا ساکلا جی کی کتاب کا مولف کے تفسیر مین اور نہ ترجمہ کی یادداشت مین دربارہ تبہنت کے ہے۔ اگر اس وقت کہ جب ڈائجسٹ تالیع ہو رہا تھا تو تک میا لسا نندا اپندت کا یا دتک چند رکا کی کل ہندوستان مین تعظیم کی جاتی ہوئی اور دتک چند رکا کی قواعد پر بنگال مین عمل کیا جاتا ہوتا اور نندا اپندت کا دتک میا لسا بطور ہدایت لا خطا صوبجات متہلا اور بنارس مین مقور کی جاتی تھوئی تو یہ باور کرنا غیر ممکن ہے کہ اون تفسیرات مین کوئی تفسیر بنگلہ تہ تار کا پنچانن سرولیم جونس یا مشر کو لبروک کو معلوم نہ ہوے ہوئے اور اگر تفسیرات مذکور کے نسبت اوکو معلوم تھا کہ وہ بطور سند کے بنگال مین یا متہلا مین یا طریقہ شاستر مروجہ بنارس مین مین توادہ عظمت یا مقولہ سوئک جی کے اور اس مقولہ کی جو بطور مقولہ ساکلا جی کے دیا گیا ہے عظمت کو بنگلہ تہ تار کا پنچانن سرولیم جونس یا مشر کو لبروک نے تسلیم کی ہوئی اگر سلسلہ مین مین صاحب کے ہندو لا ادر کسم و رواج کے فقرہ ۲۲ سے الیک جملہ کی نقل کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے ایک دیکھ بے غدارانہ اور مظہرہ عدالتانہ بہ نسبت اصناف مولف ڈائجسٹ کو لبروک صاحب کے جو مشہور ہندو پنچ لے قائم کی رہی حکمو مے ہوے مدق ہوے اور جو تالیع طریقہ و ہرم شاستر دایا بھان







تند اینڈت کے دنگ ممالسا اور وکھتی دربارہ دشمنو متعلق دیو بار میو کہ طریقہ فائز  
مروجہ مہاراشہ اور تفسیر وچستی مصر کا جسکے طریقہ شاستر مروجہ متھلا میں تعمیر ہوئی تھی اور  
دیر مروتو دایا کا ذکر کیا ہے۔ مسٹر کولروک صاحب نے اپنی متا کشر کے ترجمہ کے اپنے  
دیباچہ میں یا اپنی یادداشتوں میں یہ یہ ایسا نہیں کیا ہے کہ تند اینڈت کا دنگ ممالسا  
طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں کوئی مستند کتاب ہو اگرچہ ادھون نے اوسکا ذکر اپنی  
دیباچہ میں اس طرح کیا ہے کہ ایک سجدہ رسالہ دربارہ منیت کے مسٹر کولروک اس  
امر پر توجہ یائل کرتے ہیں کہ تند اینڈت نے اپنی دنگ ممالسا میں مضمون ایک ہی  
کا خلاف اوسم مضمون کے تحریر کیا ہے جو اینڈت موصوف نے اپنی تفسیر متعلقہ دشمنو  
تحریر کیا ہے۔ مسٹر کولروک یہ بتلائے ہیں کہ تند اینڈت نے اپنی دنگ ممالسا میں  
میوہ کو مبتنی کر نیکا کوئی اختیار نہیں دیا ہے اور اوسی ممالسا میں تند اینڈت نے تبت  
میں بہتجہ کو ترجیح دی ہے۔ ظاہر ہے کہ سندھ میں مسٹر کولروک صاحب تند اینڈت  
کی دنگ ممالسا سے بخوبی واقف تھے تاہم کسی موقع پر ادھون نے اوس ممالسا کا  
ذکر بطور سند کے طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں نہیں کیا ہے اور نہ تند اینڈت کی  
مما لغت دربارہ متینی کرنے بہا سچہ یا لوازسہ یا مان کے نہیں کے بیٹے کا اشارہ کیا ہے  
اگر ایسی کوئی مما لغت طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں سندھ میں موجود ہوتی تو مسٹر  
کولروک ضرور اوس سے واقف رہے ہوتے اور اوسکا ذکر مروتو کر کے۔ علاوہ  
برین بیان اچھی کی کولروک صاحب دربارہ طریقہ ہائے دہرم شاستر مطبوعہ صفیات  
۱۹۱۶ لغات ۳۱۹ جلد اول دہرم شاستر مولفہ سرطاس اسٹریٹ صاحب سندھ  
سے میر ذہن پر یہ بھی ظاہر ہے کہ مسٹر کولروک صاحب نے تند اینڈت کے دنگ ممالسا  
کو یا دنگ چندر کا کو بطور کتاب مستند کے طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں نہیں مقبول  
کیا تھا۔ صفحہ ۳۱۷ میں ادھون نے یہ کہا ہے۔ طریقہ شاستر مروجہ بنارس جو وسط  
ہند میں مروج ہے بالخصوص وچنبیسور کی متا کشر کی سند کا محکوم ہے جو طریقہ ہا  
جو یا جنولک کی طریقوں کی تفسیر ہے۔ بالضرور اوسی کی تعمیر شہر اور صوبہ بنارس  
میں ہوتی ہے یہاں تک کہ معمولی بند تو کلی قالونی رائے جتتی تی عبارت میں جو سیل  
قائم ہوئے اون حد التون کے سبلی نگرانی انگریزی جج اور مجسٹریٹ کرتے ہیں ہندوستانی



صد التوبہ کی وجہ سے چن پند تون سے اسے طلب کرتے تھے اور فلو لکھ دیتے تھے کہ  
 سالہا سالہ اس کے لئے اور تو شیخ قانونی سے ملنے کے لئے ہندوستان کی سب سے بڑی اور  
 پانی حاصل کرنے کے لئے اور اس کی رپورٹ کریں۔ اس طریقہ کے مصنفان شاستر کے ایک مجمع کا  
 نام بتلایا جاسکتا ہے جو تعمیر قانونی کے لئے اس کو بیان کرتے ہیں اور مکمل دیتے ہیں  
 اور اس کی حفاظت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس اس قدر بیان کرنا کافی ہے مگر مگر دیا  
 متر و مر دایا اور دیو ادا نامہ اور دیگر کتب کتا کار کی۔ جہاں تک اس وقت یا دانا پر  
 دے کسی امر اہم میں اپنی بڑے استاد سے اختلاف نہیں کرتے ہیں مثلاً کتا کار کی  
 بہت بڑی سند جنوب اور غرب ہند میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن جزیرہ نما و سمیں  
 سمرتی چندر کا اور دیگر کتب جیسا کہ نام ہے (مثلاً دنگ چندر کا وغیرہ) ولفونڈ  
 بہت سے کتب مادیہ وادہ اور بائبل وولفس لفسیر پاراسر اور نیز تحریرات سندھ  
 کتببول اور سکے و کتبستی اور دیگر ممالک اور نیز چند مصنفان کم شہرت کے شامل  
 کی جاتی ہیں۔ ان کی بعد وہ تفسیرات ہیں جنکو مسٹر کولبرک صاحب نے ہندوستانی اور  
 ہندوستانی اور شمال بہار یعنی مہلا اور بنگال سے ملی ترتیب منسوب کیا ہے۔ لفظ بنگال  
 مستعمل مسٹر کولبرک صاحب میں بہار یا بنارس شامل نہیں ہے۔ جس احتیاط عدالتانہ  
 سے مسٹر کولبرک صاحب نے اپنی دیباچہ ترجمہ دیا ہے اور مثلاً کتا کار میں دیوندا بہت  
 کی سمرتی چندر کا کی سند مردہ اجزا ہند کا ذکر کیا ہے اگر اسی احتیاط عدالتانہ کی  
 تعلیم سرولیم میگنٹن صاحب نے اس وقت کی ہوئی جب ننداپند کی دنگ ممالک  
 کا اور دنگ چندر کا کا ذکر کیا تھا تو اتنی اگر نریمی مصنفان یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ کتا  
 ننداپند کا دنگ ممالک شاطریہ شاستر مردہ بنارس میں سند ہے۔ دیوندا بہت اور  
 اس کی سمرتی چندر کا میں مصنف دنگ چندر کا اور دوسرے تفسیر کے ساتھ تذبذب نہیں ہو سکتا  
 مسٹر سرولیم میگنٹن صاحب نے بوا دل ترجمہ ننداپند کی دنگ ممالک کے ہے  
 اپنی دیباچہ مورہ مقام منگہر کم جلالی کے لئے اپنی ترجمہ میں یہ بیان کیا ہے۔ دنگ  
 ممالک نہایت مشہور کتاب موجودہ بابت دہرہ شاستر نہایت کے ہے۔ اب دیکھنا چاہیے  
 کہ منگہر (منگہر) خاص شہر اور مقام صدر حکومت منگہر کا بنگال جنوبی میں ملے گا  
 کیا اور پٹنہ کے ہے جو مذہب ہندو اور تعلیم مذہبی ہندو کے مدد ہیں۔ ننداپند کے جو



بنارس میں رہتا تھا دنگ ممالک کو ستر ہون صدی کی شروع میں لکھنؤ کا جسکی تفسیر  
میں سے اخیر تفسیر لکھا مین مرتب ہوئی تھی یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ اگر اس وقت  
دنگ ممالک بنگال جنوبی مین مستند ہو چکی تھی اور صوبہ بنارس مین بطور ہیبت لاحق  
بابت امور تہنیت شاستری ضلع مظفر مین مقصور ہو چکی تھی تو یہ بخوبی معلوم ہو چکا ہوتا  
کہ اسکا مصنف کون ہے اور نیز یہ کہ وہ مصنف اور اسکا خاندان باشندگان بنارس  
کے ہیں۔ مشر سدر لینڈ صاحب نے اپنی دیباچہ مورخہ ۱۹۵۵ء مین غلطی سے مصنفی دنگ  
ممالک کی دیوندا ہیٹ سے منسوب کی ہے اور دنگ چندر کا اور دنگ ممالک کا ذکر نہیں  
یہ کہہ رہا ہے۔ دربارہ نشریح اوس انتخاب کے جو کہا گیا ہے اسقدر کہنے کے بعد ترجمہ بخوبی  
کچھ بیان اوس مصنفوں کا کرنا چاہتا ہے جسکے رسلے اب بلباس انگریزی پیش کی جاتی  
ہیں۔ لیکن بہت محدود موقع اوسکی حالات کے دریافت کر نہیں پاسکی وجہ سے بجا اسکے  
اور کچھ بیان بہترین کر سکتا ہے ہر دو مصنفان ہند جنوبی کے ہیں۔ اوس بیان کے کر نہیں  
جہاں تک کہ اسکو نڈا پنڈت سے تعلق ہے مشر سدر لینڈ نے ضرور غلط اطلاع پر استدلال  
کیا ہوگا۔ فقہ ۳۰ دہرم شاستر درسم و رواج مولف مین صاحب سے یہ امر قرین قیاس  
معلوم ہوتا ہے کہ مصنف دنگ چندر کا کا باشندہ اور مصنف بنگال جنوبی کا تھا اور نہ ہند  
جنوبی کا مصنف تھا جیسے کہ مشر سدر لینڈ کو اطلاع ہوئی تھی ممکن ہے کہ یہ غلط خیالات  
کسی کو کم وقعت امور معلوم ہوں۔ وے مجھے یہ وقعت نہیں معلوم ہوتی ہیں جب کہ  
تیسرے سدر لینڈ کی اس بیان کے کہ دنگ ممالک بہت مشہور رسالہ موجودہ شاستر تہنیت کا  
ہے بدین مفہوم قبول کر سکی استدعا کی جاتی ہے کہ وہ بطور سند اعلیٰ بدرجہ اقل واسطے اوس  
حصہ ہند کے قبول کر لیا جاوے کہ جہاں مشر سدر لینڈ نے اپنا دیباچہ لکھا تھا اور نیز بدین  
مفہوم قبول کر لیا جاوے کہ ایسی اطلاع جو بہ نسبت اوسکے مصنف اور اوسکی سند کے  
مشر سدر لینڈ نے پائی تھی وہ قابل اعتبار ہے۔ مین یقین کرنا ہوں کہ سب سے پہلا  
مقدمہ تہنیت کارپورٹ شدہ جسہین نڈا پنڈت کا دنگ ممالک متعلق کیا گیا تھا اسکی  
پاٹھ کا سرفہ ۱۹۵۵ء مین ہوا تھا جسکو مین نے نہیں دیکھا ہے۔ یہ امر خلاف قیاس نہیں ہے  
کہ اوس مقدمہ مین اوسکے متعلق کرینے اور اس امر سے کہ اوسہیں وہ قواعد قرار دے گئے  
ہے جیسا کہ اسوقت تک ایسا نہیں ہوا تھا مقتنان مدراس مین اوسکی شہرت اس لئے



کافی ہو گئی ہو کہ جس سے مشر سدر لینڈ کو اور اونکو جسکے اطلاق پر ادبہوں نے استدلال کیا تھا  
یہ نتیجہ اخذ کر سکی رہبری ہوئی ہو کہ تہذیب و تمدن مختلف ممالک میں مختلف ہو سکتا ہے۔  
منظر اظہار ارارے مشر سدر لینڈ کی جو دیکھ ممالک کے مختلف اضلاع میں  
متعلق ہوئے ہیں اور یہ کہ مختلف طریقہ بارے شاستر میں اوسکی سند مقبول ہوئی  
ہر فقرہ ذیل جو ادنیٰ دیکھا گیا ہے اس سے میں نقل کرنا بیون ضروری ہے وہ یہ کہ  
ہیں۔ بہ نسبت قاعدہ دراشت کے ضروری اختلافات قواعد مروجہ ملک نورمانیا کمال اور  
دیگر طریقہ ہمارے شاستر میں پائے جاتے ہیں۔ اور اس اختلافات سے سختی اور مختلف  
رسالہ جات بحث امیر کے جنہیں ظاہر اوسی عالم قانون کا شاخ کا ذکر ہوا ہے جو مختلف طریقہ  
شاستر میں جداگانہ مروج ہے ایجاد ہوئی ہے۔ لیکن بہ نسبت تنبہت کے وہی صورت  
بہنیں ہیں۔ فی الحقیقت خاص خاص مصنفان میں کہ اختلاف رائے کا اسباب میں ہوتا  
محکم ہے لیکن یہ ظاہر بہنیں ہوتا ہے کہ کسی قسم کے قواعد کی تائید یا تردید بطور خاص قاعدہ  
کسی خاص طریقہ شاستر کے ہونی چاہیے جن امور کے نسبت کوئی اختلاف رائے کا ہوا ہے  
اونکی یادداشت خلاصہ میں درج کر لی گئی ہے اور بعض صورتوں میں مترجم نے تبادلا دیا  
کہ جو اوسکو زیادہ واضح اور مروج قاعدہ معلوم ہوا ہے۔ لیکن چونکہ یہ کتاب ایسی  
حالات میں تالیف کی گئی ہے جن سے بہت کم سہولیت تحقیقات یا حاصل کرنے کے اطلاق  
کی حاصل ہوئی ہے مترجم موصوف نے مغالطہ کے اندیشہ سے کسی خاص قاعدہ کے  
عمل کو کسی خاص حدود کسی حصہ ملک پر محدود یا مشرور کر دیا کی کوئی تنبیہ نہیں کی ہے۔  
فی الواقع ایسی سمجھ بھگت حاصل ہو سکتی ہے۔ ہمارے دور و دور یہ واقعہ موجود ہے کہ  
۱۹۱۹ء میں مشر سدر لینڈ صاحب نے یہ ایسا کرنگی جرات بہنیں کی تھی کہ باعتبار اوس  
اطلاع کے جو اونکو حاصل ہوئی تھی یا بعد اوس تحقیقات کے جو وہ کر سکے تھے تہذیب و  
کا دیکھ ممالک یا اوسکی کوئی خاص ارا صوبہ بنارس میں یا طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں  
یا کسی ایسے اضلاع میں جنہیں وہ مہندورہتے تھے کہ جو تابع طریقہ شاستر مروجہ بنارس  
کے ہیں قبول کی گئی ہیں یا ناقد ہیں۔ تاہم صرف دس برس کے بعد یعنی ۱۹۱۹ء میں  
مردیم میگناٹن صاحب نے یہ نتیجہ کیا تھا کہ تہذیب و تمدن کا دیکھ ممالک بطور ہدایت  
لاحظا بہ نسبت امور تنبہت کے صوبہ بنارس میں قبول کیا گیا ہے۔ اس صوبہ میں یعنی



در میان سال ۱۹۰۰ و ۱۹۰۱ء کی بات ایسی وقوع پذیر ہوئی کہ جس سے نندانیہ کا قلم  
سمانسا کو اہل ہندو تالیع شاستر میں وجہ بنارس کے بطور ہدایت لاطہر نسبت امور  
تہنیت کے قبول کر لیا۔ مطلق کوئی امر وقوع پذیر نہیں ہوا ہتا ہذا اس کے مشر  
لنڈ کا مسکرت سے انگریزی میں نندانیہ کے دیکھ سمانسا کا ترجمہ سال ۱۹۰۰ء میں شائع  
ہو گیا تھا۔ منجملہ لاکھون ہندوؤں کے جو تالیع طریقہ شاستر میں وجہ بنارس کے تھے کہنے  
ہندو سال ۱۹۰۰ء سے سال ۱۹۰۱ء تک میں اس قدر انگریزی جان کے ہوئے کہ وہ مشر  
کا ترجمہ پڑھ اور سمجھ سکے ہوں۔ غالباً بیس ہی ایسی تھے۔ کسی مفسر کے رایوں کو  
ہندوؤں کا قبول کر لیا یا اپنی رسم و رواج کو ایسے رایوں کے مطابق کر دیا ایک دن  
یا دس سال یا بیس سال کا کلام نہیں ہے۔ اگرچہ ہندوؤں کے رسم و رواج مختلف  
ہوتے ہیں اور اہم طور پر اضلاع ملحقہ میں بھی مختلف ہوتے ہیں تاہم ہندو لوگ اپنی رسم  
و رواج کے بنیاد پر بند ہوتے ہیں اور اگرچہ وہ مختلف ہوتے ہیں تاہم رسم و  
رواج بہت صورتوں میں اس کے صد ہا سال کے بعد کہ ہو سکتے ہیں۔ مشر  
کی ترجمہ دیکھ سمانسا کو شائع ہونے سے ستر سال سے زیادہ گزر گئے اور قریب تین سو  
کے اور سو قے سے گزر گئے ہیں کہ جب وہ سمانسا لکھا گیا تھا تاہم چند ضروری امور  
قانون تہنیت کے نسبت رسم و رواج اہل ہندو تالیع طریقہ شاستر میں وجہ بنارس کے  
صریحاً خلاف قواعد اس سمانسا کے اسباب قائم ہیں۔ لیکن ہم سے یہ قیاس کر لینے  
کی استدعا کی جاتی اور بلا اس کے کوئی ایک ذرہ بھی شہادت بتا لیکر اس قیاس کے  
ہو یہ قیاس کر لینے کی استدعا ہے کہ اس خاص امر تہنیت کی نسبت جس سے حکمران  
ہے طریقہ شاستر میں وجہ بنارس کے ہندوؤں کے قاعدہ نندانیہ کا قبول کر لیا ہے اور ان  
لیا ہے اور کہا جاتا ہے کہ ان رسم و رواج کو باعتبار سند بیان ایک صاحب گن  
کلکتہ کے اختیار کیا ہے کہ جو بیان کسی خانگی خط و کتابت میں جو دربارہ اس قدر کہ ہوئی  
کیا گیا تھا لیکن نہ فریقین نے یا او فلی مشیران قانونی نے اور نہ بیخ ہذا کے اور ان  
جسوں نے جو کجی تہنیت کے بارہ میں کثرت رائے میں متفق ہیں درمیان کسی فرقہ  
کے ہندوؤں میں جو طریقہ شاستر یا سہاگ جنوب بنگال کے تالیع ہیں مروج دیکھا کہ  
میں محض اس نظر سے یہ بیان کرتا ہوں کہ اگر ان صاحب کو یہ خواہش تھی کہ



ہندو پر اوس بیان کا اظہار واقعہ کے عمل پذیر ہو تو اور نگو چاہئے تھا کیونکہ اول کو  
 ضرورت بخوبی معلوم رہا ہوگا کہ اپنی شہادت ادا کر سیکے۔ کچھ گناہان میں حاضر آکر  
 مشکل یہ نہ ہوگی ضرورت ہے کہ قوانین رسم و رواج طریقہ شاستر دایا بہاگ کے حسب  
 تفصیلات عدالتی سے ثابت ہو چکا ہے ضرورتاً بہت امور میں قوانین اور رسم و رواج  
 شاستر بنارس سے مختلف ہیں۔ مشر کو لبروک صاحب نے دوبارہ مذکر ایک  
 نکتہ جینی کے ایک یادداشتہ مطبوعہ صفحہ ۲۳۳ طرہ اول و دوم شاستر مولفہ برٹش  
 اسٹریٹج صاحب طبع سن ۱۸۳۷ء میں یہ لکھا ہے کیا وہ اس سے بھی ناواقف ہو سکتا  
 کہ ہندو کے نام میں ایسے مختلف اقوام شامل ہیں جو زبان اور طریقوں میں وی  
 قدر مختلف ہیں کہ حسب قدر مختلف اقوام یورپ مذہب عیسوی میں شامل ہیں۔ اس  
 میں زیادہ تعجب نہ کرنا چاہئے کہ بنگال اور بنارس میں قانون اوس سے زیادہ مختلف  
 ہے کہ صیادہ جرمنی اور اسپین میں ہے۔ دوبارہ اقوام کے مابین اسٹریٹج صاحب  
 انڈیا اور ممالک لائیل صاحب کا ایسا ایک ایسا تذکرہ بھی قابل ملاحظہ ہیں۔  
 دیباچہ کے ایک جزو اولین میں مشر سردر لینڈ صاحب نے یہ کہا ہے۔  
 دیکھ ممالک صیادہ اوسکی نام سے ظاہر ہوتا ہے ایک مدلل رسالہ یا توضیح دوبارہ  
 تہنیت کے ہے اور اگر یہ مصنف کے فضول دلائل منطقی سے وہ کتاب ہمیشہ مشکل ہوئی  
 ہے اور اوسکے دلائل اکثر ضعیف اور فضول ہوتے ہیں اور اگرچہ اوسکا محاورہ اکثر  
 تاریک ہو تا ہے اور اکثر غیر صحیح ہوتا ہے تاہم بطور کلیہ کے لیاقت اور اوسبارہ میں  
 ہدایت باریک تو جس سے اوسکی تالیف ہوئی ہے اور جو شہرت اوسکو حاصل ہوئی ہے  
 اوسکے قابل سہن معلوم ہوتی ہے۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ بیش بہا ذلیعہ ازمائے اوس سند کا جو ہندو پڑت  
 کی دیکھ ممالک صیادہ کو قبل اسکے کہ اوسکا ترجمہ سن ۱۸۱۹ء میں مشر سردر لینڈ نے کیا تھا  
 مشر سردر لینڈ کے خیالات اور اوس لوگوں کے خیالات کے صحت کے ازمائیکہ ذلیعہ  
 جہنوں نے اوکلی تعلید بہ نسبت عظمت اوس تفسیر کے جو ہندو میں ہے کی بھی اس  
 امر کے مبیانت کر چکے ماحصل ہو سکتا ہے کہ بریڈ لینڈ فورٹ ولیم واقعہ بنگال کے  
 صوبوں کے والوں نے کہا تھا اوسکے احکام کو قبل اسکے ترجمہ ہونے سے پہلے







ہی۔ میں مقدمات متذکرہ بالا کا فکر اس موقع پر یہ بیٹوت اس امر کے کرتا ہوں کہ قبل  
ترجمہ مسٹر سندر لینڈ صاحب کے جو دنک سالنامہ ۱۹۱۹ء میں ہوا تھا اندازاً ۱۹۱۸ء  
کے دنک سالنامہ کی مانعت پر عدالت ہائے بنگال نے مجھ یقین مقدمات کے دو مقدموں  
میں عمل نہیں کیا تھا کہ جنگی کوئی رپورٹ موجود ہو اور حسین تنبیت خواہ مخواہ ناجائز  
قرار پائی ہو کبھی طیکہ اس وقت دنک سالنامہ پر عمل ہوتا۔

یہ امر قابل یاد رکھنے کے ہے کہ مسٹر سندر لینڈ صاحب جب بنگال میں  
اپنے دیباچہ اپنی دنک سالنامہ اور دنک چند کچھ ترجمہ سالنامہ ۱۹۱۹ء میں لکھ رہے تھے یہ  
تحقیقات کی ہوئی کہ مصنف کون ہے اور جو اطلاع اوٹو اور بارہ میں بنگال میں  
حاصل ہو سکتی تھی وہ صرف یہ ہوئی کہ مصنف ہند جنوبی کے سحر کینڈگان ہیں  
صاف نتیجہ یہ ہے کہ اسکی اطلاع دنیا لون کی رائے میں وہ تفسیرات زیادہ درست  
ہند جنوبی میں بمقابله بنگال یا بنارس کے تھے۔ سرطامس اسٹرنج صاحب نے ایک  
یادداشت متعلقہ مقدمہ سالنامہ کے جو ضلع کدایا کا تھا سجاوہ دنک سالنامہ  
بیڈٹ کے اور دو دیگر اہم مقامی کے جو ظاہر بہت مستند نہیں تھے یہ کہا ہے

عقد رآمد میں بنیت بہا جی صاحب نے ان کے ٹوٹوں میں غیر مولی نہیں ہے۔ چونکہ  
سند متذکرہ بالا کا مدار صرف ایک ہی قول پر ہے اور قطعاً ممنوع نہیں ہے لہذا واسطے  
ناجوازی ایسی تہنیتوں کے کافی نہیں تصور ہو سکتی ہو دیکھو دہرم شاستر مولفہ  
سرطامس اسٹرنج صاحب طبع سالنامہ ۱۹۱۹ء جلد ۲ صفحات ۱۰۰ و ۱۰۱۔ بمقدمہ ناراساں  
بنام بالارام چارلو (مداس بانی کورٹ رپورٹ سالنامہ ۱۹۲۳ء) بالوے صاحب جسٹس  
نے یہ کہا ہے کہ جس یادداشت کا میں نے ابھی ذکر کیا ہے وہ مسٹر ایلیس صاحب کا  
ہے۔ سرطامس اسٹرنج صاحب نے اپنی دیباچہ اپنی دہرم شاستر کے طبع اول میں یہ  
بیان کیا ہے کہ ادھون نے تحریکات مندرجہ ضمیمہ کو حرف سنی دایا اور اس سے  
قابل امتیاز کر دیا ہے جس سے برتیب صدر نام مشکوڑوک صاحب و مسٹر ایلیس صاحب  
و مسٹر سندر لینڈ صاحب کے ظاہر ہوتی ہیں چونکہ سرطامس اسٹرنج صاحب کے دہرم  
شاستر کی تہا طبع میں یعنی طبع سالنامہ میں حسین ضمیمہ شامل ہے اور جسکو میں نے  
دیکھا ہے کوئی نشانی حرف سنی دایا یا اس کی کسی یادداشت سے متعلق نہیں ہے



کہ حساب میں نے ذکر کیا ہے لہذا میں نے یہ قیاس کر لیا ہے کہ وہ یا وہ خود طرہ سے جس کا بیان  
میں واقف ہوں کہ چند پنڈتوں نے مذاہنڈت کے دنگ ممالسا کا حوالہ چند  
مقدمات تبہیت ہائے درمیان اہل ہنود طریقہ بنارس میں دیا ہے اور یہ محبت ہوئی ہے  
کہ اس مرتبہ یہ نتیجہ لکھا لانا چاہئے کہ طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں دنگ ممالسا بطور  
اسی سند کے مقبول ہوئی ہے کہ جسکی تعمیل کل امور تبہیت میں بشمول اس مقدمہ کے ہوئی  
چاہئے جو میرے روبرو پیش ہے۔ بحیثیت جج کے میں اس بحث کو قبول نہیں کر سکتا  
ہوں۔ میں نہیں جانتا ہوں کہ دہرم شاستر کے اس طریقہ سے مجھ کو اطلاع ہو کہ جس  
طریقہ کے وہ پنڈت تان ہیں۔ اصطلاح مشرقی مثلاً گورکھپور میں اور سیکندر قریب قیام  
ہے کہ سیکندر قریب قیاس نہیں ہے کہ پنڈت تان مذکور طریقہ شاستر مروجہ بنگال جنوبی  
کے تھے یا زیر اثر اس طریقہ کے تھے جو دایا بہاگ کی تقلید کرتا ہے۔ بہر کیف میں واقف  
ہوں کہ اون مقدمات میں پنڈتوں میں اتفاق رائے نہیں ہوا تھا۔ میں اس امر کو نظر  
انداز نہیں کر سکتا ہوں کہ سرولیم میگناٹن صاحب کے رائے میں پنڈتوں کی زیر برقی  
لے مفسران کے خیالات سے زیادہ کہ دہرم شاستر میں تذبذب پیدا کر دیا ہے اور اوٹلی  
تجربہ کے بموجب پنڈت لوگ اون اسناد کو پیش کر دیتے ہیں جو اصلی ہیں اور کسی خاص  
امر سے متعلق ہیں لیکن جنہی کسی خاص صوبہ میں کچھ وقعت نہیں ہے کہ جہاں اوس  
صوبہ کے قواعد کی تعمیل ہونی چاہئے۔ مثال اس تمثیل کے صداقت کی پراولش کوٹ  
نیرلی کے پنڈت عدالت سے ایک مقدمہ میں حاصل ہوئی ہے کہ جس مقدمہ کا ذکر میں آئندہ  
کر دوں گا کہ پنڈت نے یہ بیان کیا تھا کہ ضلع اٹاواہ میں دیوہار میو کہ نافذ ہے اوس بیان  
کی تشریح صرف برہنہ لاعلمی کامل اور بدشیرم دروغ اس پنڈت کے ہو سکتی ہے جس نے  
وہ بیان کیا تھا۔ کیونکہ میں سب جانتا ہوں کہ اور پنڈتوں نے جو بدرجہ مساوی نافذ  
تھے یا بدرجہ مساوی صداقت سے بے پرواہ تھے اسکی تقلید کی ہوگی بشرطیکہ اونہوں  
نے تقلید کی ہو اور اوٹلی بیانات ظاہر ہو جاسکتے ہیں ہم امید کرتے ہیں کہ کسی روز  
عدالت ہڈامین بروز یہ بحث سننے میں آویگی کہ دیوہار میو کہ وہ سند ہے جسکی تعمیل درہار  
تجزیر کرنے امر نزعی فیما بین اہل ہنود طریقہ شاستر مروجہ بنارس کے ہونی چاہئے۔  
بہ نسبت پنڈت ہائے عدالت مدراس کے جو صدی گذشتہ کے جزو اخیر میں اور صدی



حال کے جزا و لین میں بچے سرطامس اسٹریچ صاحب نے بعض بات ۲۲ و ۲۱ دیہا میں  
 طبع اول اپنی دہرم شاستر میں یہ کہہ ہے۔ کیونکہ بہ نسبت پنڈتوں کے بھاطاس امر کے  
 کہ اسطام لدا لانا جو واسطے ملاذجات ماتحت گورنمنٹ مدراس اوسوقت ہوا تھا تب  
 کہ اجتماع کیا لیا تھا چند ہی روز کا تھا بہنوں کی سند پر اسطرح لکھ رہیں لیجا سکتی ہیں  
 کہ وہ بہت برسی سند ہے۔ نہایت ہی قابل (یہ قیاس کرنا چاہیے) مقرر ہوئی تھی۔  
 لیکن ہند کے اوس حصہ میں اور بوقت زیر بحث ہندوستانیوں میں کم بہت اگر کچھ  
 رہی ہو دربارہ ترقی تعلیم کے دینا شروع ہوا تھا لہذا موقع اتنا کافی نہیں ہو سکتا  
 تھا۔ خاص خاص صورتوں میں امکان بد اعمالی کی بھی گنجائش تصور کر لینی چاہئے اور  
 سر ولیم جوئس صاحب کا یہ بیان ہتھیہ یار رکھنا چاہئے کہ وہ باوجود اس کی ملک کسی تعلیم  
 میں محض باعتبار اسے تحریری مقنا ہندوستانی کے کسی ایسے مقدمہ میں الفواد  
 فکر کے کہ جس میں اولکو بہت بعید فائدہ عدالت کے مغالطہ دہی میں جان ہو سکتا تھا  
 اب میں دفعہ متعلق پنڈتوں کے جو سر ولیم میگناٹن صاحب کے دیباچہ اوکلی خیالات  
 دہرم شاستر میں پائے جاتے ہیں نقل کرتا ہوں۔ صفحہ ۱۰ میں سر ولیم میگناٹن صاحب  
 نے یہ کہہ ہے۔ بہت سے پنڈتوں نے جنہوں نے اپنی بیوی سے دے دیں یہ بیان کیا  
 ہے کہ لیسر مینی اپنی مینی کرینوالے باب کے باب کی جایدا وراثت پاویگا اور ظاہر  
 بہت معقول تعبیر سے اوسکی تائید ہوتی ہے تاہم ضلع سہارنپور سے یہ جواب ہو چکا  
 کہ ازر دے متا کشر کے اور کل دیگر اسناد کے روئے لیسر مینی وراثت سے خارج ہے۔  
 فقرات ذیل اور صفحہ ۱۲ دیباچہ مرفرانس میگناٹن صاحب کو باعتبار پڑھنے غالباً  
 زیادہ تر پنڈتوں کو تفصیل وار پڑھاتے ہیں بہ نسبت ہر دیگر امر کے جو انہوں نے  
 کیا ہے۔ انہوں نے یہ کہہ ہے۔ میں اپنی حال کے سو پریم کوڈ کے پنڈتوں پر  
 غور کرنیکی ارادہ ہے بالکل دست بردار ہوتا ہوں۔ میں نے اول دولوں سے بہت کچھ  
 کی تھی اور میں باور کرتا ہوں کہ دے کل امور میں بہ نسبت اول لوگوں کے جو معمولی  
 ہوتے ہیں اپنی عہدوں کے لئے زیادہ لائق ہیں تاہم یہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ جو ایسی  
 خاص مقدمہ میں جیسے کہ میں وہ جو ان کے لئے حالات میں ہیں جو ان کو مقنون پر  
 حاصل ہوئی بہتیں اور میں نے خود اپنی آپ کو یہ تر یہ ہے کہ یہ بے جا نقل و کرا



قابل اطمینان بہہ ہو گا کہ اونکی خیالات ایسے وقت میں دریافت کیجا دیں جب وہ  
 رعایتاً طریقہ داری نہ کرتے ہوں یا کسی طریقہ مقدمہ موجودہ کے خیالات متعلقہ طریقہ قرار  
 نہ کرتے ہوں جہاں تک میں واقف ہوں ہم میں سے اس پنج پر کوئی نہ توقع ہے اور نہ کسی  
 کو اس امر کے دریافت کو چکی وسائل حاصل ہیں کہ طریقہ عمل اون پنڈتوں کے کہتے تھے  
 جنہوں نے اہل ہنود طریقہ شاستر مردجہ بنارس کے مقدمات میں نندا پنڈت کے دیکھ  
 مسالسا کا حوالہ بطور سند کے کیا ہے۔ البتہ یہ ممکن ہے لیکن بمشکل قرین قیاس ہے کہ مسالسا  
 پنڈت اصطلاح مفصل ممالک ہندوستان گورکھ پور کے زیادہ عالم اور دیانت دار سمقابلہ  
 پنڈت نان پرادکسل کورٹ بریلی اور سمقابلہ پنڈت نان سہارنپور اور سمقابلہ اولن دیگر  
 پنڈت نان کے ہتھے جہاں مرفرائس میگنٹاٹن صاحب نے ذکر کیا ہے یا سمقابلہ اولن پنڈت نان  
 کے ہتھے جنکو سرولیم میگنٹاٹن صاحب و سرطامس اشترنچ صاحب اور سرولیم جونس  
 صاحب نے قصصہ وار لکھا ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اس مقدمہ میں جو اہل ہنود  
 طریقہ بنارس کے لئے بہت ضرورت کا ہے جسین اگر ہم ایسے قیاسات جو مناسب  
 نہیں ہیں بہ نسبت سند نندا پنڈت کے اس طریقہ میں قائم کر لیویں تو یہ خطرہ ہے کہ ہم  
 اہل ہنود طریقہ شاستر مردجہ بنارس کے لئے ایسا دستور قائم کر دیں گے جو ممکن ہے کہ اہل ہنود  
 ہنگال جنوب میں جو دیا بہاگ کی تعمیل کرتے ہیں بالوجود ہو یا ہنود جو ممالک  
 ہند میں کہیں وجود پذیر نہیں رہا ہے۔ میں بحیثیت جج کے اس امر سے کہ چند فقہ  
 متعلقہ طریقہ شاستر مردجہ بنارس میں چند پنڈتوں نے جنگی چال و چلن سے ہم کچھ  
 واقف نہیں ہیں نندا پنڈت کے دیکھ مسالسا کا حوالہ دیا ہے یہ نتیجہ اخذ نہیں  
 کر سکتا ہوں کہ طریقہ شاستر مردجہ بنارس نے نندا پنڈت کو بطور سند کے قبول کیا ہے  
 اگر اس امر سے کہ پنڈتوں نے سالہائے سابقہ میں عدالت ہائے ممالک ہند  
 میں تباہ اپنی بیانات کے چند تفسیرات کا حوالہ دیا ہے ہم یہ نتیجہ اخذ کریں کہ جن تقریرات  
 کا اس طرح حوالہ دیا گیا ہے اوکو طریقہ شاستر مردجہ بنارس نے بطور مستند تقریر قانون  
 کے قبول کر لیا ہے تو مذہب بہت حجاب ہو جاوے گا اور ہم خیال میں اہل ہنود طریقہ  
 بنارس کے امور نزاعی کو نہ بدریہ شاستر اس طریقہ کے جو زیر کر لیں بلکہ جیکہ کسی دوسرے  
 طریقہ کے مفسر نے غلط یا صحیح کہا ہے وہی وہ قانون ہو گا کہ جسکے زون سے ہم جو زیر کر لیں۔



یہ کہنا گاہ ہے کہ ائمہ تفسیرات مفصلہ ذیل مودار اس بارہ میں تذاہد  
 کے ہیں یعنی سمسکارا کو سبہتا دہرم سند ہو دنگ نرنے دنگ کو مدی دنگ دین  
 دنگ دیدمتی دنگ منجری اور دنگ سرو منی۔ او منین سے بعض تفسیرات مصنفان  
 طریقہ دایا بہاگ بنگال جنوب کے ہیں اور بعض طریقہ شاستر مہارائے پریریکہ لسنی ممبئی کے  
 ہیں اور میں باور کرتا ہوں کہ ایک مصنف طریقہ متھلا کی ہے بہ نسبت بقیہ کے میں  
 نہیں جانتا ہوں کہ ہندوستان کے کس حصہ کے مصنفوں کی ہیں لیکن وہ ممالک ہند  
 یا طریقہ بنارس کے مصنفوں کی نہیں ہیں۔ جہانیک میں دریافت کر سکا ہوں اور  
 میں سے سب تذاہدات کے دنگ میا لسنے کے تاریخ کے بعد کی ہیں۔ اس مقدمہ کے  
 دوران ساعت میں اوسین سے کسیکا حوالہ کسی نے بھی نہیں کیا تھا۔ ذیل وکیل  
 کو جس نے اس مقدمہ کی بحث منجانب مدعا علیہ کے کی تھی کو فی موقع ہم سے بحث کر چکا  
 او منین سے کسی تفسیر یا کسی ایسی سند پر بشرطیکہ کہ ہو نہیں حاصل ہوا جو اوسین سے  
 کسی تفسیر دہرم شاستر کے اون طریقوں میں او کی ہو کہ جن طریقوں کے ادنیٰ مصنف  
 ہے۔ بعد ختم ہو جانے بحث اس مقدمہ کے اور مقدمہ واسطے تجویز کے ملتوی ہوئے  
 ایک ہفتہ سے زیادہ عرصہ بعد اول مرتبہ میری التوجہ ان تفسیرات پر عدالت ہذا کے  
 ایک ممبر نے متوجہ کی تھی۔ نو سال کے عرصہ میں کہ جس عرصہ میں میں اس عدالت  
 کے پنج پر رہا ہوں جہاں تک مجھے یاد آتا ہے یا میں دریافت کر سکا ہوں اون تفسیرات  
 میں سے صرف تین پر کسی مقدمہ میں میرے روبرو حوالہ ہوا ہے اور بت بھی بطور اسناد  
 طریقہ بنارس کے او پیر حوالہ نہیں ہوا تھا۔ او پیر حوالہ بہ ثبوت اس تفسیر کے ہوا تھا  
 جو دہرم شاستر کے دوسرے طریقہ کے مصنفوں نے مقولہ قدیم پر قیام کی تھی۔ اون آہا  
 تفسیرت میں سے ایک مقدمہ میں یعنی تلسی رام بنام بہاری لال رائن لار بور سلسلہ  
 الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸ میں میرے روبرو حوالہ ہوا تھا۔ سمسکارا کو سبہتا دنگ دین  
 اور دنگ نرنے۔ میں نہیں واقف ہوں کہ اس اجلاس کا کوئی دو میرا ج یہ کہہ سکتا  
 ہے کہ اون ائمہ تفسیرات میں سے کسی ایک کا حوالہ بطور سند طریقہ بنارس کے اوس کے  
 روبرو ہوا ہے یا فی الواقعہ کہی اوس کے روبرو عدالت ہذا میں کسی غرض سے حوالہ  
 ہوا ہے۔ میں نہیں واقف ہوں کہ اون ائمہ تفسیرات میں سے کسی کا مقولہ عدالت







اور نند اینڈت کے دنگ مہالنا اور مشر سدر لینڈ کے خلاصہ کے مقولات ہیں۔ مقدمہ  
 چانکی دیپا بنام گویال اجارمی ڈانڈین لارلورٹ عدالت کلکتہ (جلد ۲ صفحہ ۱۳۶۵) میں  
 یہہ تجویز ہوئی تھی کہ تہنیت پیلوٹھی بیٹے کی اگر چہ قابل الزام ہے تاہم قانوناً ناجائز ہے۔  
 معلوم ہوتا ہے کہ دنگ کو مدی محض نند اینڈت کے دنگ مہالنا کی آواز باز گشت ہے  
 از روئے دنگ درین کے بہا بچہ اور لؤا سدر مرہ اشخاص قابل تہنیت سے خارج ہیں لیکن  
 ظاہر بہ نسبت مان کے بہن کے بیٹے کی اوسمیں کچھ ذکر نہیں ہے۔ دنگ دیدہتی مقول  
 سوئک جی کونڈ اینڈت سے مختلف طور پر پڑھتا ہے اوسمیں یہہ بیان ہے کہ لؤا سہ اور  
 بہا بچہ کو سودر لوگ مقبلی کر سکتے ہیں لیکن اوسمیں کچھ یہی بیان بہ نسبت اوکلی تہنیت  
 منجاریتین دو جہنی قوموں کے نہیں ہے اور ظاہر بہ نسبت مان کے بہن کے بیٹے کے  
 مطلق ذکر نہیں ہے۔ دنگ منجری میں یہہ بیان ہے۔ برہمنوں میں لؤا سہ اور بہا بچہ  
 مستثنیٰ ہیں کیونکہ اوہ بطور بنیوں کے اندر نہیں کیے جاسکتے ہیں اور اسی وجہ سے چاا  
 وغیرہ خارج ہیں۔ جو کچھ میں نے دنگ کو مدی و دنگ درین و دنگ دیدہتی و دنگ  
 منجری کے بیان کیا ہے وہ میں نے صفحہ ۳۲۲ و ۳۲۳ میں مشاستر تہنیت مشر گلاب چندر سکار  
 سے اخذ کیا ہے۔ بموجب اسے ڈاکٹر جالی صاحب مندرجہ منیمہ اوکلی نقشہ تواریخی دہرم  
 مشاستر کے دنگ سرومنی خلاصہ ان ساتوں رسالہ تہنیت کا ہے۔ ڈاکٹر جالی صاحب نے  
 ترجمہ اول اجزا منتخب شاہ کا کیا ہے جو کہ دنگ سرومنی میں پائے جاتے ہیں۔  
 فقرات کا ترجمہ نہیں کیا ہے جو نند اینڈت کے دنگ مہالنا سے اور دنگ چندر کا ست  
 لئے گئے ہیں کیونکہ وہ کتب انگریزی شکل میں دستیاب ہو سکتے ہیں۔ وقعت اول مثال  
 کی جیکہ بہ نسبت کسی امر شاستر طریقہ و ہنارس کے خلاصہ کیا گیا ہے۔ واقعات ذیل  
 سے یہہ مانکر دریافت ہو سکتی ہے کہ دنگ سرومنی میں اوکلی خلاصہ بصحت ہوا ہے اور  
 چیز اول مختصر انتہا بات سے جو اس خاص بحث تہنیت کے بارہ میں گلاب چندر سکار  
 نے صفحہ ۳۲۲-۳۲۳ اپنی دہرم شاستر تہنیت میں لکھی ہیں شبہ ہو سکتا ہے۔ بموجب خلاصہ  
 دنگ سرومنی کے دنگ درین میں خاندان سے جدا ہندو کی بیوہ کو اپنی شوہر کے لئے بلا  
 ادسکی اجازت کے جتنی کر سکا اختیار دیا گیا ہے۔ دنگ کو مدی میں سہالت حیات ایک  
 پسر مقبلی کے دوسری پسر کے مقبلی کر نیکی اجازت اس خواہش سے دی گئی ہے کہ پسر سے



لوگ کے ہونے کا ہر اد تک دیدہ متی نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے اور یہ بھی بیان کیا ہے کہ چند اشخاص میں ایک ساتھ ایک ہی لوگ کو مقبلی کر سکتے ہیں۔ ایک تلک کا یہ بیان ہے کہ ایک ہی شخص بہت سے لوگوں کو مقبلی کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ سب ایک ہی طبقہ میں مقبلی کیا جائیں اور بیاہا ہو اور شخص ہی قابل مقبلی کیا گیا ہے۔ ایک ہی امر کے بابت بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے۔ جہاں تک محکمہ اسماء و من لفظ ہے رسالہ جات خلاصہ شدہ میں صحیح لفظ تائید طریقہ شاستر دایا ہیاگ کا ہو اور چونکہ میرے یہاں جیون میں ایک جگہ نے قریب قریب اوں نظیرات پر استدلال کیا ہے لہذا میں مان لیتا ہوں کہ اوپر نے یہ خیال کیا ہے کہ وہ ایسے اسناد میں جنگو دہرم شاستر کے کسی نہ کسی طریقہ نے قبول کر لیا ہے لیکن دراصل دے اسناد مقبول طریقہ دہرم شاستر مرد و جہ بنارس میں بطور سند کے مقبول نہیں ہو سکتی ہیں اور نہ مقبول ہوئی ہیں اور یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ اوپر نے بعض کو متہلا کے ہندوؤں نے بطور سند منظور نہیں کیا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ اوں اشاعتات میں سے جہ میں کوئی ذکر مان کے بہن کے بیٹے کے جنسیت کا نہیں ہو ہے اور اوپر نے ایک میں کوئی مخالفت تین دو جنسی قوموں میں نواسہ یا بہا بنو یا ملن کے بہن کے بیٹے کے جنسیت کے نہیں ہے۔ اقوال تک چند رکاس کے مانند انڈٹ کے تک مسائل کی جو اوں اشاعتات میں سے تین میں بطور مانع کے اختیار کئے گئے ہیں انکو ایک امر کے نسبت حکام عالی مقام پر یوپی کونسل نے تجویز کیا ہے کہ طریقہ دہرم شاستر مرد و جہ بنارس میں وہ حکم قانون کا نہیں ہے۔ کہتے ہیں اور دوسری امر کے بابت پاسکوٹ مقام کلکتہ نے تجویز کیا ہے کہ وہ مانع نہیں ہیں اوں انہوں تفیسات کے رو سے جو دیگر طریقہ ماسے دہرم شاستر کے ہیں منفرد یا اجمالی میری رائے میں ذرا بھی وجہ اس امر کے قیاس کر سکی حاصل نہیں ہوتی ہے کہ جو جہ بنارس رو برو پیش ہے اسکی بابت نڈا انڈٹ کا تک مسائل کا بھی طریقہ دہرم شاستر مرد و جہ بنارس میں بطور سند کے مقبول ہو ہے یا وہ کہیں قانون تھا اور نہ میرے ذہن میں اوں سے بہتر ایسا ہوتا ہے کہ جو بقیر نڈا انڈٹ نے اس امر کے بابت اسکو بطور پر قائم کی جسکا حوالہ دہرم نے اپنی تک مسائل میں دیا ہے وہ صحیح ہے۔ اور اس امر سے کہ کوئی انہہ یا زیادہ مسائل نے جنکی سند یا شہرت یا صحت خیالی سے ہم کو یہ راقف نہیں ہیں کہ وہ پیش قریب ہی اور چند رکا یا نڈا انڈٹ کے تک مسائل کی ہدایت کی تقلید کی ہے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے



نہ مذاہنڈت لے سونک جی کے مقولہ کی صحیح تعبیر کی ہے۔ جو اطلاع ہمارے روبرو موجود ہے اوس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا ان مفسران میں سے کسی نے مقولہ محو کو بطور مقولہ ساکلا جی کے قبول کیا ہے۔ صرف ایک دیسی مصنف بنگو تینالچ طریقہ بنارس کا باور کرتا ہوں تذاہنڈت کی دنگ مہالسا کی ہدایت کو قبول کیا ہے۔ وہ مفسر ایک پردہ نشین عورت ہے جو بنارس میں رہتی تھی اور جس نے بالکم ہیٹ کے نام تحریر کی ہے۔ میں بلا خوف اختلاف کے جو اس عدالت میں ہی یہ کہتا ہوں کہ وہ عورت بطور سند کے طریقہ بنارس میں نہیں مانی گئی ہے۔ بادی النظر میں یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ طریقہ بنا۔س میں جس سے مشہور عالم ادوہرم شاستر کے توضیح کرناو کے پیدا ہونے میں بہت زمانہ حال کے ایک عورت کو بطور سند کے قبول کرنے کے جس عورت کا علاقائی اور مالک ہذا کے ہندوؤں کے رسم و رواج کے ایسے علم پر محدود رہتا جیسا کہ اوس عورت کو ایسی حیثیت میں جبکہ اپنی شوہر کے گھر میں پردہ کے پیچھے بیٹھ کر حاصل کر سکتی تھی۔

طریقہ مروجہ بنارس کے تین دو جنہی قوموں کے ہندوؤں نے اب تک یہ اقرار نہیں کیا ہے کہ اوپر اودن لوگوں کے رسم و رواج کا قبول کرنا یا ادہرم شاستر کی اوس تعبیر کا قبول کرنا لازم ہے جو اوس طریقہ کے ہیں جو دایا بباک کی تعمیل کرتے ہیں۔ ہم بحیثیت جج عدالت ہذا کے اس مقدمہ میں اس لئے اجلاس کر رہے ہیں کہ ادہرم شاستر رسم و رواج طریقہ مروجہ بنارس کو متعلق کریں اور طریقہ ادہرم شاستر کا جنوبی یا دیگر مقامات کے شاستر اور رسم و رواج کو متعلق کریں۔ اندر خیالات مجھے ہمارا یہ فرض معلوم ہوتا ہے کہ بالخصوص احتیاط اس بات کی کریں کہ ہم اپنی فیصلہ سے مالک ہذا کے ہندوؤں کے تین دو جنہی قوموں پر ایسی ممانعت یا مذہبی قاعدہ قائم نہ کریں جو اوس طریقہ کے ادہرم شاستر میں نہیں پایا جاتا ہے کہ جبکہ وہ تالچ ہیں کہ جو ایسی ممانعت ہے کہ شاید اوسکی اصلیت اوس قانون کے غلط خیالی پر مبنی ہے جو بہت زمانہ حال کے دو مفسران نے قائم کی ہے اور جسکی تعمیل قریب قریب وں مصنفان نے کی ہے جو طریقہ مروجہ بنارس کے نہیں ہے اور جسکی نسبت قیاس ہو سکتا ہے کہ طریقہ ادہرم شاستر مروجہ بنارس سے اودن لوگوں نے متعلق کیا ہے جنہوں نے بلا اطلاع کافی اودن دو مفسران کے خیالات اور مشریم کے خیالات کو بطور صحیح کے قبول کر لیا ہے۔

جو سند مذاہنڈت کے دنگ مہالسا کو دی جانی چاہئے اوس میں تحقیقات با احتیاط



کے تئیں پہنچ رہی ہوئی ہے کہ شہر والے سبکدوش ہوئے اور وہیں جا کر صبح کے آٹھ بجے  
 رات کے آٹھ بجے تک رہے۔ یہ بھی وہی اتفاق ہے کہ ہندوستان کے کل دارالعلوم  
 اس قدر مندائے رسالہ کہ نسبت سب سے زیادہ ہے کہ ان کے اندر کادک سماں ہے  
 کہ سب سے زیادہ نسبت کسی دیگر کتب متعلقہ تہذیب کے بہت سے خیالی اختلافات بہری  
 ہوئے ہیں اور اب یہی عین وقت ہے کہ بہت سی دیگر رسالہ جات متعلقہ تہذیب کی  
 طور پر جاری کیا گئے اور واجبی وقت اور مزید قائم کیا گئے ایک باوجود اس دباؤ سے  
 جو نڈانڈت کی سند کار باہر چھان فیصلہ جات مروجہ کا مفید اس امر کے ہے کہ تہذیب  
 وہ ہے مروجہ یا قیود علیہ کہ کسی کا دین جنابی الصفا یا یا قانونا کوئی بنیاد نہیں ہے اور نقشہ  
 قواری بھی دہرم شاستر سرور فیصلہ جاتی صاحب صفحہ ۱۶۶) مجھے یقین ہے کہ سب سے زیادہ تک  
 طریقہ مروجہ بنارس میں نڈانڈت کاوتک مسالسا بطور سند کے قبول نہیں کیا گیا تھا  
 سب سے زیادہ اس مسالسا کا حالہ مالک بنیاد کی صدر دیوانی عدالت میں ہوئے لگا ہوا  
 لیکن جب اس کے قواعداً متاکثر آیا دیگر مستند کتب طریقہ بنارس کے مختلف پائے کے میں  
 تو اس کی تعمیل نہیں ہوئی ہے اور مقدمات میں کہ جبکہ اب آئندہ میں بطور اثبات کر دیا  
 اور جس میں سے کسی میں ججوں نے یہ تحقیقات نہیں کی تھی کہ آیا اس کی قواعد طریقہ شاستر  
 مروجہ بنارس میں مقبول ہوئی ہیں یا نہیں۔ اور میں سے اول مقدمہ میں ایک ہندو  
 منصف نے تہذیب کو ثابت اور جائز سمجھ کر کیا تھا ضلع جج نے نسبت تہذیب کے کوئی  
 اسے ظاہر نہیں کی اور مقدمہ کسی دوسرے امر کی بنا پر فیصلہ کر دیا صدر دیوانی عدالت  
 کے ججوں نے محض باعتبار سند مستند لکھنے کے اس بیان کے کہ تہذیب ناجائز ہے باوجود  
 شہادت سے حکم اور ججوں نے بطور صحیح کے قبول کیا تھا یہ ثابت ہوا تھا کہ ذات  
 کے لوگوں کی رائے میں وہ تہذیب جائز ہے مقدمہ کو فیصلہ کیا تھا دوسرے مقدمہ میں  
 کل تینوں عدالتوں نے نڈانڈت کی ممانعت خلاف تہذیب بہاؤ کو متعلق کر کے یہ تجویز  
 کی تھی کہ تہذیب ناجائز ہے اور مقدمہ کے مابت امور عجیب یہ ہیں کہ یہ بحث غیر متعلق  
 تھی کیونکہ یہ وہ نے اپنی شوہر سے متبنی کر لیا اختیار نہیں یا یا تھا قصداً کہ ثابت ہو اسے  
 اور نڈانڈت کی ممانعت اور متعلق کی گئی تھی فی الواقع بیجا متعلق کی گئی تھی کیونکہ  
 جو لوگ بیوہ نے اپنی شوہر کے لئے متبنی کیا تھا اسی کے بہائی کا بیٹا تھا اور بیوہ کے



شوہر مقوفی کے بہن کا بیٹا بہن تھا اور اگر وہ تنہا با اختیار عمل میں آتی تو جائز ہوگی  
میں سے مقدمہ میں بحث تنہا کی غیر متعلق ہتی اور عجیب متعلق اور مقدمہ کے بہن سے  
کہ فریقین اور مقدمہ کے مقدمہ بالبعد میں فریقین تھے جنہیں شہادت سے خارج کر دیا  
بہن بات ثابت ہوئی ہتی کہ وہ خاص تنہا تنہا کی منجانب برہن کے جائز ہتی اور  
قوم برہن کے اس فرقہ میں مطابق رسم و رواج کے ہتی۔

ایک لمحہ کو بھی یہ امر نظر انداز کرنا چاہئے کہ نند اپڈت کی تنہا حیثیت  
دہرم شاستر میں محض فقہ کی حیثیت ہے اور اوکو خود اپنی مرضی سے کوئی اختیار  
ہندوؤں کے استعمال استحقاق تنہا میں بار یا قیود قائم کر لیا نہیں ہے۔ اس کی  
دیکھ مالسا کی اویسٹر جو تجویز کرتی چاہئے کہ خط رجہ تفسیر کی تجویز ہو سکتی ہے۔ میں خیال  
کر تا ہوں کہ میں اپنی فیصلہ مقدمہ میں پر شاد بنام ہر دی بی بی (انڈین لارپورٹ سلسلہ  
الہ آباد جلد ۱۴ صفحہ ۶۷) میں یہ ثابت کر نہیں کا مناب ہوا ہوں کہ نند اپڈت نے دسٹ جی  
کے ایک اہم قول کی تفسیر کر نہیں دہرم شاستر کے اصول تفسیر اقوال دہرم شاستر کو نظر  
انداز کیا ہے جو جیمینی کے مالسا میں معین ہیں اور ان اصول تفسیر سے خلاف ورزی  
کر کے اس قول کی ایسی تفسیر قائم کی ہے جو بہت مشہور حضرت متاکشرا نے اختیار نہیں کی  
نند اپڈت نے دیکھ مالسا میں یہ بیان کیا ہے کہ تین دو جینی قوموں میں  
مبتنی کر نیوالے کے نواسہ دہا سچو و مان کے بہن کے بیٹے کی تنہا ممنوع ہے۔ یہ نتیجہ  
وہ اول دو فقرہوں سے نکالتے ہیں جنکو اوہ ہوں نے سونک جی کے ایک مقولہ سے نقل  
کیا ہے اور ایک فقرہ سے جسکی نسبت اوہ ہوں نے بیان کیا ہے کہ ساکلا جی کا قول ہے  
سونک جی کے قول کا ایک فقرہ جزو فقرہ ۲ دفعہ ۲ صفحہ ۵۴۷ ترجمہ دیکھ مالسا مترجمہ  
سیر لندہ صاحب مندرجہ جہڈ ولا گیس مولف اسٹوکس صاحب میں اور جزو اوسے دفعہ  
فقرہ ۵۷۳ صفحہ ۵۶۴ میں درج ہے۔ یہ بیان کیا جاسکتا ہے کہ دیکھ مالسا شتر  
میں لکھا گیا تھا اور اصل کتاب میں دفعات اور فقرات میں منقسم ہیں تھا اور نہ وہ میں  
لفظ اعراب کے لگائے گئے تھے۔ دیکھ مالسا میں جو طریقہ اختیار کیا گیا تھا وہ یہ ہے  
کہ ایک جزو کسی مقولہ کا لکھا گیا اور اس کے بعد تفسیرات نند اپڈت کے لکھی گئیں اور  
بعد میں ایک جزو مقولہ کا لکھا گیا اور اسکی بعد تفسیرات لکھی گئیں۔ سونک جی کا مقولہ جو



دفعہ ۲ کے فقرہ ۲۔ اور ۴ ترجمہ میں لکھا گیا ہے وہ حسب ذیل ہے۔ ہر ایک برکت  
اپنی سند و مین سے یا ایسے رشتہ مند و مین سے جو لکھا جائے یعنی سے تعلق ہو کسی کے  
لوگ کو مبنی کرنا چاہے یا انکی اپنی صورت میں اس سند یا کسی ایسے شخص کو مبنی کرنا  
چاہے جسکا اسطر حر تعلق ہو۔ دوسری صورت میں اسکو مبنی کرنا ہی نہیں چاہی۔ چہرے لون  
میں خود اپنی ہی فرقہ میں تاکیدا اور (بجالت ہونے رشتہ داران سند کے) عام عاملان  
ہی میں سے جو قدیم گرو کے پیروکار ہوں۔ ولشون میں اس فرقہ کے ولشون میں سے  
(ولش جاتیشو) سودرون میں فرقہ سودر کے لوگون میں سے۔ سب میں اور فرقوں  
بھی صرف (خود اپنی) فرقوں میں اور نہ اور طرح۔ لیکن لواءسہ یا بہا بنجہ سودرون میں  
مبنی کیا جاتا ہے۔ تین اعلیٰ قوموں کے لئے بہا بنجہ کسی موقع پر بطور رابطہ کے رہن بیان کیا  
گیا ہے) مقولہ سونک جی کے اس جزو کی ایک عبارت کا ترجمہ گلاب چند سرکار نے اپنی  
دہرم شاستر تہنیت کے صفحہ ۳۰ میں اسطر تحریر کیا ہے۔ برہمنوں میں مبنی کی تہنیت کی  
تریاہ (سندون میں سے ہونی چاہئے اور بجالت عدم موجودگی سے غیر سندون میں  
تہنیت ہونی چاہئے) لیکن کوئی اور مبنی نلکا جاسکیگا۔ چہرے لون میں خود اپنی قوم  
میں کسی کو یا کسی ایسے کو جسکا وہی کو ترجمہ موجود مبنی کرنا یا ایسے گرو کا کو ترجمہ (مبنی کیا  
جاسکتا ہے) ولشون میں ولش کے فرقہ میں سودر کی قوم میں خود اپنی اور  
سب قوموں میں اپنی اپنی قوم میں سے اور نہ اور لون میں سے۔ لیکن لواءسہ اور بہا بنجہ  
کو سودرون میں مبنی کر سکتے ہیں تین (قوموں میں) جو برہمن سے شروع ہونی ہی بہا بنجہ  
کہیں کہیں (یا کہیں نہیں) مبنی نہیں کیا جاتا ہے۔ مقولہ سونک جی کے اسی جزو کی  
ایک عبارت کا ترجمہ مسٹر منڈلک نے اپنی ویو پارمیو کہ کے صفحہ ۵۳ میں اسطر تحریر کیا ہے  
برہمنوں میں تہنیت مبنی کی سندون میں سے ہونی چاہئے یا اونکی عدم موجودگی کی  
صورت میں اسند کو مبنی کرنا چاہئے ورنہ کسی کو مبنی کرنا چاہئے۔ چہرے لون میں خود اپنی  
قوم میں سے یا کسی ایسے کو مبنی کرنا چاہئے جسکا وہی کو ترجمہ موجود مبنی کرنا یا ایسے گرو کا کو ترجمہ  
ہے۔ ولشون میں ولش ہی کے قوم کے لوگون میں سے سودرون میں سودر کی قوم کے  
لوگون میں سے اور سب فرقوں میں صرف اپنی اپنی فرقہ کے لوگون میں سے اور نہ  
اور لوگون میں سے۔ لیکن لواءسہ اور بہا بنجہ سودرون میں مبنی کرنا چاہئے۔ فقرہ



مندرجہ صفحہ ۲۸۹ و ۲۹۰۔ اونکی دیوار میو کہہ سے میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ مشر  
 منڈ لک نے یہ مقولہ جسکی اونکی ترجمہ سے میں نے اپنی نقل کی ہے اوس مقولہ سے کیا گیا  
 جو دیوار میو کہہ میں لکھا ہے۔ مشر منڈ لک نے اپنی دیوار میو کہہ کے صفحہ ۲۸۹ میں جو  
 اخیر مقولہ سونک جی جو نند اینڈ ت کی دنگ ممالنا میں درج ہے تفسیر کر کے لکھا ہے  
 وہ بیان کیا ہے کہ وہ خود اپنا اور بطور ترجمہ اوس جزو مقولہ سے بیان کرتے ہیں  
 جو دنگ ممالنا میں ظاہر ہوتا ہے جو اسطر خیر ہے۔ سو دور و ن کو لٹا اسہ یا بہا بچہ مقبلی  
 رنا چاہیے۔ بہا بچہ بعض مقامات میں تین فرقوں میں (جو بہن سے شروع ہوئی ہیں)  
 بطور تفسیر کے معنی نہیں کیے جاتے ہیں۔ ڈاکٹر ہیل صاحب کے مضمون دربارہ سونک  
 سمرتی مندرجہ جرنل ایشیاٹک سوسائٹی بنگال ۱۸۷۶ء صفحہ ۵۹ سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ او لگو کہ سے کم سونک جی کے مقولہ کی اس جزو کی رہا بچہ محکم عبارت سندک میں  
 جو نند اینڈ ت کے دنگ ممالنا میں درج ہے اور جبکہ ترجمہ مشر منڈ لک نے اسطر خیر  
 کیا ہے معلوم ہیں۔ لیکن لٹا اسہ اور بہا بچہ کو سو دور مقبلی کہتے ہیں۔ لیکن ڈاکٹر ہیل  
 صاحب سونک جی کے مقولہ کی کسی عبارت سے بجز اوس کے واقف نہ ہتے جو نند اینڈ ت کے  
 اپنی دنگ ممالنا میں لکھا ہے کہ جبکہ وہ الفاظ حکما مشر منڈ لک نے اسطر خیر کیا  
 ہے کہ میں اعلیٰ قوموں کے لئے کسی مقام پر بہا بچہ بطور تفسیر نہیں بیان کیا گیا ہے  
 پائے جاتے ہیں  
 اس امر اخیر کے نسبت مشر منڈ لک نے صفحہ ۲۸۹ و ۲۹۰ دیوار میو کہہ  
 میں یہ کہا ہے۔ یہ دفعہ اگرچہ فلمی علیہ سونک کر لکھا ہے موجودہ میرے کتب خانہ میں  
 پایا جاتا ہے لیکن کر لکھا ہے اوس میں نہیں پایا جاتا ہے جو ڈاکٹر ہیل صاحب  
 کو دستیاب ہوئی تھی۔ اور نہ امتحان باب تبیت کر لکھا ہے میں جو سکالر کو سترہا نے  
 کیا ہے اور نہ دیوار میو کہہ میں پایا جاتا ہے۔ یہ امتحانات مطابق فلمی تحریرات بہا بچہ  
 کے ہیں۔ بجا ب و لک دنگ ممالنا اور دنگ چندر کا اور غیر کے نام سے لکھا ہے  
 میں یہ مقولہ درج ہے جو نند اینڈ ت کے لکھا ہے کہ بہا بچہ کو سترہا نے  
 کہ سونک کے پائے کے دربارہ میں نہیں لکھا ہے کہ بہا بچہ کو سترہا نے  
 دوسری دیوار میو کہہ میں لکھا ہے کہ لٹا اسہ اور بہا بچہ کو سترہا نے



اور بلا خیال احتیاط عدالتانہ کے اور مقولات کے قبول کر نہیں محتاط ہو دیکھا جو نند  
 نندت نے اپنی دنگ میا لسا اور اوپر اپنی تفسیرات میں لکھی ہیں۔ ڈاکٹر سید صاحب  
 کی یہ رائے قرار پائی کہ سونک کر نکاس سے نند اپندت نے اپنی دنگ میا لسا  
 میں نقل کی تھی ردیکے جرنل الیٹانک سورانیٹ ۱۷ ص ۱۵۰ سونک جی کے  
 اوس قول کے جزو اخیر پر جو ادھون نے یعنی نند اپندت نے لکھا ہے اور مطابق  
 اوس ترجمہ کے مشر سدر لینڈ نے فقرات ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ دنگ میا لسا  
 کا کیا ہے ڈاکٹر دہرم شاستر اسکو کس صاحب صفحہ ۱۵۵ تفسیر کر کے یہ لکھا ہے۔  
 ۱۹ مفولہ کے اس خبر سے بجز نواسہ وغیرہ کے ایک مستثنیٰ یہ نسبت اور  
 یقین اعلیٰ قوموں کے بہ نسبت نواسہ اور بہانچہ کے ظاہر ہوتا ہے کہ ذکر رشتہ مندی  
 بالعموم سے ملتی ہوتا ہے۔

۹۲ چونکہ خبر ضعیف ہے لیکن ضرورت تھا کہ اسے یہ نند صرف سودرون  
 سے منقول ہے وہ تینوں اول قوم اس سے خارج ہیں۔ اس امر کے نسبت مصنف  
 نے ایک وجہ قائم کر دی ہے۔ واسطے تینوں اعلیٰ قوموں کے وغیرہ وغیرہ۔

۹۳ چونکہ تعلق تبیت بہانچہ کا تین اول قوموں میں سے کسی قوم میں  
 کسی حد سے ظاہر نہیں ہوتا لہذا وہ فقرہ صرف سودرون سے تعلق ہے۔ اس لیے ہی میں  
 ۹۴ عبارت بہانچہ اوس وجہ میں (اوس خبر میں جو قائم کیا گیا ہے) لایا ہے

معنی کے ہیں (درند) یعنی یہ برآمد ہوتا ہے کہ اوس میں یہ لفظ بے معنی مونی یا اسی  
 معنی مختلف ہونے ایک خبر فقرہ ماسبق یعنی نواسہ کے کہ یہ معنی نہ ہو گئے۔

میں اقرار کرتا ہوں کہ مجھے اون فقرہ اور فقرات مابعد کے معنی قائم کرنے  
 میں وقت معلوم ہوتی ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ نند اپندت جس امر کے بتلانے کی  
 کوشش کرتے تھے وہ یہ ہے کہ فقرہ مقولہ سونک جی کا جبکہ ترجمہ مشر سدر لینڈ نے یہ کیا  
 ہے۔ یقین اعلیٰ قوموں کے لئے بہانچہ کسی موقع پر (بیان نہیں کیا گیا) مثل اس کے ایک وجہ  
 فقرہ عین ماقبل مقولہ مذکور کے قائم کی گئی ہے۔ لیکن نواسہ یا بہانچہ کو سودرون کو معنی کرنے  
 ہیں اور ان دونوں فقرہ کو یکجا پڑھنے سے نند اپندت کی رائے میں سونک جی نے صرف  
 تین دو معنی قوموں میں تبیت لایا ہے اور بہانچہ کی صریح مانع کی ہے۔ ایک لمحہ یہ مان کر کہ







طریقہ نامی شاستری مندرجہ دہرم شاستر میں شاستر صاحب طبع صاحب  
۱۵۱۲ طبع ۱۲۱۲۔ رسالہ مشکوٰۃ برک صاحب بابت میانسا جینی مندرجہ  
حالات ایسا ملک سو سائیں طبع ۱۵۴۵ مہی ملاحظہ کیجئے۔ یہ بات کہ شاکر کو  
بروک صاحب نے انتخاب مذکورہ بالا میں جب مذکورہ ملک بنگال کا کیا تھا تو انہوں  
نے بے پردا ہائے اس لفظ کا استعمال نہیں کیا بلکہ ٹھیک ٹھیک مطابق ادنیٰ صحیح  
اور اصلی معنی کے اس ملک سے متعلق کیا تھا جو دکن پورپ بہاگلپور سے سمندر  
تک ہے اور اس لفظ میں بہار اور صوبہ بنارس شامل نہیں کیا تھا اور اس انتخاب  
میں اس مذکورہ سے ظاہر ہے جو بنگال اور بہار کے نسبت ہے اور نیز فقرہ ذیل  
متعلقہ اسناد مختلف طریقہ نامی دہرم شاستر مندرجہ کتاب مذکور سے ظاہر ہے۔ ان  
میں ایضاً جی متاد اہن اور تصنیفات رگھو نندن اور چند دیگر اشخاص کے جن سے

ایک مختلف طریقہ شاستر کا موضوع ہوا۔ بنگال میں اضافہ کیا جاتا ہے جو بہت  
امور میں متبادلات مختلف ہے اور طریقہ نامی بنارس اور دکن یعنی جنوبی جزیرہ نما  
سے تو اور بھی مختلف ہیں۔ میں نے اپنے فیصلہ مقدمہ میں برٹش انڈیا میں برٹش  
(انڈین لارنر ٹ سلسلہ الہ آباد طبع ۱۸۷۴) میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ مصنف  
متاکش نے بحث جی کے ایک قول کی تعبیر مطابق قواعد میانسا جینی کے کی ہے  
اور اسی قول کی تعبیر تندرینڈت کی دیکھ میانسا میں بخلاف دوزی اور اولوں  
کی ہوئی ہے۔ یہ تو یہ ہے کہ تندرینڈت نے کسی قلعہ تعبیر کی تقلید نہیں کی  
بلکہ اقوال قدیم کے تعبیر اور سطر جبر کی ہے کہ سطر جبر اور نیکی خیال اور لایل کے موافق متاد  
ذکر لؤاسہ اور بہا سنجی کا سونک جی کے مقولہ میں اگر وہ مقولہ تندرینڈت نے  
صحیح طور پر لکھا ہے مجھے معلوم ہوتا ہے محض ایک بیان اور امر کا ہے جسکو سونک  
جی نے امر واقعی خیال کیا تھا لہذا یہ کہ او کی وقت میں سودرون میں بہا سنجی و لؤاسہ  
ایسے پسران تھے جسکو سودرینڈت کرتے تھے اور دہرم شاستر کے اقوال قدیم میں یہ ذکر  
نہیں ہوا ہے کہ بہا سنجی تین دو جینی قوموں میں مقیم کیا جاسکتا ہے اور یہ بات اس  
امر کے کہنے سے بہت مختلف ہے کہ تین بہا سنجی کی ممنوع ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ  
سونک جی کا مقصود یہ کہ یہ ظاہر کر دیکھا نہ تھا کہ تین دو جینی قوموں میں تین بہا سنجی



اور نواسہ کی تاکیداً ممنوع ہے۔ چند مصنفوں نے سوئنگ جی کے اوس قول کے بابت ایک تیسری اور مختلف رائے قائم کی ہے اور یہ عجیب کی ہے کہ اوس سے یہ مراد ہے کہ سو درون میں بہا سنجہ اور نواسہ جبرجس اور ون کے متبنی کرنا چاہیے۔ سوئنگ جی کے بیان سے اس امر کے ظاہر ہوئے کہ مقصود پایا جاسکتا ہے کہ اونکی زمانہ میں اور ہند کے کچھ حصہ میں جہاں تک اونکو معلوم ہوا تین دو جسمی قوموں میں بہا سنجہ اور نواسہ کے متبنی کرنا دستور نہ تھا لیکن میری رائے میں اوس سے مخالفت کا یہی نہیں ہوتا۔ مقولہ مذکور کے جن ترجموں کا میں نے اوپر بیان کیا ہے ادنیٰ میں سے ہر ایک محکمہ کو بھی نتیجہ اخذ کرنیکی رہبری ہوتی ہے۔ اس امر سے بھی میں نے یہی نتیجہ اخذ کیا ہے کہ قوانین منوجی شیش جی یا متاکشرا میں کوئی ایسی مخالفت دربارہ تہنیت نواسہ یا بہا سنجہ کا بیان نہیں ہوا ہے حالانکہ یا مان جی نے جو بلاشبہ بہت بزرگ رشی دہرم شاستر میں تھا بالقرع بلا کسی قید و شرط کے یہ استحقاق ہند کا تسلیم کیا ہے کہ نواسہ کو متبنی کر سکتا ہے۔ آگے چل کر ہم دیکھ لائیں گے کہ ہندو مت کے غالباً مقولہ سوئنگ جی کے جیسا کہ اوس نے لکھا ہے غلطی سے عملدرآمد ہو گیا ہوگا کہ قاعدہ تہنیت سے اختلاط کر کے غلط تعبیر کی ہے اور مسٹر سدر لینڈ نے خلاصہ میں ایک قدم اور بڑھایا ہے اور نیوگ کو شادی کے ساتھ مخلوط کر دیا ہے۔

فقہہ ۱۰۷ دفعہ ۲ ترجمہ سدر لینڈ صاحب کا ذیل ممالسا لصفیہ ۵۷ کتب دہرم شاستر مولف اسٹوئس صاحب میں ساکل جی سے ایک قول لکھا گیا ہے۔ ہندو مت کے سلسلہ اور بتائید اپنے دلائل دربارہ اوس جزو مقولہ سوئنگ جی کے کہ جبکہ اوپر میں ذکر کر چکا ہوں اوس مقولہ کو جو ادہنوں نے لکھا ہے بطور مقولہ ساکل جی کے بیان کیا ہے اور میں ایسے موقعہ پر اور قبل غور کرنے اور تفسیرات ہندو مت کے جو مقولہ سوئنگ جی کے دیگر جزو کے بابت ہیں میں اوسکو طے کروں گا۔

فقہہ مذکور حسب ذیل ہے ۱۰۷ اسائل نے صاف طور پر امور بالا قرار دئے ہیں دو قوموں میں سے جو کوئی اولاد ذکر ہے خروم ہو تو اوس وجہ سے ایسا لکھا اولاد رشتہ ہند میں ہے۔

پیدا ہوا ہو متبنی کر سکیگا اگر ایسا کوئی موجود نہ ہو تو ایسا لکھا متبنی کرنا چاہیے۔



خاندان سے پیدا ہوا ہو نیز نواسہ یا بہائے یا مان کے بہن کے بیٹے تھے۔ فقرہ ذیل سے  
تقریباً تین چوتھ کے اوس مقولہ کے بابت پائی جاتی ہے۔ ۱۰۸ سے صاف طور پر  
ثابت ہے کہ عبارت بہائے آخر فقرہ اوس مقولہ سوئک دفعہ ۴۴ میں مثیلاً نواسہ اور  
مان کے بہن کے بیٹے کے اوس بہن مناسبت ہے کیونکہ رشتہ منوعہ کل بیٹوں کے  
لئے عام ہے۔ اسکو برہانا فصول ہو گا۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ لکچر ہمارے روبرو فقرہ ۱۰۴ دفعہ ۲ مشر صدر لٹنڈ کے  
ترجمہ دیکھ ممالک میں مقولہ مکمل سوئک جی کا جیسا کہ ترجمہ ہوا ہے موجود ہے تو اتفاقاً  
بہائے آخر فقرہ ۱۰۸ سے ۱۰۴ کے بیٹے کے بیٹے کے بیٹے کے بیٹے کے بیٹے کے بیٹے کے بیٹے کے  
دو بیٹے تو مومن میں سے کوئی ایک نواسہ یا بہائے یا مان کے بہن کے بیٹے کو جنہی فکر کیا  
چو کہ کوئی وجہ اوس مقولہ میں نہیں لکھی ہے (اوسکو مکمل مان کر ہم قواعد ممالک جنہی کو  
متعلق کر کے ضرور تقریر مقولہ مذکور کی اس طرح کرینگے کہ گویا نکاحاً ماتع ایسی تہنیت کہ ہے  
میں قبل اس کے کہ ہم یہ نتیجہ اخذ کریں کہ مقولہ مقدس دہرم شاستر کے رو سے ایسی تہنیت  
منوع ہے مگر یہ اطمینان کر لینا چاہئے کہ مقولہ مذکور دیکھ ممالک نہ صرف اصل مقولہ  
دہرم شاستر کا ہے بلکہ یہ بھی اطمینان کر لینا چاہئے کہ وہ مقولہ مکمل ہے یعنی یہ لکھ کر اصل  
مقولہ میں اس سے زیادہ کچھ اور نہیں ہے اور کوئی وجہ اخراج بہائے نواسہ و مان کے  
بہن کے بیٹے کی زمرہ اون اشخاص سے ہے جو قابل تہنیت کے ہیں کیونکہ اگر اصل  
مقولہ میں کوئی وجہ اخراج بہائے نواسہ اور مان کے بہن کے بیٹے کی دیکھ ہے تو  
اصل مقولہ صرف نصیحتانہ ہے اور نہ اقناعی۔

مقولہ سوئک جی کا جیسا کہ اوکی تقریر تین چوتھ کی ساری اور مقولہ اتفاقاً یہی جیسا کہ اوکی لکھا گیا ہے  
اونکو مقابلہ کرنے سے مزید یہ خیال کرنا کہ مقولہ سوئک جی کا فرق متعلق بہائے نواسہ اور نواسہ  
کے ہے اور جو مقولہ بطور مقولہ سائل کے لکھا گیا ہے وہ نہ صرف متعلق بہائے نواسہ اور نواسہ  
کے ہے بلکہ مان کے بہن کے بیٹے سے بھی متعلق ہے اور معمولی تحقیقات سے فی نفسہ  
یہ ایسا ہو گا کہ مقولہ سوئک جی میں جو خارج از مقام شبہ ایک سند عظیم دہرم شاستر کی  
ہے کیونکہ مان کے بہن کے بیٹے کا نہیں ہے۔ اوس تحقیقات کے امکا نام فرق دو  
جواب ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ جب سوئک جی کے لکھا ہوا اس وقت وہ اس امر سے واقف



نہ کہتے کہ مان کے بہن کے بیٹے کی تہنیت پر کوئی اعتراض ہو سکتا ہے کہ جو امر مقولہ ہے  
 ہے بشرطیکہ ایسا کوئی اعتراض فی الواقع مقولہ صاف لایا کے بنیاد پر زمانہ سوئنگ جی میں  
 دو دو دہرے رہا ہو اور دوسرا جواب یہ ہو گا کہ کوئی اعتراض بہ نسبت تہنیت مان کے بہن  
 کے بیٹے کے فی الواقع سوئنگ جی کے زمانہ میں موجود نہ تھا۔ دوسرا امر جو بمقابلہ اول  
 دو مقولوں کے اور قواعد بقیر مسائلنا جہینی کو ذہن نشین کر بیٹے پیش نظر آتا ہے وہ یہ  
 ہے کہ مقولہ سوئنگ جی میں حسب رائے مذاہنڈت کے ایک وجہ قایم کی گئی ہے اور اس  
 وجہ سے اگر اونکی رائے اس امر کے ثابت صحیح ہے اور وہ مقولہ بجز محض اس بیان  
 واقعاتی کے کہ زیادہ ہے کہ سو در لوگ بہا بنچہ اور لڑا اسہ کو تہنیت کرتے تھے تو مقولہ  
 مذکور کے بقیر درجہ قایت بطور نصیحتانہ کے ہونی چاہئے اور نہ بطور اتقناعی کے جو  
 مقولہ بطور مقولہ مسائل کے لکھا گیا ہے اور میں کوئی وجہ نہیں ہے اور اگر وہ مقولہ  
 جو مذاہنڈت نے لکھا ہے مکمل ہے تو مقولہ مسائل کی بقیر بطور مخالفت تاکید تہنیت  
 بہا بنچہ لڑا اسہ اور مان کے بہن کے بیٹے کے ہونا چاہئے۔ کیونکہ ایک سند غیر مشتمل  
 میں جیسے کہ سوئنگ جی کی ہم محض نصیحت بہا بنچہ یا لڑا اسہ کے تہنیت نہ کی گئی ہے اور  
 کیونکہ مسائل جی نے اگر فی الحقیقت ادبہوں نے مخالفت کی ہے تاکید تہنیت بہا بنچہ  
 لڑا اسہ اور مان کے بہن کے بیٹے کی منع کی ہے۔ کس ذریعہ سے مذاہنڈت نے یہ  
 مقولہ حاصل کیا ہے جسکو ادبہوں نے مقولہ مسائل جی کا بیان کیا ہے۔ وہ مقولہ نہ کسی  
 وید یا سمرتی یا سمرتی یا سورج یا سورج یا سورج یا سورج یا سورج یا سورج یا سورج یا سورج  
 مقولہ مذکور کسی ابتدائی تفسیر دہرم شاستر میں جیسے کہ متاکشرا ہے نہیں پایا جاتا اور  
 اول اول جہاں تک معلوم ہوا ہے وہاں چند رکامین ظاہر ہوا ہے کہ جو ظاہر مذاہنڈت  
 کے دیکھ میاں اس سے کہ بہت عرصہ پہلے کی بہن معلوم ہوتی ہے۔ دیکھ چند رکا کے  
 مصنف نے وہ مقولہ کہاں سے پایا۔ نہ تو دیکھ چند رکا کے مصنف نے جو کوئی اور نہ مذاہنڈت  
 نے اور نہ کسی اور نے چھو بہہ بتلایا ہے کہ دیکھ چند رکا کے مصنف نے وہ مقولہ  
 کہاں سے پایا ہے جو مقولہ بطور مسائل کے بیان کیا گیا ہے۔ دیکھ چند رکا کے مصنف  
 اور مقولہ کو یا ادبہں مخالفت کو حکما مفہوم خلاف تہنیت بہا بنچہ لڑا اسہ و مان کے بہن  
 کے بیٹے کے کیا جاتا ہے کسی کتاب مقدس یا مجموعہ یا تفسیر شاستر میں جواب نہیں دیا گیا



سندھ کے کو معلوم ہیں بہن یا یا۔ مجھے یہ باور کرنا غیر ممکن معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ذکر  
اوس مقولہ کا یا اوس مخالفت کا صاحب کا مضمون خلاف تبذیت بہا سچہ و نوا اسہ اور مان کے  
بہن کے پیشکے ہوتا ہے کسی کتاب مقدس محبوبہ یا القیسر شاستر میں نہ کیا جاتا بلکہ طبیکیہ  
وجود اوس مقولہ یا مخالفت کا اوس سے پہلے معلوم ہوتا کہ جب مصنف دیکھ چند رکا  
لئے اول اول اپنی لقینر میں داخل کیا ہے۔ میں اس نتیجہ کو روک نہیں سکتا ہوں کہ  
یا تو ایسا مقولہ موجود نہ تھا اور یا اگر موجود تھا تو وہ کوئی مستند بہن سمجھا جاتا تھا۔ اوسکی  
رو سے تبذیت نوا اسہ کی خلاف قانون ہو جاتی ہے کہ جسکو یا ان جی نے بلا کسی قید کے بطور  
ایسی شخص کے تسلیم کیا ہے جو بدرجہ مساوی ہے کے ساتھ قابل تبذیت کے ہے۔  
بلا علمی تمام اس امر کے کہ کیونکر یا کہاں سے مصنف دیکھ چند رکالے وہ مقولہ  
یا یا سچہ لکھ لکھ وہ فی الواقع موجود رہا ہو ہم کیونکر یہ قیاس کر سکتے ہیں کہ ہمارے روبرو  
مکمل ترجمہ اصل مقولہ ساکل کا موجود ہے۔ کیا اس سبب قدیم مقولہ منظرہ پر بالعموم بطور  
مقولہ مستند کے ہندوؤں نے عمل کیا ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ میں یہ امر ذہن نشین رکھنا  
چاہئے کہ اجلاس کامل یا سیکورٹ مدراس نے بمقدمہ برائے جونی الا تھ لسنونا بمدرسی تمام  
برائے جونی الا تھ کرشنا نامبدری رائڈن لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۳ صفحہ ۳۴۳ یہ تجویز کیا  
ہے کہ نامبدری برہمنوں میں بہا سچہ کے متبنی کر چکا دستور ثابت ہے اور بمقدمہ وید ناو  
بنام البور رائڈن لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۹ صفحہ ۴۴۴ یہ تجویز کی ہے کہ برہمنوں میں  
بہا سچہ و نوا اسہ کے متبنی کر چکا دستور موجود ہے اور ایسی تبذیت جائز ہے۔ پنجاب میں  
موجود یا دواشت لصفہ ۲۸ اڈا کیسٹ ہندو لالیٹ صاحب و ہبل صاحب طبع سوم  
جو کہ ٹری لایچاب ٹوپر صاحب پر مبنی ہے بہا سچہ اور نوا اسہ پر ضامنہ سی رشتہ داران  
ذکور کے متبنی کیا جا سکتا ہے پنجاب میں اعتراض نسبت تبذیت بہا سچہ یا نوا اسہ  
اس طرح پیدا ہوتا ہے کہ جاوید اور دوسری گوتر میں لے لی جاتی ہے۔ مشر منڈلک مرحوم نے  
یقیناً یہ بیان کیا ہے کہ پرنسپل لسنی بھی میں ایسی ہی تبذیت عام ہیں اور جہاں تک میں واقف  
ہوں وہ بیان جو اوسکے دیو بار میو کہہ میں عام طور پر کیا گیا ہے اوسکی تردید عام طور پر  
بہن کی گئی ہے۔ گلاب چندر سرکار نے یہ بیان کیا ہے کہ ایسی تبذیت منکال مشرقی  
میں غیر عام بہن ہیں لیکن اوس بیان کی اوکھی کیا سند ہے اور ہوں نے کہ یہ بیان بہن کی



اور جس لایق اور لکھایا ہے اور سید درمیں اور سکی سند قائم کرتا ہوں۔ ان دو خط  
اجلاس کامل مداس سے اور اس امر سے کہ ایسی تفتیقوں کی اجازت پنجاب میں بھی  
لشبول میان مشرطاس اسٹریج کے جسکو میں اور پر بیان کر چکا ہوں اور لشبول مقدمہ  
ممبر ۱۱۲ اور مقدمات مندرجہ ذیل جسٹس مورلی صاحب کے جسکو میں اور پر بیان کر چکا ہوں اور  
لشبول بیان مشرٹڈ لک صاحب مرحوم متعلقہ بھی پر نرید لشی سے ثابت ہوتا ہے کہ باوجود  
خیالات نسبت قانون تہنیت منظرہ دیکھ ممالک لسانہ اپڈت کے بالعموم بطور صحیح کے قبول  
سہنیں ہوئے ہیں یا یہ کہ ہندوستان کے مختلف اضلاع میں ہندوؤں کے بہت کسی  
جماعتوں کو لا معلوم رہی ہیں یا اونکی دلوں نے بطور ناقابل پابندی کے اسکو مسترد  
کیا ہے۔ کولرک صاحب کے دائرہ جسٹس میں مذکور مقولہ منظرہ ساکل کا اور نہ مذکور  
کے مخالفت کا ہے۔ گلاب چندر سرکار نے اپنے دہرم شاستر تہنیت کے صفحہ ۳۴۲ میں  
بہتہ معقول سوال کیا ہے جو ہندوستان کے بہت حصوں سے متعلق ہو سکتا ہے کیا  
کوئی برہمن اپنے نواسہ یا بہا بنجہ کے مہنی کرے کہ بہی ذات سے خارج کر دیا گیا ہو اگر  
ایسی تہنیت کے تشکیلات کم نہیں ہیں۔ میں یہ قرین قیاس سمجھتا ہوں کہ مذکور اپڈت  
نے یہ مقولہ دیکھ چندر کا سے پایا ہے۔ مشر سدر لند صاحب نے دیکھ میا لساو دیکھ  
چندر کا کے اپنے ترجموں کے دیباچہ مورڈ ۱۹۱۴ میں دیکھ دہرم شاستر اسٹوک حکم  
صفحہ ۵۲۴) یہ کہ ہے کہ دیکھ چندر کا بیچ و دنیا دیکھ ممالک کی قیاس کیجائی ہے۔ اسی  
مقولہ کا حوالہ ہر ایک کتاب میں بطور مقولہ ساکل کے ہوا ہے۔ اسکا حوالہ فقہ اذ فقہ اترجہ  
دیکھ چندر کا مشر سدر لند صاحب صفحہ ۴۳۱ کتب دہرم شاستر اسٹوک صاحب میں ہوا  
ہے۔ بہت سی تحریرات جو میں نے مذکور اپڈت کے تفسیرات نسبت مقولہ سونک جی کے  
کئے ہیں وہ بدرجہ مساوی اونکی تفسیرات پر اس مقولہ کے جسکو اوہنوں نے بطور مقولہ  
ساکل کے بیان کیا ہے متعلق ہیں۔

اب میں دوسرے فقرہ موقوف مقولہ سونک کا ذکر کروں گا کہ جس پر بھی مذکور  
نے اسطرح استدلال کیا ہے کہ اس سے اونکی نتیجہ مناسب ہوتے ہیں۔ مشرٹڈ لک کے  
میلو مار میو کہ صفحہ ۴۷۸ و ۴۸۲ و ۴۸۳۔ اور گلاب چندر سرکار کے دہرم شاستر تہنیت  
خصوصاً صفحہ ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۸ و ۳۲۹ سے اور نقشہ تواریحی دہرم شاستر



مولف پر دھیسر جالی صاحب صفحہ ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ سے ظاہر ہوتا ہے کہ نقد اپنڈٹ کو دنگ میاں ساہین  
 اس غلط خیالی کا اثر ہوا تھا کہ جن اصول پر دستور نیوک کا زمانہ ہا سے سابق میں  
 محکوم تھا وہی اصول دہرم شاستر تبہیت پر حاوی ہیں اور تعلق اون اصولوں سے  
 یا اون اصولوں کی غلط فہمی سے تندر اپنڈٹ کو اس خیال کی رہبری ہوئی ہوتی کہ میں دو جہنی  
 قوموں میں تبہیت نو اسے بہانے اور مان کر بس کے بیٹے کی قطعاً ممنوع اور خلاف قانون  
 ہے۔ یہ امر کہ تندر اپنڈٹ نے نیوک کو تبہیت کے ساتھ مخلوط کر دیا ہے صاف طور پر اس کے  
 اس فقرہ کی تفسیرات سے ظاہر ہوتا ہے جکا میں اب ذکر کرونگا اور جو مقولہ سونگ  
 کے حصہ اول میں پایا جاتا ہے۔ پورا ترجمہ مقولہ سونگ کا تبہیت کے بارہ میں مسٹر  
 منڈلیک نے اپنے بیوہار میو کہہ کے صفحہ ۵۲ و ۵۳ میں اور مسٹر گلاب چندر سرکار نے  
 اپنی دہرم شاستر تبہیت کے صفحہ ۸۰ و ۸۱ میں لکھا ہے۔ وہ خاص فقرہ اس قسم درواج  
 کی تفصیل طول و طویل کے درمیان میں جنگی تعمیل تبہیت کے وقت کی جاتی ہے اور بعض اہل  
 ضروری رسوم اور دستوروں کے بیان کرنے کے اور قبل بیان مراسم تبہیت کو واقع ہے  
 کہ جنگی مہم کی سے عدالت ہا سے ہند نے یہ تجویز کیا ہے کہ تبہیت ناجائز نہیں ہو جاتی  
 ہے۔ وہ خاص فقرہ جیسا کہ وہ فقرہ ۱۵ دفعہ ۵ تندر اپنڈٹ کے دنگ میاں ساہین ظاہر  
 ہوتا ہے اور جکا ترجمہ مسٹر سدر لینڈ نے کیا ہے (کتب دہرم شاستر استو کس صاحب صفحہ ۵۹)  
 اسطرح ہے۔ پڑے وغیرہ سے اس ترجمے کو جو جس جیسے کار کرتا ہے آراستہ کرنے کے بعد اسی  
 خاص فقرہ کا ترجمہ مسٹر منڈلیک نے اپنے بیوہار میو کہہ صفحہ ۵۲ میں حسب ذیل کیا ہے۔ اس ترجمے  
 جو مٹس لبر کار کرتا ہے وغیرہ کیرون وغیرہ سے آراستہ کر لیتے بعد۔ اور گلاب چندر سرکار نے  
 اپنی دہرم شاستر تبہیت کے صفحہ ۳۰ میں اسطرح کیا ہے کہ جو مٹس لبر کار کرتا ہے  
 کیرہ وغیرہ سے آراستہ کرنے کے بعد۔ ڈاکٹر بولر صاحب نے اصل مقولہ کا اسطرح ترجمہ کیا ہے  
 تبہوت لڑنے کو (اب) مشابہ لیسریم لینے والے کے ہے وغیرہ آراستہ کر لیا (جزئی آن  
 ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال ۱۸۷۶ء مڈ سونگ سمرتی) ظاہر انداز اپنڈٹ نے تبہیت فقرہ  
 زیر بحث کی اسطرح کی ہے کہ بیان لڑنے کے کا قبل تبہیت کے ہے اور نہ بیان لیسر  
 منتہی کا بعد اسکے کہ کل ضروری مراسم و دستورات بشمول درخواست دینے اور دینے لڑنے کے  
 تبہیت میں دینے کے قبول ہونے کے ختم ہو جائیے بعد کی ہے۔ بدرجہ اعلیٰ یہ خلاف



قیاس ہے کہ اس فقرہ کے درمیان میں جہن بیان رسم تنہیت کا ہے سو تک پہلے فقرہ ایسا فقرہ داخل کرو یا ہے جکا اثر یہ ہے کہ تنہیت نواسہ یا بیابن یا مان کی بہن کے بیٹے کی ممنوع ہو۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ منشاء اس فقرہ کی بجا اس مقام کے جہان وہ فقرہ پایا جاتا ہے ڈاکٹر بولہر صاحب کے ترجمہ میں بیان ہوئی ہے۔ اور فقرہ مذکور سے یہ مراد ہے کہ کل ضروری مراسم اور دستورات تنہیت کی قیام ہو جانے کے بعد پسر بنی اس وقت اور اول مرتبہ عکس لڑکے کا اس شخص کے لئے رکھتا ہے جسے اس کو تنہی کیا ہے۔ تفسیرات ننداپنڈت کی فقرہ ۱۱۴ اور بعد دفعہ ترجمہ تنگ میمانا سدرینڈ صاحب بسفی ۵۹ و ۵۹ کہتے ہیں شاستر اسٹوک صاحب میں پائی جاتی ہے۔ فقرہ ۱۴ صاحب ذیل ہے۔ ۱۴ (کس پسر کا) مشابہت پسر کے۔ اور یعنی قابلیت پیدا ہونے کے خود تنہی کرنے والے سے بذریعہ عمد و پیمان کے کسی دوسرے کی عورت سے اولاد پیدا کرنا وغیرہ جیسا کہ بہائی کے بیٹے یا کسی قریب یا بعید رشتہ دار کے بیٹے وغیرہ کی (کھوڑا ہے)۔ اور نہ ایسا عمد و پیمان کسی غیر رشتہ مند سے غیر ممکن ہے کیونکہ ایسا بولانا اولاد پیدا کرنے کے لئے اس عوار کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے بیچ حاصل کرنے کے لئے کوئی برہمن بذریعہ دولت وغیرہ کے بولایا جاسکتا ہے۔

۱۷ اپنا بچہ بہائی چچا اور ماموں نواسہ اور بہا بچہ مستثنیٰ ہیں کیونکہ وہ مشابہت پسر کی نہیں رکھتے ہیں۔

اگر ترجمہ سدرینڈ کا صحیح ہے تو ننداپنڈت نے فقرہ ۱۱۴ و ۱۱۵ دفعہ ۵ میں ضرور اصول نیوگ کا سوگ کے قول میں متعلق کیا ہو گا کہ جس قول میں بیان رسم تنہیت بشکل تنگ کا ہے۔ بچہ اسکے کہ بذریعہ نیوگ کے لڑکا پیدا ہوا ہو بہ خاص امر میں وہ بر خلاف شادی کے ہے۔ شادی میں شوہر اپنی زوجہ سے بیٹا خود اپنے عمل سے حاصل کرتا ہے اور اپنی زوجہ کا جب اس سے اس کو لڑکا پیدا ہو جو شوہر قائم رہتا ہے نیوگ میں شاستر اقوال اور تفسیرات سدرجہ ڈیجسٹ کو لبروک صاحب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی نامزد اپنی زوجہ کو اختیار دیکتا ہے کہ کسی دوسرے شخص سے جو بہائی ہو یا رشتہ دار جو یا برہمن ہو حمل حاصل کرے اور جو لڑکا اس طرح پیدا ہوا ہو وہ اپنی مان کے شوہر سے مثل اس وقت کے جو خود اس شوہر سے اور اس کی زوجہ سے پیدا ہوا ہو وراثت پاسکتا ہے نیز



کوئی لاپس یہود جواز لڑکا پیدا کر سکتی ہے بشرطیکہ اس نے اپنے شوہر سے اس کی حیات میں اجازت حاصل کر لی ہو یا اس کے روحانی والدین نے اجازت دی ہو نیز برائے جن شخص کی اولاد کو زکوٰۃ بعد اجازت کا حق حاصل کرنے کے اپنے جسم سے دوسرے کی زکوٰۃ سے لڑکا پیدا کر سکتا ہے اور اس صورت میں جواز کا اس طرح دوسرے کی زکوٰۃ سے پیدا کیا جائے وہ لڑکا مثل اس لڑکے کے سمجھا جاتا ہے جو اپنی ماں کے شوہر سے پیدا ہوا ہو اور بطور لڑکا اس شخص کے سمجھا جائے جس سے وہ پیدا ہوا۔ بھائی یا رشتہ دار جو نامزد شوہر کی حالت میں اولاد پیدا کرنے کے لئے بولا یا گیا تھا اس کو لازم ہے کہ حیثیت وہ عورت حاملہ ہو جائے فوراً اس سے پرہیز کرے اور جواز دوسرا لڑکا اس سے پیدا نہیں کر سکتا۔ چند اور ہدایات بہ نسبت طریق عمل اس شخص کے ہیں جو اولاد پیدا کرنے کے لئے بولا یا گیا تھا لیکن اس کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے یہ کتنا کافی ہے کہ درمیان نیوگ اور شادی کے کچھ شائبہ نہیں ہے۔ فقرہ ۱۴ دفعہ ۵ کے جزو اخیر میں یہ امر یقینی ہے کہ نڈا پنڈت نیوگ کے اس خاص شکل کا بیان کرتے ہیں جس میں بھائی یا رشتہ دار یا برہمن کسی نامزد شوہر کے لئے اس شوہر کی زکوٰۃ سے بیٹا پیدا کر کے لئے مقرر کیا جائے یا بولا یا جائے اور اگر مسٹر صدر لینڈ کے تحریفات پر جو اندھ لال ہے اسے لحاظ نہ کیا جائے تو قرین قیاس یہ ہے کہ جزو اولین فقرہ مذکور میں بھی اس خاص شکل نیوگ کا بیان ہے۔ فقرہ ۱۹ و ۲۰ دفعہ ۵ میں اگر ترجمہ مسٹر صدر لینڈ کا صحیح ہے تو نڈا پنڈت نے اس پر شادی کے تفصیلات بیان کئے ہیں۔ فقرات ۲۳۶ و ۲۳۷ اور ۲۴۵ صفحات ۳۶۲ و ۳۶۴ ڈیجیٹل کو بولک جلد دوم میں ہی عجیب تفصیلات شروع توضیح نیوگ کے پائی جاتی ہیں۔ نڈا پنڈت کے جن فقرہ دن کا میں ذکر کرتا ہوں اسے عالمان سنسکرت میں تذبذب پیدا ہو گیا ہے۔ ہائی کورٹ مدراس نے بمقدمہ مینا کشی بنام راماندا (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱ صفحہ ۴۹) میں یہ تجویز کی ہے کہ مسٹر صدر لینڈ کا ترجمہ فقرہ ۲۰ دفعہ ۵ کا غلط ہے اس فقرہ کے نڈا پنڈت کی سنسکرت کا جکا مسٹر صدر لینڈ نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ جسکی ماں کے ساتھ بیٹنی کرنے والا دفعہ ۱۱ اندرونی رکھ سکتا ہو صحیح ترجمہ مسٹر منڈلیک نے اس طرح کیا ہے جسکی ماں کے ساتھ نیوگ ملن ہے۔

عموماً یہ شکل کام ہے کہ ایسے مصنف کے بہت سے ارادے وسیلے کے توضیح بیان







کے یعنی سب اقسام پر پھر بھی النسب کے جیسا کہ اخلاک ۸۰ میں ہے پھر یہی حکم  
 لڑکے کے لیے ہے۔ اب میں عرض کرتا ہوں کہ عورت کو بے باطن - دیوانہ  
 بہت کی عمری چند رکھے باب ۱۰ کے افسے حصہ میں ہمیں بیان قانون ہائے منی اور در آ  
 کا ہے اونہوں نے منوجی کے بارہ لڑکوں کی فرست کا ذکر کیا ہے۔ بعد مذکورہ پر بھی نسب  
 اور اس کے دیوانہ بہت سے یہ بیان کیا ہے باب ۱۰ ترجمہ کرنا سامی آیر عمری چند رکھا  
 دیوانہ بہت بابت قانون وراثت (چترج وغیرہ قسم کے لڑکے اپنے اپنے باپوں  
 - کہ جایدا وراثت پاتے ہیں (یعنی شوہر اور اس عورت کا جس سے چترج پیدا کیا گیا ہے وغیرہ)  
 اور یہ ایسے باپوں کے ہمایون وغیرہ کی جایدا - ۴ وہی مصنف (منوجی) چترج  
 دیگر اقسام دوم درجون کے لڑکوں کی اس طرح تعریف کرتے ہیں - اوہ جو ب قانون  
 کسی شخص منوجی نامزد یا خارج از قوم کے زوجہ سے پیدا ہو سکے اور اختیار باضابطہ دیا  
 گیا ہو پیدا کیا جا - یہ تو وہ چترج یا پسر جائیز زوجہ کا کہلاتا ہے - ۲ وہ جو اس کا باپ  
 یا ماں براہ نسبت بطور پسر اور جو (بذریعہ قسم فرقہ کے) برابر شوہر اور نکلیں کے وقت  
 سے پیدا ہوئے اور اس میں کو باپی کے ساتھ محکم کر دے تو وہ دترج یا یاد یا ہوا  
 کہلاتا ہے اس کے بعد دیگر اقسام پسران کی تعریفات لکھتے ہیں بارہ پسران میں چھ  
 بیان منوجی نے اور ذکر دیوانہ بہت نے کیا ہے کوئی بیان یا اشارہ اس لڑکے کا  
 نہیں ہے جو کسی پسر مرد نے کسی دوسرے شخص کی عورت سے پیدا کیا ہو اور فی حقیقت  
 باب ۹ شاعر منوجی (کتب مقدس مشرقی جلد ۲) کے اشلو کہتے مذکور سے جو اسلوک  
 ۱۳ سے شروع ہوتے ہیں اور بابت اولاد ذکر کے میں یہی ظاہر ہوتا ہے کہ قاعدہ  
 نیوگ کا حصہ کے روئے اسکے وقتوں میں کوئی لایسر مرد بار جائز شوہر کے کسی شخص کی  
 زوجہ سے لڑکا پیدا کر سکتا تھا منوجی نے روانہ نہیں رکھا تھا - اسلوک ۴۱ یا ۴۲ میں منوجی  
 نے یہ کہہ کیا ہے - ۴۱ لہذا کسی ہوشیار اور شایستہ شخص کو جو پیداوار اسکے انگ کو جانتا ہو  
 اور حیات ابدی چاہتا ہو کسی دوسرے شخص کی زوجہ سے ہرگز ہم بستر نہ کرنا چاہئے -  
 ۴۲ بابت اس امر کے کہ وہ لوگ جو زمانہ ماضی سے واقف ہیں اون فقرہ کا بیان کرتے  
 کرتے ہیں جو دیوانہ سے گئے ہیں - یہ ثبوت اس امر کے کہ کسی شخص کو اس سے پہلے کہ وہ  
 چاہے جو دوسرے کی ہے - اسکے بعد چند تشبیلات فصل وغیرہ کے پیدا ہونے کی بابت







میں کا ہر انیوک کا بیان ہے لیکن بوجہ اون شکوک کے جو دربارہ صحیح ہونے نہ ہو  
میں کس شکل کے نیوگ کا ذکر کیا ہے اب سیری توضیح یہ ہے کہ نذاہدات نے وقت  
مقررہ سو تک جی متعلق مشابہت لڑ کے یا ہفتا، ایک وجہ ظاہری کے اور یہ دیکھ کر درج  
کے عین مابعد ہجرت فرست اون پسران میں ہے جو درات پائے ہوئے ہیں اور جو لفظ  
ہبٹ کے عمری چند رکا اور بنا ستر منومین دست ہے مذہب یا یہ خیال کیا کہ  
نہ کچھ تعلق در میان و ترماد و ہجرت کے ہے یا بالفاظ دیگر در میان تبدیلیت شکل  
ونک اور نیوگ کے کچھ تعلق نہ ہے اور تعلیلات خیالی خدای میں کسی قدر ادارہ گوی  
سے نتیجہ فقرات ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ دفعہ ۵ ونک میاں لٹا میں پیدا ہوا۔ جو کچھ نذاہد  
نے نظر انداز کیا ہے وہ یہ ہے کہ اگر تبدیلیت شکل ونک صرف شکل نیوگ کے اصول  
کے محکوم ہوتی کہ جسمیں بموجب اسے منوجی و دیوانہ ابھٹ کے ایسا لڑکا  
پیدا ہو سکتا تھا جو درات با سکتا تھا اور مراسم میت ادا کر سکتا تھا تو ہر گز ایسا  
لڑکا پیدا نہیں ہو سکتا تھا جو شکل ونک متبنی کیا جاسکتا کیونکہ ہم لڑکا کسی دوسرے  
شخص سے کسی نامزد شوہر کی زوجہ سے باجائز اس کے پیدا کیا جائے وہ اس کے زمانہ  
کے شاستر کی رو سے لڑکا شخص آخر الذکر ہی کا ہے اور کوئی شخص اپنے ہی لڑکے کو  
متبنی نہیں کر سکتا ہے۔ اگر عیا کہ ہالی کورٹ مدراس نے تجویز کیا ہے ترجمہ ستر منڈ  
لیک کا بابت ۱ لفظ اخیر فقرہ ۲۰ دفعہ ۵ ونک میاں لٹا نذاہدات کے صحیح ہے اور تجویز  
ستر منڈ رلینڈ کا بابت اوہیں لفظ کے غلط ہے تو ظاہر ہے کہ جب نذاہدات نے  
اونکو لکھا تھا اسوقت وہ نیوگ کا ذکر کرنے سے اور چھٹاویں کا۔ نذاہدات کا  
دیریا کے ساتھ ہجرت کا اختلاف کرنا اس سے زیادہ مناسب نہیں تھا کہ جتنا مناسب  
اوس حالت میں ہوتا کہ جب وہ دیریا کو دیکر دو م درجے کے لڑکوں کے ساتھ  
مخلوہ کرتے اور مقولہ سو تک جی کو ادیر حوالہ دیدیکر توضیح و تشریح کرتے۔ ڈاکٹر جالی  
نے اپنے نقشہ تاریخی دہرم شاستر کے صفحات ۱۶۲ و ۱۶۳ میں اور ستر منڈ لیک نے  
ولوبار نیوگ کے صفحہ ۲۸۲ و ۲۸۳ میں زوردار تعلیلات نتیجہ اصول نیوگ کو بنیت کے



ساتھ متعلق کو نکالنا یا نہیں کہے ہیں اور یہ ثابت کیا ہے کہ اگر نڈاپنڈت کی سادہ اصول  
نیوگ کو ساتھ بنیت کے متعلق کرنے میں صحیح ہے تو دیگر قواعد جو انہوں نے اپنے  
میمانسا میں قائم کئے ہیں غلط ہیں۔

یہ رائے کہ تین دو جنسی قوموں میں بنیت میں جو شخص مبتنی کرنا چاہے وہ ایسا  
ہونا چاہئے جو بذریعہ شادی جائز ساتھ اور سکی مان کے پس صحیح النسب بنی کرنے  
والے کا ہو سکتا تھا اور جکا اثر مٹو لیم یکنائن صاحب اور ادن دیگر اشخاص پر  
ہوا ہے جنہوں نے بنیت کے بارہ میں لکھا ہے اور جس سے عدالت ہاے ہند کو  
بنیت کے فیصلوں میں بنیت نواسہ و بھانجا اور مان کی بن کے بیٹے کی نسبت  
یہ رہبری ہوئی ہے کہ وہ تین دو جنسی قوموں میں قابل بنیت کے نہیں ہیں مجھے  
معلوم ہوتا ہے کہ مسٹر صدر لینڈ کے خلاصہ کے اس فقرہ سے اختیار کی گئی ہے  
جو وہ یکے ترجمہ ذلک میمانسا اور دیگر چند رکائے کے ساتھ ہے۔ فقرہ مندرجہ  
خلاصہ مذکور کتب دہرم شاستر اشوک ۱۰۰۰ ایک صفحہ ۲۲ میں پایا جاتا ہے

مسب ذیل ہے۔ اول اور اصلی اصول یہ ہے کہ جو شخص بنیت کے لئے

بجوئز کیا جائے وہ ایسا ہو جو بذریعہ شادی جائز ساتھ اور سکی مان کے پس صحیح النسب

بنی کرنے والے کا ہو سکے اس قاعدہ کے اثر سے بھانجا اور اولاد دوسری صورت

کی جسکے ساتھ بنی کرنے والا شادی نہیں کر سکتا تھا اور جو مختلف فرقہ کا ہے بنیت

سے خارج ہیں۔ زمانہ حال میں جو کوئی فرقہ میں برابر ہو اس کے ساتھ

شادی ممنوع ہے۔ عام اس سے کہ وہ بیان مندرجہ خلاصہ نتیجہ معقول تفسیرات

نڈاپنڈت مندرجہ فرقہ ۱۴ بنایت ۲۰ دفعہ ۵ اور کے ذلک میمانسا کا ہوا یا نہ ہونے

خیال کرنا ہوں کہ یہ ظاہر ہے کہ مسٹر صدر لینڈ نے اسی تفسیرات کی سند قیاسی کے

اعتبار پر وہ بیان کیا ہے۔ اگر تفسیرات نڈاپنڈت مندرجہ فقرات ۱۴ بنایت ۲۰

اور کے ذلک میمانسا کے اثر سے معقول متعلقہ مشابہت پس کے مناسب نہیں ہیں

تو نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ بیان مسٹر صدر لینڈ کا جکی نقائص کے خلاصہ سے

کی ہے دہرم شاستر میں بے بنیاد ہے جیسا کہ میری رائے میں وہ بیان بے بنیاد

ہے دہرم شاستر میں بے بنیاد ہے جیسا کہ میری رائے میں وہ بیان بے بنیاد



تذکرہ اوس امر کے جکواونون نے نند اپنڈت کے ونگ میمانسا میں کی بقدر فقر و  
 ناصاف بیان کیا ہے یہ کہا ہے بغرض اس امر کے ہی ترجمہ سدر لینڈ صاحب کا چھپا  
 پڑ جاتا ہے صحیح ہے کہ جو مشتبہ ہے ظاہر اور سلو خلق شادی سے نہیں ہے بلکہ نیوگ  
 سے خلق ہے کہ جو ابتدا نند اپنڈت کے مد نظر تھا۔ ستر مند لیک صاحب نے صفحہ  
 ۲۸۰ و ۲۸۱ اپنے دیو ہارمیو کہ میں ستر سدر لینڈ کے قاعدہ مندرجہ اونکے خلاصہ کے  
 ذکر کر کے یہ کہا ہے۔ ستر سدر لینڈ کا قاعدہ مندرجہ اونکے خلاصہ کا اوس سے بہت یاد  
 بجا ذکر جاتا ہے جکواونون نے بطور اپنے اسناد کے بیان کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے  
 کہ اونیون نے نیوگ کو اوس سے مخلوط کر دیا ہے جکوشادی جائز کہتے ہیں۔ نیوگ  
 سرگز کی قسم کی شادی نہیں ہے اور علاوہ برین نیوگ میں بدرجہ اقل پہلے سے یہ  
 قیاس پیدا ہو جاتا ہے کہ اگلی سکائی اوس عورت کی جس کے ساتھ نیوگ بدلتور کا ہونا تھا  
 کیا جاتا ہے پہلی سمجھی جاتی ہے۔ صحیح کہیں تو یہ ہے کہ نیوگ سے مراد کسی شخص متوفی کی  
 بیوہ سے کسی دوسرے شخص کا بذریعہ قول قرارے اونکر لیا ہے۔ بطور علحدہ کے  
 اوسکو منوجی نے منع کیا ہے۔ تواریخ ہند میں کسی وقت نیوگ کو شادی کا رتبہ نہیں دیا گیا  
 اور اب وہ محض زمانہ ماضی کے گری ہوئی شے کا نکالنا ہے۔ ہندوؤں میں شادی ہے  
 سنسکاروں میں سے ایک سنسکار ہے حالانکہ نیوگ سنسکار ہے اور نہ محض خفیف  
 عام تعمیل کی ایسے رسم کی ہے جو جواز منظور ہوئی ہو بدرجہ غایت ہو جب رائے منوجی  
 کے وہ صوابی دستور ہے اور عالموں میں اور ظاہر الگ لگتے میں ممنوع ہے۔ ستر سدر لینڈ  
 نے کیونکر یہ غلطی کی ہے کہ نیوگ کو شادی کے ساتھ مخلوط کر دیا ہے مجھے نہیں معلوم ہوتا۔  
 یہ تقریر محقر وہ نتائج کہ جو میں نے بہ نسبت حالات نند اپنڈت دربارہ بحث تہنیت  
 کے اخذ کئے ہیں یہ ہیں کہ مقولات سونک سے جیسے کہ وہ نند اپنڈت نے ہی لکھے ہیں  
 وہ تفسیر ثابت نہیں ہوتی ہے جو اونون نے اونکے نسبت قایم کی ہے۔ اور بہ نسبت محقر  
 مکمل اور سند اوس قول کے جکا حوالہ اونون نے بطور قول ساکل کے دیا ہے بہت  
 ابہام اونکے اس نتیجہ پیدا ہونے کے بارہ میں ہے کہ تہنیت بدنامی نواسی اور مان کی  
 بہن کے بیٹے کی از روے اوس قول دہرم شاستر کے ممنوع ہے کہ جو اوس وقت  
 یا اوس سے قبل موجود تھا جب اونون نے اپنا ونگ میمانسا لکھا تھا۔ جکواونون



ہے کہ ایسی کوئی مخالفت شاستر میں موجود نہ تھی جیسا کہ ادب و شاعری میں شاستر موجود ہے۔  
بنارس میں سمجھا جاتا تھا

دوسرا سوال یہ ہے۔ ایسا مذاہنڈت کے ارہنیت تبدیلیت باجمعی نواسے دمان کی ہیں کہ  
بیٹے کی ہیں جو جنی قوموں میں اندر دو نو تکر سال کے ادن ہندوؤں نے جو تابع دہرم شاستر طریقہ بنارس کے ہیں  
ہو مان قبول کیا چو دراد پر عمل کیا ہے یا نہیں۔ بالفاظ دیگر یا کوئی ایسا مان یا نامان ثبوت ہے جس پر کوئی حج ایسا عمل  
کرنا مناسب سمجھے کہ کوئی عام رواج مبنی مذاہنڈت کی اس راہ پر مطابق اون کے ادن ہندوؤں میں پیدا ہوا  
یا اس کی نقل ہوئی ہے جو ہندو دہرم شاستر طریقہ بنارس کے تابع ہیں۔ دیگر طریقہ دہرم شاستر  
کے ہندوؤں میں جو کچھ پود ہو یا منوا ہو وہ طالب علمان اور مصنفان شاستر کے لئے  
ہدایت لکھیں ہو سکتا ہے لیکن کسی دوسرے طریقہ شاستر کی رواج کا وجود یا عدم وجود  
بطور ثبوت یا غیر ثبوت اسی رواج کے طریقہ شاستر بنارس میں مقبول نہیں ہو سکتا کیونکہ  
ہم کو صرف اسی سے تعلق ہے۔ جو کچھ ہم کہہ چکے ہیں اسے ہم جانتے ہیں کہ مدراس میں  
غالباً بیسی مین اور امکانا بنگال شرقی میں مخالفت ایسی تھی تو ان کی عوامانیں مانی گئی  
اور ہم جانتے ہیں کہ کوئی قنید استحقاق تبیت پر جو گالی کی بنا پر مبنی ہو چکا ہے اب میں  
مقبول نہیں ہوئی ہے اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے ہیں کہ مالک مذا کے  
ہندوؤں میں جو تابع طریقہ بنارس کے ہیں کوئی دستور یا قول مقدس ایسا ہے جس کے رو سے  
ہم اپنے نواسے یا مان کی ہیں کے بیٹے کی تبیت ممنوع ہو۔

کیا ہم یہ نتیجہ تحریرات مسٹر سردر لینڈ سر فر ۲ ہیگنٹاٹن مرو لیم میکناٹن یا سر طاس  
اسٹرنج سے اخذ کر سکتے ہیں کہ ایسا کوئی دستور عوامان یا مطلقاً مالک ہذا یا دیگر مقامات میں  
موجود تھا۔ مسٹر اسٹرنج صاحب کا منقول ہندو لا عدالت ہذا کے کتب خانہ میں نہیں ہے  
اور اسوج سے ہم کوئی رائے اون کے خیالات کے نسبت ظاہر نہیں کر سکتے ہیں۔

ہم جانتے ہیں کہ کس بنا پر یا بدرجہ اقل ضعیف بنا پر مسٹر سردر لینڈ نے اپنی رائے  
یہ قائم کی ہے۔ کہ اول اور اصلی اصول (دہرم شاستر بنارس) کے لئے یہ ہے کہ

ہم نے اس کے لئے یہ جو یہاں سے لے لیا ہے وہ اس کے لئے ہے۔ تا وہی جائز ہے وہ  
صحیح النسب مبنی کرنے والے کا ہو سکے۔ ہم جانتے ہیں کہ مسٹر سردر لینڈ کی رائے مذاہنڈت  
دونک دیمانسا اور مسٹر سردر لینڈ کے اختلاف پر جو شادی کا بیوگ کے ساتھ کیا ہے مبنی ہے۔



یہ بیان مندرجہ اصول و نظائر دہرم شاستر میکانٹن صاحب (سرولیم میکانٹن) صفحہ ۱۸۵ طبع سیوم میں کہ جو شخص بھٹی کیا جائے وہ ایسے شخص کا بیٹا ہونا چاہئے جس کا سبب متبئی کرنے والا شادی نہ کر سکتا ہو خلاصہ مجا نچہ یا نواسہ ظاہر محض عبارت فقرہ مندرجہ خلاصہ سرمد رینڈ صاحب کے ہے جہاں میں اوپر بیان کر چکا ہوں اگرچہ تناسل اس خاص مسئلہ کی بابت چہرہ سرولیم میکانٹن نے حوالہ کیا ہے ظاہر امرن نار دہین صاحب جالی صاحب سے جنہوں نے نار دہین کا ترجمہ کیا ہے ہکو معلوم ہوا ہے کہ ایسا کوئی قاعدہ نار دہین کے دد لون مٹھان میں سے کسی میں نہیں پایا جاتا۔ یاد دلاؤ صفحہ ۱۸۵ طبع سیوم اصول نظائر دہرم شاستر میکانٹن صاحب متعلق مقدمہ نمبر ۱۲ کے ہیں جس میں پند تون نے ایک مقدمہ ضلع مرزا پور میں بدین خلاصہ بیان کیا تھا کہ تنہیت نواسہ کی جائز یہ کہ ایسا ہو اسے کہ فریقین خود رہتے۔ میں بتلا چکا ہوں کہ اگر فریقین خود رہتے تو جہاں تک جواز تنہیت نواسہ کو تعلق ہے یہ بحث فضولی اور بے معنی ہے کیونکہ کبھی کسی نے یہ ایمان نہیں کیا تھا کہ ایسی تنہیت مجانب شودر کے جائز نہ ہوگی۔ جہاں تک میں دریافت کر سکا ہوں مجزاوس مقدمہ کے جہاں میں نے اخیر میں ذکر کیا ہے جب تک کہ میکانٹن صاحب اصول و نظائر دہرم شاستر کے شائع نہیں ہوئے تھے اس کے بہت عرصہ بعد تک کوئی رپورٹ کسی مقدمہ کی نہیں ہے جس میں بحث استحقاق کسی شخص نمجہ تین دو جہنی قوموں کے دربارہ بھٹی کرنے کے باب میں یا نواسہ یا مان کی بہن کے بیٹے کے پیدا ہونے ہو اور جو حاق طور پر کسی ایسے ضلع سے آیا ہو جس میں ہندو لوگ تابع طریقہ مروجہ بنارس کے ہوں۔ اگر میری رائے اس امر کے قیاس کرنے میں غلط ہے کہ مقدمہ نمبر ۱۱۰ مول بالا میں فریقین خود رہتے ہیں (سرولیم میکانٹن خیال کرتے ہیں کہ فریقین خود رہتے تو جہاں تک میں دریافت کر سکا ہوں اصول و نظائر دہرم شاستر میکانٹن صاحب کے لکھے جانے کے میں بنارس بعد تک اور سرولیم میکانٹن کے وفات کے بہت عرصہ بعد تک کوئی رپورٹ کسی مقدمہ مفصلہ کی ایسی نہیں ہے جس میں یہ بحث پیدا ہوئی ہو اور فیصل ہوئی ہو اور جس میں یہ بات صاف ظاہر ہو کہ فریقین تین جہنی قوموں میں سے کسی ایک قوم کے تھے اور ہندو تابع طریقہ مروجہ بنارس کے تھے یا نیز باشندگان ادس ضلع کے تھے کہ



حصین شاستر اس طریقہ کا مروج ہے۔ لہذا باوجود شہرت اصول و نظائر دہرم شاستر  
مذکور کے میں اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتا ہوں کہ جو قوت وہ کلمے لگے تھے اس  
پہلے کوئی رسم و رواج اہل ہندو تاج طریقہ شاستر مردہ ہمارس میں ایسا تھا جسکے  
رو سے تہنیت بہانے یا نواسے یا مان کی من کے بیٹے کی ہندوؤں کے کسی فرقہ میں  
ممنوع تھی۔ یہی تحریرات تصفیات مسٹر فرانسس سیکٹان اور مسٹر ٹامس اسٹریچ سے  
بدین ترتیب یعنی ۱۸۲۷ء و ۱۸۲۵ء میں تصنیف کئے ہیں متعلق ہو سکے۔

یہ بیان مسٹر فرانسس سیکٹان صاحب کا مشدر جہ صفحہ ۵۰ خیالات بالا سے  
دہرم شاستر جیسا کہ وہ بنگال میں رائج ہے مطبوعہ سن ۱۸۲۷ء۔ بہانجہ اور نواسہ کو خود  
کر سکتا ہے۔ یہ نسبت میں اعلیٰ قوتوں کے یہ قاعدہ ہے کہ دے ایسے ترکے کو  
متنبی نہیں کر سکتے ہیں کہ جسکے پیدا کرنے سے گائی پیدا ہوتی ہے ظاہر ہے کہ تحریرات  
نند اپنڈت مندرجہ دیکھ میمانسا اور بیان مسٹر سدر لینڈ صاحب مندرجہ اول کو علامہ  
مذکرہ بالا سے لیا گیا ہے۔ صفحہ ۱۲۵ کے اخیر میں مسٹر سیکٹان صاحب نے یہ کہا ہے  
پاک سوئٹ جی نے (جیسا کہ اول کو گو بر دین نے کہا ہے) یہ بیان کیا ہے ....  
لیکن کسی صورت میں بہانجہ نواسہ یا وہ لوگ جنکی عام فہم کی رو سے تہنیت ممنوع ہے  
مثلاً بانی چچا اور ماموں۔ یہ تحریف مسٹر فرانسس سیکٹان صاحب کی ہے۔

مسٹر ٹامس اسٹریچ صاحب نے اپنی دہرم شاستر جلد ۱ صفحہ ۸۲ میں دربارہ ذکر  
اوس رشتہ کے جو شخص متنبی ہونے والے کا متنبی کرنے والے کے ساتھ ہے یہ  
بیان کیا ہے۔ عام اصول جیسا کہ حال کی مستند کتاب میں جو اس کل امر کی بابت  
یہ قرار پایا ہے کہ جس شخص کی مان کے ساتھ متنبی کرنے والا جائز طور پر ستادی  
ہیں کر سکتا ہے او سکو متنبی نہ کرنا چاہئے۔ + + + اگرچہ متنبی واقعی متنبی کرنے  
والے کا ہوتا ہم او سکو مشایہ ہونا چاہئے اور جہاں تک ممکن ہو او سکو سے قرب ہونا چاہئے  
بدرجہ اقل وہ ایسا ہونا چاہئے کہ جیسے وہ خود اوسی کا بیٹا ہو سکتا تھا۔ لیکن متنبی  
کرنے والا خود اپنی مان کے ساتھ ستادی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ وہ رشتہ ممنوع ہے۔

لہذا اپنے بانی کو فرقہ متنبی نہیں کر سکتا ہے۔ اسی خیال سے چچا اور ماموں نواسہ  
اور بہانجہ متنبی کئے گئے ہیں۔ لیکن یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ دو اخیر اشخاص خود میں



قابل تبیین کے ہیں گوئیں اعلیٰ درجہ میں باوجود مسائل مختلف کے اور کوئی دوسرا  
موجود نہیں ہے قابل تبیین نہ ہی ہوں۔ یادداشت (۲) صفحہ ۸۲ سے ہکو معلوم  
ہے کہ حال کی مستند کتاب مسٹر سدر لینڈ صاحب کا خلاصہ ہے۔ ہکو یادداشت کا  
مندرجہ صفحات ۸۲ و ۸۳ سے ہی یہ معلوم ہے کہ رنگ میمانا و رنگ چندر کا دیگر  
اسناد میں جنیور سٹراس اسٹریچ نے جزو ابایت مسائل متذکرہ بالا کے اسناد لال کیا ہے  
جزو اخیر عبارت متذکرہ بالا سے ظاہر ہے کہ مسٹر سٹراس اسٹریچ نے قاعدہ خلاصہ  
مسٹر سدر لینڈ یا قاعدہ رنگ میمانا متذابت کو اسطرح قبول نہیں کیا ہے کہ گویا  
وہ باکوم متعلق ہوتا ہے۔ اگر متذابت کا اور مسٹر سدر لینڈ کا خیال گالی کا سچا  
خیال ہے اور اگر متذابت کی تعبیر نسبت مقولہ سونگ جی کے صحیح ہے تو یہ  
سمجھنا مشکل ہے کہ کیونکر یہ وقت گالی کی اس حالت میں رفع ہو سکتی جب  
بجز نوا سے یا ہانچے کے اتفاقاً کوئی دوسرا وسط تبیین کے موجود نہ پایا جائے۔ میں  
یادداشت مندرجہ صفحہ ۱۰۱ جلد ۲ دہرم شاستر سے سٹراس اسٹریچ صاحب کا ذکر کر چکا  
ہوں۔ وہ کل یادداشت باوقعت ہے کیونکہ ظاہر وہ بعد تلاش بسیار اور تعلیم  
متذابت کے رنگ میمانا کے اور قبل اسکے کہ مسٹر سٹراس اسٹریچ صاحب کے  
دل پر بشرطیکہ وہ مصنف ہیں تیز مسٹر سدر لینڈ مندرجہ اوکے خلاصہ کا اثر ہو چکا تھا  
لکھا گیا تھا۔

مسٹر اتراسٹیل صاحب نے جنہوں نے ۱۸۶۷ء میں تصنیف کی ہے جیسا کہ  
میں تاریخ اوکے ویجاہ صفحہ ۲۴ فقرہ ۸ طبع ۱۸۶۷ء اوکے دہرم شاستر درواج  
اقوام ملک وکسن تال پریریڈ لٹی میٹی سے نتیجہ لکھاتا ہوں بعد درج کرنے پانچ قسم  
کے لوگوں کے جو تبیین کئے جاسکتے ہیں یہ کہا ہے۔ ۱۔ لڑکا مختلف گوت کا لڑکا وہی  
قوم کا (پر گوترا)۔ ایسے ہانچے اور نواسے ہیں جو بحالت بنوئے مسبق الذکر لوگوں  
کے قابل تبیین کئے جانے کے ہیں (کو سبتا ورنے سند ہو) چھ متبئی تبیین  
کیا جاسکتا ہے کیونکہ بجائے اوکے باپ کے ہے۔ اور نہ ماموں کیونکہ رشتہ میں  
بڑا ہے (ملا لحاظ عمر فقیر کے) تبیین کیا جاسکتا ہے۔ فقرہ محولہ بالا سے یہ نتیجہ  
نکل سکتا ہے کہ خیال گالی کا باعث اخراج چچا اور ماموں کا اول لوگوں کی فرت



سے نہیں ہے جو تین دن سے جا سکتے ہیں۔ یہی قابلِ ملاحظہ ہے کہ میرٹھ میں  
دوسرے ناموں کے ساتھ اس امر پر اتفاق رائے ہے کہ بحالتِ بنوئے دیگر اشخاص  
قابلِ تہنیت کے بہانہ و ذریعہ تہنیتی کے جا سکتے ہیں۔ یہ بیان میرٹھ میں  
ایک نامی شخص کی رائے کی سند پر مبنی ہے اگرچہ یادداشت سے ظاہر ہوتا ہے کہ پونا  
کے بعض شائستہوں نے اسے مختلف قایم کی تھی۔

دوسرے شائستہ کے انگریزی لغت کے ملاحظہ سے جو درمیان ۱۸۱۹ء و ۱۸۲۴ء  
کے کلمے ہیں میرٹھ میں اسے ظاہر ہوتا ہے کہ میرٹھ میں تہنیت اس خیال کے  
ذمہ دار ہیں کہ جو شخص تہنیتی کیا جائے وہ ایسا ہونا چاہیے جو بذریعہ شادی جائز اور  
مان کے ساتھ کے پس منظر میں تہنیتی کرنے والے کا ہو سکتا ہے اور اسی مسئلہ کو بلا حقیقت  
کافی کے مسٹر فرانسس میگنٹ صاحب اور مسٹر ولیم میگنٹ صاحب نے اختیار کر لیا تھا  
اور یہ فریم وری کے جو قاطع بار خیال مذکور کے ہے اسکو مسٹر ٹامس اسٹونج نے  
قبول کیا تھا اگرچہ مسٹر ٹامس اسٹونج بخوبی واقف تھے کہ ہندو جنوبی میں رواج تہنیت  
بھائی کی منجانب اکل قوم کے جنھوں کے غیر عام نہیں ہے۔ کتب مسایل ادا  
مصنفوں سے جنھوں نے تقلید مسٹر سدر لینڈ و سر ولیم میگنٹ کے کی ہے بواقفیت  
اوس سند کے جیسر ادا مصنفوں نے استدلال کیا ہے مجھے رہبری اس نتیجہ کی  
نہیں ہوتی ہے کہ قبل ۱۸۵۴ء کے کوئی عام مسئلہ مانعیت مسایل دوسرے شائستہ میں یا اردو  
عام رواج کے تین دو جنسی قوموں میں سے کسی قوم کے ہندوؤں میں خلافِ تہنیت  
بھائی نواسے یا مان کی بن کے بیٹے کے تھی۔ برعکس اسکے اوسے مجھے یہ نتیجہ اخذ  
کرنے کی رہبری ہوتی ہے کہ خلافِ ایسی تہنیتوں کے جو مانعیتیں اوس وقت جانی  
گئی تھیں وہ صرف مسٹر سدر لینڈ اور سڈ اینڈ اور مصنف و تک چند لاکھی مانعیتیں  
جہاں تک میں دریافت کر سکا ہوں کوئی مقدمہ مقدمہ قبل ۱۸۵۴ء کے ایسا  
نہیں ہے جس میں کسی یہ تجویز ہوئی ہو کہ تہنیت بھائی نواسے یا مان کی بن کے بیٹے  
کی شہد میں دو جنسی قوموں کے کسی قوم میں ممنوع ہو جو مقدمہ ۱۸۵۴ء کے جو سولی یا ٹم  
کلیج جکیو میں نے نہیں دیکھا ہے۔ مقدمہ نمبر ۵۹۰ ہندو جڈیٹ سولی صاحب میں  
۱۸۵۴ء میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ برہمن لپے بھائی کو تہنیتی نہیں کر سکتا ہے بجا



چار سے زود ہو و نیز واقعہ موجود ہے کہ تندرہ پڑت کی دنگ میمانا اور دنگ  
 چندر کا اور بقولہ دنگ می کا اور اوس قول کا خیر بعد تصور اسکل کے اور تفسیر  
 میں استدلال ہے کہ دنگ صاحب کے درجہ میں دنگ ہی نہیں ہے۔ ہمارے  
 روبرو باداشت مشرٹاس اسٹریٹج متعلق مقدمہ شہادہ ضلع کدیا ہی موجود ہے  
 جمین تندرہ پڑت کی دنگ میمانا اور دنگ میمانا کے بعد انہوں کے بعد انہوں  
 یہ بیان کیا ہے۔ کہ راجا تبت ہائی کے ہندو جوبی کے کل قوموں میں غیر عام  
 نہیں ہے لیکن کب وہ یادداشت لکھی گئی ہے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ ہمارے  
 روبرو وہ واقعہ بھی موجود ہے کہ مقدمہ شہادہ ضلع مرزا پور میں (مقدمہ ۱۲ صفحہ ۱۸۵)  
 راجا شرتہ میگناٹ صاحب جلد ۱۱ اور مقدمہ شہادہ ضلع مرزا پور میں (مقدمہ ۵۸ صفحہ ۱۸۵)  
 صاحب میں تندرہ پڑت کی تندرہ پڑت میں کی گئی ہے۔ ہمارے روبرو دنگ میمانا  
 مرحوم کا یہ یقین تاکید (دیباچہ بیوہ ہار میو کہ صفحہ ۷۲) ہی موجود ہے کہ بی بی تندرہ پڑت  
 میں تندرہ پڑت کا اصل دنگ میمانا لوگوں کو بہت برسوں تک بعد اشاعت اسکے  
 ترجمہ کے جزیرہ ہمام گورنمنٹ کے ہوا تھا معلوم ہی نہیں تھا۔ واقعات مذکورہ بالا سے  
 خواہ مخواہ مجھ کو اسی نتیجہ کی برہم ہوتی ہے کہ یہ غلامہ شرمین صاحب کا جو فقرہ ۳۰  
 اسکے دہرم تاسرہ و رواج میں درج ہے کہ جو تندرہ پڑت کے دنگ میمانا کو  
 اور دنگ چندر کا کو دیگر کتب دربارہ حقیت پر حاصل ہے وہ منوب اس واقعہ سے  
 ہے کہ انگریزی معنیان و جہن کو مشر سدر لینڈ کے ترقیہ کرینے سے وہ باسانی و شہاب  
 ہو سکتی تین بنسا و مقول پر مبنی ہے اور صحیح ہے۔ اور دونوں کتاہوں کا ترجمہ  
 سدر لینڈ صاحب کا سال ۱۸۲۱ء میں شایع ہوا تھا۔ وہ ترقیہ کا کام بہت عرصے تک  
 کرتے رہے جیسا کہ اوٹکے باجہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ  
 تندرہ پڑت کے دنگ میمانا اور دنگ چندر کا کو بنگال شرقی کے عالموں نے ہی بطور  
 کتب مستند کے مستعمل کے بعد تک پہلے تصور نہیں کیا تھا۔ یہ کہنا غیر ممکن ہے کہ  
 وی یا اوٹکی مانتین لوگوں کو کتب معلوم ہونے پر ترقیہ بھی معلوم ہوئی تھی مانتین  
 بنگال شرقی کے کتب حصہ میں سال ۱۸۲۱ء کے بعد تک ہی نہیں معلوم ہوئی تھیں۔ یہ کہ  
 اسان ہے کہ سدر لینڈ صاحب کو سال ۱۸۲۱ء میں ترقیہ کی تبت اسکی وقت کے معاد



سے نہیں ہے جو تہنیت میں لئے جا سکتے ہیں۔ یہی قابل لحاظ ہے کہ میر اسٹیل  
دوسرے نامیں اسٹینج اس امر پر متفق ہیں کہ بحالت بنوئے دیگر اشخاص  
قابل تہنیت کے بہانہ و نوامہ تہنیتی کے لئے جا سکتے ہیں۔ یہ بیان میر اسٹیل کا  
پانا کالج کی رائے کی سند پر مبنی ہے اگرچہ یادداشت سے ظاہر ہوتا ہے کہ پونا  
کے بعض شاگردوں نے اسے مختلف قایم کی تھی۔

دوسرے شاگرد کے انگریزی لغت کے مطابق جو درمیان ۱۸۱۹ء و ۱۸۲۳ء  
کے کلیم کے ہیں میری رائے میں ظاہر ہوتا ہے کہ مسٹر صدر لینڈ اس خیال کے  
ذمہ دار ہیں کہ جو شخص متنبی کیا جائے وہ ایسا ہونا چاہئے جو بذریعہ شادی جائیداد کی  
مان کے ساتھ کے لیے بھیجی الف متنبی کرنے والے کا ہو سکتا ہے اور اسی سلسلہ کو بلا تحقیق  
کافی کے مسٹر فرانسس میگنٹ صاحب اور مسٹر ولیم میگنٹ صاحب نے اختیار کر لیا تھا  
اور یہ ترمیم ہر دوری کے جو قاطع بنا خیال مذکور کے ہے اور مسٹر ٹامس اسٹینج نے  
قبول کیا تھا اگرچہ مسٹر ٹامس اسٹینج بخوبی واقف تھے کہ ہندوستانی میں رواج تہنیت  
بھائی کی منجانب اہل قوم کے شخص کے غیر عام نہیں ہے۔ کتب مسایل اہل  
مصنفوں سے جنہوں نے تقلید مسٹر صدر لینڈ و مسٹر ولیم میگنٹ صاحب کی ہے وہ اقصیت  
اوس سند کے حیران مصنفوں نے استدلال کیا ہے مجھے رہبری اس نتیجہ کی  
نہیں ہوتی ہے کہ قبل ۱۸۲۳ء کے کوئی عام سلسلہ مانعت مسایل دوسرے شاگردوں یا ان کے  
عام رواج کے ہیں دو تہنیتی قوموں میں سے کسی قوم کے ہندوؤں میں خلاف تہنیت  
بھائی کے نواسے یا مان کی بہن کے بیٹے کے بھائی برکس اسکے اوتے مجھے یہ نتیجہ اخذ  
کرنے کی رہبری ہوتی ہے کہ خلاف ایسی بیویوں کے جو مانعتیں اوس وقت جانی  
گئی تھیں وہ صرف مسٹر صدر لینڈ اور نند اپڈت اور مصنف ونگ چند لاکھی مانعتیں نہیں  
جہاں تک میں دریافت کر سکا ہوں کوئی مقدمہ مقدمہ قبل ۱۸۲۳ء کے ایسا  
نہیں ہے جہاں کہیں یہ تجویز ہوئی ہو کہ تہنیت بھائی کے نواسے یا مان کی بہن کے بیٹے  
کی خدمت میں دو تہنیتی قوموں کے کسی قوم میں ممنوع ہو جو مقدمہ قبل ۱۸۲۳ء کے جو سولی پانچم  
کلیپ حکومت میں نے نہیں دیکھا ہے۔ مقدمہ نمبر ۵۹ مندرجہ درجیت مورلی صاحب نے  
۱۸۲۳ء میں یہ تجویز ہوئی تھی کہ برہمن اپنے بھائی کو متنبی نہیں کر سکتا ہے بھائی



ہمارے روپر وہ واقعہ موجود ہے کہ خدا پندت کی دنگ میمانا اور دنگ  
چندر کا اور مقولہ سو تک ملی کا اور اس قول کا تفسیر بطور سوال کے اور تفسیر  
میں استدلال ہے کہ دنگ صاحب کے درجہ میں فکری نہیں ہے۔ ہمارے  
روپر وہ واقعہ اشتراک اسٹریٹج متعلق مقدمہ ۱۸۸۰ء ضلع کدا پابی موجود ہے  
جس میں خدا پندت کی دنگ میمانا اور وہ مقامی کتا بوں پر لکھا کرنے کے بعد انہوں  
یہ بیان کیا ہے۔ کہ وہ اجابتیت ہائی کے ہندو بی کے کل قوموں میں غیر عام  
نہیں ہے لیکن کب وہ یادداشت لکھی گئی ہے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ ہمارے  
روپر وہ واقعہ بھی موجود ہے کہ مقدمہ ۱۸۸۰ء ضلع مرزا پور میں (مقدمہ ۱۲ صفحہ ۱۸۸۰ء)  
رہنما شانت میگناٹ صاحب (جلد ۱) اور مقدمہ ۱۸۸۰ء ضلع ۸۸ سندریہ و تحبٹ میں  
صاحب میں خدا پندت کی ذات متعلق نہیں کی گئی ہے۔ ہمارے روپر وہ شریک  
موجود کا یہ تین تا کیدی (دیباچہ بیو ہار میو کہ صفحہ ۷۲) بھی موجود ہے کہ بی بی پتی  
میں خدا پندت کا اصل دنگ میمانا لوگوں کو بہت برسوں تک بعد اشاعت اسکے  
ترجہ کے جزیرہ ہمام گورنٹ کے ہوتا معلوم ہی نہیں تھا۔ واقعات مذکور بالا سے  
خواہ مخواہ مجھ کو اسی نتیجہ کی رہبری ہوتی ہے کہ یہ خلاصہ شری میں صاحب کا جو فقرہ ۲۰  
اوسکے دہرم شاستر و رواج میں درج ہے کہ جو سند خدا پندت کے دنگ میمانا کی  
اور دنگ چندر کا کو دیگر کتب دربارہ حقیت پر حاصل ہے وہ منسوب اس واقعہ سے  
ہے کہ انگریزی مصنفان و محقق کو مٹرسدر لینڈ کے ترجمہ کرینے سے وہ باسانی دستیاب  
ہو سکتی تھیں بٹا و مقول پر مبنی ہے اور صحیح ہے۔ اور دونوں کتابوں کا ترجمہ  
سدر لینڈ صاحب کا ۱۸۸۰ء میں شائع ہوا تھا۔ وہ ترجمہ کا کام بہت عرصے تک  
گزرتے رہے جیسا کہ اوٹکے پاج سے ظاہر ہوتا ہے۔ میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ  
خدا پندت کے دنگ میمانا اور دنگ چندر کا کو بنگال شرقی کے عالمان نے ہی بطور  
کتب مستند کے ۱۸۸۰ء کے بعد تک پہلے تصور نہیں کیا تھا۔ یہ کتنا غیر ممکن ہے کہ  
وی یا او کی مانتیں لوگوں کو کتب معلوم ہون پر شریک کسی معلوم ہی میں غالباً  
بنگال شرقی کے کسی حصہ میں ۱۸۸۰ء کے بعد تک ہی نہیں معلوم ہوئی تھیں۔ یہ یہ  
اسان ہے کہ روپر میگناٹ کو ۱۸۸۰ء میں کو مکرر نسبت اسکی وقعت کے معاف



۱۰۶  
تہنیت کا زیادہ تر قابل انصاف بہ نسبت سلسلہ کیات مسایل اور تفسیرات کے ہونا  
اور ہندوستان کے انگریزی مجوں اور انگریزی کونسلوں میں سرسدر لینڈ کی  
ترجموں پر فوراً توجہ کی گئی ہوگی اور سندھ پنڈت کے دنک میمانسا اور دنک چندری  
انگریزی مجوں کی نظر دینے وہ وقت تاہم کی گئی ہوگی کہ جو میں یاد کرتا ہوں  
کہ رعایا میں اونکی وقعت نہ رہی ہوگی۔

قرینہ غالب ہے کہ سندھ پنڈت کی اور سرسدر لینڈ کی ممانعت بنگال کے  
انگریزی مجوں میں درمیان ۱۸۵۷ء و ۱۸۵۸ء کے اختیار کی گئی ہوگی۔  
یہ امر خلاف تیسرے تہنیت سرسدر لینڈ کی اور بنگال شرتی مجوں کی مدعا ہے  
چند سال میں جیسا جیسا کہ وہ معلوم ہوتی تھیں ہن اوہوں کے کلکتہ اور اضلاع  
محمی کے برہمنوں پر اثر کیا ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ وہ زمانہ ریوی کا نہ تھا  
اور نہ بہت وسعت کے ساتھ دیسی جہاں خاتمے تھے۔ اور یہ امر کہ ایا بنگال شرتی میں  
کوئی رسم و رواج ایسا پیدا ہوا تھا جس کے رو سے تہنیت بہا کے نواسے اور مان کی  
ہن کے بیٹے کے ممنوع ہو گئی تھی وہ امر نہیں ہے کہ جسکی ممکنہ تیز کرنا ہے۔ جو وہ  
اغراض محنت تصدیق بیانات سرولیم میگنٹاں دربارہ سندھ پنڈت کی دنک  
میمانسا کے اور تصدیق محنت بیانات سرسدر لینڈ اور اون لوگوں کے جنہوں نے  
اونکی تقلید کی ہے تحقیقات نسبت اس امر کے کہ رسم و رواج درمیان پروکاران  
دایا بہاگ بنگال شرتی کے ۱۸۵۷ء میں یا قبل اسکے مطابق ممانعت کے ہوئی تھی  
یا نہیں خارج از بحث ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ من معقول طور پر یہ قیاس کر سکتا  
ہوں کہ کوئی ہندو معتن ذی حیثیت آج کلہ یہاں لکریگا کہ وجود یا عدم وجود کسی خاص  
رسم و رواج بابت تہنیت کے اون اہل ہندو کا جو طریقہ دایا بہاگ کے میں شہادت  
اس امر کی ہوگی کہ وہ خاص رسم و رواج اون اہل ہندو میں موجود ہے یا نہیں جو  
طریقہ شاستر بنارس کے تابع ہیں۔

لیکن میں یہ تھلا سکتا ہوں کہ اس اجلاس کے رد و پروا کوئی شے قطعاً نہیں  
میں ہے میری کوئی شے ایک لمحہ بھی بطور شہادت وجود یا عدم وجود زمانہ حال کے



کسی ایسی رسم و رواج یا عین اہل ہندو بنگال شرقی کے نظر کر سکتے کہ جسکی رو سے میں  
 دو چوٹی قوموں میں اجازت یا ممانعت تبہیت یہاں کے قوانین یا ان کی بن کے  
 بیٹے کی گئی ہو بنگلاب چند رسوا کر کے اس بیان مندرجہ اوٹکی و ہرم شاستر تبہیت  
 سے کہ ایسی تبہیت بنگال شرقی میں غیر عام نہیں ہیں یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ ایسا  
 رسم و رواج وجود پذیر ہے یا وجود پذیر نہیں ہے اس بیان سے اگر وہ بنا متقول  
 پر مبنی ہے محض یہ ثابت ہوتا ہے کہ تہا پندت کی ممانعت بالعموم قبول نہیں ہوئی  
 ہے اور بنگال شرقی میں عمل نہیں ہوا ہے۔ چونکہ وہ بیان علاقہ طور پر اپنی ماکور  
 لالچ کے دینے کے دوران میں کیا گیا ہے اور جہاں تک میں واقف ہوں اسکی غلطی  
 طور پر گہبی تردید نہیں ہوئی ہے تو جو وقعت اسکی ہے وہی اس پر قائم ہوئی چاہے  
 قبل اس کے کہ بطور شہادت کے کسی مقدمہ میں یہ بیان مندرجہ کتب زندہ مصنف کا  
 کہ کوئی دستور یا رسم و رواج بالعموم یا کسی خاص مقام میں وجود پذیر ہے یا نہیں قبول  
 کیا جائے میں بحیثیت ایسے جج کے حکم تفسیل قانون کی کرنا لازم ہے یہ خواہش کرونگا  
 کہ مصنف بیان مذکور میرے رویہ و گواہانہ پیش کیا جائے اسلئے کہ جس فریق مقدمہ پر  
 وہ بیان موثر ہوتا ہے اسکو موقع تصدیق اسکی صحت کا اور ان وسائل علم کے  
 دریافت کرنے کا حاصل ہو کہ جن وسائل پر وہ مبنی ہے۔ اجلاس سے کئی جج  
 ہی خود اپنے کسی خاص واقعہ کی واقفیت پر قانوناً عمل نہیں کر سکتا ہے بلکہ جو شہادت  
 اس کے رویہ و ہواوی پر عمل کرنا چاہئے جیسا کہ بہت سال گذرے مٹریفلڈ صاحب  
 نے جو مشورہ جج ہائی کورٹ کلکتہ کے تھے اپنے دیباچہ قانون شہادت برٹش انڈیا  
 میں بتلایا ہے۔

اس سوال کا جواب کہ آیا کوئی ایسی ممانعت مندرجہ میں یا اس کے قبل مالک ہند  
 کے ہندوؤں میں جو تابع شاستر طریقہ بنارس کے ہیں سمجھی گئی تھی یا اس پر عمل ہوتا تھا  
 یا نہیں صرف یہی ہو سکتا ہے جو میری رائے میں کوئی جج دیکھتا ہے کہ یہاں تک کوئی  
 شہادت نہیں ہے کہ ایسا تھا اور چونکہ ہرم شاستر طریقہ بنارس کی رو سے کوئی ایسی  
 ممانعت قائم نہیں ہوئی ہے اور نہ اس بارہ میں استحقاق تبہیت کا محذور کیا گیا ہے  
 تو قیاس یہ ہے کہ اگر وہ کسی رسم و رواج کے جو اس طریقہ کے ہندوؤں کی تھی



محاشت قایم نہیں ہوئی ہے۔

اب میں اوں مقدمات رپورٹ شدہ کا ذکر کر دینگا جو متعلق اہل ہندو ساکنان اوں اضلاع کے ہیں جو پیشہ تاج طریقہ شاستر مردہ بنارس کے رہنے میں بشرو ممکن نہیں دریافت اس امر کے کہ آیا اونسے کوئی شہادت بہ نسبت وجود کسی ایسی رسم و رواج کے جو قبل یا بعد ۱۸۳۷ء کے تین دو جنہی قوم کے ہندوؤں میں تپا پائیں جسکی رد سے بہانہ نواسہ یا مان کی بہن کا بیٹا جائز طور پر متبلی نہیں کیا جاسکتا تھا حاصل ہوتی ہے۔ سب سے پہلا مقدمہ جو بمکو ظاہر ہوا ہے مقدمہ نمبر ۱۲ مندرجہ اصول و نظائر دہرم شاستر سنگٹاٹن صاحب جلد ۲ صفحات ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ ہے اور وہ مقدمہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکا ہوں علی مرزا پور کا ہے جو ۱۸۳۷ء میں ہوا تھا۔ بغرض اسکے کہ جو دہرم میں یہ نتیجہ اخذ کرنے کے بیان کر چکا ہوں کہ فریقین تین دو جنہی قوموں میں سے ایک قوم کی نہیں صحیح ہے تو یہ ثابت ہے کہ ۱۸۳۷ء میں طریقہ شاستر مردہ بنارس میں پنڈتوں کی بد راے تہی کہ تینیت نواسہ کی جائز ہے اور نندا پنڈت کا اصول بہ نسبت گالی کے طریقہ شاستر بنارس میں مقبول نہیں ہوا تھا۔

۱۸۳۷ء میں ایک نالاش پراڈنشل کورٹ بریلی میں دائر ہوئی تھی جو بالآخر ضعیف اپیل ۱۸۳۷ء میں صدر دیوانی عدالت بمکال سے حکام عالی مقام بریلی کو تسلی کے رد و رد پیش ہوئی تھی۔ وہ مقدمہ راجہ پنچل سنگہ بنام کومر گنیشام سنگہ (رپورٹ نمبر ۲ صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۰۳) ہے۔ اوس میں یہ امر متعلق ہے کہ آیا جس بیوہ کو اوسکے شوہر نے اختیار متبلی کر نیکانہ دیا ہوا اور اوسکے شوہر متوفی کے رشتہ داروں نے اجازت متبلی کر دیکر نندی بیوہ اپنے شوہر کے لئے متبلی کر سکتی ہے یا نہیں یا وہ ایسا اکلوتا بیٹا تینیت میں دیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ مقدمہ حال میں اوسکا فایرہ اوں بیانات میں شامل ہے جو اوں پنڈتوں نے کئے تھے جن سے اس مقدمہ میں مشورہ لیا گیا تھا۔ ۱۲ اراہر پیل ۱۸۳۷ء کو پراڈنشل کورٹ نے وہ نالاش ڈمس کی تھی۔ مدعی نے عدالت صدر دیوانی مقام کلکتہ میں اپیل کیا تھا کہ جس عدالت نے بعض پنڈتوں کی مدد لینے کے بعد ۱۸۳۷ء کو اپیل ڈمس کیا تھا۔ یہ تاریخیں اہم ہیں کیونکہ اونسے وہ زمانہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس زمانہ میں اوں پنڈتوں نے جن سے صدر دیوانی عدالت نے مشورہ



لیا تھا اپنی رائے دی تھی۔ جن پنڈتوں سے صدر دیوانی عدالت نے مشورہ لیا تھا وہ پراونشل کورٹ بریلی اور صدر دیوانی عدالت کلکتہ کے پنڈت تھے۔ پراونشل کورٹ بریلی کے پنڈت نے اپنے جواب میں نہایت ہی غلطیہ بیان کیا تھا کہ ضلع اٹاوا میں دیوبار میو کہ نافذ ہے۔ ممالک مغربی و شمالی واقعہ پر نریڈنسی فورٹ ولیم بنگال کے کسی اضلاع میں دیوبار میو کہ کسی نافذ نہیں رہا ہے۔ البتہ وہ اون ہندوؤں سے متعلق ہوتا ہے جو پرنیڈنسی میو سے آئے ہیں اور اپنے ساتھ اپنے قوانین لائے ہیں اور اونکو مانتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ فریقین اوس نالش کے باشندگان ممالک ہذا کے تھے اور مہاراشٹریہ میں تھے۔ صدر دیوانی عدالت کلکتہ کے پنڈتوں نے اپنے جواب میں یہ بیان کیا تھا کہ ضلع اٹاوا میں دنگ مانسا نافذ تھا۔ قرینہ یہ ہے کہ بیان آخر الذکر کی بنیاد فی الواقع اوس بیان سے زیادہ نہیں تھی کہ جو بیان یا نسبت دیوبار میو کہ کے ہوا تھا۔ کلکتہ کے پنڈتوں پر اس بیان کے کہ نہیں جو دنگ مانسا کی بات تھا غالباً اس امر کا اثر ہوا ہو گا کہ نندا پنڈت کے دنگ مانسا کی مخالفت برائے نام نہیں

مقدمہ نمبر ۵۹ء ڈائجسٹ مورلی صاحب سے متعلق کی گئی ہوگی اگرچہ یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ فریقین اوس مقدمہ کے ملک کے کس حصہ کے تھے۔ یہ بات ظاہر نہیں ہوتی ہے کہ کلکتہ کے پنڈتوں نے اون کتب مستند کو جو ضلع اٹاوا کے ہندو لوگ مانتے تھے کیونکر جانا تھا۔ ضلع اٹاوا کلکتہ سے قریب قریب آٹھ سو میل کے فاصلہ پر ہے اور اوس بیل گاڑی کے زمانہ میں کلکتہ سے اٹاوا تک کے سفر کر نہیں جا رہے تھے۔ ہفتہ تک مرن ہوتے تھے۔ علاوہ برین بنگال شرقی کے ہندو اور ممالک ہذا کے ہندو کچھ ہی کم اسی قوم کے ہیں کہ جس قوم کے اہل اہل اور اہل جرسن ہیں اور جو زبان ان اضلاع کے لوگ بولتی ہیں وہ بالقرہ مختلف ہیں۔ اٹاوا کے پنڈت نے جس سے پراونشل کورٹ نے مشورہ لیا تھا اور ہارس کے پنڈت نے اور اس آخر الذکر پنڈت نے کسی دوسرے مقدمہ میں رائے دی تھی کہ جس مقدمہ کی اصل صدر دیوانی عدالت میں بھیجی گئی تھی ظاہر نہ نندا پنڈت کی دنگ مانسا پر حوالہ کیا تھا اور نہ دیوبار میو کہ پر۔

دوسرا مقدمہ لکھی ناتھ راؤ نایک کلیا بنام سماء پینا بائی (صدر دیوانی



عدالت ممالک مغربی و شمالی ۱۸۵۲ء میں قائم ہوئی تھی۔ یہ مقدمہ مندرجہ ذیل ہے۔  
ایسا تھا اور وہیں ہندوؤں کے امور کے لیے ایک عدالت بنائی گئی تھی۔ یہ عدالت کے پٹنوں کے لیے یہ صلاح دی  
تھی کہ تینیت بھائی کی بجائے حیات بھائی کے خلاف قانون ہے۔ بالخصوص  
یہ امر قابل لحاظ ہے کہ بیان مدعی سے اور نہ عدالت کے پٹنوں کے جواب سے  
یہ ایسا ہوتا ہے کہ تینیت بھائی کی شہر ٹیکہ تیار خج تینیت بھائی زندہ ہو مرنے اور  
خلاف قانون ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ برہمن ایک اس امر کی بابت ایک خوفناک  
مباحثہ رہا تھا کہ جو بھائی کے کوئی دوسرا شخص بنی کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ بھائی زندہ  
اور دستیاب ہو سکے یا نہیں۔ صدر امین اعلیٰ اور صدر دیوانی عدالت ممالک ہند  
بھی اس بھائی تینیت کے تجویز کر کے الٹا کر دیا تھا اور مقدمہ کو دوسرے امر پر  
فیصلہ کر دیا تھا۔ صفحہ ۱۰۲۸ ڈائجسٹ دہرم شاستر دیٹ صاحب و پو پھر صاحب  
طبع سلیم میں حوالہ اس مقدمہ کا بطور سند اس مقدمہ کے دیا گیا ہے کہ ممالک  
مغربی و شمالی میں تینیت بھائی کی بوجب فیصلجات کے ناجائز ہے کہ بھائی اور  
نہ صرف برہمنوں میں بلکہ عوام ہر دو جنہی قوموں میں شاید باسٹھ شاد ویش کے  
کالی پیدا ہوتی ہے۔ امر واقعی یہ ہے کہ اس مقدمہ میں اس قسم کی کوئی تجویز  
نہیں ہوئی ہے اس سے صرف یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ طریقہ شاستر مرد  
نبارس میں تینیت پٹن اور شاستر دیٹ کی ممانعت اور اولیٰ قاعدہ کالی کا  
میں مقبول نہیں ہوا تھا۔ بیش بہا ڈائجسٹ دہرم شاستر مولف ڈاکٹر صاحب دیو  
سکے مضمون کو ان کا نام رکھ دیا۔ شاستر صاحب جیس کی اس تجویز سے  
جس سے ممانعت میں ہے کہ ممالک ہند میں مقدمہ نہیں نام نہ راؤ نایک کلانیام بینا  
کے مقدمہ میں اس مقدمہ کا حوالہ اپنے فیصلہ  
میں نہیں دیا۔ مغربی و شمالی ممالک میں اس مقدمہ کا حوالہ اپنے فیصلہ  
میں نہیں دیا۔ اس کے لیے اس مقدمہ کی ممانعت کی گئی ہے۔



عدالت مالک مغربی و شمالی سندھ ۲۴ صفحہ ۲) بصیغہ اپیل دیوانی عدالت مالک ہذا سے فیصلہ ہوا تھا۔ نائش واسطے تنبیہ یہ نامہ اس بنیاد پر بھی کہ ہسبہ مذکور خلاف کاغذات انتظام دیہی اوس موضع کے ہے کہ جس موضع میں شے موجود ہے واقعہ ہے۔ مدعا علیہم نے یہ عذر کیا تھا کہ کاغذات انتظام دیہی کے رو سے یہ ناجائز نہیں ہے اور موضع اقصیہ ہو گیا ہے اور کاغذات انتظام دیہی مذکور اب نافذ نہیں رہی ہیں اور مزید برآں چونکہ یہ بنام لیسر تہذیبی کے ہوا تھا قانوناً مانا نہ ہے۔ فریقین برہمن نے تہذیبیت بہانہ کی تھی۔ واسبہ نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ ظلمت دینا نا تھہ کو اپنے گھر میں اوس وقت سے لایا تھا جب اوس ظلمت کی غم بانیچ سائ کی تھی اور دو برس بعد اوس لڑکے کو تہذیبی کیا تھا اور باقرار اوس تہذیبیت کے اہل برادری کی دعوت کی تھی اور دینا نا تھہ کی شادی کا انتظام اور اسیے مصروف کا خود عمل ہوا تھا کہ جو اپنی وفات تک بطور اہل خاندان واسبہ کے کام رہا تھا۔ مصنف نے تجویز تہذیبیت قبول نتیجہ متعلقہ تہذیبیت کے بھی مدعا علیہم کر کے نائش دس کی ہی ضلع نج نے اپیل میں بلا اظہار کسی رائے دربارہ جواز تہذیبیت کے ڈگری نصف کی منسوخ کی تھی اور یہ نامہ اس بنیاد پر منسوخ کر کے کہ چونکہ اقصیہ موضع کی مکمل نہیں ہوئی تھی ہسبہ خلاف کاغذات انتظام دیہی کے ہے مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی تھی۔ مدعا علیہم نے صدر دیوانی عدالت مالک ہذا میں اپیل کیا تھا اور عدالت موصوفہ نے ضلع جج سے دربارہ ناجائز ہونے ہسبہ بوجہ کاغذات انتظام دیہی کے اتفاق کیا اور واسطے اغراض اپنے فیصلہ کے بیان واسبہ کا دربارہ تہذیبیت دینا نا تھہ کے مقبول کر کے مانفت مسٹر سر رینڈ صاحب کو ٹیک ادن الفا ٹو میں جو اسکے مصنف کے خلاصہ میں ہیں مطلق کیا اور اوپر حوالہ دیکر اوپر حروف (ای) قائم کر دئے اور تہذیبیت کو خلاف قانون تجویز کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ صدر دیوانی عدالت مالک ہذا نے تجویز خلاف تہذیبیت کے بر بناء کسی شہادت رسوم رواج کے نہیں کی تھی۔ جو شہادت عدالت موصوفہ نے واسطے اغراض اپنے فیصلہ کے مقبول کی تھی اوس سے ہاتھ کام کوئی رواج مشراعتی ایسی تہذیبیت کے معدوم ہوئی اور اوس سے ثابت ہونا تھا کہ تہذیبیت کے موقع ہوا یا لایا گیا ہے۔



اور باقرار اوس تہنیت کے اوکو دعوت کلا دی گئی تھی۔ اگر اہالیان قوم کی در  
ملین تہنیت بھانجی کی بموجب دہرم شاستر کے خلاف قانون ہوئی تو وہ تہنیت کی  
دعوت میں شریک نہ ہوتے اور اوس ذریعہ سے اپنے آپ کو مستوجب ذات سے  
خارج کر دیا نہ کیا کرتے۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ہندوستانی منصف نے اوس  
تہنیت کو جانیر تجویز کیا تھا۔ بلا موجودگی کسی ایسی شہادت کے کہ مسٹر صدر لینڈ کی  
ممانعت خلاف تہنیت نہ ہو۔ کے مالک ہذا کے رسم و رواج میں مقبول ہوئی ہے  
اور موجودگی اس شہادت کے جو حکام عدوت کے زور و دستاویز تھا کہ یہ تہنوت  
اس امر کے موجود تھی کہ تہنیت اپنے بھانجی کی منجانب برہمن تان طریقہ شاستر  
مروجہ بنارس کے خلاف رسم و رواج مالک ہذا کے نہیں ہے صدر دیوانی  
عدالت کے و ذیل علم مجوں کے مسٹر صدر لینڈ کی ممانعت کو مستحق کیا تھا ۱۸۹۹ء  
تک یہ بات نہیں ہوئی تھی کہ حکام عالی مقام بریوی کونسل نے مقدمہ کلکڑاٹ  
مدور انجام مو تورام نکا سا تو سینی (اپیل ہندو مولفہ مور صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۹)  
اون خدمات کو قایم کر دیا تھا جو انگریزی جج کے ایسے مقدمات میں ہیں۔  
دوسرا مقدمہ مالک ہذا میں مسماۃ بتاس کنور تمام لچمن سنگہ (رپورٹ ہائیکورٹ  
مالک مغربی و شمالی جلد ۱۱ صفحہ ۱۱) کا ہے۔ اوس مقدمہ میں بیوہ نے بلا اجازت  
اپنے شوہر متوفی کے اپنے شوہر متوفی کے لئے اپنے بہائی کا بیٹا متبنی کیا تھا۔  
عدالت مرا فح اولیٰ نے باعتبار سند نداشت کی دنگ ماننا کے یہ تجویز کی تھی  
کہ بہن کو بہائی کا بیٹا متبنی نہ کرنا چاہئے۔ جج کانپور نے اپیل میں خلاف تہنیت  
کے اس بنیاد پر فیصلہ کیا تھا کہ بموجب دنگ ماننا کے جیسا کہ اوسکا حوالہ میکنائن  
صاحب کی دہرم شاستر میں ہے جو شخص متبنی کیا جاوے وہ ایسے شخص کا بیٹا  
نہو نا چاہئے جسکے ساتھ متبنی کرنے والا شادی نہ کر سکتا ہو مثلاً اپنے بھانجی یا نواسی  
عدالت ہذا نے بلا خیال اس امر کے کہ آیا کوئی قاعدہ کتب قانونی سے قابل  
ہے یا نہیں یا طریقہ شاستر مروجہ بنارس میں مقبول ہوا ہے یا نہیں یہ تجویز کی تھی  
کہ تہنیت اس بنیاد پر قابل دنگ کے ہے کہ جو شخص متبنی کیا گیا ہے وہ قانوناً  
قابل تہنیت منجانب بیوہ از طرف اپنے شوہر کے نہیں ہے اور تیسرا بنیاد







غیر متعلق تھی۔ جان بکٹ مین واقعت ہون کوئی فیصلہ خدایہ نذا یا مقررہ وقت پر عدالت ممالک ہذا کا ایسا نہیں ہے جو حکام موصوف کو بحث جواز ثبیت مذکورہ خود کرنا میں مانع ہو۔ جہاں تک میں تحقیق کر سکا ہوں کوئی مقدمہ ایسا نہیں ہے جس میں اہل ہندو تالیخ طریقہ شاستر مردہ بنارس کے کوئی رسم و رواج مانع ایسی ثبیت کا ثابت ہوا ہو یا اسکے ثابت ہو سکی ہو سکی کوشش ہی کی گئی ہو۔ مگر ازلہ فی علم ہوں کی توجہ اوس فقرہ پر کیا ابی میں نے حوالہ فیصلہ حکام عالی مقام پر لوی کونسل مقدمہ کلکتہ آف مندر بنام مو تو رام سنگا ناتو پتھی (اپیل ہند مو لوفہ مور صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۳۷) سے دیا ہے مایل کیا تھی اور اگر عدو ح البیم نے اوس امر کو متعلق تصور کیا ہو تو بلاشبہ دے اس امر کے تحقق کر نیکی کوشش کر رہے کہ ایسا نذا بندت اور مقررہ سدر لینڈ کی محافظ طریقہ شاستر مردہ بنارس میں مانی گئی ہے یا نہیں کہ جبکہ محکوم وہ ضلع تھا جکی اڈنکو تجویز کرنی تھی اور یہ کہ یا وہ محافظ ازروے رسم و رواج کے اوس ضلع میں منظور ہوئی ہے یا نہیں۔ فیصلہ مندرجہ انڈین لارپورٹ سلسلہ آگاہ جلد ۸ صفحہ ۱۱۱ کا حوالہ بطور سند اس قاعدہ مقرر سدر لینڈ کے دیا گیا ہے کہ جو میں دو جہنی قوموں پر محدود کیا گیا ہے عدالت ہذا سے بحال و برقرار ہو چکا ہے۔ میری رائے میں بحیثیت سند اس مسئلہ کے کوئی ایسا قاعدہ ۱۸۸۵ء میں یا کسی وقت ممالک ہذا میں نفاذ پذیر تھا۔ وہ بیقایدہ ہے۔ وہ مقدمہ لیغذا اپیل حضور ملکہ مغطہ باجلاس کونسل میں پیش ہوا تھا۔ حکام عالی مقام (لارپورٹ اپیل ہند جلد ۱۱ صفحہ ۱۸۴) نے ڈگری عدالت ہذا کی دوسرے امر کی بنا پر منسوخت کی تھی اور بنسبت بحث ثبیت کے محض یہ فرمایا تھا اگر اس امر کا تجویز کرنا ضروری ہو تو حکام عالی مقام کو غائبانہ یہ رائے ہائیکورٹ کی قبول کر میں بہت کم دقت ہوتی کہ ہندو جس میں خود اپنے ہاتھ کو متبقی نہیں کر سکتا ہے۔ میں یہ نہیں خیال کرتا ہوں کہ حکام عالی مقام یہ تجویز کریں کہ وہ مقررہ عدالت ہذا کو اس معاملہ میں غور کریں گے لئے مانع ہے۔

وہ ہر مقدمہ عدالت ہذا کا دوبارہ بحث ثبیت بمانع بجانب برہمن کے مقدمہ میں سکھ رام بنام پارٹی (انڈین لارپورٹ سلسلہ آگاہ جلد ۱۱ صفحہ ۳۵) سے متعلقہ میں دو اہلیوں کی ضمانت کی گئی تھی جو ان کے







ثابت ہے اور چہنہ یہ تجویز کی تھی کہ وہ دستور جائز اور قانوناً صحیح ہے۔ اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ بوبرہ برہمنان بہت سے برہمنان کی قوم میں سے کسی ایک قوم کے ہیں اور اسلئے ہندوؤں کے تین دوجہی قوموں میں سے ایک قوم کے ہیں۔ اس مقدمہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حسب شہادت متعلقہ دیپشورہ فکوری کی بدرجہ اعلیٰ ایک با عظمت شاخ قوم ہنود اجڑا شمالی ممالک ملک سے تعلق رکھتا ہے۔ تو تذاہدات اور سرسدر لینڈ کی قانونی بالکل اس شاخ کے برہمنوں میں بطور قابل پابندی لحاظ نہیں کی جاتی ہیں اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اس سے یہ ایسا ہوتا ہے کہ عدالتاں یہ تجویز کرنا سخت ہو گا بجز اعتبار شہادت صاف و صریح کے کہ تذاہدات اور سرسدر لینڈ کی قانونی کو اہل ہنود ممالک ہذا کے تین دوجہی قوموں میں سے کسی قوم سے بطور قابل پابندی سے قبول کیا ہے۔

تین مقدمات متعلق اس بحث تبیین کے ذریعہ مورلی صاحب کے صفات ۱۸ ۱۹ میں درج ہیں۔ وہ مقدمات نمبری ۵۸ ۵۹ ۶۰ ہیں اور ہر ترتیب صدر ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷



لوگوں کا یہ فعل نہیں ہے بلکہ اُن لوگوں کی طرف سے ہائیکورٹ کے ججوں کا  
اور خلاف خواہش اہل دستور و رسم اُن لوگوں کے یہ فعل ہے کہ نہایت  
کے دنگ ماننا اور دنگ چند رکنا اور سرخند رہنے کی مانتیں قبول اور  
اختیار کی گئی ہیں لہذا اُن فیصلوں کا ذکر کرنا اپنے فضول خیال کیا تھا۔ بہر کیف  
جیسا کہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر دونوں نہیں تو منجملہ حکام عدالت ہذا کے جکی قلمت رہا  
ہے ایک جج نے یہ خیال کیا ہے کہ بحث نسبت اوس سند کے جو اُن تفسیرات  
کی قائم ہوئی چاہئے اور نسبت صحیح فقیر مقولہ سو تک اور بحث نسبت باریتوت  
مقدمہ ہذا کے عملی طور پر اُن مقدمات مدراس اور بی کے فیصلوں سے ختم ہو چکے  
ہیں مجھے اُن کا ذکر کرنا ضروری ہے اور جہاں تک ممکن ہو گا میں مختصر اُن کا بیان کروں گا  
بظراں امر کے کہ عدالت ہذا میں نظر قائم ہونے پر دے میں یہ بتلا دینا مناسب  
سمجھتا ہوں کہ ہندوستان کی ایک ہائیکورٹ کا فیصلہ اُن میں سے کسی دوسری ہائیکورٹ  
پر قابل پابندی نہیں ہے بجز اُن مقدمات کے کہ جن سے اصول امر جو زیر شدہ کا  
متعلق ہے اور جب وہ اصول متعلق نہ ہو تو کسی ہائیکورٹ پر اگرچہ اُس کو اُن وجہ پر  
غور کامل کرنا چاہئے جو کسی دوسری ہائیکورٹ نے اپنے فیصلہ کے علمبند کئے ہیں  
اوس فیصلہ کی تقلید کرنا لازم نہیں ہے الا یہ کہ وہ اوس فیصلہ سے اتفاق کرے۔

سب سے پہلے مقدمہ منفصلہ مدراس کا جکی رپورٹ کتب خانہ عدالت ہذا  
میں ہے مقدمہ ناراسا مل بنام بالارام چارلو (رپورٹ ہائیکورٹ مدراس ۱۸۹۳ء صفحہ ۲۷۰)  
ہے۔ وہ مقدمہ ملک اندرا کا تھا اور میں اوس فیصلہ سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں  
کہ ہائی کورٹ مدراس نے یہ خیال کیا تھا کہ اگرچہ برہمن کا بھانجہ کو مہیتی کرنا ڈراوڈیس  
میں جائز ہو لیکن ایسی تمیز کے لکنا نہ ہر مین ہی ثبوت رواج ہے تاہم نہیں  
ہو سکتی ہے۔ ذیل ججوں نے یہ کہا ہے۔ پس یہ ایسا مقدمہ ہے جس میں ایک ایسا  
فرضی دستور قائم کرنا مطلوب ہے جو از روئے سند عدالتانہ کے کبھی منظم نہیں  
ہوا ہے کہ جو صاف و صریح عبارت اسناد اعظم کے ہے۔ ہماری رائے باسے حکام  
یہ ہے کہ اگر اُس کا وجود پذیر ہونا ثابت ہی ہو ایسا دستور عدالت عدل میں حیرت انگیز  
قانون کی لازم ہے عمل پذیر نہیں ہو سکتا ہے۔ اوس فقرہ پر جو اہل تحریر ہو سکتی ہے



وہ یہ ہے کہ اگر کوئی دستور بطور جائز کے اور سوقت تک مقبول نہیں ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ عدالت قانونی سے منظور ہو جاوے تو یہ غیر ممکن ہے کہ ایسا دستور کسی دستور جائز قائم ہو سکے اور جیسا کہ ذیل میں جھوٹے بیان کیا ہے کہ جو مقدمہ ان کی دہلی میں پیش تھا وہ اول فور کا تھا تو ظاہر اور انہوں نے وہ اسے بہ نسبت ثبوت دستور کے قائم کی تھی اور اسلئے یہ خیال پیدا کیا تھا کہ ایسی تہنیت کے لئے دستور جائز ہو سکتا ہے اور فیصلہ مقدمہ کا باعتبار صاف و صریح عبارت احکامات اعظم کے جو بموجب ان کی اسے تھی کیا تھا اور وہ یہ ہیں سند مسٹر صدر لینڈ صاحب اور ان کے خلاصہ میں نند اینڈ ت کی سند ان کی دیکھ کر حاکمین اور دیکھ کر حاکم کی مصنف کی سند اور جو کچھ مسٹر ایس نے لکھا تھا یا جو بموجب ان کی اسے تھی کہ اسٹریٹجک قاعدہ اپنی مینویں کے طبع دوم میں قرار دیا تھا کچھ لحاظ نہیں کیا کہ اس دستور سے خلاف وزری قاعدہ استعدردار کی گئی تھی (پریریڈنسی مدراس) کہ وہاں نواسہ یا بہائے تہنیتی کیا جا سکتا ہے جس قاعدہ کا ذکر ہے وہ نند اینڈ ت اور مسٹر صدر لینڈ کی مخالفت ہے دیدہ امر قابل لحاظ ہے کہ ہائی کورٹ مدراس کی اجلاس مکمل نے وہی اسے بہ نسبت اس امر کے قائم نہیں کیا کہ کیونکہ دستور جائز قائم ہو سکتا ہے جب کہ اجلاس موصوف نے یہ تجویز کی تھی کہ ہرگز میرا تجویزی الاہتہ و ختمو نامہ سیدری بنام میرا تجویزی الاہتہ کرشنا نامہ سیدری داندین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۲۱ کے برہمنوں نے دستور جائز ثابت کر دیا ہے کہ نامہ سیدری برہمنوں میں بھانجہ کے مبنی کر نیکا دستور ہے اور مقدمہ دید تاو بنام ایو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۹ صفحہ ۲۲۲) میں جبکہ اجلاس ہائے موصوف نے یہ تجویز کی تھی کہ ہندوؤں کے برہمنوں میں بھانجہ اور نواسہ کے مبنی کر نیکا دستور وجود پذیر ہے۔ جیسا کہ میں کل جانستہوں بمقدمہ ناراسا مل بنام بالارام چارلر ذیل میں جھوٹے بیان کی اسے اس امر کے قیاس کر نہیں صحیح ہو کہ مدراس میں دیکھ کر حاکم نند اینڈ ت کا دیکھ کر حاکم ایس کے شمار میں سے ہیں۔

دوسرا مقدمہ مدراس کا جیوٹی بھائی بنام جیوڈ بھائی ڈرپورٹ ہائی کورٹ مدراس جلد ۱۸۷ صفحہ ۲۶۲ ہے۔ اس مقدمہ کا فیصلہ دوسرے امر کی بنا پر ہو سکتا



لیکن یہ نسبت بحث تبیین کے جو کچھ دلیل و حجتوں سے لکھا ہے وہ یہ ہے۔ تبیین  
جو اس نسبت کو اس کی سہولت یا دین مختص کے لئے لکھا ہے تبیین کرنا بلا شادی نہ کرنا سہولت  
میں نسبت اختلاف سند کا پایا جاوے گا لیکن اسناد میں کوئی اختلاف کسی قسم کا  
پایا جاوے گا۔ وہ سب کامل طور پر موافق اس قدر اس امر کے ہیں کہ ایسی جہتیں  
ناجائز ہیں۔ شاید یہ ثابت ہو گا کہ بیان دستور کا اس مقدمہ میں محض بمنزلہ اس بیان  
کے ہے کہ لوگ وہ کام کرتے ہیں جو قانوناً ممنوع ہے۔ وہ محض ایک سرسری  
بیان ہے۔ ہر یہ نہیں بتلا یا گیا ہے کہ وہ کوئی اسناد ہیں جو کامل طور پر موافق  
اس قدر اس امر کے ہیں کہ ایسی جہتیں ناجائز ہیں۔ امکاناً منوٹا کثرت اور چند دیگر  
اسناد طریقہ مشاہدہ بنارس کو جنہیں سے کیسے رو سے ایسا ایسی مخالفت کا نہیں  
ہوتا ہے اول ذیل علم حجتوں نے ۱۸۶۹ء میں مدراس اور ہند جنوبی میں اسناد جنہیں  
خیال کیا تھا۔

دوسرا مقدمہ مدراس کا گوبالا میں بنام رگو پتاین (رپورٹ ہائیکورٹ مدراس  
۱۸۶۷ء صفحہ ۲۵۰) ہے۔ وہ ایسا مقدمہ ہے جو ہر شخص بہت احتیاط سے پڑھ لے گا  
جسکو یہ دریافت کرنی چاہی ہو کہ ہندوستان کے ہائی کورٹوں نے مندرجہ ذیل  
اوس تمام ممانعت کو اور دیکھ چکے ہیں کہ بطور تنہا ایسے قانون کے جو ہندوؤں کو اس  
جیت لی بابت تعیل کرنا چاہے گناہگار کے باعتبار رسم و رواج لوگوں کے نہیں مانا ہے اور  
یا مال کر دیا ہے۔ وہ مقدمہ برہمن کے بھانجہ کو متنبی کرنا ہے۔ مول جج نے باعتبار  
شہادت کے یہ تجویز کی تھی کہ ایسی تبیین کرنا دستور جائز ہے۔ انہوں نے اپنے  
فیصلہ میں یہ بیان کیا تھا۔ اگر اب اس اس قدر کی کوشش کی جاوے کہ ایسی تبیین  
جنوبی ہند میں قلاں قانون ہیں تو صرف ایک ہی طریقہ اختیار کرنا پڑے گا یعنی ہر شکل  
اوس طریقہ کے جس پر چند سال گذشتہ میں ملک انگلستان میں بجا شادی ساتھ  
ہمیشہ گان زوجہ متوفیہ کے عمل ہوا تھا یعنی یہ کہ ایک مشہر اس قدر اس امر کے صادر  
کیا جاوے کہ اس تبیین جو اب تک ہو چکی ہیں جائز قرار دی جاوے لیکن آئندہ کو ادائیگی  
مخالفت ہو جاوے۔ ورنہ ایک خوشحال جملہ افراد اسی منہج کے بہت سے  
خاندانوں میں پیدا ہو جاوے گا۔ حسب تحریر ہائیکورٹ مدراس کے وہ خاص مول جج



بہت بڑے تجربہ کے جج تھے لیکن چونکہ ہائی کورٹ نے یہ خیال کیا تھا کہ بموجب  
 کل طریقہ کار کے مصنفوں کے برہمن کا اپنے ہاتھ کو مبینی کرنا جائز نہیں ہے (وہ  
 مصنف کون تھے ہیکو نہیں بتلایا ہے) ہائیکورٹ موصوف نے ایک نتیجہ بہت  
 وجود قانون رواجی کے واپس یہی تھی اور اس نتیجہ کے واپس کر نہیں دے دیا  
 کی زمین نہیں سے ہدایت ذیل بہت ضروری ہے۔ شہادت ایسی ہونی چاہئے  
 جس سے یکساں اور ستر رواج ثابت ہوئی ہو اور جو لوگ اس کی پیروی کرتے ہوں  
 اور کیا یہ یقین ثابت ہوتا ہو کہ وہ مطابق قانون کے عمل کرتے ہیں اور یہ یقین  
 سے صحیح ہوتا ہو۔ اس نتیجہ کی تجویز واپس کرتے وقت سول جج (ای ایف ویلر  
 صاحب) نے (بجائے شہادت زبانی کے) یہ تجویز کی تھی کہ رواج یکساں ثابت ہوا  
 کیونکہ اصل رواج اور وجود اس رواج کا پتہ جو بیس سال گذشتہ سے پایا جاتا ہے اور  
 افعال کی ستر اور ان افعال میں لوگوں کی رعایت عام اور مجملہ لوگوں کے اول  
 لوگوں کی اس رائے سے جو ستر سے واقف ہیں کہ ایسی شہادتیں جائز ہیں  
 سے بالمرحہ لوگوں کا یہ یقین ثابت ہوتا ہے کہ وہ مطابق قانون کے عمل کرتے  
 ہیں لہذا جو نتیجہ بھی کئی ہے اس کی تجویز میں باثبات کرتا ہوں کوئی شخص یہ  
 خیال کر لگا کہ بدرجہ اقل مدراس میں باعتبار اس شہادت اور اس تجویز کے  
 تہذیبیت کی دیکھ مانتا کہ یہ حکم ہمیشہ کے لئے قائم ہو گیا ہوگا لیکن ایسا نہیں ہوا  
 ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی تھی کہ کوئی شہادت ایسی نہیں ہے کہ جسکی بنا پر کوئی قاعدہ  
 قانونی خلاف کل اسناد کے اور بالخصوص خلاف اس قاعدہ کے جو قریب قریب  
 صرف ایک ہندو گواہ نے قرار دیا ہے کہ جبکہ اظہار مشہد اس دستور کے طمین  
 تھا تھا جو واجب التعمیل خود اسی صلح میں زمین اور مکان نافذ کرنا مطلوب ہے مناسب  
 معلوم ہوا۔ وہ کوئی شہادت ایسی نہیں جو ہائی کورٹ کو اس شہادت پر عمل پر کر نہیں  
 مانع ہونی تھی۔

اس کے بعد مدراس کے دو مقدمات اجلاس کامل کے یعنی بران جوبی لاہرہ  
 وشنو نامہ سیری نام بران جوبی کرشنا نامہ سیری (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس  
 جلد ۲ صفحہ ۳۴) اور ویدنا دنامہ الپو (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۴)



ہیں جنہیں برقیب صدر دستور نامید رہی برہمنوں میں بہانہ کے تحتی کرنا اور  
جنوب ہند میں دستور برہمنوں میں بہانہ دنا کہ تہذیبی کرنا باوجود فیصلہ سابق عدالتوں اور دیگر فیصلوں  
اور نڈا پنڈت کے دنگ ممانہا اور دنگ چندر کا کی جائز قرار پایا ہے۔ یہ دو مقدمہ  
مذکور میں سے اول مقدمہ کے فیصلہ میں ان تفسیرات میں سے کسی کا ذکر نہیں ہے  
اور اداؤں دونوں مقدمات میں سے اخیر مقدمہ میں اگرچہ مقولہ سوٹنگ جی کی بابت  
جو نڈا پنڈت کے دنگ ممانہا میں مندرج ہے مباحثہ ہوا ہے اور سوٹنگ جی کے  
مقولہ سے جو دوسرے مفسر نے بیان کیا ہے مقابل کیا گیا ہے لیکن فیصلہ میں ایک نقطہ  
بھی اس مقولہ کے بابت بیان نہیں ہوا جسکو نڈا پنڈت نے مقولہ ساکل کا بیان  
کیا ہے۔ ظاہر اجلاس کامل نے مقولہ اخرا لڈ کر پچھہ اعتبار نہیں کیا تھا۔

اس کے بعد دوسرا مقدمہ مندرجہ رپورٹ مدراس کا مٹا کشی بنام راماندا لڈن  
لا رپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۴۷۹ ہے۔ اس مقدمہ کا فیصلہ نڈا پنڈت کے  
دنگ ممانہا کے اس جزو پر ہوا تھا جو سوٹنگ جی کے مقولہ کی تفسیر ہے اور پیر کوئی  
حوالہ بتا کر اسے عدالت نسبت مقولہ منظرہ ساکل کے نہیں ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں  
ایک امر با وقعت یہ ہے کہ عدالت نے یہ تجویز کی تھی کہ سٹر مدر لڈن نے ترجمہ  
الفاظ آخر فقرہ ۲۰ دفعہ ۲ نڈا پنڈت کے دنگ ممانہا کا غلط لیا ہے۔ اس مقدمہ میں  
عدالت نے دنگ چندر کا پر حوالہ نہیں کیا تھا۔

مدراس کے مقدمات مندرجہ رپورٹ پر غور کرنا نتیجہ بحث یہ معلوم ہوتا ہے  
کہ جب کسی ہائیکورٹ مدراس نے فریقین کو اجازت طلب کرنے میں ڈیوٹی تریڈنگ  
چندر کا اور نڈا پنڈت کے دنگ ممانہا کی دی تھی تو نتیجہ یہ ہوا تھا اداؤں دونوں تفسیر  
کی ممانتوں پر اعتبار نہیں کیا گیا تھا اور یہ ثابت ہوا تھا کہ لوگوں نے انکو قبول نہیں  
کیا ہے۔

اب میں مختصراً ذکر اداؤں میں مقدموں کا کر دنگ جو بی بی بن فیصل ہوئے تھا اور دنگ  
رپورٹ مجھے دستیاب ہوئی ہیں اور جنہیں واقعہ نسبت کا ثابت ہوا تھا بی بی میں  
ایک مقدمہ ہوا تھا اور ممکن ہے کہ زیادہ ہوئی ہوں جنہیں واقعہ نسبت کا ثابت  
ہوا ہے۔



اول مقدمہ بمبئی ججی رپورٹ میرے پاس موجود ہے گنپت ملہر شیوہ نام  
 و تمبو باکھانڈا پا (رپورٹ ہائیکورٹ بمبئی جلد ۴ اپیل دیوانی صفحہ ۳۸) ہے۔  
 باوجود اون کو کشون کے جو واسطے توضیح فیصلہ مقدمہ مذکور نسبت اس  
 بیان کے جو بنیاد معقول پر مبنی معلوم ہوتا ہے کہ فریقین فی الواقع شور و شر کے گئی  
 نہیں تاہم حوالہ جات فیصلہ مقدمہ مذکور کے جو اوپر مقدمہ برپوی کونسل کے حیرت انگیز  
 بتائید جواز اذکی تہنیت بہانہ کے ہوا تھا جو فی الواقع وقوع پذیر ہوئی تھی مجھے اس نتیجہ  
 اخذ کرنیکی رمیری ہوتی ہے کہ سرچرڈ کوئی صاحب جیف جیش اور نیوٹن صاحب جیش  
 اور وارڈن صاحب جیش نے یہ خیال کیا تھا کہ فریقین ویش بن لسنی بن و دھنی قوموں  
 سے ایک قوم کے ہندو بن جب کہ مغری انیم نے یہ تجویز کی تھی کہ چونکہ تہنیت بہانہ جی  
 وقوع میں آچکی ہے لہذا منسوخ نہیں ہو سکتی ہے۔ بموجب رپورٹ کے وکیلون کی بحث  
 مدار اس واقعہ معروفہ پر تھا کہ فریقین تین و دھنی قوموں سے ایک قوم کے بن اور  
 کسی نے کیوقت یہ ایمان نہیں کیا تھا کہ تہنیت بہانہ کی بنیاد سود کے جائز نہیں ہے۔  
 بمبئی کا دوسرا مقدمہ گوپال نرہر سفری بنام ہنمنت گنیش سفری اور گنیش راچندر  
 سفری (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۲۷۲) اور مقدمہ مین ہائیکورٹ بمبئی  
 بلا لحاظ فیصلہ سابق خود اپنی عدالت مقدمہ گنپت راو پرشیوہ نام و تمبو باکھانڈا پا (رپورٹ  
 ہائی کورٹ بمبئی جلد ۴ اپیل ہند صفحہ ۱۳۰) کے یہ تجویز کی تھی کہ مین و دھنی قوموں کے لوگ  
 قطعاً بانجہ یا نواسہ یا کسی اور ایسی عورت کے لڑکے کو نہیں کرے جسے منسوخ بن اور مبنی  
 نہیں کر سکتے ہیں کہ جس عورت کے ساتھ پوجہ رشتہ مندی کے وہ شادی نہیں کر سکتے ہیں  
 اور بارشوت خاص دستور مخالف کا اوس شخص پر ہے جو اوس دستور کو بیان کرتا ہے۔  
 عدالت نے اوس مقدمہ کو بلا تحقیقات نسبت اوسکی صحت کے منظور کر لیا تھا جسکو مذکور  
 نے مقدمہ ساکل کا بیان کیا ہے۔ منجملہ اون اسناد کے جبر او مقدمہ مین استدلال ہوا تھا  
 ایک وکب چندر کا ہے جسکو عدالت نے دیوانہ امیت کی تصنیف تصور کیا اور دوسری  
 سند سند مقدمہ لکشی ناتھ راونا ایک کلیا بنام سماءہ بنیا بائی (صدر دیوانی عدالت  
 مالک مغری و شمالی جلد ۷ صفحہ ۲۴۱) ہے جس میں یہ تجویز نہیں ہوئی تھی جیسا کہ  
 ہائیکورٹ بمبئی نے یہ قیاس کیا تھا کہ تجویز ہوئی ہے کہ مالک ہذا مین برہمن کے بانجہ کو



مقتنی کرنا جائز ہے و دوا اور مقدمہ میں جہیز اسند لال ہوتا اور وہ ناراسمل بنام  
بالا رام چارلوڈ رپورٹ ہالی کورٹ مدراس (۱۹۳۳ء صفحہ ۴۲) اور گوپالامین  
بنام رگوبائیپتین (رپورٹ ہالی کورٹ مدراس ۱۹۴۲ء صفحہ ۲۵۰) جس پر بیٹے اپنی شرح  
کی ہے ہیں۔

مقدمہ بیاگرتی ہائی بنام رادو با بائی (انڈین لارپورٹ سلسلہ بی بی جلد ۳۵ صفحہ  
۲۹۸) میں عدالت نے اس فیصلہ کی تقلید کی ہے جس کا اخیر میں نے ذکر کیا ہے۔  
اب میں ادون کل مقدمات کا ذکر کر چکا ہوں جسے میں واقف ہوں اور  
جنکی رپورٹ مجھے دستیاب ہوئی ہے اور جنہیں ننداپنڈت اور مسٹر سدر لینڈ  
کی ممانعتیں اختیار کی گئی ہیں۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ عدالتوں نے باعتبار سند  
مسٹر سدر لینڈ یا سدر ولیم بیگنٹن یا ادون لوگون کے جوابوں کے حکم بیان ہوئے ہیں  
اور ننداپنڈت کی ممانعتوں کو اور اوکلی شریوچ اور تعمیرات مقولہ جات کو قبول کر لیا  
ہے اور اوکلو مہبت سے مقدمات میں بلا تحقیقات مطلق کے ہندوؤں سے متعلق  
کیا ہے اور ادون میں سے بعض مقدمات میں بلا تحقیقات کافی نسبت اس امر کے  
متعلق کیا ہے کہ آیا وہ ممانعتیں اور وہ شریوچ اور تعمیرات اور وہ مقولہ جات  
مناسب ہیں یا نہیں یا یہ کہ آیا ادون طریقوں کے ہندوؤں نے جسے مقدمات مذکور  
متعلق ہیں اوکو قبول کیا ہے یا نہیں۔ علاوہ بریں مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ادون  
سے بقیہ مقدمات میں جہون نے اس قیاس پر عمل کیا ہے کہ تنہا کے معاملہ میں  
لوگوں کی رسم و رواج پر بالکل لحاظ کرنا چاہئے اور بطور ناقابل غور کے تصور کیا بشرطیکہ  
سوے اتفاق سے ادون کی رسم و رواج ننداپنڈت اور مسٹر سدر لینڈ کی ممانعتوں  
کے خلاف پاس کئے ہوں

اس مقدمہ میں بوجہ اس نامناسب قیاس کے تذبذب داخل ہو گیا ہے  
کہ ممالک ہذا کے ہندوؤں نے جو تابع طریقہ شاستر مروجہ ہمارے کے ہیں ایسی  
رسم و رواج قائم کر لئے ہیں جو مطابق فیصلہ جات حکام ہالی کورٹ مدراس اور بی بی  
کے بوجادین یہ میں ضرور بنلاؤنگا کہ مقدمات رپورٹ شدہ مدرس پر بے طفرانہ  
غور کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ادون فیصلوں کا وہ اثر مدراس میں ہی نہیں ہوا تھا کہ



اثر کی ممالک، ہذا میں ہے قیاس کر لینے کی خواہش کی جاتی ہے کچھ مضامین کہ ان فیصلوں کا اثر مدراس اور بمبئی کے لوگوں کی رسم و رواج پر کیا ہوا ہوگا اس مقدمہ میں جس شے پر عمل کرنا ہے وہ شاستر مردہ بنارس ہے۔

جہاں تک اس امر کو جو ہمارے روبرو پیش ہے تعلق ہے میں خیال کرتا ہوں کہ یہ بحث کہ آیا ممالک ہذا کے تین دو جہتی قوموں میں جو تابع طریقہ شاستر مردہ بنارس کے ہیں تنہا تنہا کر نوالے کی بجائے نواسہ یا مان کی بن کے بیٹے کی موجب قبول دہرم شاستر کے قابل ردوار کرنے کی ہے یا ممنوع ہے از روئے کسی سند کے ختم نہیں ہوئی ہے اور ہم اس مقدمہ میں اس کی نسبت رائے ظاہر کرنا کہ مستحق ہیں میری رائے میں قطعاً کوئی ثبوت صاف یا نا صاف اس امر کا نہیں ہے کہ مذاہنہات اور مسٹر سدر لینڈ کی مخالفت خلاف ایسی تنہا کے دہرم شاستر طریقہ مردہ بنارس میں پائی گئی ہیں اور ممالک ہذا کے رسم و رواج میں مقبول ہوئی ہیں در حقیقت مقدمہ نمبر ۱۲ مندرجہ جلد دوم دہرم شاستر میگنا صاحب اور مقدمہ مندرجہ صدر دیوانی عدالت جلد ۲ صفحہ ۲۴۱ سے تیز دہرم میں یہاں ہو گیا کہ ایسی مخالفت ممالک ہذا میں نہ ہو سکتی تھی نہ ہو سکتی تھی اور اختیار نہیں کی گئی ہے۔ علاوہ برین میری رائے میں یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ دہرم شاستر طریقہ مردہ بنارس کے کئی مقولہ میں کوئی ایسی مخالفت شامل ہے۔

میری رائے میں یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ اس مقدمہ کی تنہا تنہا کی بنیاد پر وقوع پذیر ہوئی ہے سچا نہ باد ہو سند کے از روئے دہرم شاستر مردہ بنارس کے جو ممالک ہذا میں اور فریقین سے متعلق ہے خلاف قانون اور ممنوع ہے۔ اگر ضرورت ہو تو میں آگے بڑھتا ہوں اور یہ تجویز کرنا کہ امداد ہون کہ تنہا مان کی بن کے بیٹے کی ان میں دو جہتی قوموں کے ہندوؤں میں جو تابع شاستر طریقہ مردہ بنارس کے ہیں منع ممنوع ہی نہیں بلکہ جائز ہے۔ میں تجویز کرنا چاہتا ہوں جو اس امر ابتدائی کے بنا پر ہے مٹوٹ کر دینا اور مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجبوراً دلیوانی کے واپس کر دینا۔

ناکس صاحب جسٹس۔ ذیل میں جیسٹس کے بہت لائق اور جامع اور مانجہ توجہ کے با احتیاط پڑھنے کا مجھے پورا موقع ملا تھا اسی بنیاد پر یہ تجویز کرنا مٹوٹ اوقات ہوگا۔ میں اس امر کے تجویز کرنا نہیں پورا اتفاق کرتا ہوں کہ جو کچھ ہذا میں شان ہے



بطور مقنازعہ قاعدہ شائستہ کے قبول کرنا ہی مستند عا کرتے ہیں وہ اس حیثیت سے مقبول نہیں ہو سکتا ہے رسپانڈنٹان کو یہ ثابت کرنا چاہئے تھا کہ وہ غیر مقنازعہ قاعدہ شائستہ کا جیکے رو سے وہ ہنگوان سننگہ کی تہنیت پر اعتراض کرتے ہیں طریقہ شائستہ مروجہ بنارس میں اور از رو سے رواج کے مانا گیا ہے اور منظور کیا گیا ہے اور چونکہ اونون نے یہ ثابت نہیں کیا ہے لہذا مقدمہ بموجب دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واپس جاویگا۔

جن مقولوں کا رسپانڈنٹان کی طرف سے واسطے مقبولی کے ہمپر زور دیا گیا ہے وہ سونگ سمرتی کے مقولہ جات ہیں اور ساکھ کا مقولہ بیان کیا جاتا ہے۔

مقولہ جات سونگ سمرتی پر نذاپنڈت نے اپنی دنگ مانا میں اون کل مختلف وجوہ کو مبنی کیا ہے جو وہ اس امر کے کہنے کے لئے پیش کرتے ہیں کہ تہنیت نو اس و بائجہ اور مان لی بن کے بیٹے کی ناجائز ہو جس جزد مقولہ کو مقولہ ساکل کا بیان کیا گیا ہے وہ بطور مقولہ تباہ اپنی تعلیم کے جو ہسبارہ میں ہے از دیا دیا گیا ہے۔

ڈاکٹر بوہلر صاحب نے ایک مفید کاغذ میں جو جرنل الٹیاٹک سوسائٹی میں صفحہ ۱۴۹ میں مکرر درج ہو اسے اور کل مقولہ اور ترمیم ایک قلمی مضمون کا جسکو شائستہ نام سے برہٹ سونگ سمرتی کے جانتے ہیں کیا ہے وہ سونگ کرکاک کے نام موسوم ہے اور یہ وہ کتاب ہے جس پر نذاپنڈت اور دیگر مصنفان دربارہ تہنیت کے حوالہ کرتے ہیں۔ ڈاکٹر بوہلر صاحب نے اپنے مضمون قلمی کو اس مقولہ سے جو دنگ مانا اور دنگ چندر کا دیو ہار میو کہ اور سنگار کو سہتا میں ہے مقابلہ کیا تھا جسکا نتیجہ ہے۔ اول فقرہ منجلا دن دو فقرات کے جس پر نذاپنڈت نے استدلال کیا ہے اور جیسا کہ نذاپنڈت نے نقل کی ہے اہم طور پر اس سے مختلف ہے جیسا کہ دیگر مفسران نے اسکی نقل کی ہے اور وہ قلمی مضمون مقبولہ ڈاکٹر بوہلر صاحب سے بھی مختلف ہے اس فقرہ میں جطر کہ اس کے دیگر مفسران نے نقل کی ہے دو معمولی اشلوک ہیں اور اون اشلوکوں کی مضمون کے پانچ مختلف عبارت سے کم نہیں ہیں۔ صرف دنگ چندر کا بہ نسبت عبارت اصل مضمون مقولہ کے متفق ہے۔ جیسا کہ نل کشن نے دیو ہار میو کہ میں اصل مضمون کی نقل کی اسکا نتیجہ



یہ ہے کہ اس شکل کی تبیین کل قوموں میں بشمول ثور ورن کے جائز ہے  
مقولہ واکرا بوہر صاحب کے معنون علمی کائیل گنہش کی عدلت کو ملوث ہے اگرچہ اس کا بیان ہے  
لفظ لیکن (ج) یا مے لفظ اور (۱۱۱) قایم کر کے دنک مانسا اور دنک خنڈر کا مافق  
لکھتے ہیں۔ لیکن صرف دنک مانسا کچھ بجا و زکرتا ہے اور لفظ اشلوک دج کرتا ہے  
اسکی عبارت حسب ذیل ہے۔

माननास्त्रियेनास्त्रिभाषितेयः सुतः कश्चित्  
ہمکے یہ معنی ہیں کہ تین دو صنفی قوموں میں جو برہمن سے شروع ہوتی ہیں باوجود  
کسی جگہ متنی نہیں کیا جاتا ہے۔

یہ لفظ اشلوک اس مقولہ میں نہیں پایا جاتا ہے جیسا کہ اسکی نقل  
کسی دوسرے مفسر ورن نے کی ہے چونکہ وہ نصف ہی ہے تو اس لفظ اشلوک  
فی نفسہ سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ ایک فقرہ اصل مقولہ میں بدین فقرہ درمیان میں  
بیرہا دیا گیا ہے کہ مقولہ ماسبق کے پڑھنے میں تقویت ہو کہ جس مقام پر وہ اس مقولہ سے  
اختلاف کرتا ہے جیسا کہ اسکو دیگر مفسران کے لکھا ہے۔

منجد مقولوں کے مقولہ دوم جسر نندا پنڈت نے استدلال کیا ہے ایسی عبارت  
میں ہے کہ اگر وہ سچ ہے تو اس سے اودن تفسیرات براہم طور پر اثر کرتا ہے جو نندا پنڈت  
نے کی ہیں۔ یہ وہ مقولہ ہے جسر وقت سماعت کے اکثر حوالہ ہوا تھا اور جن میں لفظ  
(वृक्षायामहं) شامل ہے۔ اس لفظ کا اخیر حصہ یونانی میں شیک ॥ १० ॥ १० ॥ १۰ ॥  
مکرر آیا ہے اور اس کے نقلی معنی سایہ رکنا نندا پنڈت نے اسکا ترجمہ یہ کیا ہے  
مشابہت پسری رکنا اور اس ایک لفظ پر اودنوں نے اپنا کل یہ خیال قایم کر لیا ہے  
کہ لڑکا ایسا ہونا چاہئے جو بذریعہ نیوگ کے مسمی کر نیوالے سے پیدا ہو سکے قابل ہو۔  
اگر اصل مقولہ میں لفظ (वृक्षायामहं) شامل نہیں ہے تو بیخ و بنا اس کا  
کی ساقط ہوتی ہے اور عبارت جو ادھر تفسیر ہوئی ہے ہلکی ہو امین کل جاویدگی مصنف  
سنسکار کو شبہاتے ہی اسی مقولہ کی نقل سونگ سمرتی سے کی ہے لیکن اسکو مطالبہ  
عبارت مقولہ مذکور کے حسب ذیل ہے۔

यथादिमिलकित्यननयागतेसुतं  
زیادہ اصلی اور مقول معلوم ہوتی ہے۔ اسکی یہ معنی ہیں کہ لڑکے کو کیر و ن افند زریو



آراستہ کر چکے ہوں اور چتری کے سایہ میں آنے کے بعد۔ اگر یہ عبارت صحیح ہے تو عبارت مقولہ سوئک جی سے نند اپنڈت کی حکمت سے ہی عبارت **व्यवहार** سے خیال ہوگیا کہ آراء نہیں ہوتا ہے۔

اگر عبارت قائم کردہ نند اپنڈت کی صحیح ہے تاہم میں اس وسیعہ ہار تفسیر کو جو ادنون نے **व्यवहार** کی تائیم کی ہے قبول نہیں کر سکتا ہوں اور قبول نہیں کرتا ہوں۔ اصلی معنی یہ ہیں کہ لڑکا جو قبل بھینٹ کے اپنے باپ متبنی کر لیا کا بیٹا اب مشابہت بیٹے کی رکھتا ہے۔ میں اس اصلی معنی کو چھوڑنے اور مذہب گروہ غلطیوں جو نند اپنڈت نے برآمد کی ہیں قبول کر سکتا ہوں۔ اس امر کو دلیل جمع نہیں ہے ایسے پورے طور پر طے کر دیا ہے کہ میں بجز اسکے اور کچھ نکتوں کا کہ میں اس سے پورا اتفاق کرتا ہوں جو کچھ مغزی ایہ نے بہ نسبت تفسیرات نند اپنڈت مندرجہ اوہ کی مقولات کے کہا ہے۔

کیا یہ تعجب کی بات ہے کہ میں کچھ بے اعتباری کے ساتھ ادون معنی پر نظر کروں جو دنگ عمالتا میں دی گئی ہیں جب کہ میں ایسے اہم اقتلافات ادون دونوں مقولوں کی عبارت میں پاتا ہوں جنکی نقل نند اپنڈت نے بطور سند اپنے قانون کے کی ہے۔ میں اس امر سے ناواقف نہیں ہوں کہ دیو ہار سو کہ اور سنگار کو سہما طریقہ نیار میں استناد نہیں ہیں لیکن سب سے ظاہر ہوتا ہے کہ اصل اور ایک ہی مقولہ کسی دہم سے کٹا ہر کرتے ہیں۔ کسی نہ کسی اصل مقولہ کو غلط طے یا ہوگا یا یاد کیا ہوگا اور بحالت نوٹ شہادت کے میں کہوں کہ یہ تجویز کر سکتا ہوں کہ لکھنی عبارت مقولہ کی جو اصل میں ہے صحیح ہے۔

بصحت اس جزو مقولہ کا جکا نقل ہونا ساکل سے بیان کیا جاتا ہے ازمانا ممکن ہے۔ اسکا آغاز ہے اور نہ انجام ہے اور نہ حوالہ اس امر کا ہے کہ وہ کون کتاب ہے جس سے وہ لیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ وہ ہرگز ساکل کا مقولہ نہ ہو۔ نند اپنڈت کی نسبت یہ معلوم ہے کہ ادنون نے حوالجات میں پہلے سے غلطی کی ہے۔ ممکن ہے کہ اصل مقولہ ہو لیکن بلا معنوں کے میں کی تم کا اس سے تعلق نہ ہے بلکہ کرتا ہوں یہ کہ میں ان فضول اور بیوقوف ہونکی بشرطیکہ میرے رویہ شہادت اس امر کا



ملاقات کے بعد جس کے فیصلہ میں لایج صاحب چیف جسٹس اور زیر فیصلہ میں برقی صاحب کے کافی طور پر مدد ملے ہیں۔

جو گندرتا تھہر منجانب اپیلانٹ سندھ لال منجانب رسپانڈنٹ برقی صاحب چیف جسٹس۔ وہ حالات کہ جس نے یہ نالاش پیدا ہوئی حسب ذیل ہیں ایک شخص برقی صاحب نے پانچ لاکھ روپے کے شریک ایک ہندو خاندان شترکہ تابع قانون متاکٹر کا تھا اور اس خاندان کا ایک حصہ ایک باغ میں تھا جسکی نسبت یہ تجویز ہوئی کہ وہ ملکیت موروثی خاندان شترکہ کی تھی اور اس کے بھائی نے جو بعد ازاں فوت ہو گیا کچھ روپیہ بھوائی پر شاد اپیلانٹ سے قرض لیا اور اس رقم قرضہ کی بابتہ ادائیگی نے ایک رہنما سادہ باغ کا بجتی بھوائی پر شاد کے تحریر کیا بھوائی پر شاد نے ایک نالاش برقی صاحب کے اپنے رہنما کے دائرہ کی اور محض برقی صاحب کا قانونی نوٹ کے بھائی کو نالاش میں مدد علیہ بنایا اور ۲۲۔ فروری ۱۹۹۲ء کو اسے ڈگری نیلام جایدا مرہونہ حسب دفعہ ۸۸۔ ایکٹ انتقال جایدا ۱۹۸۲ء حاصل کی جب اس نے حسب دفعہ ۸۹۔ ایکٹ مذکور درخواست حکم قطعی نیلام کی پیش کی اور وقت برقی صاحب نے جو اسل ہذا میں رسپانڈنٹ ہیں حکم مذکور کے صادر کرنے کی نسبت عذر کیا اور نکاحہ رانا منظور ہوا اور انہوں نے نالاش ہذا بدعوی استلزام اس امر کے دائرہ کی کہ اس کے حقوق واقع جایدا مرہونہ ذمہ داری ڈگری سے مستثنی ہیں اصل بنا اس کے دعوی کی یہ تھی کہ اسے اس نالاش میں فریق نے جس میں ڈگری صادر ہوئی تھی ادائیگی نے امر قرضہ سے انکار نہیں کیا اور ادائیگی نے یہ بیان نہیں کیا کہ برقی صاحب نے واسطے اغراض خلاف تہذیب یا مذہب کے قرض لیا تھا عدالت مراجعہ اولیٰ نے نالاش کو اس بنا پر دسمس کیا کہ مدعیان نے یہ بیان ہی نہیں کیا تھا چنانچہ ثابت کیا ہو کہ قرضہ اس کے باپ کا واسطے غرض خلاف تہذیب کے لیا گیا تھا یہ برقی صاحب اپیل مانتے نے ڈگری منصف کو منسوخ کیا اور دعویٰ کو اس تجویز کے ساتھ رد کیا کہ مدعیان مقدمہ بھوائی پر شاد میں فریق نہیں بنائے گئے تھے لہذا جو ڈگری کہ اس نے بمقابلہ اس کے حقوق واقع جایدا مرہونہ کے قابل اجرا نہیں ہے۔

محنت اس فیصلہ کی نسبت اس اپیل دوم میں اعتراض کیا گیا ہے اور برقی صاحب اس استصواب کے جو اجلاس کامل سے کیا گیا غور کر رہے ہیں۔



اپنی نالش میں صرف اس بنیاد پر کامیاب ہو سکتے ہیں یا نہیں کہ وہ نالش ہوتی ہو یا نہ ہو  
 میں جو ان کے باپ کے نام سے تعلق نہ رکھتے یا ان کو یہ بھی ثابت کرنا چاہیے کہ باپ کو ان کے پاس  
 کوئی قرضہ نہیں لیا یا یہ کہ قرضہ ایسا تھا کہ جکا ادا کرنا اوپر بوجہ ان کے مذہبی فرض کے یکسخت  
 ہندو پسران کے قانوناً لازم تھا۔

یہ بحث وقت طلب ہے اور جو وقت کہ جکا ادا ہو کر غور کرنے میں ہے وہ بوجہ میں  
 تحریرات کے زیادہ ہو گئی ہے کہ جو تجویز جو دلیلم جین جیش صاحب مقدمہ بدری پرشاد نام  
 مدن لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲۱۰) قلمدہ ۱۲۵۷ء میں ہیں اور جنکی نسبت یہ کہا جاتا ہے  
 کہ ان سے علامہ مذکور فیصل ہو گیا ہے صفحہ ۸۲ میں درج رپورٹ ہے کہ دلیلم جین جیش صاحب نے

یہ فرمایا۔ اگر مدعیان نالش بنائے کہ جو بعد نفاذ ایکٹ انتقال جایداؤ ۱۸۸۲ء و ایر سوئی باجو

اس اطلاع کے کہ ان کو ان کا حق جایداؤ میں ہے ان کو شریک نہیں کیا تو وہ دگری صرف بقا

حق پدر کے حاصل کر سکتے تھے اور ایسی دگری بنیلام حاصل نہیں کر سکتے تھے کہ جو حقوق پسران

واقع جایداؤ میں ہونے پر مشتمل ہو۔ یہ تحریرات میری دانست میں نسبت اس بحث کے جکا فیصلہ

ہو کر بطریق استقصا اب ہذا کرتا ہے قطعی نہیں میں یہ خاص بحث پیدا نہیں ہوئی تھی اور نہ وہ

مقدمہ بدری پرشاد نام مدن لال میں داخل تھی اور اس وجہ سے اس کا فیصلہ مقدمہ مذکور میں

نہیں ہو سکتا تھا وہ امور کہ چیز مقدمہ مذکور میں غور کیا گیا اور جکا فیصلہ کیا گیا یہ تھے کہ اولاً یا پھر

ہندو خاندان مشترکہ پر اپنے پدر کے ساتھ رہنا ہے رہنا نہ کے جو صرف باپ نے لکھا تھا نالش نہ تھی

ہے یا نہیں دوم نوعیت اس دگری کی کیا ہے کہ جکا امرتن ستمی ہے امر دوم کی تجویز

کرنے میں دلیلم جین جیش صاحب نے وہ تحریرات لکین کہ جکا دگر میں پیش کر چکا ہوں اور

جکا معلوم ہوتا ہے کہ تحریرات مذکور میں صرف چند وجوہ مجملہ اون وجوہ کے مندرج تھے کہ جن سے

حاکم موصوف کا میلان اس دگری سے صادر کرنے کی طرف ہوا کہ جو اس مقدمہ میں صادر

ہوئی تھی بوجہ مذکور تحریرات مذکور صرف بطور اظہار رائے کے سمجھی جاسکتی ہیں اور نہ بطور فیصلہ

ملتی ہو اس امر کے جواب زیر غور ہے میرے دلیلم بہانی ناکس صاحب و دیگر صاحبان

میں سے ایک حاکم کی ظاہر اور وقت ہی رائے تھی کہ جب اونہوں نے مقدمہ میں حکام کے

دلیلم میں یہ دیکھا تو ان کو کچھ پس و پیش مقبولی رائے دلیلم جین جیش صاحب میں تھا اور نہ

حاکم کی رائے وہ سپردگی مذکور کے کرنے کی نہ تھی بوقت سماعت مقدمہ رویداد میرے



بھائی پیر صاحب و برکت صاحب اور خود میری مین نے یہ خیال کیا تھا کہ ادا وین دیکھ کر جو  
کی میرا سے سنی کہ امر بذا ازرو سے سند نظر اجلاس کامل محملہ ملاطعت نہیں ہوا تھا پس یہ ایک کیا  
ہے کہ جب کی حاجت کوئی فیصلہ نہیں ہوا ہے اور اسکی تجویز ویداد پر ہونی چاہئے مین یہ اور تحریر  
کرنا چون کہ بلحاظ اس رائے کے جو مین نے اس مقدمہ کی نسبت قائم کی ہے ضروریات و تعلیم جو پیش  
صاحب سے امر بذا کا لیتا بلا فیصلہ باقی ہے۔

اس مین کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ چونکہ مدعیان نالش بذا کو جاوید بشیورہ بنامہ موسومہ ہونی  
مین حق حاصل تھا لہذا بموجب دفعہ ۸۰ ایکٹ ۱۸۸۵ء کے دے فریق ضروری اور نالش کے  
سے جو ہوانی پر شاد نے واسطے نقاد رہنامہ کے دائرہ کی حق یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے فریق مقدمہ  
نہ بنانے کی وجہ سے ہوانی پر شاد کی نالش بموجب تجویز اجلاس کامل مصدرہ مقدمہ نالش کو  
بنامہ کاظم حسن رائڈن لارپورٹ سلسلہ الاہاد جلد ۳۲ صفحہ ۲۱۱ کے قابل ہوسکتی ہے یہی ہو سکتا  
ہے کہ اگر وہ ڈگری نیلام نالش مذکور مین حاصل ہی کر سکتا تھا تو ڈگری مذکورہ باب کے حقوق  
محدود ہونی چاہئے تھی لیکن اسنے ڈگری نیلام کل جاوید امر ہونہ کی حاصل کی تھی اور جس امر پر ہونہ  
غور کرتے وہ یہ ہے کہ پیران راہن کو فریق مقدمہ نہ بنانے کا کیا اثر اس ڈگری پر جو اسطرح حاصل  
کی گئی اور حقوق پیران واقع جاوید امر ہونہ پر تھا۔

معمولی طور پر ہر شخص کو جسکو حق انفکاک رہن حاصل ہو موقع استعمال اس حق کا ملنا  
چاہئے اور اگر ایسا موقع اسکو نہ دیا جائے تو اسکو حق مذکور اسوقت تک حاصل رہتا ہے کہ حق مذکور  
بوجہ اثر قانون میعاد سماعت کے زایل نہوجائے اگر قبل اسکے اسکا حق انفکاک زایل ہو جائے  
نیلام عمل مین آوے تو نیلام مذکور کے ذریعہ سے اسکا حق واقع جاوید مذکور خریدار کی جانب  
منتقل نہیں ہو سکتا پس رہن کی نالش نیلام مین اولن لوگون کو شریک کر کے کا نتیجہ جو فریق ضروری  
نالش کے تھے یہ ہے کہ اولن لوگون کا حق انفکاک قائم رہتا ہے اور اسے لوگ سختی استعمال کر سکتے  
اور اس حق کے اسوقت تک ہیں کہ وہ بذریعہ نالش کے زایل ہو جائے یا اس مین امتداد  
زمانہ کیوجہ سے قادی عارض ہو جائے۔

لیکن ہندو پیر تاج قانون متا کثر کی حیثیت کی قدر مختلف ہے فصلیہ حکام پر  
سے یہ اندازہ ہو گیا ہے کہ اس کے کا یہ فرض مذہبی ہے کہ اپنے باب کے قرضات جو عارضی غلات  
مذہب کے واسطے نہ لگے گئے ہوں جاوید امور وئی مین سے اور اگر سے کہ جس مین اس کے کو حق



کامل ہے اور یہ فرض مساوی طور پر اس کے لئے ذمہ ہے خواہ قرضیات میں کل جائیداد موروثی رہے جو یا تو یہی ایک امر مشتبہ ہے بلکہ متعال جائیداد موروثی کا جواب ہے بمعاوضہ قرض کے کیا ہو حقوق پیر قابل پابندی ہے اور نیلام جائیداد موروثی سے جو بہ تحریک قرض خواہ پدر کے واسطے ایصال قرضیات مذکور کے ہو حقوق پیر بھی بجا بن فریاد منتقل ہو جاتے ہیں بمقدمہ نانومی جو اس بنام مدن موہن (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۱) حکام عالی مقام نے یہ فرمایا۔ یکم عرصہ سے یہ اصول بدریہ فیصلیات کے قائم ہوا ہے کہ پیر ان اپنے حقوق

بمقابلہ انتقال پدری جو من قرضہ موروثی کے یا بمقابلہ چارہ کار قرض خواہ نسبت قرضیات کے اگر ان میں نقص خلاف تہذیب ہونے کا انوا استدلال نہیں کر سکتے اور اجلاس کامل عدالت بڑا نے مقدمہ بدری پر شاد بنام مدن لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ آریاد جلد ۵ صفحہ ۷۰) یہ تجویز کہ حیات پدرین ہی وہ ایسا نہیں کر سکتے وہ وجوہ کہ جلی بنابر پیر ذمہ داری قرضہ دہی اپنے پدر سے سبکدوش ہو سکتا ہے یا یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ نیلام جائیداد موروثی جو واسطے ایصال قرضیات پدر کے کیا گیا پیر کے حقوق واقع جائیداد پر موثر نہیں ہے صرف یہ نہیں کہ درحقیقت باپ نے قرضہ نہیں لیا تھا یا یہ کہ قرضیات قائم نہ تھے یا یہ کہ قرضیات اس قسم کے تھے کہ جگا اوکڑا او پیر لوجہ اس کے قرض مذہبی کے بحیثیت ہندو پیر کے لازم تھا جبکہ یہی صرف وہ وجوہ ہیں کہ جلی بنابر ذمہ داری قرضیات پدر سے سبکدوش ہو سکتا ہے تو وہ بجا بنام نالش داین کے وجوہ مذکور کو اس حالت میں پیش کر سکتا ہے کہ وہ نالش مذکور میں فرق بنایا جاوے یا اگر وہ نالش داین میں فرق نہ بنایا جاوے تو وہ خود نالش کر سکتا ہے لیکن ہر دو صورت میں صرف یہی وہ وجوہ ہیں کہ جلی نے وہ مستفید ہو سکتا ہے اور وجوہ مذکور سے وہ کیا بعد وقوع نیلام کے جو بہ تحریک داین کے ہو فائدہ اٹھا سکتا ہے حکام عالی مقام پریوی کونسل نے مقدمہ نانومی جو اس بنام مدن موہن (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۱) یہ فرمایا حکام عالی مقام کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمیشہ احتیاط

کل جائیداد مشترکہ واقعہ دار قرضہ پدر کی ہے در اس امر کے کہ کما نالش پیر ان بوجہ اولیٰ و ثانیہ جو صرف بمقابلہ باپ نے کی ہیں یا او سے تین ذمہ داری کی نسبت اخراج کر کے سے منہجین فرم کیا جائے اگر اس کا قرضہ اس قسم کا تھا کہ بابت اس سے نیلام کل جائیداد کا جو سے کو وہ جائیداد کو بلا نالش کے فروخت کر سکتا تھا یا داین فائدہ اٹھاوے کو پیر نالش کے نیلام کر سکتا



پھر ان جو دعویٰ کر سکتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ چونکہ وہ سی نیلام یا کارروئیات اچھا بیکار میں  
فریق نہ کئے لہذا وہ اس امر سے ممنوع ہوئے چاہیں کہ قرضہ کے وجود یا اس کی نوعیت  
اپنی خاص حالت میں فیصلہ کر سکیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ آیا ایک انتقال جایداؤ گتہ کی رو سے اصول دہم مناسبت  
جو حکام کا مقام پر پوری کوشش نے اسطور پر بیان فرمائے ہیں منسوخ یا ترمیم ہو گئے یا نہیں  
کہ خود ایک میں صاف اور صریح اظہار منشاء و اصناف قانون کا اس بارہ میں ہوا کہ  
اثبات میں دینے میں تامل ہونا چاہئے اس قسم کا اظہار میری دانست میں احکام دفعہ ۸۵ میں  
پایا نہیں جاتا بلکہ تادمہ ہر ہی بنام کرم راجی رائے میں لاہور سلسلہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۱۵  
اسٹریٹ صاحب جیش نے بکوالد دفعہ مذکور بہ اتفاق رائے ٹرل صاحب جیش کے یہ فرمایا  
دفعہ ۸۵ ایک انتقال جایداؤ گتہ کی رو سے کہ جواب نافذ ہے صرف وہ اصول منسوخ کیا گیا ہے

جو بہت پیتر عدالت ہاے ملک ہذا میں مسلک تھا اور جو ایک ایسا اصول ہے جسکا نافذ کرنا  
میری دانست میں عدالت ہاے موصوف پر بجا تھا انصاف و عدل و نیک سیتی کے فرض تھا  
اس رائے سے محکومی پورے طور پر اتفاق ہے اور میری دانست میں یہ وہ نتیجہ ہے  
کہ جو تحریرات ذیل ذیلیم جیش صاحب مقدمہ ماتادین کو دہن بنام کاظم حسین رائے  
لاہور سلسلہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۲۲ سے پیدا ہوتا ہے۔ بصرفہ ۵۳۳ حکم موصوف نے فرمایا

اوان فیصلیات سے جنکا میں نے حوالہ دیا یہ ظاہر ہوتا ہے اور میری دانست میں صحیح طور پر ظاہر  
ہوتا ہے کہ قبل اور نیز بعد نفاذ ایکٹ ۱۸۵۷ کے کسی مرتن کو کوئی حق نہ تھا کہ جایداؤ گتہ  
بابت اپنے زمرہ میں کے بلا انفکاک رہن سابق کے اگر کوئی پہنچا دیا اسکے کہ مرتن مابعد کو اگر  
کوئی ہو موقع انفکاک کا دیا جائے نیلام کرے اور نالش مرتن میں جو واسطے نیلام کے

بریتاے اس کے رہنماہ کے ہو دیگر مرتنان خواہ وہ مرتنان ماقبل یا مابعد ہوں فریق قروبی  
سے ہی نتیجہ اکثر اوان مقدمات سے نکلتا ہے جو تجویز ذیلیم جیش صاحب مصدرہ  
مقدمہ مذکور میں جمع کئے گئے ہیں میری رائے میں دفعہ ۸۵ میں وہی قاعدہ مضبوط کیا گیا ہے  
کہ جو ہمیشہ قاعدہ ضابطہ رہا ہے یعنی یہ کہ جلا شخص جس کے حقوق کو گرفت ہو چکا نا بندہ کوئی نالش  
کے مقصود ہے فریق بنائے جائیں بجز اسکے کہ ان کے حقوق کی بابت کوئی قیام مقام دیگر فریق  
نالش چھوڑاؤ کی حفاظت کافی ہوئی ہو لہذا کیونکہ کتاب شرف و صاحب متعلقہ پلید ملک صفحات ۱۲۲



۱۹۴۴) اور اسوجہ سے کہ قاعدہ مذکور کی ٹیلی ٹھیک طور پر عدالتوں سے خصوصاً مالکین قرضین  
 بنین کی اور نتیجہ یہ ہوا کہ نزاعات بے اتمنا ہوئے و امتحان قانون سے یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ دفعہ ۸ کو قاعدہ مذکور پر استدلال کرنے اور اسکو نافذ کرنے کے لئے وضع کیا دفعہ مذکور  
 میزبی داشتت میں کوئی قاعدہ قانون اصلی قائم نہیں ہوا پس اس محبت کی کوئی بنیاد نہیں ہے  
 کہ ڈگری جو بھلان و زری احکام دفعہ مذکور کے حاصل بجائے کالعدم ہے ایسی ڈگری قابل  
 کالعدم ہونے کے معنی یہ تحریک اپن اشخاص کے سب سے کہ جو اس نالاش میں فریق نہ تھے  
 کہ جن میں ڈگری صادر ہوئی تھی چونکہ دفعہ ۸ میں کوئی قاعدہ جدید ضابطہ بیان نہیں کیا گیا ہے  
 لہذا دفعہ ہونے دفعہ مذکور سے اس قاعدہ پر اثر نہیں پہنچ سکتا اور نہیں پہنچتا کہ جو حکام  
 علیہ مقام پر یو کی کونسل نے قرار دیا ہے اور قاعدہ مذکور اور ڈگریات سے جو بمقابلہ باپ کے  
 بعد صدور ایکٹ ۱۹۳۸ء کے حاصل کی گئیں اور یہ قدر متعلق ہے کہ بقدر وہ اور ڈگریات سے  
 جو بعد صدور ایکٹ مذکور کے حاصل کی گئیں متعلق ہے جیسا کہ میں پیشتر بیان کر چکا ہوں کوئی ہندو  
 پس جس سے قانون متاثر تھا متعلق ہے بموجب فیصلجات بریوی کونسل کے اثر ڈگری سے جو بمقابلہ  
 باپ کے حاصل کی گئی ہو سوائے ان وجوہ کے نہیں پہنچ سکتا کہ وہ قرضہ جسکی بابت ڈگری صادر  
 ہوئی درحقیقت باپ نے نہیں لیا تھا یا اگر لیا تھا اور وہ ہنوز قائم ہے تو وہ واسطے غرض  
 خلاف تہذیب و خلاف مذہب کے لیا گیا تھا بموجب دہرم شاستر کے کوئی اور وجہ نہیں ہے  
 جسکی بنا پر وہ اس ذمہ داری کے مواخذہ سے بچے جو بموجب دہرم شاستر مذکور کے اوپر  
 بابت قرضہ پدر کے عاید کی گئی ہے یہی وہ وجوہ ہیں کہ تنگی بنا پر وہ نالاش دین کی جوابدہی  
 اس حالت میں کر سکتا تھا کہ وہ اس نالاش میں فریق ہوتا اور چونکہ دین کی نالاش میں اس کے  
 فریق نہ بنانے کا یہ اثر نہ تھا کہ ڈگری جو نالاش مذکور میں صادر ہوئی قطعاً کالعدم و ناجائز ہو جائے  
 بلکہ صرف یہ اثر تھا کہ پسری وہی حالت ہو جاوے کہ جو قبل اربعاع نالاش کے تھی لہذا محکومین  
 معلوم ہوتا کہ کس طرح وہ بعد صدور ڈگری کے بابت قرضہ کے کوئی ایسا جواز کر سکتا ہے کہ جو  
 وہ قبل ڈگری کے پیش نہیں کر سکتا تھا یہ محبت کی گئی ہے کہ ڈگری نیلام بابت قرضہ میں  
 بہ نسبت خود قرضہ کے مختلف حیثیت رکھتی ہے اور گولپہر ذمہ دار اسے اس قرضہ کا ہو کہ  
 جس میں وہ شریک نہ تھا لیکن وہ ذمہ داری اس ڈگری سے جو بابت قرضہ مذکور کے صادر  
 ہوئی ہو صرف ایسی وجہ ہے جی ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ اس نالاش میں فریق نہ تھا







نہ کی سند کا کچھ حوالہ دیا گیا ہے کہ جو موید اس حجت کی جو کہ صحت حیات پدر کے دلائل کو مقررہ  
 سبب کے پیش کی ذمہ داری بذریعہ نالشی بنام لیسر کے ثابت کر کے جو نیز مقدمہ کی بنیاد پر  
 بنام نجی لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۰۰ جلد ۱۰ صفحہ ۴۷۹) جکا حوالہ بروقت یہاں لایا  
 نہیں دیا گیا مگر جسکی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ بحث ہذا کے متعلق ہے متناقض میری تحریر  
 عند رجہ بالا کے نہیں ہے وہ ایسا مقدمہ تھا کہ جس میں ایک ڈگری سادہ زہرہ نقد  
 بمقابلہ باپ کے عہد کی گئی تھی اور بعد وفات پدر کے استدعا سے اجرا کی گئی  
 بمقابلہ لیسر ان حسب دفعہ ۲۳۴ ایکٹ ۱۸۸۰ء بطور اسکے قائم مقامان قانونی کے  
 بذریعہ قرقنی جایداد مشترکہ کے جو صحت حیات پدر قرق نہیں کرائی گئی تھی کی گئی تھی یہ  
 تجویز ہوئی کہ چونکہ جایداد پیشے کو یہ استحقاق باقی ماندگی ہو چکی تھی لہذا وہ اثاثہ پدر متوفی  
 بقصد لیسر ان بحیثیت اسکے وارثان یا قائم مقامان قانونی کے نہ تھی اور یہ بحیثیت  
 قرق نہیں ہو سکتی تھی یہ بھی تجویز ہوئی تھی کہ ذمہ داری قائم مقام قانونی کی حسب دفعہ ۲۳۴  
 ایکٹ ۱۸۸۰ء اس حد تک کہ اثاثہ مدیون ڈگری متوفی اسکے ہاتھ میں آیا تھا  
 اور واجب طور پر صرف نہیں ہوا تھا ایک اصول مختلف پر اس اصول سے مبنی ہے جو نسبت  
 اس ذمہ داری مذہبی ہندو لیسر کے ہے کہ قرضیات پدر جن میں نقص خلاف تہذیب ہو گیا  
 اور اسکے اور یہ کہ بحث فرض مذہبی مذکور کی عدالت اجرا کنندہ ڈگری میں بمقابلہ لیسر ان کے  
 بحیثیت قائم مقامان قانونی اپنے باپ کے پیش نہیں ہو سکتی اور نہ اسکا تصفیہ ہو سکتا ہے  
 وہ مقدمہ ایک ایسے اصول پر فیصل کیا گیا تھا کہ جو بالکل مختلف اصول متعلقہ مقدمہ ہذا  
 سے ہے اور اس مقدمہ میں اور مقدمہ ہذا میں کوئی مشابہت بعید ترین قسم کی بھی نہیں ہے  
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر نظر انداز کیا گیا ہے کہ اس مقدمہ میں جو ہمارے رویہ پیش ہے  
 بحث ذمہ داری حقوق مدعیان واقع جایداد موروثی بابت قرضہ پدر جسکی نسبت ہوائی پر  
 نے ڈگری حاصل کی ہے اس ڈگری کے اجلا میں پیش نہیں ہوئی ہے بلکہ ایک نالشی تھا  
 جو منجانب لیسر ان دائرہ ہوئی ہے اس قسم کی نالشی کو مثل ہر دوسری نالشی کے خود  
 مدعیان کے استحقاق کی قوت سے قیام یا صنعت سے زوال ہو گا اور چونکہ بحیثیت لیسر ان  
 ہندو پدر تابع قانون متاثر اسکے اسکے تعلق دعوی برادری کے ذمہ داری قرضیات اپنے  
 سے برہمن کے کسی ازوجہ کے ہوا سے اور ہندو کے تعلق ہونے پر جو پڑی کو نالشی



قراردہ دی ہیں لہذا اسے اپنی مالش میں محض اسوجہ پر کا سیاب نہیں ہو سکتے کہ وہ سناٹا  
 دلائل میں فریق نہ تھے دفعہ ۹۰ ایک: اگرچہ سناٹا میں فریق نہیں ہو سکتا ہے مگر یہاں  
 جو کچھ کہ گوم ہے یہ سب سے کہہ رہے ہیں ہایداد مرہونہ کو کچھ اسکے کہ مالش نیلام حسب دفعہ ۶ دایرہ  
 نیلام نہیں کر سکتا اور یہ کہ وہ محض حق الفحاک کو نیلام نہیں کر سکتا ایک مالش حسب دفعہ  
 ۶ بموافق پرنسٹاڈ اپیلانٹ نے دایرہ کی اور اس نے ڈگری نیلام ہایداد مرہونہ کی حاصل کی اسوجہ  
 کہ دھیان اس مالش میں شامل نہ تھے اور گومرف یہاں اختیار باقی رہتا ہے کہ واقعہ یا نوعیت  
 قرضہ کی بابت جیسی کہ پریوی کونسل نے تجویز کی ہے خود اپنی مالش میں تصفیہ کیا کریں یا اپنے حق  
 الفحاک کو استعمال کریں یہ صورت مرمتان مابعد کے بقدر متاثر چودہری بنام کرم راجی  
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲ جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۵) کہ جو ایک مقدمہ حسب ایکٹ ۱۸۸۵ء  
 کے تحتایہ تجویز ہوئی تھی کہ مرمتان مابعد کو مالش مرمتن ماقبل میں شریک نہ کرنا یہ تجویز  
 کہ اس کے حق الفحاک رہن ماقبل پر کچھ اثر نہ پونچے گا قاعدہ انگلستان متعلقہ مرمتان مابعد  
 کتاب کوٹ صاحب دربارہ رہن جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں حسب ذیل مندرج ہے جو مرمتن  
 کہ مالش بیعیا یا نیلام دایرہ کرے خواہ وہ مرمتن اول ہو یا مابعد اور خواہ اس کو حق قانونی  
 حاصل ہو یا حق قرین عدل باوجود اسکے اس کو ضرور ہے کہ ہر مرمتن مابعد کو اپنی مالش میں  
 فریق بنائے نسبت رہن ہاے مابعد رہن مابعد کے جو قبل راجع مالش کے وقوع مرمتن  
 آئے ہوں قاعدہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ڈگری بیعیا اول سب سے قابل رہا بندی ہوگی  
 جو فریق مالش ہوں مگر نہ اور دن پر اور یہ عام قاعدہ ہے کہ ایسے جہد مرمتان فریق بنائے  
 جاوین اور درحقیقت یہ معلوم ہوتا ہے کہ دسے فریق فروری مالش کے ہیں اور اسوجہ  
 مرمتن دوم یا دیگر مرمتن مابعد کو جو فریق مالش نہیں ہے یہ اختیار ہے کہ زر رہن اول کو  
 خرچہ ادا کرے اور مرمتن اول سے بعد حصول ڈگری کے الفحاک کرے اسے گومرمتن اول  
 کوئی اطلاع دیگر مرمتان کی بوقت حدود ڈگری کے نو مہر سند رال نے یہ تسلیم کیا کہ وہ اسے  
 بعد مہاجکی پر شاد بنام کشن دت (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲ جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۵) کے کسی حصہ  
 لے اور بوقت سے کہ ایکٹ انتقال جایداد ۱۸۸۵ء میں نافذ نہ ہو یہ تجویز نہیں  
 کہ مرمتن مابعد کو مالش فرمتن اول میں فریق نہ بنانے کا یہ نتیجہ ہے کہ مرمتن مابعد کو مابعد  
 حق الفحاک رہن مابعد کے اور کوئی حق مزید حاصل ہو جاتا ہے لیکن واسطے فریق مالش



اوسین بحث پر غور کر لاء روسی نہیں تھے میری حالت میں جبکہ ڈگری بمقابلہ پندرہ کے ملال تھا  
خواہ وہ بابتہ سادہ زر قرضہ کے ہو یا باجہ رہن جا یا دھوروئی کے جو اوس کے پیران ہو یا اپنی  
نالش میں دعویٰ برادرت اپنے حقوق واقع جا یا دھوروئی کا ذمہ داری ڈگری سے برتا ہے  
کسی اور وجہ کے علاوہ خلاف تہذیب ہونے قرضہ یا دھوروئی قرضہ یا اثرفاقون میا دھورت  
کے نہیں کر سکتے اور دے دعویٰ اس قسم کی برادرت کا محض اس بنا پر نہیں کر سکتے کہ نالش  
داین میں دے فرق نہ تھے بصورت رہن اگر دے داین کی نالش نیلام میں فرق تھے اوسے ہوا تو  
کی نسبت اعتراض نہیں کرتے ہیں تو دے صرف یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ او کو موقع انفکار ہن کا ویا  
جاوے اس ذریعہ سے باپ کے قرضہ کو ادا کریں اور ایسا کر نیکا استحقاق او کو قبل دفع نیلام اور  
او کی دولون وقت حاصل ہے اسید طرح بصورت بیعیات از دے دستا و غیر بیع باو کا  
جکا ذکر مسند رلال نے اپنی تقریر میں کیا ہے اگر سپران نالش مرتن میں فرق نہ تھا  
تو دے مساوی طور پر دعویٰ انفکار رہن کا کر سکتے ہیں پس ہند و ہر قرضہ یا دھورت  
کے کسی صورت میں اشتخاص مندرجہ دفعہ ۱۰ ایکٹ ہم شہداء سے زیادہ خراب  
حالت میں ہو گا اگر کوئی اور نتیجہ نکالا جاوے تو سخت دشمن پیدا ہوگی بصورت قرضہ  
غیر کفالتی پندرہ کے کہ جس میں نقص خلاف تہذیب ہونے کا شواہد کے داین کو اختیار ہے  
کہ کل جا یا دھوروئی کو نیلام کراوے اور ایسے نیلام سے کل جا یا دھوروئی کو پونے کی  
کو نالش داین میں سپران فریق نہ ہی ہوں لیکن بموجب بحث مسند رلال کے بصورت  
ایسے قرضہ کے جس میں جا یا دھوروئی ہو اگر ڈگری بلا اسکے کہ سپران نالش داین میں فرق  
ہوں حاصل کیا ہے تو داین کو یہ استحقاق ہو گا کہ حقوق سپران کو نیلام کراوے اور او کی  
حالت بلنسبت ایسے داین کے بدتر ہوگی جکا قرضہ کفالتی نہ تھا پر اگر باپ جا یا دھوروئی  
کو بموجب تہذیب رہن کے جاوے ایسی اعتراض کے لئے کیا ہو جو خلاف تہذیب  
یا خلاف مذہب منوں بیع کرے تو کوئی شہ نہیں ہو سکتا کہ ایسی بیع کے ذریعہ سے  
سپران کے حقوق ہی منتقل ہو جاوے لیکن بموجب بحث مسند رلال کے اگر مرتن  
جس کے حقوق بدتر رہن ہیں درحقیقت حقوق رہن سے کم نہیں ہیں نیلام جا یا دھوروئی کا  
بلکہ فریق مقدم بنانے سپران کے کراوے تو نیلام صرف حقوق پندرہ پر محدود ہو گا علاوہ  
اسکے اگر مرتن اپنے حقوق مرتن سے دست بردار ہو اور ڈگری یا دھورت بمقابلہ



جس کے حاصل کر جسے تو وہ مستحق فروخت کرانے حقوق پیران کا یہی ہوگا لیکن اگر وہ  
 پر تیار ہے اپنے دس ہسکے ڈگری حاصل کرے تو بموجب محبت رسپانڈنٹان کے وہ مستحق  
 نظام کرانے حقوق مذکور کا نو گایہ یقین کرنا دشوار ہے کہ وہ نہ ایک انتقال جائیداد  
 نظام کے وضع کرنے سے واضع قانون کا یہ منشا تھا کہ اس قسم کی زمینیں پیدا ہونے  
 یہ کہنا جاتا ہے کہ داین کا چارہ کل زائل ہو جائے گا باوجود اسکے وہ نالشی تمام پیران  
 واسطے نفاذ اپنے رہن کے بمقابلہ اسکے حقوق واقع جائیداد موروثی کے برہنا ہے  
 اسکے فرض مذہبی ادا سے قرضیات پورے کے دایرہ کر سکتا ہے یہ تجویز کرنا ممکن نہیں ہے  
 کہ داین کو کوئی چارہ کار نہ رہے گا کیونکہ ایسی تجویز کرنے سے تجاویز حکام عالی مقام پر ہونا  
 کونسل دربارہ ذمہ داری پیران ہندو متعلق قرضیات پورے کے بالکل کالعدم ہو جائیگی  
 لیکن اگر یہ فرض ہی کیا جاوے کہ داین کو ہنوز چارہ کار باقی رہے گا اور وہ ضرور باقی  
 رہے گا تو نتیجہ یہ ہوگا کہ کثرت مقدمات کی ترغیب اور تحریک ہوگی کہ جبکہ الٹا دلا مشتبہ  
 دفعہ ۱۰ میں مقصود ہے پورے ہو چکا اپنے باپ کے دلین نے اپنی نالشی ہو سوہ جزمین  
 فریق نہ بنایا ہوا اپنے حقوق واقع جائیداد موروثی کے نظام کو برہنا ہے ترک مذکور نالشی داین  
 کرنے کے قریب سے سرود اور ملوثی کر سکتا ہے گویا یہ قرضیات اپنے پورے کے وہ پورے  
 محبت نہ کر سکتا ہو اگر باپ کے چند پیران اتفاق سے ہوں تو ہر ایک ادا میں سے علیحدہ  
 نالشی اس قسم کی کر سکتا ہے ایسی صورت میں داین کو نالشیات بمقابلہ پیران کے دایرہ  
 پہنچتی کہ جبکہ کوئی جواب پیران کے پاس ہوگا نتیجہ یہ ہوگا کہ بہت سی نالشیات رجوع ہوں  
 کہ چارہ طور پر بالکل غیر ضروری ہو میں بلاشبہ مرتبہ کو نالشی نظام جائیداد موروثی ہو سوہ  
 پیران میں یہ لازم ہے کہ بطور فریق اپنی نالشی کے پیران داین کو اپنے حقوق کی ادا  
 شامل کرنے تاکہ ڈگری جو نالشی میں صادر ہو پیران مذکور پر بطور ڈگری ادا سے قرضیات  
 پورے کے قابل پابندی ہو اور حوائج ایندہ اسطرح پور ہائی نہ رہے اگر اس قسم کا مرتبہ  
 دفعہ ۱۰ ایکٹ ۱۸۸۴ء کی خلافت دہری کرے اور پیران کو مدعا علیہ نہ بناوے  
 نالشی ہو غریب و محسن ہونے کے خطرہ میں جو جہ نہ شامل کیے جائے قریب غریب  
 ہوگی اور سکو یہ بھی خطرہ ہو سکتا ہے کہ ڈگری نظام محبت باپ کے حق پر غمزدہ ہو  
 اور سکو یہ خطرہ ہے کہ محبت و جہاد و نہایت قرضیات پیران داین بنایا ہو اور پیران



اپنی نالش میں اوسکو پھر پیش کریں لیکن جیسی کہ صورت مقدمہ ہذا میں ہے جبکہ ڈگری بمقابلہ محض پدر کے بلا شائل کر کے پسران کے حاصل کی گئی ہو میری دانست میں پسران خلاف نفاذ ڈگری کے بمقابلہ اپنے حقوق کے سوائے اوں عزرات کے اور کوئی عذر نہیں کر سکتے کہ جو دے بمقابلہ دعویٰ مرثیہ کے اسٹریٹس سے کر سکتے تھے کہ اپنے آپکو ذمہ داری قرضہ پر سے اوس حالت میں سبکدوش کر کے دے نالش مرثیہ میں فروق بنائے جائے مجکو نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر اوس نتیجہ کا جو میں نے اخذ کیا ہے یہ اثر ہو سکتا ہے کہ علاء دفعہ ۸ ہندو تالیع قانون متاکثر اسے غیر متعلق ہو جاوے بخلاف اسکے رائے مخالف جیسا کہ میں پیشتر بیان کر چکا ہوں نہ صرف خلاف قواعد دہریم شاستر کے ہوگی اور اثر چند تجادیر جو ڈیشل ریکٹی پر بومی کونسل کا باطل کہ لگی اور ایسی دشمنی پیدا کر دے گی کہ جو بلا شمسہ کسی دامتھان قانون کے خیال میں نہ تین بلکہ بہت سی صورتوں میں اوس رائے سے غیر ضروری مقدمات خلاف منشا سے مسلمہ دفعہ ۸ ایکٹ ۱۸۹۵ء کے پیدا ہو جائیں گے بوجہ مندرجہ بالا میں اوس سوال کا جواب اہل سے کیا گیا جواب لفظی میں دونگا اور مجکو نہایت انوس ہے کہ یہ نتیجہ جیسا کہ مجکو معلوم ہوا ہے مطابق رائے میرے ذہن و معزز باجمعیان کے نہیں ہے۔

ایچ صاحب چیف جسٹس۔ مدعیان جو رسپانڈنٹان اپیل ہذا میں ہوا ہے باپ بیوی کے شرکا ایک ہندو خاندان مشترکہ کے تھے اور میں اور اسطر جرمہ اپنے باپ کے مالکان مشترک بعض جایدا و موروثی خاندان مشترک تھے اور میں ہوانی پر شاد مدعا علیہ ہے جو کہ اپیل ہذا میں اپیلانٹ سے برہما سے رہن جایدا و خاندانی کے جواب کے حق میں یہی نے کیا تھا ایک نالش ۱۸۹۲ء میں واسطے نیلام کے حسب باب چہارم ایکٹ انتقال جایدا و ۱۸۹۲ء (ایکٹ نمبر ۱۸۹۲ء) کے دائر کی گویا ہوانی پر شاد کو جو وقت کہ اوسے نالش واسطے نیلام کے دائر کی اطلاع اس امر کی تھی کہ پسران بھی جایدا و مندرجہ رہنہامہ میں حق دار تھے اوسنے اونکو نالش میں فروق نہیں بنایا ہوا و خودیکہ پسران یہی نالش میں فروق نہ تھے ہوانی پر شاد نے ڈگری حسب دفعہ ۸۸۔ ایکٹ انتقال جایدا و ۱۸۹۲ء کے واسطے نیلام جایدا و مشترکہ خاندانی کے حاصل کی اور اوس ڈگری کے جاری کرانے کی کوشش بذریعہ نیلام نہ صرف حق یہی واقع جایدا و مشترکہ خاندانی کے بلکہ



حقوق پیران واقع جایدا مذکور کے کسی پیران بھی نے بر طبق اسکے نالرش دایری کی کہ جس  
میں پیل پیدا ہوا اور یہ اس حد عاکی کو اد نکاحہ جایدا مشترکہ خاندانی نیلام ابراہید گری  
ہووانی پر شاد سے مستثنیٰ لکھا جاوے پیران نے یہ بیان نہیں کیا اور میری رائے میں  
اونکو اس نالرش میں یہ بیان کرنا ضرور نہ تھا کہ جس قرضہ کی بابت ہووانی پر شاد نے  
ڈگری حاصل کر اوسمین نقص خلاف تہذیب ہونیکا تھا۔ بموجب اون وجوہ کے جو آئندہ  
ظاہر ہونگے میری زیر پران یہ رہے کہ یہ امر تنقیح طلب کہ آیا وہ قرضہ جسکی بابت  
ہووانی پر شاد نے اپنی ڈگری نیلام حاصل کی خلاف تہذیب ہوئے کا نقص رکھتا تھا یا نہیں  
ایک تنقیح غیر متعلق مقدمہ ہذا ہوئی جسین محض بحث یہ نہیں ہے کہ آیا وہ قرضہ ایسا تھا کہ  
جکا ادا کرنا ایک فرض خاندانی ترکو پر لو جو اس فرض مذہبی ہندو پسر کے تھا کہ اپنے  
باپ کے قرضجات کہ جو ثلوث بخلاف تہذیب خوان ادا کرے بلکہ بحث یہ ہے کہ آیا  
اوس فرض قانونی کا تقاضا بذریعہ ایسی نالرش نیلام حسب باب چہارم ایکٹ ۱۸۸۲ء  
کے ہو سکتا ہے کہ جس میں لو کے فوین نہ تھے ڈگری سادہ زر نقد حسب مجموعہ ضابطہ  
دیوانی کے صادر ہو سکتی ہے اوسکی رو سے کوئی ترجیح ڈگری کو دیگر ڈگری داران  
مذلیون ڈگری پر نہیں ہوتی اور از رو سے اوسکے کوئی حق خریدار کو بقابلہ ہمتان  
کے حاصل نہیں ہوتا بجز اوس حق کے کہ جو مذلیون ڈگری کو حاصل تھا یعنی حق الفحاک  
جایدا در ہونہ کا بخلاف اسکے ڈگری نیلام محض بموجب باب چہارم ایکٹ ۱۸۸۲ء  
کے ہو سکتی ہے اوسکی رو سے ایک بار پیدا ہوتا ہے اور بقابلہ جایدا در ہوتان سادہ  
زر نقد کے اوسکو ترجیح حاصل ہوتی ہے اور وہ رقم طے ہو جاتی ہے کہ جسکے ادا کرنے پر  
شریک یا دیگر شخص مندرجہ دفعہ ۹۱- ایکٹ مذکور جایدا در ہونہ کا الفحاک کر سکتا ہے  
اور اگر دیگر ہمتان جایدا در کے ہون تو ترجیح الفحاک کا تصفیہ ہو جاتا ہے اور یہ حکم  
ہو تا ہے کہ اگر یہ عاقلیہ یا مدعا علیہم بتاریخ یا قبل تاریخ معینہ غایت اندر معاد بقدرہ کے  
زر مذکور کو ادا نہ کریں تو جایدا در نیلام ہوگی خریدار بملت ڈگری نیلام جایدا در کو بری از  
حقوق در ہونون و مطالبات فریقین نالرش نیلام کے پاتا ہے اور فریقین نالرش مذکور رو سے  
سب لوگ ہونے چاہئین جنکا جایدا در میں کوئی حق ہے اور جسکے حق کی مدعی نالرش  
مذکور کو اطلاع ہے یہ ظاہر ہے کہ جو استحقاق بوقت نیلام حسب ڈگری نیلام منقول ہو جائے



وہ زیادہ تر مستحق ہے اور اس وجہ سے زیادہ قیمتی بہ نسبت اس استحقاق کے ہے جو بذریعہ نیلام اجراءے ڈگری سادہ کے حاصل ہوتا ہے اور یہ کہ ڈگری نیلام زیادہ قیمتی کفالت مال واسطے دین کے بہ نسبت ڈگری سادہ زر نقد کے ہے بشرط انداز وقوع ادن صورتوں کے جن میں شدید سختی ہو اور جہاں تک ممکن ہو بضرع رفع جلد وجہ بے انتہا اور برباد کرنے والی نزاجات کے جو اس سے پیشتر عموماً ہوتی تھیں واصفان قانون نے دفعہ ۹۹ ایکٹ ۸۵ء میں یہ حکم دیا کہ کوئی مرتن مستحق اس نام کا منوگا کہ جایداد مرہونہ کو نیلام کرادے بغیر اسکے کہ حسب دفعہ ۹۹ ایکٹ مذکور نالاش دایر کرے جو نالاشات کہ حسب دفعہ ۹۹ دایر ہو سکتی ہیں اونہیں سے ایک نالاش نیلام ہے دفعہ ۹۹ دفعہ ۸۵ دد دفعات باب چہارم ایکٹ مذکور میں داخل ہیں دفعہ ۸۵ حسب ذیل ہے

مجموعی شرائط سند رجہ دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے فردر ہے کہ جملہ اشخاص جنکو اس جایداد سے تعلق ہو جسکی بابت معاملہ رہن ہوا ہو ہر نائن ٹین فریق کے جائین جو اس باب کے مطابق رہن مذکور کی بابت رجوع کرے بشرطیکہ مدعی کو ایسے تعلق ہونے کی اطلاع پہنچی ہو۔ دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں یہ حکم ہے۔ جملہ مقدمات میں جو ایسی جایداد سے تعلق ہوں جو کسی امین یا وصی یا ہستمر ترکہ کی سپردگی میں ہو جبکہ جنگو اس جایداد کا بامین اور ان اشخاص کے جو جایداد مذکور میں استحقاق حصول انتفاع رکھتے ہوں بطور فریق اول اور کسی شخص غیر فریق ثانی کے ہو تو ایسا امین یا وصی یا ہستمر ترکہ ایسے اشخاص عرصہ زار کا قایم مقام سمجھا جائے گا اور علی العموم ادن اشخاص کو فریق مقدمہ کرنا ضرور منوگا لیکن اگر عدالت مناسب جانے تو حکم دے سکتی ہے کہ وہ سب یا ادن میں سے کوئی فریق مقدمہ کیا جائے دفعہ ۸۵ ایکٹ نمبر ۸۵ء میں حوالہ دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کا کارآمد ہے کیونکہ اس سے وہ صورتیں ظاہر ہوتی ہیں کہ جن میں اور صرف جن میں واسطے اعراض نالاش محکومہ باب چہارم ایکٹ نمبر ۸۵ء کے فریق نالاش حسب باب مذکورہ بطور قایم مقام ایسے شخص کے سمجھے جاسکتے ہیں کہ جنگو جایداد مرہونہ میں حق نہ ہے اور جو فریق نالاش نہیں ہے میں نے ابھی تک کسی شخص کو فضول ترین تقریر میں ہی یہ کہتے ہوئے نہیں سنا کہ خاندان مختار کہ بنود میں باب بہ حیثیت مذکور کوئی امین یا وصی یا ہستمر ترکہ کے لڑکے کا حسب مراد دفعہ ۳۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے



خامس اور اس حالت میں کہ پیر مذکور زندہ اور باغ ہو پس اس مقدمہ پر غور کرنے میں چلو چاہئے کہ اس خیال کو دور کریں کہ نالش ہو ان پر شادی میں جو واسطے نیلام حقوق لیسٹان واقع جایدا خانہ دانی کے تہی بھی قایم مقام اپنے لڑکوں کا تھا یا اس نالش میں ہو ان یا عدالت اور سکول طور قایم مقام ان کے واسطے اغراض دفعہ ۸۵ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۵ء کے تصور کر سکتی تہی اس بیان سے وہ تاریکی رفع ہو جائے گی جو بوقت سماعت کے کچھ حد تک بحث قانونی کو چور ویر و ہمارے ہے نظر سے پوشیدہ کئے ہوئے تہی۔

حظر میں دفعات ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ - ایکٹ نمبر ۱۸۸۵ء کو سمجھتا ہوں واضحان قانون کا یہ منشا تھا کہ کوئی مرتب جایدا و مرہونہ کو نیلام نہ کرادے بجز بذریعہ نالش نیلام حسب دفعہ ۱۰۱ کے اور اس نالش میں جذا اشخاص کا جنگو جایدا و مرہونہ میں حق ہو اور جنگو حقوق کی مدد عی کو اطلاع ہو فریق بنایا جانا ضرور ہے بجز اسکے کہ جب حق جایدا و کسی امین یا وصی یا مستم ترکہ کو حاصل ہو کہ اور صورت میں امین یا وصی یا مستم ترکہ فریق نالش ہونا چاہئے اور وہ ہمیشہ امین یا وصی یا مستم ترکہ کے واسطے اغراض نالش کے اور ہر ڈگری میں جو نالش مذکور میں صادر ہو قایم مقام اور اشخاص کا ہو سکتا ہے جو تحقیقات انتفاع جایدا کارکتے ہوں لفظ ضرور ہے ایک منجملہ قوی ترین الفاظ کے ہے جس کو وضاحت قانون جو فرض لازمی کرنے کسی امر کے استعمال کر سکتے ہوں اور میری رائے میں عدالتوں پر فرض ہے کہ اس کو نافذ کریں اور نہ یہ کہ اس کو اور اس کے معنی کو نظر انداز کریں اس سے کم حکمی معنی کا لفظ لازم ہے تو قود دفعہ ۵۴۱ مجموعہ ضابطہ دلو ان کو جملہ حکام عدالت ہڈانے ایسا حکمی قرار دیا ہے کہ عدالت ایسی یا دداشت اپیل کے قبول کرنے سے کہ جس کے ساتھ نقل ڈگری اپیل شدہ کی نوادر ایسی یا دداشت اپیل کے پیش کرنے کو جس کے ساتھ نقل ڈگری نہیں ہے جائز پیش کرنا اپیل کا تصور کرنے سے ممنوع ہے۔

اس فرض سے کہ امر قانونی جس کا تصفیہ محکوم کرنا ہے نظر سے پوشیدہ نہ ہو جائے اور خیالات اور اصول قانونی میں اختلاط پیدا نہ ہو میں یہ چاہتا ہوں کہ اب مختصر بیان کر دین کہ امر قانونی کیا ہے وہ یہ ہے - ایا بموجب اس فرض مذہبی کے جسکی رو سے ہندو لڑکے پر لازم ہے کہ اپنے حصہ جایدا و مشترکہ خاندانی سے اپنے باپ کے قرضیات ادا کر کے غلامی تملذیب ہونے سے ملوث نہ ہوں لڑکے کا حصہ واقع جایدا و خاندانی مستوجب



نیلام کا یہ اجراء اس ڈگری نیلام کے ہے یا نہیں جو بمقابلہ اس کے اس کے ایسی پیش  
نیلام میں حسب باب چہارم ایکٹ انتقال جایدا رکنہ عام صادر ہوئی ہو جو بمقابلہ  
درجہ اول حکمی قانون دائرگی گئی ہو اور جس نالش میں رٹ کا فریق نو بخیر اسکے  
کہ رٹ کا یہ عذر کرے کہ قرضہ جسکی بابت نالش دائر کی گئی خلاف تہذیب ہونے سے  
ملوث تھا بلکہ غلط دیگر یا فرض نویسی اس اور کا مانع ہے کہ سپریمہ ثابت کرے کہ ڈگری  
بمقابلہ جایدا اور اسکے پدر کے کہ جس سے قرضہ مندرجہ ڈگری قائم ہوا ڈگریا رٹے  
بہ عدالت عام خلاف درجہ قانون کے حاصل کی تھی۔

بہن امور اس قسم کے ہیں کہ جن پر ہم سب کو اتفاق رہا ہے وہ یہ ہیں کہ  
یا تو اس امر سے انکار نہیں ہے اور ہم سب متفق ہیں کہ یہ فرض مذہبی ہندو  
لڑکے کا ہے کہ وہ اپنے باپ کے ایسے قرضات کو ادا کرے جو خلاف تہذیب ہوئیے  
موت متعلق اس فرض مذہبی سے ایک فرض قانونی لڑکے پر عاید ہونا ہے جو بذریعہ  
نالش نیلام بنام سپریم کے حسب باب چہارم ایکٹ سپریم لٹھہ کے یا بذریعہ نالش ڈگری  
سادہ زر نقد کے جہاں تک جایدا و خاندانی اور کے قبضہ میں ہونا مذکور کیا جاسکتا ہے اور  
تیزا جہاں سادہ زر نقد کے ذریعہ سے نافذ ہو سکتا ہے جو ایسی نالش میں حاصل  
کی گئی ہو جو بموجب قانون کے بمقابلہ پدر کے دائرگی گئی ہو گو سپریم نالش مذکور میں کوئی فریق  
نویسہ ٹیکہ قری جایدا و خاندان کی پدر کی حیات میں کرائی گئی ہو یہ بیان کرنا غیر ضروری معلوم  
ہوتا ہے کہ حکام عدالت ہذا نسبت اس امر کے متفق ہیں کہ جواب قاعدہ حکم قرار پا چکا ہے  
لیکن میں یہ بیان اس مقدمہ میں ایک مرتبہ اور ہمیشہ کے لئے کرتا ہوں کیونکہ تجربہ سے مجھ کو  
معلوم ہوا ہے کہ اگر میں ایسا کر دوں تو شاید یہ فیاس کیا جاوے کہ میں اس قانون سے  
ناواقف تھا کہ جو اس امر کے متعلق ہے اور کیونکہ تجربہ سے مجھ کو یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ کسی  
مسئلہ اصول قانونی کا بار بار عادیہ کرنے سے امر متنازعہ کی جانب سے توجہ بہت جالی ہے  
اور ممکن ہے کہ یہ امر نظر انداز ہو جائے کہ اصول مسئلہ قانون کا غلط طور پر متعلق کیا جاتا ہے  
یا اس سے کوئی نتیجہ غلط اخذ کیا جاتا ہے۔

میں یقین کرتا ہوں کہ ہم سب متفق ہیں کہ فرض قانونی ہندو سپریم کا  
خاندان شہر کہ میں ادا کر لے اور قرضات اپنے پدر کا جو خلاف تہذیب ہونے سے



ملوث نمون سوائے بذریعہ نالش محکومہ باپ چہارم ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے ایسی صورت میں نافذ نہیں کیا جاسکتا کہ استدعاے نفاذ بمقابلہ جایدا مشترکہ خاندان کے جملہ پورے دائرہ کے پاس رہن کیا ہوگی گئی ہو یا بذریعہ اجراء کے دیگر کسی مادہ ذریعہ نقد کے ہو جو ایسی نالش میں حاصل کی گئی ہو جسکی اجازت مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ہے بشرطیکہ استدعاے اجراء گری بمقابلہ ایسی جایدا کے ہو جو محکوم پورے دائرہ کے پاس رہن کیا ہو اور یہ کسی صورت میں قانون میں دائرہ کو یہ اجازت نہیں ہے۔ قانونی مذکور کو جو بذریعہ حکم مناسب عدالت قانون کے نافذ کرے۔

ہم سب متفق الرائے ہیں کہ دفعہ ۸۵ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء مساوی طور پر ہندوؤں اور مسلمانوں یا عیسائیوں سے متعلق ہے اور یہ کہ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء میں کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ واضعاً قانون کا یہ مقصد تھا کہ دفعہ مذکور ایسے پورے طور پر ہندوؤں سے متعلق ہو جیسا کہ وہ مسلمانوں اور عیسائیوں سے متعلق ہے ہم سب متفق الرائے ہیں کہ دفعہ ۸۵ نہایت ٹھکی ہے اور عدالت پر فرض ہے کہ اس نالش کو دس کرے کہ بتگو مدعی بخلاف درجہ دفعہ مذکور دایر کرے اور قاضی کہنے کی کوشش کرے خواہ وہ نالش ہندو نے یا مسلمان نے یا عیسائی نے دایر کی ہو لیکن اگر عدالت ایسا کہ مناسب سمجھے تو وہ فریق فردری کو حسب دفعہ ۳۲ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء شامل کر سکتی ہے ہم سب متفق الرائے ہیں کہ لپران خاندان مشترکہ ہندو میں ایسے اشخاص ہیں کہ جملہ جایدا خاندان مندرجہ رہن نامہ میں حسب مراد دفعہ ۸۵ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے حق حاصل ہے اور اس طرح یہ فرد رہے کہ دے نالش محکومہ باپ چہارم ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء متعلق رہن مذکور میں فریق بنائے جاوین بشرطیکہ مدعی نالش مذکور کو اطلاع حق مذکور کی ہو اور وہ دگنی نیلام حقوق لپران کی چاہتا ہو اور نہ صرف دگنی نیلام حقوق لپران یعنی اودہ نگے پورے۔

ہم سب متفق الرائے ہیں کہ دفعہ ۸۵ ایسے پورے طور پر در صورت ہندو لپران کے جملہ جایدا مندرجہ رہن نامہ میں حق حاصل ہو متعلق ہے کہ حیثیت جردہ کسی مرثیہ جایدا و ما قبل یا ما بعد یا کسی شخص مندرجہ دفعہ ۱۸۸۲ء ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء سے متعلق ہے ہم سب متفق الرائے ہیں کہ عدالت اپیل اول نے یہ تجویز اس مقدمہ میں کی ہے کہ جب دیوانی پر تباد



بدعا علیہ اسپلانٹ نے یہ نالش واسطے نیلام حسب باب چہارم ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء برقی  
اپنے رہن نامہ کے دائرہ کی ادسوقت اسکوبیہ اطلاع تھی کہ یہ مدعیان رسپانڈنٹان بطور  
اپنی خاندان مشترکہ کے جایداوند چہ رہنامہ میں حق رکھتے تھے ہم سب متفق الراے ہیں  
کہ اگر ہوائی پرشار کی نالش نیلام میں حاکم عدالت کی توہم اس امر پر مایل کی جاتی کہ یہ مدعیان  
رسپانڈنٹان جایداو میں حق رکھتے تھے اور یہ کہ ہوائی پرشار اس امر سے ادسوقت وقف  
تھا کہ جب اس نے اپنی نالش دائرہ کی تو حاکم عدالت پر یہ لازم ہوتا کہ اس نالش کو ڈس  
کرتا اور نہ یہ کہ جایداو خاندانی کے نیلام کی ڈگری صادر کرتا بجز اسکے کہ حاکم عدالت یہ متنا  
سمجھتا کہ اس اختیار تیزی کو کام میں لاوے جو اسکو حسب دفعہ ۳۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
کے عطا کیا گیا ہے۔

ہم سب متفق الراے ہیں کہ یاہ جو اس وقفہ ہندو ہی ہندو پر کے اپنے باپ کے  
قرضہ کہ جو خلاف تہذیب ہونے سے طوط نمودا کرے قانونا اس پر یہ فرض نہیں ڈالایا  
ہے کہ ان قرضجات کو کیطرح ادا کرے اگر ان کے ایصال کی نالش میں اتفاق سے  
تادی عارض ہو۔

ہم سب متفق الراے ہیں کہ عدالت کا حسب دفعہ ۴۰ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء بتلج  
دیگر احکام ایکٹ مذکور کے یہ فرض ہے کہ ہر نالش کو ڈس کرے جو بعد اس میں عدا کے  
دائرہ جو اس کے واسطے ضمیمہ دوم منسکہ ایکٹ مذکور میں مقرر کی گئی ہے گو میعاد سماعت کا  
عذر بطور جوابدہی کے نہ کیا گیا ہو۔

دیکھانے یہ تسلیم کیا اور ہم سب متفق الراے ہیں کہ اگر دین کسی ہندو پر کا ڈگری  
بمقابلہ پیر کے واسطے نیلام جایداو خاندانی کے یا ڈگری سادہ زر نقد محض باب پراسی  
نالش کر کے کہ جس میں تادی عارض ہو حاصل کرے اور ڈگری کا نفاذ بمقابلہ حصہ لبر واقع  
جایداو خاندانی کے چاہے تو پیر کو استحقاق ہے کہ یہ ثابت کرے کہ حسب نالش دائرہ کی  
گئی تھی اس میں تادی عارض تھی اور یہ کہ نالش ڈگری بخلاف ورزی ایکٹ میعاد سماعت  
ہندو کے لئے نہیں اور یہ کہ ایسی صورت میں اگر تسلیم ہی کرے کہ وہ قرضہ ملکی بابتہ  
دین لے اپنی نالش دائرہ کی ہے ایسا قرضہ تھا کہ جیسا ادا کرتا اور پیر جو فرض مذہبی کے لاندہ تھا  
اور گودا دین کی ڈگری بمقابلہ پیر کے قطع ہی ہو گئی ہوتا ہم وہ ڈگری بمقابلہ کسی حق پیر



واقعہ جاہداد خاندانی کے نافذ نہیں ہو سکتی۔

ہم سب کو اتفاق ہے کہ پیران ہندوہ اندان مشترکہ مین حق ہو مگر یہ نسبت باجہ ایسی ڈگری کے بمقابلہ ان کے حقیقت واقعہ جاہداد خاندان کے جو اس نے بنام ان کے کے ایسی نالش مین حاصل کی ہو جو تنہا بنام ان کے باپ کے تھی باوجود قسمی ہو جائے ڈگری مذکور کے یہ ثابت کر کے ساقط کر سکتے ہیں کہ جو وقت کہ نالش بمقابلہ ان کے باپ دایم کی گئی تھی ان کے باپ کا قرضہ رفع ہو گیا تھا مثلاً بذریعہ ادائے۔

ہم سب متفقہ اندازے ہیں کہ میری بیانی بنرجی صاحب اور میں نے اپنی رہنمائی ہوئی تجویز مقدمہ لمبھی نرائین بنام کنجی لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۰ جلد ۱۱۰) مین یہ تجویز کی تھی کہ جو داین کے لغرض ادائے اپنے قرضہ کے جو اس کو کسی ہندوہ سے واجب ہو ایک نالش مین جو صرف بمقابلہ پدر کے ہو ڈگری زرفہ حاصل کرے وہ بعد وفات پدر کے کسی جزو جاہداد خاندانی کو یہ اجراء اس ڈگری کے نیلہ نہیں کر سکتا ہے بجز اسکے کہ قرضہ جاہداد کی حیات پدر مین کرانی ہو اور یہ کہ کسی صورت پدر داین کو صرف چارہ کار یہ ہے کہ ایسی نالش کرے جو بمقابلہ پدر کے دایم کر سکتا ہو اور ایسی نالش داین مین اور نہ کارروائیات اجراء مین اس امر کی تحقیقات ہو سکتی ہے کہ آیا باپ کا قرضہ خلاف تہذیب ہونے سے ملوث تھا یا نہیں اگر ہم اب یہ تجویز کریں کہ ہوانی پر شادی ڈگری نیلام کی ڈگری اس مقدمہ مین نافذ ہو سکتی ہے تو قانون مین یا فیصلجات عدالتی مین عجیب تناقض پیدا ہوگا۔

مقدمہ نرائین کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہوانی پر شادی ڈگری سوائے خلاف ورزی حکم لازمی دفعہ ۸۵- ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے اور کسی طرح حاصل کی گئی اور باوجود اسکے یہ کہا جاتا ہے کہ وہ سختی اجرائی ڈگری مذکور کا بذریعہ نیلام حصص ہندو پیران واقعہ جاہداد خاندانی کے اسوجہ سے ہے کہ گو درحقیقت وہ خلاف قانون تھی مگر ہوانی پر شادی نے ڈگری مذکور حاصل کی تھی اور وہ بمقابلہ پدر کے قطعی ہو گئی تھی اور پیران پر یہ دفعہ مذہبی ہے کہ اپنے باپ کے قرضہ کو ادا کریں بجز اسکے کہ وہ یہ دیکھ لیں کہ قرضہ خلاف تہذیب ہونے سے ملوث تھا بخلاف اسکے مقدمہ لمبھی نرائین بنام کنجی لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۰ جلد ۱۱۰) ایک داین کی نسبت جسے درحقیقت صحیح طریقہ قانون اور



ضابطہ سے ایک ڈگری بمقابلہ ایک سہند و باپ کے حاصل کی تھی اور جو قطعی ہو گئی تھی لیکن  
 اوسنے قریبی باپ کی زندگی میں نہیں کرائی تھی یہ تجویز ہوئی تھی کہ وہ مستحق اجرا کر لے ڈگری  
 مذکور کا بمقابلہ کسی جزو جایداد خاندانی کے اور نیز بمقابلہ خود حصہ باپ کے نہیں ہے عام  
 اس سے کہ قرضہ ایسا تھا یا نہیں کہ جبکا ادا کرنا پیر پر فرض مذہبی تھا علاوہ اسکے ہم سب  
 متفقہ رائے ہیں کہ اگر ہوائی پر شاد کی نالاش نیلام میں اوسوقت کہ جب وہ واپس ہوئی  
 تمام عارض ہوئی تو یہ بیان رہا ہڈنٹاں مستحق ڈگری کے اپنی نالاش میں مشعر اس  
 استقرار کے ہوتے کہ ہوائی پر شاد کی ڈگری بمقابلہ اپنے حقوق واقع جایداد خاندانی کے  
 بعد ثبوت اس امر کے ناقض نہیں ہو سکتی کہ ہوائی پر شاد کی نالاش میں حقیقت میں تمام عارض  
 تھی گو وہ دس نہیں ہوئی اور اسکو ڈگری ملی جو بمقابلہ باپ کے قطعی ہو گئی اور یہ کہ لبران  
 مستحق ڈگری استقرار یہ کے بلا اسکے ہیں کہ یہ بیان یا ثابت کریں کہ ابتدائی قرضہ مذکور باپ کا  
 خلاف تہذیب ہونے سے ملوث تھا فیصلہ مقدمہ لچپی نراین بنام کبھی لال (انڈین ٹریڈنگ  
 سلسلہ ۱۲ جلد ۱ صفحہ ۴۴۹) اور اوس مسئلہ صحیح مسئلہ قانونی سے جبکہ میں نے پیشتر ذکر کیا ہے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ واسطے جانچنے حق ڈگری دار پیر ہندو خاندان مشترکہ کے کہ حقوق لبران واقع  
 جایداد خاندانی کو اپنی ڈگری کے اجرا میں نیلام کرے یہ امر متفقہ طلب معیار نہیں ہے  
 کہ یا قرضہ باپ کا خلاف تہذیب تھا یا نہیں اوس مسئلہ صحیح قانونی ہو اور اس طرح قانونی کہ ہندو خاندان  
 مشترکہ میں لبران کیلئے باپ کے ساتھ نسبت اجرا کے ایسی ڈگری کے بمقابلہ اپنے حقوق واقع جایداد  
 خاندانی کے جو تمام اوس کے باپ کے حاصل کی گئی ہو اور جو قطعی ہو گئی ہو مخصوص بہ ثبوت  
 اس امر کے عذر کر سکتا ہے کہ اوس کے باپ کا قرضہ مثلاً بذریعہ ادا کے قبل اسکے رفع ہو گیا تھا  
 کہ نالاش بمقابلہ باپ کے کی گئی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قطعی ہونا ڈگری کا جہاننگ کہ باپ کو تعلق  
 ہو یا نہ ہو اسی بلکہ عدم ذمہ داری حق لبران واقع جایداد خاندانی کا کہ وہ اجرا ڈگری ہو سو وہ پیر میں نیلام  
 کیجائے نہیں ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ ان خیالات سے دو اور پردے جو اثباتے تقریر  
 میں کسی قدر اوس امر قانونی کے صاف طور پر نظر آتے ہیں خارج تھے کہ جس پر انحصار  
 اس اپیل کا ہے رفع ہو جائے۔

بلکہ وقت سماعت بہت وقت یہ سمجھنے میں ہوئی کہ درحقیقت ہوائی پر شاد  
 کی جانب سے کیا حجت کی جاتی ہے ایک وقت پر یہ بحث کی گئی تھی کہ ہوائی پر شاد مستحق



جلدی کرانے اپنی ڈگری نیلام کا بذریعہ نیلام کرانے حق پیران واقعہ جایدا خاندان اسوجہ  
 تھا کہ پیران نے اپنی نالاش میں یہ عذر نہیں کیا اور نہ یہ ثابت کیا تھا کہ اونکے باپ کا فرض  
 جسکی بابت نالاش نیلام ہوئی تھی خلاف تہذیب تھا دوسری مرتبہ یہ بحث کی گئی تھی کہ  
 ہوانی پر شاد مستحق اجرا سے اپنی ڈگری کا بذریعہ نیلام حق پیران واقعہ جایدا خاندان اسوجہ  
 ہے کہ صحیح طور پر یا غلط طور پر اسنے وہ ڈگری حاصل کی تھی اور پیران کا یہ فرض مذہبی تھا  
 کہ زردگری کو ادا کرن مجھکو معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر خیالات اور اصول قانونی کے سمجھنے  
 میں اختلاط ہو گیا ہے پیران صرف یہ کہتے ہیں کہ ہکو اس امر سے انکار نہیں ہے کہ میر  
 قانوناً یہ فرض ہے کہ اپنے باپ کے قرضیات کو جو خلاف تہذیب نمون ادا کرن ہکو موقع  
 کافی واسطے پیش کرنے بحث خلاف تہذیب ہونے کے اسوقت حاصل ہوگا کہ جب یہ  
 نالاش مطابق دفعہ ۸۵ - ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء کے دائرہ ہوا اور جو دفعہ ۹۹ - ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء  
 کے صرف اس صورت میں کہ جب ایسی ڈگری جاری کرائی جائے جو ایسی نالاش  
 میں حاصل کی گئی ہو جو ہمارے نام بموجب باب چارم ایکٹ مذکور کے دائرہ کی گئی ہو  
 ہمارے حقوق واقعہ جایدا خاندان کو یہ مرتن نیلام کر سکتا ہے بالفعل کوئی ایسی نالاش  
 دایچین ہوئی اور یہ نالاش ہماری تہا سید اس ڈگری کے دائرہ نہیں ہوئی ہے جو ہوانی پر شاد نے  
 حاصل کی تھی بلکہ واسطے استقرار اس امر کے دائرہ کی گئی ہے کہ جو ڈگری ہوانی پر شاد نے  
 حسب باب چارم ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء حاصل کی تھی اور جس میں ہم کوئی فریق نہ تھے بمقابلہ  
 ہمارے حقوق واقعہ جایدا خاندان کے نافذ نہیں ہو سکتی ہم اس مسئلہ پر کلیتاً اعتراض  
 کرتے ہیں کہ بموجب دہرم شاستر کے کوئی فرض مذہبی ادا کرنے ایسی ڈگری کا بطور فرض  
 ہمارے پدر کے ہے جو ایسی نالاش میں حاصل کی گئی کہ جس میں ہم فریق نہ تھے جبکہ وہ ڈگری  
 بخلاف ورزی ایکٹ میعاد سماعت ہند معدرہ ۱۹۵۷ء کے یا بخلاف ورزی باجیام  
 ایکٹ انتقال جایدا ۱۹۵۷ء کے حاصل کی گئی یا جبکہ فرض اگر وہ کسی لیا گیا ہو بذریعہ  
 ادائے قبل نالاش کے بمیاق ہو گیا ہو۔ ان صورتوں میں سے کسی میں بھی کوئی فرض مذہبی  
 یا فرض قانونی ہم پر واسطے ادا کرنے زردگری کے بحیثیت زردگری نہیں ہے۔  
 وہ ذمہ داری قانونی جو اس فرض مذہبی ہندو پیر سے پیدا ہوتی ہے کہ وہ  
 اپنے باپ کے قرضیات جو خلاف تہذیب نمون ادا کرے محض بذریعہ نالاش کے



جو صحیح طور پر ترتیب دی گئی ہو اور بذریعہ مناسب ضابطہ دیوانی کے نافذ کیا جاسکتی ہے۔ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہندو باپ کا دامن بجز اجراءے ڈگری کے جاہلاد خانہ دانی کو قرض و نیلام کر سکتا ہے۔

قبل صد و ایکٹ انتقال جاہلاد ۱۸۸۲ء کے ضابطہ مستعملہ و قانون مجربہ اکثر عدالتوں سے مخلوق پر بہت سختی اور معذرت گسٹری میں سخت بدنامی ہوئی تھی و مقررہ کہ محض جب کو ان حالات سے فائدہ ہوا اشخاص قانون پیشہ تھے ادن دنون میں مرتن عدالت یہ اجازت دیتی تھی کہ نالاش نیلام مہربنا ہے اپنے رہن نامہ کے دائرہ کرے اور ڈگری نیلام کی حاصل کرے اور اسکو بلا اسکے کہ کسی شخص کو جبکو جاہلاد مرہونہ میں حق ہو سواے راہن کے اپنی نالاش میں فریق بنانے کے جاری کرادے عام اس سے کہ راہن ایک ہندو پدر ہو کہ جسے جاہلاد خانہ دانی اپنی اور اپنے پسران کی رہن کی ہو اور عام اس سے کہ دو یا ایک درجن دیگر مرتنان ماقبل یا مابعد ہون جسے پاس وہی جاہلاد و علحدہ رہن کی گئی ہو بعد نیلام کے مرتنان ماقبل یا مابعد اور ہندو پسران علحدہ نالاش نام خریدار اور بمقابلہ راہن اور بمقابلہ ایک دوسرے کے دائرہ کرتے تھے کہ جس سے اگر کل انہیں نو چند انہیں سے برباد ہو جاتے تھے اور بہت سی صورتیں جاہلاد مرہونہ ہی بوجہ ادائے رسوم عدالت اور محتانہ اہالی قانون پیشہ کے بالآخر غائب ہو جاتی تھی اس کیفیت کے رفع کرنے اور اس کے وقوع مکرر کے روکنے کے لئے دفعہ ۸۵ ایکٹ ستمبر ۱۸۸۲ء وضع کی گئی تھی نہ واضعان قانون کو اس امر سے مطلقاً تعلق تھا اور نہ محکومہ کے احکام باب چہارم ایکٹ ستمبر ۱۸۸۲ء اور خاصکر احکام مندرجہ دفعات ۹۹ و ۸۵ کے عدالت ہائے انصاف میں نافذ ہونے سے وجہ معاش اون اشخاص میں فرق آئیگا کہ جو ملک ہذا میں پیشہ قانونی اختیار کرتے ہن وہ امر کہ جس سے واضعان قانون کو تعلق تھا اور جس کے تحفظ کی اونکی خواہش تھی حقوق اون اشخاص اس ملک کے تھے کہ جبکو ایسی جاہلاد میں حق ہو چسپر بذریعہ نالاش نیلام یا نالاش بیجا یا نالاش الفلکاک کے اثر ڈالنا مقصود ہے اور وہ ایسے حقوق ہیں کہ جواب تک نظر انداز ہوتے رہے۔

واضعان قانون نے مصلحتاً لفظ فرد ہے (مسٹ) کا دفعہ ۸۵ میں استعمال کیا۔



کیا نیا امر کہ استعمال لفظ ضروری ہے کا استغناء سے ضروری تھا کہ واضعاً قانون اپنے  
معنی ظاہر کر سکیں اسطور پر بخوبی ثابت ہے کہ باہر کو کششیں اس امر کی ہوتی ہیں  
کہ دفعہ مذکور کی تعمیل سے گریز کیا جائے اور پرانے تکلیف وہ ضابطہ پر عود کیا جائے  
جسکو عدالتوں نے جائیز رکھا تھا بوقت وضع کرنے دفعہ ۸۵ کے واضعاً قانون نے  
کوئی استثناء دربارہ مشترک خاندان یا شے ہنود یا ان کے معاہدات یا ادنیٰ جاہداد  
یا چارہ کار دین پذیر خاندان مشترک ہنود کے نہیں کیا واضعاً قانون نے بوقت بنانے  
ایکٹ انتقال جاہداد شے کے اس امر کو فروگذاشت نہیں کیا تھا کہ ہنود و مسلمان اور  
بدھ لوگ اپنے اپنے خاص قوانین رکھتے ہیں بذریعہ دفعہ ۲۔ ایکٹ مذکور کے یہ حکم دیا گیا  
کہ کوئی امر مندرجہ باب دوم ایکٹ ہذا کی قاعدہ قانون اہل ہنود یا اسلام یا بدھ میں  
لوگوں پر موثر نہ ہوگا۔ دفعہ ۸۵ باب ۴۔ ایکٹ مذکور میں واقع ہے اگر واضعاً قانون کا یہ مشا  
ہوتا کہ احکام دفعہ ۸۵ ہندوؤں سے متعلق ہوں تو دے انکو اس کے اثر سے مبرا طور پر  
مستثنیٰ کرے جیسا کہ واضعاً قانون نے انکو بذریعہ دفعہ ۴۹ کے استعمال کرتے اختیار  
نظام سے معاملہ رہن میں بلا دست اندازی عدالت کے منع کیا ہے میں نتیجہ یہ اخذ کرتا ہوں  
کہ واضعاً قانون کا یہ مشا تھا کہ دفعہ ۸۵ سب سے یکساں طور پر متعلق ہو عام اس سے  
کہ ان کے قانون کا خاص قاعدہ کیا ہے۔

جہاں تک کہ میں واقف ہوں کوئی مقدمہ جو دفعہ ۸۵ ایکٹ ۴۸۲ء کے اثر سے  
پیدا ہوا ہی نہ ہو گا کام پر یومی کونسل کے رد و رد نہیں آیا اور بجائے اس کے اور جب تک پر یومی  
یا واضعاً قانون مجھ سے یہ نہ کہیں کہ دفعہ ۸۵ کو اسطور پر متعلق کروں کہ جیسا ہوائی پٹیا  
چاہتا ہے اسوقت تک میں احکام دفعہ مذکور کو جو باعث مدفاہ ہیں یا مال نہ کروں گا  
اور اسی حالت کے پر واقع ہونے کا موقع نہ دنگا جو قبل صدور دفعہ مذکور کے تھی  
اور شرکاء خاندان مشترک ہنود پر بربادی اور تکلیف دہ نزاعات عاید نہ کروں گا اور  
یہ محض اسلئے نہ کروں گا کہ ایک دین کو اس وقت سے بچاؤں کہ جس میں وہ خود اسوجہ  
پڑا ہے کہ اس سے دیدہ و دانستہ دفعہ ۸۵ کا لحاظ نہیں کیا۔

مجھ کو یقین ہے کہ تجا ویر عدالت ہذا بمقام تادین کو دہن بنام کاظم حسین  
(انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۲ جلد ۳ صفحہ ۴۳۲) دھاکلی پٹیا دہن بنام کشن دت (انڈین



لارپورٹ سلسلہ الآباد جلد ۱۶ صفحہ ۷۸۷ اور اوس قاعدہ کے مضبوطی کے ساتھ متعلق کرتے سے کہ جو میری دانست میں صحیح قاعدہ ہے اور جو بمقدمہ بدری پر شاد بنام مدن بصفی ت ۸۲ و ۸۳- انڈین لارپورٹ سلسلہ الآباد جلد ۵ بیان کیا گیا ہے نزاعات دربارہ رہون جو فرض زیادہ ہو چکے کم ہو جائینگے عدالتوں کے رو بروا نشات ہو چکے رہون میں وہ جملہ فریق موجود ہونگے جنکی نسبت مدعی کو معلوم ہے کہ جاہلاد میں حق دہنے ہیں اور حقوق جداگانہ کا تصفیہ ایک ہی نادش میں اور نہ متعدد ناٹھون میں ہو جائے گا قانون کی تعمیل کرنا اور اوسکی تعمیل پر استدلال کرنا بہ نسبت اسکے بہت بہتر ہے کہ نفاذ قانون میں تساہل کیا جائے اور کسی خرابی کو دوامی کیا جائے اگر ہوائی پر شاد پسران کو انی نالاش نیلام میں مدعا علیہ بتا تا تو صرف ایک ہی نالاش ہوتی اور اگر وہ کامیاب ہوتا تو ایک ہی خرچہ جاہلاد سے بوجب ڈگری صدورہ حسب دفعہ ۸۸- ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء دلایا جاتا اگر وہ راے قانونی جکا دعویٰ از جانب ہوائی پر شاد کیا جاتا ہے صحیح ہوتا ہوائی پر شاد نے ایسی نالاش دایر کر کے جو اسنے بخلاف ورزی دفعہ ۸۵ کے دایر کی اور عدالت سے نالاش بند کو میں اس امر کو مخفی رکھ کر کہ اوسکی نالاش بخلاف ورزی قانون کے تھی ایک ایسی ڈگری حاصل کی کہ جکا وہ مستحق نہ تھا اور باوجود اسکے اوس ڈگری کا اجرا بذریعہ نیلام حقوق پسران واقع بنایا د خاندان کے چاہا جاتا ہے بجز اسکے کہ پسران نالاش بنام ہوائی پر شاد دایر کریں اور اوسمیں یہ ثابت کریں کہ اصل قرضہ خلاف تہذیب تھا یا اوسمیں میعاد سماعت عارض تھی یا وہ کہیں نہیں لیا گیا یا اگر لیا گیا تو وہ بذریعہ ادا کے یا اور کسی طریق سے قبل اسکے کہ نالاش دایر کی گئی بیباق ہو گیا۔

مجھے ایک مثال کا جو پٹنڈت سندر لال نے اٹھائے تقریر مقدمہ ہذا میں بہت اس امر کے دی کہ کیا صحیح نتیجہ ہمارے اوس راے قانونی کے قبول کرنے کا ہو گا جسپر مخالف ہوائی پر شاد استدلال کیا جاتا ہے بہت اثر ہوا وہ یہ ہے۔ اگر قانون یہ ہو کہ ہم پسران اس ڈگری نیلام کے اجرا میں مزاحم نہیں ہو سکتے بجز اسکے کہ ایسی نالاش دایر کریں جس میں وہ یہ امر ثابت کریں کہ قرضہ خلاف تہذیب تھا تو وہ ہی قاعدہ در صورت نالاش سماعت بطریق بیع بالوفاسے متعلق کرنا پڑے گا ایسی نالاش میں از روے اوس ڈگری کے جو حسب دفعہ ۸۸- ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء صادر ہو یہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ مدعی کو بابت ذرا اصل و سود کے برنباے



پر ہنامہ اور بابت خرچہ نالش کے اگر کچھ ہو جو اسکو دلا یا جاوے کیا واجب ہے اور اس میں  
یہ حکم ہو سکتا ہے کہ اگر مدعا علیہ مدعی کو یا عدالت میں ضرر واجب نہ ہو گری تاریخ کو اندر جیبہ ماہ کے  
اوس تاریخ سے کہ عدالت ضرر واجب معینہ عدالتی قرار دے ادا کرے تو مدعی مدعا علیہ کو  
جملہ دستاویزات وغیرہ حوالہ کر لیا اور جایداوہ ہو نہ بحق مدعا علیہ منتقل کرے گا لیکن اگر تاریخ  
یا قبل تاریخ معینہ عدالت کے ضرر مذکور ادا نہ کیا جاوے تو مدعا علیہ قطعی طور پر جملہ حق  
الفحاک سے محروم ہو جائے گا بموجب اسے قانونی مستندہ منجانب ہوائی پر شاہ کے  
اشخاص مندرجہ دفعہ ۹۰ ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء میں سے کوئی شخص کسی طرح ایسی ڈگری کا  
جو حسب دفعہ ۸۴ صادر ہو یا بندہ نوگا بجز اسکے کہ وہ نالش میں فریق ہو یا بجز اسکے کہ وہ نالش میں  
فریق نہ ہو وہ اتفاق سے سپر خاندان مشترکہ ہو اور اسکا باپ نالش میں مدعا علیہ ہو  
کوئی اور شخص مندرجہ دفعہ ۹۰ جو نالش بیبیات یا نیلام میں فریق نہ ہو باوجود ڈگری مذکور یا  
الفحاک کسی وقت اندر ساتھ سال کے اوس وقت سے کہ جب حق الفحاک پیدا ہوا ہو  
دائرہ کر سکتا ہے مگر بد نصیب ہندو سپر خواہ وہ نالش یا ڈگری کے حال سے واقع ہو یا  
جملہ حق الفحاک سے محروم ہو جائیگا بجز اسکے کہ وہ زر ڈگری شدہ تاریخ معینہ عدالت یا قبل  
اسکے ادا کرے کہ در صورت ڈگری نالش بیبیات کے جبکا میں نے ذکر کیا ایک تاریخ  
اندر جیبہ ماہ کے تاریخ ڈگری سے ہوگی وہ بد نصیب ہندو سپر نسبت جواز اس ڈگری  
کے اور نسبت اثر قطعی ڈگری مذکور کے حق واقع جایداوہ خاندانی پر کوئی عذر نہ کرے گا  
بجز اسکے کہ وہ ایسی نالش میں جو وہ مرتن ڈگریار بردا کرے ثبوت اس امر میں کامیاب  
کہ زر رہن خلاف تہذیب تھا بموجب اس سسڈ کے جسے بطور قانون کے منجانب ہوائی پر  
استدلال کیا جاتا ہے ایسی صورت میں یہ کافی ہوگا کہ مرتن نے ڈگری حسب دفعہ ۸۴  
بمقابلہ باب کے حاصل کی ہو اور یہ امر بالکل غیر اہم ہوگا کہ ہندو سپر کو کوئی علم نالش یا ڈگری  
کا اوس وقت تک نہ تھا کہ میعاد مقررہ ڈگری واسطے الفحاک رہن کے گذر گئی اور حقوق  
الفحاک اہالی خاندان مشترکہ ہندو ہمیشہ کے لئے زایل ہو گئے درحقیقت یہ ایک اور  
تعجب انگیز بے عنوانی قانون میں ہوگی میں نے کوئی بات ایسی نہیں سنی کہ جس میں کوشش  
جواب دینے اور اس میں تھیل پنڈت سند رلال کی گئی ہو لیکن اگر ہم یہ تجویز کریں کہ ہوائی پر شاہ  
کی ڈگری کا اجرا بذریعہ نیلام حقوق ان ہندو سپران واقع جایداوہ خاندان مشترکہ کے ہو سکتا ہے



تو اگر ہم تعبیر دفعہ ۸۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸ء اور قانون کے متعلق کرنے میں یکساں عمل کریں، جو کو یہ قرار دینا لازم ہوگا کہ اگر ایسی صورت واقع ہو کہ حقوق پسران خاندان مشترک ہند و نسبت انفکاک جایداد خاندان کے ایسی ہو گری بیعبات کی وجہ سے کہ جو انکی غیبت میں حاصل کی گئی ہو اور جسکی اونکو کچھ اطلاع نہ ہو وقت انفکاسے اوس میعاد کے جو عدالت نے واسطے انفکاک کے مقرر کی ہو ہمیشہ کے واسطے زایل ہو جائیگے بشرطیکہ اصلی فرض خلاف تہذیب جیسے کسی نے یہ بیان نہیں کیا کہ وہ کون اصول قانون یا اصل یا انصاف نیک جتنی کا ہے کہ جسکی روت میعاد ساٹھ سال کی جو پروڈیگر شخص کو دی گئی ہے داخل دفعہ ۹۱۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸ء کے ہو در صورت پسران خاندان مشترک ہند کے ایسی ہو گری کی وجہ سے جو بموجب دفعہ ۸۵ حاصل کی گئی ہو جس میں وہ فریق نہ تھا اور نہ جسکی اوسکو اطلاع ہے لہذا کہ اس کے چہرہ میں کی میعاد تاریخ ہو گری سے رکھی جاوے۔

فرض مذہبی ہندو لبر کا کہ اپنے باپ کے قرضیات ادا کرے جو خلاف تہذیب منون ایک امر غیر متنازع ہے لیکن جس نتیجے کے اس مقدمہ میں منجانب ہوائی پرشاد متعلق کئے جانے کی کوشش کی جاتی ہے اگر وہ نتیجہ صحیح طور پر مسئلہ ہندو رجہ بالا سے اخذ کیا گیا ہو تو میری رائے میں مسئلہ مذکور محض بیہودہ ثابت ہو جاتا ہے۔

اوس ہو گری میں جو ہوائی پرشاد کی نالیش نیلام میں صادر ہوئی یہ حکم تھا کہ جایداد نیلام کیجائے بجز اسکے کہ ذرا صل و سود جو بر بنائے رہتا وہ واجب تھا اور آخر یہ نالیش مذکور جو ہوائی پرشاد کو دلایا گیا تھا اندر چہ ماہ کے ادا کیا جائے اتنا سے تقریباً میں نے دریافت کیا تھا کہ کونسا اصول اس قسم کا ممکن ہے یا کونسا ایسا قاعدہ دہر شامتر یا دیگر قانون کہ جسکی رو سے کوئی فرض قانونی یا مذہبی یا دیگر قسم کا پسران پر نسبت ادا کرنے کے خرج نالیش نیلام کے ہو جو بخلاف ورزی دفعہ ۸۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸ء دائر کی گئی تھی اور جس میں پسران کوئی فریق نہ تھے اس سوال کے جواب دینے کی کسی نے جرات نہیں کی درحقیقت کوئی جواب سوائے ایک جو ب کے نہیں دیا جاسکتا تھا اور وہ یہ تھا کہ نہ پسران اور نہ انکے حقوق واقع جایداد خاندان کسی اصول یا قاعدہ قانونی کی رو سے مواخذہ دار اس خرج کے ہو سکتے ہیں اور باوجود اسکے ہم سے استدعا یہ تجویز کرنے کی کی جاتی ہے کہ انکے حقوق زر و گری کے الفا میں نیلام



کئے جاوے کہ جس میں خرچہ مذکور داخل ہے۔

قبل اختتام میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ میری دانست میں وہ جزو میری تجویز متعلق

بدری پر شاہنامہ لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ آباء و جلد ۵ صفحہ ۷۵) کا جو اس

فقہہ میں مندرج ہے جکا آغاز صفحہ ۸۲ و اختتام صفحہ ۸۳ ہوتا ہے کل صحیح طور پر متعلق

ایک امر کے منجملہ ان امور کے متعلق تصفیہ اجلاس کامل کو اس مقدمہ میں کرنا تھا یعنی

یہ کہ کیا ڈگری ہوگا و مقدمہ میں صادر کرتی چاہئے تھی میری تجویز یہ صدر و رہ مقدمہ مذکور

کے ہر نقطہ پر مشورہ دیگر باج حکام عدالت کے جو اس وقت عدالت میں تھے احتیاط

کے ساتھ غور کیا گیا تھا اور بطور نتیجہ مشورہ مذکور کے تجویز بطور پر کہ وہ مندرج رپورٹ

ہے صادر کی گئی تھی اور جلد حکام وقت عدالت ہڈائے اس سے اتفاق کیا تھا یہ

نہیں کہا جاتا کہ فقرہ ذیل مندرجہ تجویز مذکور ایک اظہار رائے تھا۔ اس نالاش میں

چونکہ سے ڈگری نیلام کی نہ صرف بابت حق مدن لال واقع جایداوم ہونے کے جائز تھے

بلکہ بمقابلہ حقوق لبران مدن لال کے بھی چاہئے تھے لہذا جبکہ انکو اطلاع تھی کہ لبران کا

حق جایداوم ہونے میں ہے اونہوں نے مناسب طور سے اور بموجب دفعہ ۱۵- ایکٹ

مذکور کے لبران کو نالاش میں فریق کیا تھا یہ رہ نسبت تعبیر دفعہ ۱۵- ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

کے صادر کی گئی تھی لیکن یہ کہا جاتا ہے کہ رائے مندرجہ ذیل متعلق فیصلہ مقدمہ کے

نہ تھی۔ اگر مدعیان نالاش ہڈا جو بعد لفا ذ ایکٹ انتقال جایداوم ہونے کے دائرہ کی گئی

باوجود اس اطلاع کے کہ لبران کا حق جایداوم میں ہے اونکو تشریک نہ کرتے تو وہ

ڈگری صرف بمقابلہ حق بدر کے حاصل کر سکتے تھے اور ایسی ڈگری نیلام کی حاصل

نہیں کر سکتے تھے کہ جو حقوق لبران واقع جایداوم ہونے پر مشورہ ہوتی مجھ کو یہ معلوم

ہوتا ہے کہ مسئلہ آخر الذکر مسئلہ اول الذکر میں خواہ مخواہ داخل تھا جبکہ یہ مقدمہ اس

بحث کے پیش ہوا اس وقت پنڈت مسندر لال نے یہ ظاہر کیا تھا کہ بحث قانونی

بوجہ اس تجویز کے جس میں فقرات مذکور میں نے نقل کئے جہاں تک کہ عدالت ہڈا کو

متعلق ہے قطعاً طے ہوتی ہے لیکن چونکہ میرے تجلیس بنجی صاحب کی یہ رائے تھی

کہ امر مذکور ہنوز غیر طے شدہ ہے اور دودگر حکام اجلاس مذکور کا یہ خیال تھا کہ

امر قابل بحث ہے کہ آیا جو فقرہ کہ میں نے آخر کو نقل کیا ہے وہ محض اظہار رائے نہ تھا



لہذا اپنے بحث مقدمہ کی سماعت کرنا تجویز کیا میں کچھ حد تک یہ ظاہر کر چکا ہوں کہ بعض ممبران میں کیا تفاوت بائین ڈگری سادہ زبرد نقدا و ڈگری نیلام کے ہے اور چونکہ اسی امر کی بابت تجویز میرے بھلیس برکٹ صاحب میں بحث کی گئی ہے کہ جسکے پڑھنے کا موعجہ محکمہ ملا ہے لہذا یہ ضرور نہیں ہے کہ میں اس امر کی نسبت زیادہ بحث کروں بلاشبہ ہر دو ڈگری واسطے ادا سے قرضہ کے ہیں لیکن اثر ہر ڈگری کا حقوق اور ان اشخاص پر جو نالش میں ذوق نہیں ہیں بالکل مختلف ہے اور ضابطہ جسکی رو سے ہر ایک حامل کیا جاتی ہے مختلف ہے۔

میں اس سوال کا جسکی نسبت اجلاس کا مل سے استصواب کیا گیا ہے اس بیان سے جواب دوں گا کہ نظر بحالات مندرجہ سوال مذکور سپران کامیابی کے ساتھ نالش استقرار اس امر کی کر سکتے ہیں کہ مرتن ڈگریدار کو استحقاق نہیں ہے کہ اپنی ڈگری نیلام کے اجراء میں حقوق سپران واقع جایدا و مستولہ رہن نامہ نوشتہ یہی کو نیلام کرے گو سپران کی نالش صرف اس بنیاد پر ہے کہ وہ نالش بھوانی پر شاہدین کوئی فریق نہ تھے۔ برکٹ صاحب ہمیشہ وہ امر کہ جسکی بابت اجلاس کا مل سے استصواب کیا گیا ہے حسب ذیل ہے۔

جبکہ کوئی مدعی مرتن نالش نیلام حسب دفعہ ۸۸- ایکٹ ۸۷ء بنام اپنے راہن کے جو پیدر سپران کا ایک ہندو خاندان غیر منقسمہ تابع متاثر امین ہو بلا اسکے دایرہ کرے کہ سپران راہن کو جسکے حقوق واقع جایدا و مرہونہ کی ادسکو اطلاع تھی فریق مقدمہ بنائے اور ڈگری اور حکم قطعی نیلام کا صرف بمقابلہ پیر کے حاصل کرے تو کہ سپران مذکور نالش استقرار اس امر میں کامیاب ہو سکتے ہیں کہ مرتن ڈگریدار کو استحقاق نہیں ہے کہ اپنی ڈگری نیلام کے اجراء میں حقوق سپران واقع جایدا و مرہونہ نیلام کرے اور اوہ کی نالش کی بنا محض یہ ہو کہ وہ نالش مرتن میں فریق نہ تھے۔

واقعات کہ جسے یہ استصواب پیدا ہوتا ہے بہت سادہ ہیں سہی سہی اور اوہ سپران اہالی ایک ہندو خاندان متاثر غیر منقسمہ کے تھے کہ جو حیثیت مذکور چہ جایدا و مرہونہ پر قابض تھے سہی نے ایک حصہ ایک بانخ کا جو جزو جایدا و متاثر کہ مرہونہ کا تھا پلاٹ اپلاٹ بھوانی پر شاہد کے پاس رہن کیا شخص آخر اند کرنے نالش حسب ایکٹ انتقال جایدا و



بنام مہمی کے واسطے وصول قرضہ کے بذریعہ نیلام جایداو مہموندہ دایہ کی اور ڈگری نیلام  
 حاصل کی اور نالاش مین مہمی کے پیران فریق نہیں بنائے گئے تھے جبکہ ہوائی ہر شلوئے  
 حسب دفعہ ۱۹۔ ایکٹ انتقال جایداو درخواست کی کہ حکم قطعی نیلام صادر ہوا سو وقت مہمی  
 کے بعض پیران نے دعویٰ کیا اور صدور حکم مذکور کی نسبت اعتراض کیا اور ان کے عذرات  
 ملاحظہ ہوئے چنانچہ نالاش ہذا مین کلوڈز و راو اور خیالی مین سنجہ باج پیران مہمی کے  
 استدعا استقرار اس امر کی کہ ہین کہ اوں کا حق واقع جایداو مشترکہ جگا وے اپنے ایکو  
 قابل قرار دیتے ہین مستوجب نیلام باجرا بدگری موسومہ پدر کے نہیں ہے اور مکی غنی  
 مین بہت سے امور بیان کئے گئے ہین مگر دے سب بیکار ہو گئے جو اس مسئلہ کے کماوجود  
 اسکے مدعیان ایسے اشخاص تھے کہ جنگو جایداو مشمولہ رہن مین حق حاصل تھا اور ان کے  
 حق کی ہوائی پر شاد کو اطلاع تھی نالاش مین فریق نہیں بنائے گئے لہذا دے ڈگری موسومہ  
 پدر کے بابت نہیں ہین اور اوں کا حق واقع جایداو مشترکہ باجرا دے ڈگری مذکور نیلام  
 نہیں ہو سکتا عدالت مراعہ ادا نے نالاش کو اس بنیاد پر دس کیا کہ مدعیان پیران  
 نے کوشش ثبوت اس امر کی نہیں کی تھی کہ اوں کے باپ کا قرضہ اغراض خلاف تہذیب  
 کے لئے لیا گیا تھا عدالت اپیل ماتحت نے تجویز کی کہ عذر عدم اشتغال پیران کا قاطع  
 ہے اور ڈگری بحق پیران کے صادر کی لہذا یہ اہل بجانب مرتہن ڈگریار کے ہوا ہے  
 بحث واسطے ہمارے غور اور تصفیہ کے یہ ہے۔ آیا حقوق پیران رہا بدگری  
 کے حالات مندرجہ بالا مین باجرا دے ڈگری موسومہ پدر کے نیلام ہو سکتے ہین یا ہین  
 واضح ہو کہ دفعہ ۱۹۔ ایکٹ انتقال جایداو مین بہت وسیع اور حکمی عبارت مین یہ تحریر  
 ہے کہ جبدا اشخاص کا جنگو جایداو مشمولہ رہن مین حق حاصل ہو ہر نالاش حسب باب ہذا  
 (یعنی باب چہارم) مین جو متعلق رہن مذکور ہو بطور فریق شامل کیا جانا ضرور ہے نالاش  
 منجانب اپیلانٹ بر بنائے رہن بنام ماسن مہمی مہمی کے ایک نالاش حسب باب چہارم  
 ایکٹ انتقال جایداو تھی یہ بھی ظاہر ہے کہ چونکہ مہمی کے پیران تھے اور چونکہ جایداو  
 مہموندہ لوجہ موردی ہونے کے جایداو مشترکہ غیر منقسمہ مہمی اور اس کے پیران کی تھی لہذا  
 اشخاص آخر الذکر ایسے اشخاص تھے کہ جنگو جایداو مشمولہ رہن مین حق حاصل تھا پس  
 بموجب احکام دفعہ ۱۹ کے دے فریق نالاش بنائے جاتے چاہئیں تھے دے اسطرح



فریق نہیں بنائے گئے اپلاٹ کو حق پسران کی اطلاع ہو چکی نسبت کوئی بحث نہیں کی گئی اور سنے اس امر سے اظہار نہیں کیا کہ اسکو یہ اطلاع نہ تھی اور نالاش اور استصواب پابین یہ امر فرض کر لیا گیا ہے کہ اسکو اطلاع تھی اب دیکھنا چاہئے کہ کیا نتیجہ اس امر کا ہے کہ اپلاٹ لئے یہی ہے کہ پسران کو فریق مقدمہ نہیں بنایا اس سوال کا جواب بہت صاف اور غیر مبہم عبارت میں اجلاس کا مکمل عدالت ہڈانے مقدمہ بدری پر شاد بنام بدن لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰۰ جلد ۱۰ صفحہ ۷۷) دیا ہے وہ ایک ایسا مقدمہ تھا کہ جس میں ایک شخص نے کہ جو بذریعہ رہنماہ نوشتہ پذیر ہندو خاندان مشترکہ کے مرتن تھا نالاش نہ صرف باپ پر بلکہ پسران پر بھی برہنہ کر رہا تھا کہ تھی جو تیز ہوئی تھی کہ پسران کا فریق مقدمہ بنانا اور ایک ہی حیات میں جب نمبر ۱۰ ایکٹ استقال جایدا و جمع تھا اور اجلاس کا مکمل نے یہ دور چمکیا۔ اگر مدعیان مائن ہذا جو بعد ازاں ایکٹ استقال جایدا و نمبر ۱۰ کے

دائرہ ہوئی باوجود اس اطلاع کے کہ پسران کا حق پابین میں ہے اسکو فریق مقدمہ نہ بنائے تو اسے ڈگری مرن بمقابلہ حق پسران کے حاصل کر سکتے تھے اور ایسی ڈگری نیلام کی حامل نہیں کر سکتے تھے جو حقوق پسران واقع جایدا و مرن پر موثر ہو جی میں ایک اون حکام میں سے تھا کہ جنہوں نے اس رائے سے اتفاق کیا تھا اور جسکو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ کیوں اس رائے سے اب اختلاف کروں لیکن یہ حجت کیجاتی ہے کہ رائے مذکورہ بعض ایک اظہار رائے تھا اور ممکن ہے کہ ایسا ہو کیونکہ فیصلہ مقدمہ کیوں اسطے وہ ٹیک طور پر فردی نہ تھی لیکن ایسی صورت میں ہی وہ رائے ذیل علم جین جیش صاحب کی ہے کہ جس نے پانچ دیگر حکام عدالت سے بعد مشورہ کے متفق ہو کر اتفاق کیا۔

یہی ہے کہ پسران کو نالاش میں جو برہنہ رہنماہ جایدا و مشترکہ کے حق فریق مقدمہ نہ بنانے کا اثر سیری دانت میں یہ ہے کہ پسران مذکور اس ڈگری کے پابند نہیں ہیں جو اس نالاش میں صادر ہوئی تھی اور نہ ان کے حقوق پر دسکا اثر ہو چکا ہے منجانب اپلاٹ نشان یہ حجت ضعیف طور پر کی گئی تھی کہ پسران ایسے اشخاص نہیں ہیں کہ جسکو جایدا و مرن میں حق حاصل ہو میری رائے میں اس حجت میں کوئی قوت نہیں ہے ہر پسر کو بوقت اسکی بدالیش کے ایک حق جایدا و مرن مشترکہ اس خاندان میں کہ جس میں وہ پیدا ہوا حاصل ہو گیا تھا اور جسکو کوئی شبہ نہیں ہے کہ اس قسم کا حق ایک حق واقع جایدا و



حسب مراد دفعہ ۸۵۔ ایک انتقال جایداؤ ۱۲۵۷ء کے ہے یہ بھی محبت کی گئی تھی  
 کہ پیران کے فریق مقدمہ نہ بنانے سے وہ دگری ناضع نہیں ہوگئی جو بمقابلہ ہمی کے  
 حاصل کی گئی تھی یہ امر جان تک کہ ہمی کو قلعہ ہے میری دانست میں صحیح ہے دگری جو  
 کہ اب قطعی ہوگئی ایک دگری بالکل صحیح ہے کہ اگر عذر عدم اشتغال فریق ہائے ضروری  
 قبل دگری کے کیا جاتا تو ناش خواہ خواہ دس ہوتی یا پھر ان سب دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ  
 دیوانی کے فریق مقدمہ بنائے جاتے لیکن میں اس سیکڑید سے اتفاق نہیں کر سکتا کہ  
 دگری مذکور ایک دگری جائز بمقابلہ پیران کے ہے اور ان کے حقوق پر موثر ہے بجز اسکے  
 کہ وہ یہ ثابت کر سکیں کہ یا تو باب کا کوئی قرضہ نہ تھا یا قرضہ والا یعنی اس کے خلاف  
 تہذیب کے لیا گیا تھا ایسے مسئلہ کے منظور کرنے کا اثر میری دانست میں یہ ہوگا کہ قرضہ  
 دفعہ ۸۵۔ ایک نمبر ۱۲۵۷ء منسوخ ہو جائیگی کیونکہ اسکی وجہ سے یہ ایک جو سب باب  
 چہارم ایک نمبر ۱۲۵۷ء کے نالغ و ایر کرے یہ ضرورت نہ رہی گی کہ انکام تہذیبی  
 دفعہ مذکور کی تفصیل دربارہ اشتغال اور اشخاص کے کرے کہ جسکو مشرکانت جایداؤ مرہ  
 میں بطور اہالی ہند و خاندان غیر منقسمہ کے حاصل ہے اور جسکے حق کی مدد عیسوا اقلیت ہے۔  
 یہ بحث کی گئی تھی کہ بوجیب فرض مذہبی کے جو پیران ہند و خاندان پر ہے کہ اپنے  
 باب کے قرضجات کہ جو خلاف تہذیب ہوں اور اگر سے رسائند شان مقدمہ ہذا ایلا ہون  
 سنے اس دعویٰ میں کہ ان کے حقوق واقع جایداؤ مشرک و اسطے ایلا سے قرضہ اور کئے پاسکے  
 قرق کئے جائیں عذر نہیں کر سکتے بلاشبہ ایسی صورت ہونی اگر دگری خام ہر ایک سادہ  
 دگری زر نقد ہوتی اور صورت میں جایداؤ موروثی خاندان اجرا یا دگری مذکور میں  
 نیلام ہو سکتی تھی لیکن اگر مرتن مقدمہ ہذا ایسی دگری کی راستہ عاکر نے پر فائز ہوتا اور  
 ایسی دگری حاصل کرتا تو وہ مستوجب اور فطرت کا ہوتا جو دگری سادہ زر نقد کہ  
 ہوتے ہیں مثلاً مستحق اس امر کا ہوتا کہ بوجیب فقرہ (ج) دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
 کے زرخن نیلام کو (بعد ادا سے اخراجات کے) ادا سے زراصل و سود میں جو اس کے رہن  
 کی بابتہ صاحب ہو بہ توجیح دیگر دگریاں دگری زر نقد کے لیتا یہ ایک منجرا و فطرت  
 کے ہے جو اسکو ہوتے اور میں ایک اور خط وہی بیان کر سکتا ہوں اور وہ ایک بہت  
 محنت ظروہ ہے جو اسکو حیثیت دیگر یا ایسی دگری سادہ زر نقد کے ہوتا کہ جو صرف



بنام پدر خاندان مشترکہ ہندوؤں کے تھی اور سیران جو فریق ڈگری نہ تھے موجود تھے چنانچہ  
 کہ ایسا ڈگری دار صین حیات پدر تدبیر نفاذ اپنی ڈگری کی بذریعہ قرضی جایدا موروثی مشترکہ  
 کے کرے وہ بعد وفات پدر سکے اپنی ڈگری کا اجرا بمقابلہ جایدا موروثی مشترکہ کے  
 نہیں کر سکتا اور اسکو فروز ہے کہ نالاش بمقابلہ سیران دایر کرے اگر اسکو یہ منظور ہو  
 بمقابلہ اس کے فرض مذہبی اداسے فرض پدر متوفی کو نافذ کرے یہ قاعدہ بہت پورے  
 اور صاف طور پر مقدمہ حال یعنی لچھی نراین بنام کچی لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ الآباد  
 جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۷۹) مندرج ہے کہ جس میں بعد بھجنت جانتے اور اسناد کے جو اس بحث  
 کے متعلق تھیں یہ تجویز کی گئی تھی کہ داین پدر ہندو خاندان مشترکہ تابع قانون متاکشرا  
 کا جسے ڈگری سادہ زر تھا ایسی نالاش میں حاصل کی ہو جو صرف بنام پدر کے ہو ڈگری  
 ناکور کا اجرا بمقابلہ جایدا خاندان مشترکہ یا اس کے کسی مزد کے جو سیران کے قبضہ میں ہو مقدمہ  
 اجراءے ڈگری مذکور میں جو بعد وفات پدر کے دایر کیا گیا ہو اور جو ایک کارروائی مسلسل  
 ایسی ترقی جایدا کے موجود ہے حیات پدر کی گئی ہو نہیں کر سکتا ایسی صورت میں فرید بران  
 تجویز ہوئی کہ اگر داین یہ چاہتا ہو کہ بمقابلہ جایدا موروثی یا اس کے کسی جزو کے جو تصفیہ سیران  
 چارہ چلی کرے تو اسکو فروز ہے کہ چارہ چلی مذکور بذریعہ نالاش موسومہ لہ کے کرے  
 کہ جس کے جواب میں لہ کو یہ استحقاق ہو گا کہ ایسا کوئی امر ثابت کرے جو نالاش مذکور کا جواب  
 ہو نسبت صحت قاعدہ قانونی مندرجہ مقدمہ مذکور کے کوئی شبہ کرنا ناممکن ہے میری  
 دانست میں اس سے وہ وقت بہت کم ہو جاتی ہے جیسے مستدر استدل لال بوقت صحت  
 اسل ہذا کیا گیا وقت مذکور یہ تھی کہ ڈگریا ڈگری سادہ زر نقد جو محض بنام پدر ہندو خاندان  
 مشترکہ کے ہو ڈگری مذکور کو بمقابلہ جایدا مشترکہ موروثی کل خاندان کے جاری کر سکتا ہے  
 اگر فرض خلاف تہذیب ہو تو ڈگریا ڈگری نیلام حسب ایکٹ انتقال جایدا جو بنام صرف پدر  
 کے ہوا جو ڈگری مذکور میں اگر اسے قانونی مستدر لہ سپانڈنٹان صحیح ہو صرف حق باپ کا  
 نیلام کر سکتا ہے لیکن اس وقت کی وقت میں اگر کوئی ہو اس خیال سے جو کچھ میں ذکر  
 کر چکا ہوں بہت کمی ہو جاتی ہے اور فرید بران میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ اگر اپلاٹ قانون  
 مندرجہ دفعہ ۸۵ ایکٹ انتقال جایدا کی تعمیل کرنا اور سپانڈنٹان کو فریق مقدمہ بنا کر ڈگری  
 نیلام بمقابلہ اس کے بھی حاصل کرنا تو مستحق اجراءے ڈگری مذکور کا بمقابلہ کل جایدا مشترکہ



مو، دلی کے ہوتا عام اس سے کہ دیگر اشخاص کے پاس ڈگری سادہ زرقہ بقابلہ بدرجہ بقابلہ کسی لیسریا بقابلہ جلد پیران کے ہون میں اور نیز عام اس سے کہ باب قبل آغاز کار ردائی اجرا کے فوت ہو جاتا یا نہیں صاف ظاہر ہے کہ اگر کوئی مدعی جبکہ نالش حسب باب چہارم ایکٹ انتقال جایدا کے دائرہ کچاے احکام دفعہ ۸۵۔ ایکٹ مذکور کی تعمیل کرے تو اسکو ہر حق حصول ڈگری نیلام بے انتہا قوی تر استحقاق بقابلہ ڈگریا سادہ زرقہ کے باوجود اس وسعت کے حامل ہوتا ہے جو حقوق شخص آخر الذکر کو حال میں پریوی کونسل نے عطا کی ہے۔

میری رائے میں نالش موجود حسب ایکٹ نمبر ۸۸ء میں یہ فرض مذہبی لیسریا کا کہ اپنے باب کا قرضہ رہن ادا کرے مرد و صورت میں نافذ ہو سکتا ہے کہ نالش نیلام مناسب طور پر بغرض مذکور ترتیب دی گئی ہو اور اشخاص مناسب فریق بنائے گئے ہوں جیسی کہ صورت مقدمہ بدری پر شاو بنام مدن لال کے بتی کہ اس میں لیسریا فریق بنائے گئے تھے اور کافا بذریعہ ایسی نالش نیلام کے ہونا فروری ہے کہ جس میں احکام دفعہ ۸۵۔ ایکٹ انتقال جایدا کی تعمیل کی گئی ہو اور نہ بذریعہ ایسی نالش کے کہ جمین احکام مذکور بالکل نظر انداز کئے گئے ہوں۔

میں تجویز کرتا ہوں کہ اب یہ موقع نہیں ہے کہ جیہ بحث فرض مذہبی لیسریا پیش کیا وے رسپانڈنٹان استقدمہ میں مریح طور پر نسبت اس امر کے اعتراض نہیں کرتے ہیں کہ اس قسم کا فرض مذہبی ان کے ذمہ ہے وے اس سے زیادہ اور کوئی استقرار نہیں چاہئے کہ ڈگری نیلام جو نالش نیلام حسب ایکٹ نمبر ۸۸ء میں حاصل کی گئی جمین وے فریق نہ تھے اور کئی توقع واقع جایدا مرد ہون ان کے پذیر ہو تر نہیں ہے وے اس نالش میں یہ نہیں کہتے کہ وے ذمہ دار اسے قرضہ کے نہیں ہیں اگر وہ قرضہ قائم اور ان کے مقابلہ میں قابل نفہ بوجہ فرض مذہبی کے ہو لیکن وے یہ کہتے ہیں کہ جس کارروائی مضابطہ سے اس ذمہ داری کا نفاذ ادب کرایا جاتا ہے یعنی بذریعہ اجراء ڈگری نیلام کے کہ جس میں وے فریق ہونے چاہئیں ہے لیکن فریق نہیں بنائے گئے تھے اسکی اجازت ایکٹ انتقال جایدا میں نہیں ہے میری رائے میں یہ محبت منظور ہونی چاہئے کیونکہ میں تجویز کرتا ہوں کہ استقدمہ میں وہ ذمہ داری جو اس فرض مذہبی سے پیدا ہوتی ہے جو رسپانڈنٹان پر ہے با حراے ڈگری نیلام حسب ایکٹ انتقال جایدا جو محض بقابلہ ان کے پدر کے حاصل کی گئی تھی قائم نہیں کیا سکتی حال میں صورت ایک مرتبہ ما قبل کے جسے نالش نیلام بلا شریک کرنے مرتبہ ما بعد کے جکے حق کی اسکو



اطلاع تہی دایر کی تہی (مقدمہ جانکی پر شاؤ بنام کشن دت) انڈین لارپورٹ سلسلہ الآبا و جلد ۱۶ (صفحہ ۹۷۴) اسی قسم کا قاعدہ قرار پایا تھا اور مقدمہ مانا دین کو دہن بنام کاظم حسین (انڈین لارپورٹ سلسلہ الآبا و جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۲) میں مقصد دفعہ ۸۵ - ایکٹ انتقال جایداؤ کا بیان کیا گیا کہ فریقین اپنے حقوق کی حفاظت کر سکیں اور نزاعات کا انا دہو۔

مقدمہ ہذا ایک عہدہ مثال اوس فرامی کی ہے کہ جبکہ انا دہ دفعہ ۸۵ - میں مقصود ہے کیونکہ اگر میرٹن اپیلانٹ ہوانی پر شاؤ پرایات مندرجہ دفعہ مذکور کی تعمیل سپر ان می کو فریق مقدمہ بنا کر کرتا تو یہ نالاش غیر ضروری اور نامکمل ہو جاتی مقدمہ ہذا کی وجہ مرن یہ ہے کہ اپیلانٹ نے صاف انکام قانون کی خلاف ورزی کی اور کوئی قصور سپانڈنٹان کا باعث اس مقدمہ کا نہیں ہے۔ میں امکاناً یہ قیاس نہیں کر سکتا کہ جب ایکٹ مجرہ ۱۸۷۵ء وضع کیا گیا تھا اس وقت دامن قانون نے ایسے مشہور اور ایسے عام حق کو جبکہ کہ قبضہ مشترکہ اراضی ہندو خاندان غیر مشترکہ کر کا ہے نظر انداز کیا ہو پس جبکہ دفعہ ۸۵ - ایکٹ مذکور کی رو سے اوس مدعی پر حسب باب ۴ چارم ایکٹ مذکور نالاش دایر کرے یہ فرض ہے کہ جلاؤن دشخاص کو فریق مقدمہ بنا جو جائیداد مرہونہ میں حق رکھتے ہوں اور جبکہ حق کی اوسکو اطلاع ہو تو میں بلا اسکے کہ اوس امر نامکمل کو فرض کردن جبکہ ذکر میں نے پیشتر کیا ہے میں کوئی طریقہ یہ نتیجہ نکالنے کا نہیں دیکھتا ہوں کہ دامن قانون کا یہ مشتاق تھا کہ فرض مذکور سے ایسے مدعی کو بری کریں کہ جو نالاش غلام جایداؤ مشترکہ ازان ہندو خاندان غیر منقسم کی دایر کرے عبارت دفعہ ۸۵ کی نہایت تاکید می تو اوس میں کوئی اشارہ اس کا نہیں ہے کہ دفعہ مذکور جلاؤن نالاش حسب باب چارم ایکٹ انتقال جایداؤ سے متعلق نہ کیا دے اور جب یہ صورت ہے تو میری یہ رائے ہے کہ جو ذمہ داری دفعہ مذکور کی رو سے قائم کی گئی تھی وہ مثل دیگر فرایض لازمی کے جواز رو سے قانون قائم کئے گئے ہیں عداوت الفان کے ذریعہ سے نافذ ہونی چاہئے۔

بوجود مندرجہ بالا میں اس سوال کا جواب اثبات میں دو لگا جسکی نسبت اجلاس کامل سے استصواب کیا گیا ہے۔

انکس صاحب جسٹس - جو کہ کہ ذیل میں حسین جسٹس صاحب نے ابھی فرمایا ہے مجھ کو اوس سے اتفاق ہے ذاتی طور پر مجھ کو کبھی کوئی شبہ نہ تھا کہ جو سوال استصواب میں بیان کیا گیا ہے اسکا فیصلہ محض کچھ سپانڈنٹان ہو سکتا ہے اس امر کی نسبت کوئی گنجائش نزاع کی



نہیں معلوم ہوتی احکام تائیدی دفعہ ۸۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء اور اوس تفسیر سے جو دفعہ مذکور کی عدالت ہڈانے بمقدمہ مآدا دین کسودین بنام کاظم حسین (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰ جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲) کی اور فیصلہ بالبعد مقدمہ بدری پرشاد بنام مدن لال (انڈین لارپورٹ سلسلہ ۱۱۰ جلد ۱۵ صفحہ ۷۷) سے میری دانست میں یہ نتیجہ لایا بدی نکلتا ہے کہ جو دگری ہوائی پرشاد نے حاصل کی ایسی تھی کہ جسکے ذریعہ سے صرف حقوق پارک کے منتقل ہوئے تاہم چونکہ ایک اعلیٰ وکیل عدالت ہڈانے باسند لال یہ بیان کیا کہ یہ امر سب سے نہیں ہو چکا ہے اور یہ بحث اس قسم کی ہے کہ جو بظہر فائدہ عام اسطور پر طے کر دینی چاہئے کہ کسی قسم کا شبہ امکانا باقی نہ رہے لہذا میں اس فتوایہ کو نہ بے رضامند ہوا علاوہ برین اسفرض سے کہ جو کچھ ایک اور تجویز عدالت میں بمقدمہ ہڈا گیا ہے اوس سے کوئی غلط فہمی پیدا نہو میری دانست میں یہ گنا مناسب ہو گا کہ وہ ذکریات فیصلہ کو چھوڑا جائے اور کام عالی مقام پر پوری کونسل نے دیا ہو ایسی دگریات تئیں کہ جو قبل نفاذ ایکٹ انتقال جایدا دگر گناہ ام کو صادر ہو جائیں میرا جواب استصواب کا اثبات میں ہے۔

بلیر صاحب جسٹس میں بھی بلالیں و پیش جواب اس استصواب کا اثبات میں ہرگز ہے اون کافی اور میری دانست میں قطعی وجوہ کے دیتا ہوں جو چیف جسٹس صاحب اور میرے تجلیس برکٹ صاحب نے بیان کئے ہیں مجھ کو کوئی شبہ کسی قسم کا نہیں ہے کہ عبارت دفعہ ۸۵۔ ایکٹ انتقال جایدا کی قطعی طور پر تائیدی ہے بلکہ وہ دفعہ کو زمین اور نا اوس باب میں کہ جس میں وہ واقع ہے کوئی اشارہ محدود یا مستثنیٰ ہونے کا نہیں ملتا اور مجھ کو یہ امر بالکل خلاف قیاس معلوم ہوتا ہے کہ ایسے ملک میں جس میں ہندو آباد ہیں چکی تعداد کثیر جایدا بموجب طریقہ خاندان ہندو کے قانون سے واضع قانون کا یہ منشا ہوتا کہ وہ سے اثر دفعہ ۸۵ سے مستثنیٰ زمین بجز اسکے کہ ایسے الفاظ ہیں کہ جس سے استثناء کو ظاہر ہوتا مگر ایسے الفاظ نہیں ہیں مجھ کو اپنے ہم جلس برکٹ صاحب سے اتفاق ہے کہ یہ ایک اون مقدمات میں سے ہے کہ جس سے منشا دفعہ مذکور کا اثر ایک نفاذ کو ضرورت ظاہر ہوتی ہے میں ہی سوال مستفرد کا جواب اثبات میں دوں گا۔

ایکین صاحب جسٹس۔ میں بجاو ذیل چیف جسٹس صاحب اور اپنے تجلیس برکٹ صاحب سے اتفاق کرتا ہوں اور اوس سوال کا جواب بھی نسبت استصواب کیا گیا ہے اس اثبات میں دوں گا۔



سہ ماہی پور

نگرانی فوجداری پھر ۲۴ ۱۹۵۵ء  
مبعاملہ درخواست نہال چند

منفصلہ ۸ رگست

مجموعہ ضابطہ فوجداری و فوات ۱۹۵۵ء ۲۷-۱-۱۹۵۵ء اجازت ارجاع استغاثہ

فوجداری - اختیارات عدالت سماعت کنندہ درخواست بغرض استرداد اجازت مذکور -

عدالت منظور کنندہ درخواست مستغاثہ دفعہ ۱۹۵۵ء مجموعہ ضابطہ فوجداری

دو بغرض استرداد اس اجازت کے ہو جو سایل برار جاع استغاثہ فوجداری کے لئے

عطا ہوئی ہو اختیارات عدالت سماعت کنندہ درخواست مذکور ہوئی ہے اسکو

کم حکم دفعہ ۱۹۵۵ء مجموعہ ضابطہ فوجداری میں بدل کر دے۔ بعدہ مبعاملہ درخواست متبرک اس

دائیں لار پورق سلسلہ الزامہ دفعہ ۱۹۵۵ء (۱۰) پر حوالہ دے۔

وفات استغاثہ کے فیصلہ عدالت سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

امیر الدین منجانب سایل منجانب فریق ثانی

گورنمنٹ پلیدر (رام پرشاد) منجانب سرکار

ناکس صاحب سبٹس - منجانب اول بدست صورتوں کے جنہیں اکثرہ التہا

اجازت کارروائی فوجداری کے بہ نسبت دفعہ ۱۹۵۵ء مجموعہ ضابطہ فوجداری بلا احتیاط

واجب کے دیدہ بنی ہیں ہم ایک دوسری صورت ہے۔

ظاہر ایک شخص مسمی بدیاد نے منصف دیوبند کے حضور میں ایک

درخواست اول سے بدین اسناد عادی کی کہ اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری بنام

نہال چند جس کا دفعہ ۱۹۵۵ء مجموعہ لغزرات ہند کے اسکو عطا کریں لیکن اوہنوں نے اپنا

طریقہ جوڑ کر ایک دوسرے دفعہ کے تجویز کر جنہیں موقوف ہوئے کہ جو اس مقدمہ

کے تعلق ہو سکے جو اول کے روبرو پیش تھا۔ اوہنوں نے یہ بیان کیا کہ نہال

مجرم ہو جب دفعہ ۱۹۵۵ء مجموعہ لغزرات ہند کے ہے۔ اگر اوہنوں نے یہ تکلف کر جو

ادانگوں کو اس قسم کی کارروائی میں کرنا چاہئے گوارا کی جوتی کہ اس خاص بیان کو

کے لئے جس کے نسبت وہ سمجھتے تھے کہ نہال چند کی علم و یقین میں بہت شبہ ہے تو ادانگوں معلوم ہو جائے

کہ ایسا کوئی چوتھا بیان باوجود نہیں ہے۔

منصف نے ہم خیال کیا کہ ایسا بیان درخواست اجراء گری محکمہ دفعہ ۲۴



مجموعہ ضابطہ دیوانی میں دستیاب ہوتا ہے۔ وہ درخواست بحیثیت موجودہ بہت وسیع ہے اور درخواست کو بہت باریک بینی سے ملاحظہ کر کے میں اوس میں کوئی ایسا بیان نہیں پایا ہوں جو بعلم و یقین سایل کے جوہر تھا کہا جاسکے۔ ذلعم کوڈنٹ پلینڈ سے یہ ادا کیا ہے کہ جوہر تھا کل درخواست میں ہی یا اوس خانہ میں ہے جو بابت تصفیہ امر قناریہ کے ہے۔ اقلہ خانہ میں صرف ایک لفظ درج ہے۔ مجھے یہ فقیر کیلکی درخواست ہے کہ اوسکی یہ معنی میں کہ گویا کہ تصفیہ نہیں ہوا ہے۔ میں یہاں تک نہیں جاسکتا ہوں درخواست مذکور میں یہود کلیہ کے اور اوسکے ہر حصہ میں کوئی بیان قطعاً جوہر نہ شامل نہیں ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں اسکی بابت میں کوئی رگ کسی قسم کی ظاہر نہیں کرتا ہوں کیونکہ کسی امر سے یہ رہبری نہیں ہوتا ہے کہ مبلغ ماحہ ادا کیا گیا ہے لیکن اس واقعہ کا ذکر ترک کر نیے بشرطیکہ یہ واقعہ ہو درخواست پیش ہے کہ وہ بموجب دفعہ ۵۴۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے داخل کی گئی ہے جو ٹی شہادت نہیں ہوتا مقدمہ نشن جج کے حضور میں گیا اور بموجب دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اوس سے یہ درخواست کی گئی تھی کہ جو اجازت منصف نے دی ہے وہ مسترد کر دیا دے۔

ذلیلہ جج نے پہرا سزا سنائی کہ ایک غیر معمولی حکم ظاہر ہو جو دفعہ ۷۲ء مجبوعہ ضابطہ فوجداری میں حکم صادر کیا کہ ہنہال چند محشر کے پاس اس نظر سے بھیجا جاوے اور نہ دفعہ ۷۲ء مجبوعہ تفریقات ہند کے قایم کیا جاوے۔ ذلیلہ جج نے خیال کیا تھا کہ اوہ ہنوں نے ایک جہوتی بیان کسی شہادت میں جو ہنہال چند نے دی ہے یا یہی اور اس شہادت کو اوہ ہنوں اپنے حکم میں لکھا ہے۔

مقدمہ بمقابلہ تہراداس (انڈین لاپورٹ سلسلہ الابو جلد ۲ صفحہ ۸) میں یہ پہلا  
 گیا ہے کہ جج کو جگے رد و رد مقدمہ مقتضی صرف دفعہ ۱۹۵ پیش ہو اختیار صادر کرنے کا مجبوظہ  
 کے نہیں ہے۔ مجھے اس مقدمہ پر غور کرتی ضرورت نہیں ہے کیونکہ مجھے یہ کہنے میں کچھ نا اہل نہیں  
 کہ جج سے مجبوظہ دفعہ ۱۹۵ کے استدعا مسترد کرنے اور اس جازت کے کیجا وجود دینی گئی ہے تو انکو  
 اس حکم کو مقتضی دفعہ ۲۷۷ میں تبدیل کر لیا اختیار نہیں ہے۔ اولکا اختیار مہات جازت عطا شد  
 کے بحال رکھنے یا مسترد کرنے پر ہی وجہ ہے۔ ذیل میں جج نے ایک حکم مزید بتھیضہ دن صادر کیا ہے اگر یہ  
 ثابت ہو کہ شہادت جو منال خیل نے دیا ہے جو مقدمہ نہیں ہے تو اس پر مقدمہ فوجداری ہو جیٹ دفعہ ۱۹۵  
 کے جسکے ساتھ دفعہ ۱۹۵ مجموعہ نشریات میں پڑھنا چاہیے تاہم پڑھنا چاہیے۔ ذیل میں جج کو اس قسم کے کسی



کے صادر کرنا اختیار سماعت حاصل نہیں ہے۔

دو نون حکم بجا ہیں امدین حکم دیا ہوں کہ کہ گنہگار کجا دین اور کافرات واپس ہوں۔

اگر

نگرانی فوجدارسی بمبر ۱۹۹۵  
منفصلہ ۱۹ اگست ۲۲

ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام اودے رام  
مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۱۹۵ء و ۱۹۷۷ء - اجازت ارجاع استغاثہ فوجداری -  
برطبق حدود و تجویز ثبوت جرم کے اپیل کا اقدس عدالت میں منظور ہونے کی اجازت دی جاتی ہے - اختیار سہادت -  
عدالت سیشن اپیل بنام رضی تجویز ثبوت جرم کے سہادت سے محض اس وجہ سے منع

بہنیں یہ کہ خود اسی عزالت سے اجازت اور جامع استفادہ فرمادیں تاہم اپنی نسل و ملت

اوس جرم کے عطا کی گئی تھی جس کے نسبت اوس پر تجویزِ موت جرمِ صادر مہولی ہے۔

اس مقدمہ میں سشن جج اگرہ نے اجازت ارجلے استغاثہ فوجداری بنام سائل محبوب

دفعہ ۱۹۳ مجموعہ تقریرات ہند بابت اس شہادت کے جو ادنیٰ روبرو دی گئی تھی عطا کی گئی سیال

کی سچو ز محسوسیت درجہ اول نے کی تھی اور بطریق عدد و سچو ز ثبوت جبر و حکم منرا و قیافت چہ ہمنہ کا

صادقہ کہتا تھا۔ اس نے ستر سو زچہ کے حضور میں اسل کہا تھا جنہوں نے اس اسل کو دس کہتا تھا کہ

معاذ اللہ کیا کہا۔ اوس سکنج کے صندوق میں پس کیا کہا بیوی کے اوس میں کورس کیا کہا۔  
 اللہ اعلم۔ یہ قدر تھا کہ سنا: جو نہ کہ کچھ زمانہ اس دورہ مقدمہ میں کہیں اور ایسا گزرتا تھا۔

عالمی اخص یہ ہے کہ ہمالیہ جو تباہ کن جھونپہ ہے جو یہ ہوا ہے وہ صدیوں میں کسی امرائے کی سب سے پہلی ہوا ہے

دوسرے سال کے درخواست گزار کی پائلورٹ میں بارہوی علم حسن و سبب مسئلہ بالائے کی ہے

واللہ تعالیٰ اعلم۔ گوئی محنت لیتے (جنگل و کھیت پر) متوجہ رہ کر  
ناگہ صاحب محنت و دینار و زمین سے غافل نہ ہوں۔

تاس صاحب سبب جس بیاو پر ہے اس دعا نذرانی علم مضمودہ مستثنیٰ حج الودعی

لہی ہے وہ محض یہ ہے کہ جج کو اختیار ہے کہ اسے اپنی رائے کا اعلان نہیں کرنا چاہیے۔

اوس جگہ کے ایک کادھائی ملازمین لایا گیا تھا اور ادھنوں نے اجازت ارجاع استغاثہ فیملی بارے

بنام سائل بابت اس جرم کے عطا کی تھی۔ اس محبت کی تائید میں محکموالہ مقدمہ ملکہ مغتر قہرینہ بنام محمد

لا انڈین لائبریری سلسلہ الزاباد جلد ۴ صفحہ ۳۵۴ کا دیا گیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ یہ مقدمہ

نمائید اوس محبت کی کہ کتابے جو دلیک کو اسلے جو منجانب سائل کے حاضر ہوے ہن پیش کنی لیکن

مجھے کوئی وجہ نہیں نظر آتی ہے لگتا تو کہ یہ مقصد جو سرور و بیش ہے جیٹ و فو، ممبر و مضابطہ



سائل کی تجویز نسبت فرجہ کے جو اس نے مرتب کی تھی بحیثیت اسی حالت میں سن کر  
 تھی۔ لفظ تجویز مستعمل دفعہ ۴۷ کیسری کے مابین ساعت مقدمہ تک وسعت پذیر ہو سکتی ہے عالم  
 کہ وہ بحیثیت حالت ابتدائی کے ہو یا اختیار ساعت اپیل کے ہو۔ بلاشبہ اگر مقدمات میں یہ  
 نامناسب ہو سکتا ہے کہ جس عدالت سمشن نے کسی شخص پر اجازت یا اختیار فوجداری بموجب دفعہ  
 ۱۹۵ کے دی ہو پھر وہی اس مقدمہ کی تجویز کیے لیکن بمقابلہ دفعہ ۴۷ کے مین یہ تجویز نہیں کر  
 ہوں کہ اس کو ایسے شخص کے تجویز کیا اختیار نہیں ہے یا تجویز ایسی شخص کی صرف اسوجہ سے جیسا ہے  
 من دست اندازی کرینے افکار کرتا ہوں امد و خواست نا منظور کرتا ہوں۔

الآباد  
 نگرانی فوجداری نمبر ۵۱۸ ستمبر ۱۸۹۵  
 منقصد ۲ اکتوبر  
 ملکہ معظمہ قیصر سندھ بنام  
 ایکٹ نمبر ۱۸۹۵ (ایکٹ پرنسپلٹی) مالک مغربی و شمالی وادہ) دفعہ ۵۵۔  
 بانی لازمیونیل بورڈ آل آباد دفعہ ۴۲۔ خلاف وندی سترہ۔  
 تجویز ہوئی کہ قائم کہنا اس چوڑہ کا جسے انہدام کا حکم بموجب دفعہ ۴۲  
 بانی لازمیونیل بورڈ آل آباد کے مطابق دفعہ ۵۵ ایکٹ ۱۸۹۵ کے ہوا تاحاب  
 منشا فقرہ ۲ دفعہ ۵۵۔ ایکٹ مذکور کے خلاف درزی سترہ نہیں ہے۔  
 یہہ استقبواب بموجب دفعہ ۴۲۸ مجبورہ ضابطہ فوجداری کے حسب حالات ذیل پوہتا  
 سالک پرشاد اور الزام بموجب دفعہ ۴۲ منیونیل بانی لازمیونیل کے علت اضافہ کر کے چوڑہ  
 اینٹ وشی کا اپنی دوکان من جو موہی کو کے بڑی سڑک کے طے ہے لگایا گیا تھا۔  
 مجسٹریٹ نے سالک پرشاد کو مجرم اپنی دوکان پر چوڑہ تعمیر کرنا بلا اجازت بورڈ کے  
 تجویز کیا ہے اور وہ جو مانہ کیا ہے اعدا و سکویہ بھی حکم دیا ہے کہ وہ در کے عرصہ میں چوڑہ کو  
 دور کر دے جس کے بعد اس کو پانچ روزہ لومہ ادا کرنا پڑے گا جب تک کہ چوڑہ موجود رہے گا۔ حکم سترہ  
 دفعہ کوئے چوڑہ لومہ دور روز ادا ہوا ہوئے حکم جرمانہ پانچ روزہ لومہ پر نگرانی میں لغو اراض کیا گیا کہ  
 دفعہ ۵۵۔ ایکٹ ۱۸۹۵ کے روئے۔  
 والنداد و مزاد ہی بعض افعال اور ترک افعال کے دیا گیا ہے اور سترہ دفعہ دوم دفعہ نمبر کے  
 میونیل بورڈ کو اس دفعہ کے بموجب قواعد مرتب کرنے وقت چھ ہدایت کرنا اختیار دیا گیا ہے

چوڑہ  
الگوری



